

تبیان الحق

بجواب جاء الحق



قالیف

مولانا مفتی محمد نسیم رحمانی (فاضل دیوبند)

پیش کش

المعهد العالي الاسلامی دہلی

2017-03-12 02:01

تفصیلات

برائے حقوق بحق ناشر محفوظ ہیں

ہم کتاب : قیام الحق برکات جہا الحق
ہم مؤلف : مولانا مفتی محمد نسیم رحمانی (فاضل دیوبند)
زیر نگرانی : حضرت مولانا سمیع احمد صاحب حفظا ہری
پانی جامعہ المعارف مرگاہوں گوا
آل انڈیا دارحجۃ قادیانہ ٹیشن (رجسٹرڈ)

ایچ ایچ

المعبد الحاقی الاسلامی دہلی

ہم

ناشر

دارالاشاعت

DARULISHA-AT

DEOBAND 247554(INDIA)

مکتبہ کابٹہ

KUTUB KHANA HUSAINIA

DEOBAND 247554(INDIA)

Kutub Khana Naimia

DEOBAND 247554(INDIA)

Phone: (O)01336-223286

Mob: 09359210244

انتساب

مصلح اعظم حکیم الامت

حضرت مولانا اشرف علی صاحب تھانوی نور اللہ مرقدہ

محمد نسیم رحمانی

فہرست مضامین

صفحہ	عنوان	صفحہ	عنوان
۷۹	یسویں دلیل کے جوابات	۳	انساب
۸۰	تیسرے کے جوابات (صفحہ ۶۲۵۵۹)	۱۱	کلمات عالیہ
۸۳	دوسری دلیل اور پہلی دلیل کے جوابات	۱۳	کلمات مستبرم
۸۳	پہلی دلیل کے جوابات	۱۳	کلمات دست
۸۵	دوسری دلیل کے جوابات	۱۶	تعارف
۸۶	تیسری دلیل کے جوابات	۱۷	چند باتیں
۸۸	چوتھی دلیل کے جوابات	۱۹	دیباچہ کا جواب
۸۹	پانچویں دلیل کے جوابات	۲۲	خلاصہ کلام
۹۰	چھٹی دلیل کے جوابات	۲۷	نظم علیہ
۹۲	ساتویں دلیل اور اس کے جوابات	۲۷	مقدمہ پہلی دلیل
۹۳	آٹھویں دلیل کے جوابات	۲۹	دوسری دلیل
۹۵	نویں دلیل کے جوابات	۳۰	تیسری دلیل
۹۶	دسویں دلیل کے جوابات	۳۳	چوتھی دلیل پہلا باب
۹۷	گیارہویں دلیل کے جوابات	۳۳	(پہلی دلیل) کے جوابات
۹۸	بارہویں دلیل کے جوابات	۳۹	دوسری دلیل کے جوابات
۹۹	پہلی آیت	۳۳	تیسری دلیل کے جوابات
۱۰۰	دوسری آیت	۳۵	چوتھی دلیل کے جوابات
۱۰۱	تیسری آیت، چوتھی آیت	۳۶	پانچویں دلیل کے جوابات
۱۰۲	پانچویں آیت، چھٹی آیت	۳۹	چھٹی دلیل کے جوابات
۱۰۳	ساتویں، آٹھویں، نویں آیت	۵۳	ساتویں دلیل کے جوابات
۱۰۳	دسویں، گیارہویں، بارہویں آیت	۵۵	آٹھویں دلیل کے جوابات
۱۰۵	تیرہویں، چودھویں، پندرہویں آیت	۵۸	نویں دلیل کے جوابات
۱۰۶	سولہویں آیت، سترہویں آیت	۵۹	گیارہویں دلیل کے جوابات
۱۰۷	اٹھارہویں، انیسویں، بیسویں آیت	۶۲	بارہویں دلیل کے جوابات
۱۰۸	ایکسویں، اکیسویں، بیسویں آیت	۶۶	تیرہویں دلیل کے جوابات
۱۰۹	چوبیسویں، چھبیسویں، چھیترہویں آیت	۶۷	چودھویں دلیل کے جوابات
۱۱۰	سیاسیوں اور افغانیوں کی آیتیں	۶۹	پندرہویں دلیل کے جوابات
۱۱۰	انیسویں اور تیسویں آیت	۷۲	سولہویں دلیل کے جوابات
۱۱۱	اکیسویں اور بیسویں آیتیں	۷۳	سترہویں دلیل کے جوابات
۱۱۲	تیسویں اور چھیترہویں آیتیں	۷۶	اٹھارہویں دلیل کے جوابات
۱۱۲	بیسویں اور چھیترہویں آیتیں	۷۷	ایکسویں دلیل کے جوابات

۱۲۸	پانچویں آیت کے جوابات	۱۲	سیدھے میں آیت اور تیسویں آیت
۱۲۹	چھٹی آیت کے جوابات	۱۳	اٹھالیسویں آیت اور چالیسویں آیت
۱۳۰	ساتویں آیت کے جوابات		پہلی حدیث نقلی علم غیب
۱۳۱	آٹھویں آیت کے جوابات	۱۵	احادیث کے آئینے میں
۱۳۲	نویں اور دسویں آیات کے جوابات	۱۶	دوسری حدیث
۱۳۳	گیارہویں آیت کے جوابات	۱۷	تیسری حدیث
۱۳۴	بارہویں آیت کے جوابات	۱۸	چوتھی حدیث
۱۳۵	دوبنی فصل اور دہلی حدیث کے جوابات	۱۹	پانچویں حدیث
۱۳۶	دوسری حدیث کے جوابات	۲۰	چھٹی حدیث
۱۳۷	تیسری اور چوتھی حدیث کے جوابات	۲۱	ساتویں حدیث
۱۳۸	پانچویں حدیث کے جوابات	۲۲	آٹھویں حدیث
۱۳۹	چھٹی حدیث کے جوابات	۲۳	نویں حدیث
۱۴۰	ساتویں حدیث کے جوابات	۲۴	دسویں آیت اور گیارہویں حدیث
۱۴۱	آٹھویں حدیث کے جوابات	۲۵	بارہویں حدیث
۱۴۲	نویں حدیث کے جوابات	۲۶	تیرہویں حدیث
۱۴۳	تیسری فصل	۲۷	چودھویں حدیث اور پندرہویں حدیث
۱۴۴	حاضر و ناظر کا ثبوت فقہاء و	۲۸	سولہویں حدیث
۱۴۵	علماء راست کے اقوال سے	۲۹	سترہویں حدیث
۱۴۶	دوسری عبارت کے جوابات	۳۰	اٹھارہویں حدیث
۱۴۷	تیسری عبارت کے جوابات	۳۱	انیسویں حدیث
۱۴۸	چوتھی عبارت کے جوابات	۳۲	بیسویں اور اکیسویں حدیث
۱۴۹	پانچویں عبارت کے جوابات	۳۳	بائیسویں اور تیسویں حدیث
۱۵۰	چھٹی عبارت کے جوابات	۳۴	چوبیسویں اور پچیسویں حدیثیں
۱۵۱	ساتویں عبارت کے جوابات	۳۵	چوبیسویں اور ساکتیسویں حدیثیں
۱۵۲	چند عبارتوں کا جواب	۳۶	اٹھائیسویں اور انیسویں حدیثیں
۱۵۳	دسویں فقرہ گیارہویں عبارت کا جواب	۳۷	تیسویں اور اکتیسویں حدیثیں
۱۵۴	بارہویں فقرہ تیرہویں عبارت کا جواب	۳۸	تیسویں اور تینتیسویں حدیثیں
۱۵۵	چوتھی فصل: حاضر و ناظر کا ثبوت	۳۹	چوبیسویں اور پچیسویں حدیثیں
۱۵۶	فلاسفین کی کتابوں سے	۴۰	چھتیسویں اور سترہویں حدیثیں
۱۵۷	دوسری عبارت کا کج معلوم	۴۱	اڑتیسویں اور اٹھائیسویں حدیثیں
۱۵۸	تیسری عبارت میں صاحب	۴۲	چالیسویں حدیث
۱۵۹	دوسرا باب	۴۳	بکث حاضر و ناظر
۱۶۰	مسک حاضر و ناظر یا حق و باطل کے	۴۴	پہلی فصل اور دہلی حدیث کے جوابات
		۴۵	چوتھی آیت کا جواب

صفحہ	عنوان	صفحہ	عنوان
۲۱۹	پہلی دلیل کا جواب اور اس کی تردید	۱۷۸	نہایت اور اس کا رد
۲۲۰	مقدمہ		دوسری اور تیسری دلیل کا
۲۲۰	نئی بشریت آیات القرآن الکریم	۱۷۹	جواب اور اس کا رد
۲۲۰	پہلی دلیل	۱۸۱	چوتھی دلیل کا جواب اور اس کا رد
۲۲۱	ساتویں دلیل	۱۸۲	پانچویں دلیل کا جواب اور اس کا رد
۲۲۲	آٹھویں دلیل	۱۸۳	پہلی دلیل کا جواب اور اس کا رد
۲۲۲	نویں دلیل	۱۸۳	ساتویں دلیل کا جواب اور اس کا رد
۲۲۳	دسویں دلیل		آٹھویں دلیل کا جواب اور اس کا رد
۲۲۳	نور کی نئی امارت کی روشنی میں	۱۸۵	نویں دلیل کا جواب اور اس کا رد
۲۲۳	نور کی نئی آمار کے آئینے میں	۱۸۵	حاضر و ناظر کی نئی آیات القرآن الکریم
۲۲۳	نور کی نئی احوال علماء اسلام سے	۱۸۵	پہلی دلیل
۲۲۹	پہلا باب عباد رسول کے ثبوت میں	۱۸۶	دوسری دلیل
۲۳۰	نئی دلیل اور اس کے حوالہات	۱۹۰	تیسری حضرت اوطاعیہ السلام کا واقعہ
۲۳۱	دوسری دلیل کے حوالہات	۱۹۲	چوتھی دلیل حضرت یعقوب کا واقعہ
۲۳۲	تیسری دلیل کے حوالہات	۱۹۶	پانچویں دلیل حضرت موسیٰ کا واقعہ
۲۳۳	چوتھی دلیل کے حوالہات	۱۹۹	پہلی دلیل حضرت سلیمان کا واقعہ
	دوسرا باب انعام رسول اللہ کے مالک کے	۲۰۶	ساتویں دلیل
۲۳۳	حوالہات مذکورہ اس کے تردید کے	۲۰۹	پہلا باب
۲۳۵	دوسری دلیل کا جواب اور اس کا رد		اس بیان میں کہ نبی اکرم کو شریا
۲۳۸	ایک غلط فہمی کی دھجیاں بٹانگیں	۲۰۹	بھائی وغیرہ کہنا حرام ہے (جامعہ)
۲۳۹	پہلی دلیل کے جوابات	۲۰۹	پہلی دلیل کے جوابات
۲۴۱	تیسری دلیل کا جواب اور اس کا رد	۲۱۰	دوسری غلط فہمی کا ازالہ
۲۴۲	چوتھی دلیل کا جواب اور اس کا رد	۲۱۲	تیسری غلط تصور کا ازالہ
۲۴۳	بحث اولیا اللہ اور انبیاء سے مدد مانگنا؟	۲۱۲	چوتھی غلط فہمی کا ازالہ
	پہلا باب علیہ السلام سے	۲۱۳	پانچویں غلط فہمی کا ازالہ
۲۴۳	مدد مانگنے کے ثبوت میں	۲۱۳	دوسرا باب
۲۴۳	دوسری آیت کے حوالہات		مسئلہ بشریت پر اعتراضات کے
	تیسری چوتھی اور پانچویں	۲۱۳	تردیدات کے بیان میں
۲۴۵	آیات کے حوالہات		دوسری اور تیسری دلیل کا جواب
۲۴۶	پہلی اور ساتویں آیات کے جوابات	۲۱۷	اور اس کے تردیدات
۲۴۷	چند آیات کریمہ کے جوابات	۲۱۸	چوتھی دلیل کا جواب اور اس کا رد
۲۴۷	پہلی حدیث کے جوابات	۲۱۸	پانچویں دلیل کا جواب اور اس کا رد

[illegible]

صفحہ	عنوان	صفحہ	عنوان
۳۵۲	کیا ایصالِ ثواب کیلئے دن متعین ہے؟	۳۱۳	پانچویں دلیل کا جواب اور اس کا رد
۳۶۰	پہلا باب دعا بعد نماز جنازہ کے ثبوت	۳۱۴	چھٹی دلیل کا جواب اور اس کا رد
۳۶۳	اور اس کے جوابات میں	۳۱۵	ساتویں دلیل کا جواب اور اس کا رد
۳۶۵	دوسری اور تیسری دلیل کے جوابات	۳۱۵	حضورِ اکرمؐ کی ہفت اہل نبوت ہے
۳۶۷	چوتھی دلیل کے جوابات	۳۱۶	نبی کریمؐ کا ذکرِ مبارک اور درودِ اسلام
۳۶۷	پانچویں دلیل کا جواب	۳۱۸	میلادِ کریمؐ ہے
۳۶۸	چند شکوک و شبہات کا ازالہ	۳۲۰	مروجہ شکلِ میلاد کے بارے میں
۳۶۹	دوسرا باب اس دعا پر اعتراضات و	۳۲۳	بحث قیامِ میلاد
۳۷۰	دوسری دلیل کا جواب اور اس کا رد	۳۲۵	پہلا باب قیامِ میلاد کے ثبوت اور
۳۷۱	تیسری دلیل کا جواب اور اس کا رد	۳۲۶	دوسری دلیل کا جواب
۳۷۱	چوتھی دلیل کا جواب اور اس کا رد	۳۲۷	تیسری دلیل کے جوابات
۳۷۳	نمازِ جنازہ کے بعد دعا صحیح نہیں	۳۲۸	چوتھی دلیل کے جوابات
۳۷۴	بحث مزارات پر ثمارت، گنبد بنانا	۳۳۰	پانچویں دلیل کا جواب
۳۷۵	پہلا باب مزارات (۱) اولیاء اللہ پر ثمارت	۳۳۰	چھٹی دلیل کا جواب
۳۷۵	کا ثبوت (۲) اس کے جوابات میں	۳۳۱	ساتویں دلیل کا جواب
۳۷۶	دوسری دلیل کے جوابات	۳۳۱	آٹھویں دلیل کے جوابات
۳۷۶	تیسری دلیل کے جوابات	۳۳۲	دوسرا باب قیامِ میلاد پر اعتراض
۳۷۸	چوتھی دلیل کے جوابات	۳۳۲	و جواب اور اس کے تردیدات
۳۷۸	پانچویں دلیل کے جوابات	۳۳۳	دوسری دلیل کا جواب اور اس کا رد
۳۷۹	چھٹی دلیل کے جوابات	۳۳۵	تیسری دلیل کا جواب اور اس کا رد
۳۸۰	ساتویں دلیل کے جوابات	۳۳۶	چوتھی دلیل کا جواب اور اس کا رد
۳۸۲	دوسرا باب ثمارت قبور پر اعتراضات	۳۳۸	جلسِ میلاد میں قیام کرنا
۳۸۴	و جوابات اور اس کے تردیدات میں	۳۳۹	بحث قاتحہ نتیجہ، سوال چالیسواں مقدمہ
۳۸۷	دوسری دلیل کا جواب اور اس کے تردیدات	۳۴۱	پہلا باب قاتحہ کے ثبوت اور اس کے
۳۸۸	نوٹ ضروری! کا جواب لازمی سے	۳۴۲	دوسری دلیل کے جوابات
۳۹۱	بحث مزارات پر پھول، چادر وغیرہ.....	۳۴۳	تیسری غلط فہمی کا ازالہ
۳۹۳	پہلا باب: ان کے ثبوت (۱) ان کے	۳۴۵	کھانے سے منع کرنا تھا خدا کریم
۳۹۶	دوسری دلیل کے جوابات	۳۴۵	چند دلائل اور ان کے جوابات
۳۹۷	تیسری دلیل کے جوابات	۳۴۷	چند علما ان کے جوابات
۳۹۹	دوسرا باب اس پر اعتراضات و	۳۴۹	دوسرا باب قاتحہ پر اعتراض و جواب اور
۳۹۹	جوابات اور اس کے تردیدات	۳۵۰	دوسری دلیل کا جواب اور اس کے
۴۰۰	دوسری دلیل کا جواب اور اس کا رد	۳۵۱	تیسری اور چوتھی دلیل کا جواب

صفحہ	موضوع	صفحہ	موضوع
۳۳۳	مفت ذمہ / کفنی یا افنی لکھنے کا بیان	۳۰۱	تیسری دلیل کا جواب اور اس کی تردیدات
۳۳۳	پہلا باب / کفنی یا افنی لکھنے کا ثبوت	۳۰۳	چوتھے غلطیان کا رد
۳۳۵	دوسری دلیل اور اس کے جوابات	۳۰۳	پانچویں غلطیان کا رد
۳۳۶	چند دلائل کے جوابات	۳۰۵	جواب بحث خاتمہ
۳۳۸	دوسرا باب / کفنی لکھنے پر اعتراضات	۵۰۶	مفت ذمہ / بحث قبر پر اذان دینا
۳۳۹	دوسری دلیل کا جواب اور اس کا رد	۳۰۷	پہلا باب / اذان قبر کے ثبوت اور
۳۳۹	تیسری دلیل کا جواب اور اس کا رد	۳۰۸	دوسری دلیل کے جوابات
۳۵۱	چوتھی دلیل کا جواب اور اس کا رد	۳۱۲	تیسری چوتھی پانچویں دلیلوں کے جوابات
۳۵۱	پانچویں دلیل کا جواب اور اس کا رد	۳۱۳	چھٹی دلیل کے جوابات
۳۵۲	کفنی یا افنی لکھنا بدعت ہے	۳۱۴	ساتویں دلیل کے جوابات
۳۵۳	بحث بلند آواز سے ذکر کرنا	۳۱۵	دوسرا باب / اذان قبر پر اعتراضات
۳۵۳	پہلا باب / ذکر بالجہر کے ثبوت اور	۳۱۷	دوسرے غلطیان کی تردید
۳۵۵	دوسری دلیل کے جوابات	۳۱۷	تیسری دلیل کے جوابات اور اس
۳۵۶	تیسری دلیل کے جوابات	۳۱۹	چوتھی دلیل کا جواب اور اس کی تردیدات
۳۵۷	چوتھی دلیل کے جوابات	۳۲۰	مفت ذمہ / بحث عرس بزرگان
۳۵۷	چند دلائل کے جوابات	۳۲۰	پہلا باب / ثبوت عرس اور اسکے
۳۵۹	چند عقلی دلائل کے جوابات	۳۲۱	جوابات کی تفصیل
۳۶۰	دوسرا باب / ذکر بالجہر اعتراضات و	۳۲۲	دوسری دلیل اور اس کے جوابات
۳۶۱	دوسری دلیل کا جواب اور اسکے رد	۳۲۲	جوابات کی تفصیل
۳۶۲	تیسری اور چوتھی دلیل کا جواب اور اسکے رد	۳۲۳	چند غلطیان کا ازالہ
۳۶۳	پانچویں دلیل کا جواب اور اسکے رد	۳۲۵	دوسرا باب / مسئلہ عرس پر اعتراضات
۳۶۳	چند عقلی دلائل کے جوابات اور ان کی	۳۲۶	دوسری دلیل کا جواب اور اس کی تردیدات
۳۶۵	ہمارے دلائل حق	۳۲۷	تیسری دلیل کا جواب اور اس کی تردیدات
۳۶۷	بحث اولیاء اللہ کے نام پر جانور	۳۲۹	چوتھی دلیل کا جواب اور اس کی تردیدات
۳۶۸	پہلا باب / اس کے جواز کے ثبوت	۳۳۰	عرس شریعت و دلائل کے آئینے میں
	دوسرا باب / اس مسئلہ کے متعلق اعتراضات	۳۳۲	بحث زیارت قبور کے لیے سفر کرنا مقدمہ
۳۷۲	دجوابات اور ان کی تردیدات	۳۳۳	پہلا باب / سفر عرس کے ثبوت اور اس
۳۷۲	پہلی دلیل کا جواب اور اس کی تردیدات	۳۳۳	چند دلائل اور اس کے جوابات
۳۷۳	دوسری دلیل کا جواب اور اس کا رد	۳۳۷	دوسرا باب / سفر عرس پر اعتراضات و
۳۷۵	تیسری دلیل کا جواب اور اس کا رد	۳۳۹	جواب (۲) دوسری دلیل کا جواب
۳۷۶	گیارہویں دلیل کا جواب اور اس کا رد	۳۴۰	تیسری دلیل کا جواب اور اس کی تردیدات
۳۸۰	مقدمہ	۳۴۲	فتاویٰ علماء حق

کتاب	نمبر	کتاب	نمبر
۵۰۹	۵۰۹	۵۰۹	۵۰۹
۵۱۰	۵۱۰	۵۱۰	۵۱۰
۵۱۱	۵۱۱	۵۱۱	۵۱۱
۵۱۲	۵۱۲	۵۱۲	۵۱۲
۵۱۳	۵۱۳	۵۱۳	۵۱۳
۵۱۴	۵۱۴	۵۱۴	۵۱۴
۵۱۵	۵۱۵	۵۱۵	۵۱۵
۵۱۶	۵۱۶	۵۱۶	۵۱۶
۵۱۷	۵۱۷	۵۱۷	۵۱۷
۵۱۸	۵۱۸	۵۱۸	۵۱۸
۵۱۹	۵۱۹	۵۱۹	۵۱۹
۵۲۰	۵۲۰	۵۲۰	۵۲۰
۵۲۱	۵۲۱	۵۲۱	۵۲۱
۵۲۲	۵۲۲	۵۲۲	۵۲۲
۵۲۳	۵۲۳	۵۲۳	۵۲۳
۵۲۴	۵۲۴	۵۲۴	۵۲۴
۵۲۵	۵۲۵	۵۲۵	۵۲۵
۵۲۶	۵۲۶	۵۲۶	۵۲۶
۵۲۷	۵۲۷	۵۲۷	۵۲۷
۵۲۸	۵۲۸	۵۲۸	۵۲۸
۵۲۹	۵۲۹	۵۲۹	۵۲۹
۵۳۰	۵۳۰	۵۳۰	۵۳۰
۵۳۱	۵۳۱	۵۳۱	۵۳۱
۵۳۲	۵۳۲	۵۳۲	۵۳۲
۵۳۳	۵۳۳	۵۳۳	۵۳۳
۵۳۴	۵۳۴	۵۳۴	۵۳۴
۵۳۵	۵۳۵	۵۳۵	۵۳۵
۵۳۶	۵۳۶	۵۳۶	۵۳۶
۵۳۷	۵۳۷	۵۳۷	۵۳۷
۵۳۸	۵۳۸	۵۳۸	۵۳۸
۵۳۹	۵۳۹	۵۳۹	۵۳۹
۵۴۰	۵۴۰	۵۴۰	۵۴۰
۵۴۱	۵۴۱	۵۴۱	۵۴۱
۵۴۲	۵۴۲	۵۴۲	۵۴۲
۵۴۳	۵۴۳	۵۴۳	۵۴۳
۵۴۴	۵۴۴	۵۴۴	۵۴۴
۵۴۵	۵۴۵	۵۴۵	۵۴۵
۵۴۶	۵۴۶	۵۴۶	۵۴۶
۵۴۷	۵۴۷	۵۴۷	۵۴۷
۵۴۸	۵۴۸	۵۴۸	۵۴۸
۵۴۹	۵۴۹	۵۴۹	۵۴۹
۵۵۰	۵۵۰	۵۵۰	۵۵۰

بسم اللہ الرحمن الرحیم

کلمات عالیہ

حضرت مولانا مفتی محمد شعیب اللہ خان صاحب

بانی و مدیر جامعہ اسلامیہ سیکرٹریٹ، بنکپور

الحمد للہ والصلوة علی نبیہ وعلی آلہ وصحبہ اجمعین ، کما بعد :

یہ بات اہل دہلی سے ملتی تھی کہ اسلام کو اپنے روز اولیٰ ہی سے تشنگانِ طاغوتی طاقتوں اور مثال و منظرِ مہاجر کا سامنا کرنا پڑا ہے اور ان باطل دشمن عناصر نے ہمیشہ کوشش کی ہے کہ اسلام کو مستحکم یا کمزور کیا جائے ، اور انھوں نے اس کام کیلئے ہر ممکن تدبیر و حربہ استعمال کیا اور اس سلسلہ میں کئی دقیقہ فرہگزاشت کرتے کو انھوں نے روا نہیں رکھا۔ اور تاریخ کے مطالعہ سے ایسا معلوم ہوتا ہے کہ فتنوں کا ایک سیلاب تھا جو اسلام کے خلاف اٹھ آیا تھا جن میں کچھ تو خارجی تھے تھے ، جو غیر انوار کی جانب سے کھڑے تھے تھے جن کی سرپرستی یہود بے یقین اور نصاریٰ کر رہے تھے ، اور بہت سے تھے داخلی تھے تھے ، جو تشنگانِ دہلی میں صورتوں و شکلوں میں اختلاف و طرز و انداز میں تغیر ، خاموشی اور لیپوں میں جدت ، اور اپنے اپنے خاص و خصوص امتیازات و تہذیب کے ساتھ ساتھ آتے اور نکلیاں ہوتے رہے اور اپنے اس باطل مقصد و نصب العین کی تکمیل و کامیابی کے لئے ہر حق مصروف کار رہے۔

انہی فتنوں میں سے ایک فتنہ ”میلوریت“ ہے جس نے باطل طاقت و نظریات اور غیر شرعی رسومات و روایات ، نگرمانہ بدعات و محدثات کو دین کے نام سے پیش کر کے ”دین محمدی“ کے متوازی ایک اور دین کی دلائل و اہل دین ، جس میں شرکیہ اعمال کو سند جواز دی گئی ہے ، مقام نبوت کو خدا کی کے مقام پر پہنچا دیا گیا ہے ، اولیاء اللہ کو خدا کی صفات سے متصف سمجھا جاتا ہے ، قہر پرستی و تعظیم قہور ، قہروں پر عمارات و کعبہ بنانا ، وہاں چادریں

تبیان الحق بجواب جاء الحق
چڑھانا، ان کا طواف کرنا، وہاں سجدے کرنا، ان سے اپنی حاجات طلب کرنا وغیرہ کو دین

وایمان کا ایک لازمی حصہ بلکہ عین دین قرار دیا جاتا ہے۔

اور کمال یہ ہے کہ ان ساری ”بے دینیوں“ کو قرآن و حدیث و اقوال بزرگان کے حوالے سے ثابت کرنے کی ناکام کوشش کی جاتی ہے، اور اس کے لئے قرآن کی من مانی تفسیر، حدیث کی من گھڑت تشریح، بے تکی تاویلات، غلو آمیز جہالت سے کام لیا جاتا ہے، بلکہ اس سے آگے من گھڑت و موضوع احادیث کو پیش کیا جاتا ہے۔ اس طرح سارے غیر اسلامی رسمومات و رواجات اور بدعات و خرافات کو ”تاویلات فاسدہ و کاسدہ“ اور جہلانہ و

غالیانہ استدلالات سے بزعم خود قرآن و حدیث سے ثابت ہونے کا دعویٰ کیا گیا۔

اس کا نمونہ تو بہت جگہ ملے گا، مگر ان غالیانہ و جاہلانہ تاویلات اور بے تکی و من گھڑت استدلالات کا ”انسائیکلو پیڈیا“ دیکھنا ہو تو مفتی احمد یار خان گجراتی کی ”جاء الحق“ دیکھی جاسکتی ہے جس میں ہر غیر اسلامی عقیدہ اور ہر بدعت و غلط رواج کو اسی طرح کے ”خود ساختہ“ دلائل سے ثابت کرنے کی کوشش کی گئی ہے۔

زیر نظر کتاب ”تبیان الحق بجواب جاء الحق“ دراصل اسی گمراہ کن کتاب ”جاء الحق“ کا جواب ہے جو حضرت مولانا مفتی محمد نسیم رحمانی صاحب نے بڑی عرق ریزی کے ساتھ لکھی ہے اور جاء الحق کا ایک منصفانہ جائزہ لیکر بتایا ہے کہ اس میں قرآنی و حدیثی دلائل کے نام پر دین و شریعت سے کس طرح کھلواڑ کیا ہے، نیز اس میں ذکر کردہ بدعات و خرافات کی دلائل شرعیہ سے تردید کر کے ان کا بے اصل ہونا ثابت فرمایا ہے۔

دعاء ہے کہ اللہ تعالیٰ اس کتاب سے بھٹکے ہوئے لوگوں کو راہ ہدایت دکھائے اور مؤلف کی اس خدمت کو شرف قبول سے نوازے۔ آمین یا رب العالمین۔

۱۴ ربیع الثانی ۱۴۳۵ھ

محمد شعیب اللہ خان

مدیر جامعہ اسلامیہ مسیح العلوم، بنگلور

۱۴ فروری ۲۰۱۴ء

کلمات معتبرہ

فرید العصر حضرت مولانا فرید الدین صاحب القاسمی

استاد حدیث و تفسیر دارالعلوم وقف دیوبند

آقائے رحمت تاجدار کونین، شافع محشر، ساقی کوثر، احمد مجتبیٰ محمد مصطفیٰ ﷺ کا ارشاد

ہے کہ دنیا میں بہتر فرقے پیدا ہوں گے ان میں سے صرف ایک فرقہ جنتی ہوگا باقیہ جہنمی اس ارشاد عالی کے سماعت کے بعد صحابہ کرام رضوان اللہ تعالیٰ علیہم اجمعین گھبرا گئے، آنکھیں اشکبار ہو گئیں، زبانیں لڑکھڑا گئیں، اور تعجب سے پوچھا کہ یا رسول اللہ ان گمراہ کن فرقوں میں ہمارا نام تو نہیں ہے؟ رحمۃ للعالمین نے ارشاد فرمایا نہیں! (ابن ماجہ شریف)

اب سوال پیدا ہوتا ہے کہ کون سا راستہ سیدھا ہے جو جنت تک پہنچا دے اور کون سا راستہ ایسا ہے جو جہنم کا باعث بنے غور کیا گیا، تفتیش کی گئی، اور تحقیق کی گئی تو معلوم ہوا کہ انبیائے کرام، صحابہ عظام، تابعین، تبع تابعین، صالحین، بزرگان دین (علماء دیوبند) کے علاوہ تمام راستے غلط ہیں۔ یاد رہے کہ چند فرقے ایسے ہیں جو حق پر ہیں یعنی ان کا ٹکٹ صحیح (کلمہ طیبہ لا الہ الا اللہ محمد رسول اللہ) لیکن گاڑی نمبر غلط اور بے بنیاد ہے، مثلاً آپ نے ٹکٹ لیا ہے دہلی کا اور ممبئی جانے والی گاڑی پر تشریف فرما ہو گئے۔ یہی بات مولانا احمد یار خان صاحب اور ان کے رفقاء کار میں پائی جاتی ہے کہ ان کا ٹکٹ صحیح ہے وہ یقیناً انما المؤمنون اخوہ کے تحت ہمارے بھائی ہیں، مسلمان ہیں لیکن ان کا گاڑی نمبر غلط ہے۔ اس وقت اس بات پر میں نہایت شاداں و فرحاں ہوں کہ مولانا مفتی محمد نسیم رحمانی نے اچھا کام کیا ہے اللہ تعالیٰ ان کو مزید ترقیات سے نوازے اور قوم کا سچا اور صحیح راہنما بنائے (آمین)

اس وقت ان کی تاریخ ساز پیش کش ”تبیان الحق بجواب جاء الحق“ سامنے ہے انہوں نے بہت ہی اچھا اور بڑا کام انجام دیا ہے۔ جو قابل تحسین اور لائق تعریف ہے۔

اللہ تعالیٰ قبول فرمائے آمین

محمد فرید الدین قاسمی

خادم دارالعلوم وقف دیوبند

کلمات حسنہ

حضرت مولانا سمیع احمد صاحب مظاہری

بانی جامعۃ المعارف مڑگاؤں گوا

بسم اللہ الرحمن الرحیم

موجودہ دور کئی اعتبار سے ناگفتہ بہ صورت حال کا شکار ہے، ایک طرف جہاں باطل طاقتیں اسلام کی تیخ کنی اور اس کی اصلی صورت کو مسخ کرنے کی تگ و دو میں مصروف ہیں اور مختلف حربوں سے اسلام کے بڑھتے قدم پر روک لگا دینا چاہتی ہیں، وہیں اپنے آپ کو اسلام کا سچا عاشق اور خود کو اسلام کی بقاء و حفاظت کا ضامن سمجھنے والی کچھ نام نہاد جماعتیں ایسی بھی ہیں جو نہ صرف یہ کہ قرآن و احادیث کی مخالفت کے سبب خود گمراہی کے دلدل میں پھنسی ہوئی ہیں؛ بلکہ سادہ دل عوام کو بھی اپنے جال میں پھانسنے کی ہر ممکن حد تک کوشش کر رہی ہیں اور اپنے مقصد میں کما حقہ کامیابی کی خاطر اس نے ہر وہ طریقہ اپنانا شروع کر دیا ہے، جن سے انہیں اپنے مقصد میں کامیابی ملنے کی کسی نہ کسی حد تک امید نظر آتی ہے۔ یہی وجہ ہے کہ آج علم کے میدان میں معمولی سوجھ بوجھ رکھنے والے لوگوں کے لیے یہ سمجھنا ایک مشکل معاملہ ہو گیا ہے کہ حق کون اور باطل کون ہے اور کون سی بات اپنے دعوے میں کتنی صداقت رکھتی ہے۔ جس کا نتیجہ یہ ہے کہ آئے دن نئے نئے فتنے جنم لینے لگتے ہیں اور عوام الناس کا ایک اچھا خاصہ طبقہ ان کی گرفت میں آچکا ہے۔

الغرض یہ وہ احوال ہیں جو وقت کے حساس اور دور اندیش لوگوں کو اس پہلو پر غور فکر کی دعوت دیتے ہیں اور ان کو یہ باور کرانے کی کوشش کرتے ہیں کہ اس صورت حال سے نمٹنے کے لیے انہیں کیا اقدام کرنے ہوں گے اور آخر ان کی کوئی تحریک اور کوئی کوشش عوام الناس کے بھٹکے قدم کو روکنے میں معاون ثابت ہو سکتی ہے۔

اس حقیقت سے انکار ناممکن ہے کہ جب بھی حق کے مقابلے میں کسی باطل فرقہ نے

سرا بھارنے کی کوشش کی تو علمائے حق اور دینی غیرت رہنے والے لوگ ان کے سامنے آہنی دیوار بن کر کھڑے ہو گئے جس کے سبب کسی بھی فرقے کو آگے بڑھنے کا موقع نہ مل سکا اور آج بھی جب کہ فتنے بڑی تیزی سے پھیلنے جا رہے ہیں اور ہر چہار جانب ضلالت و گمراہی کی حکمرانی ہے علماء اسلام اور اسلام کی حقانیت پر مکمل اعتماد رکھنے والے لوگوں کا ایک بڑا طبقہ مستقل ان کا تعاقب کرنے میں مشغول ہے اور ان کی گرفت میں آگاہ رہا ہے اور یہ بھی حقیقت ہے کہ وہ اپنی انتہک کوششوں سے فرق باطلہ کے بڑھتے طوفان کو روکنے میں کامیاب بھی ہے، اس اعتبار سے اگر یہ کہا جائے تو بے جا نہ ہوگا کہ یہ کتاب ”تبیان الحق“ بھی دراصل اس کوشش کا ایک حصہ اور اسی سلسلہ کی ایک اہم کڑی ہے، جناب مولانا مفتی محمد نسیم رحمانی کی صلاحیت کا آئینہ دکھاتی اور ان کی قابلیت کا اعتراف کرنے پر مجبور کرتی ہے۔

مولانا مفتی محمد نسیم رحمانی جن کو قدرت نے غیر معمولی صلاحیتوں سے نوازا ہے اور فرق باطلہ کا تعاقب کرنے کا اچھا ذوق عطا کیا ہے اور کئی کتابوں کی ترتیب کے شرف سے نوازا ہے..... نے اپنی اس کتاب میں تمام فرق باطلہ کے ساتھ ساتھ خاص طور پر فرق رضا خانیہ کا جس طرح کھل کر تعاقب کیا ہے اور قرآن و احادیث اور آثار صحابہ کی روشنی میں جس انداز سے انہوں نے علمائے حق کا موقف واضح کرنے کی کوشش کی ہے اس سے حق و باطل کی الگ الگ تصویریں سامنے آگئی ہیں۔ یہ کتاب طویل ہونے کے ساتھ ساتھ جس قدر جامع اور مدلل ہے اس سے یہ اندازہ لگایا جانا کوئی مشکل نہیں ہے کہ انھوں نے اس کی ترتیب اور اسکو بہتر سے بہتر شکل دینے کے لیے کس قدر کوشش کی ہوگی۔

دعا ہے کہ خدا ان کو مزید ترقیات سے نوازے اور ان کی یہ عظیم کوشش ہر خاص و عام میں مقبول ہو کر ان کے لیے ذخیرہ آخرت بنے۔ آمین

سمیع احمد مظاہری

بانی جامعۃ المعارف گوا

صدر المعهد العالی الاسلامی دہلی

تعارف

تبیان الحق بجواب جاء الحق
مؤلف! مفتی محمد نسیم رحمانی فاضل دیوبند

بسم الله الرحمن الرحيم

وبہ نستعین والصلوة والسلام علی اشرف المرسلین اما بعد:

رو بدعت پر ایک عظیم انسائیکلو پیڈیا، آیات قرآنی، احادیث نبوی، آثار صحابہ، اقوال تابعین و تبع تابعین کا بیش بہا مجموعہ، وحدانیت کا اثبات، شرک کا ازالہ، رسالت مآب ﷺ کی خوبیاں، ضلالت و گمراہی کی تردید، عبادات و عقائد میں گمراہ کن آمیزش کا ”ہبا منشورہ“ طلبہ مدارس، ائمہ مساجد، جانشین خانقاہ، خطباء، مبلغین و مناظرین اسلام کے لئے ایک بیش قیمت تحفہ، علماء اہل سنت و الجماعت (علماء دیوبند) پر کئے گئے سوالات و اعتراضات کا پوسٹ مارٹم (Post Mortem)، شہنشاہ کونین رضی اللہ عنہ کی طرف حاضر و ناظر، علم غیب، قیام میلاد، انگشت بوسی، مختار کل، قبر پرستی، قبروں پر غمخوارات و گنبد بنانا، وہاں چادر چڑھانا، ان کا طواف کرنا، وہاں سجدے کرنا، وغیرہ جیسے بیجا نظریات، تصورات و عقیدے کی نسبت کا تحقیقی و علمی جائزہ۔ ”تبیان الحق بجواب جاء الحق“ اپنی خصوصیات حمیدہ، حقائق عالیہ، معنویت مفیدہ اور باعتبار درمعتبرہ ضرب المثل ہے، یہی وجہ ہے کہ ”جاء الحق“ کی اشاعت کے تقریباً پچاس سال بعد (اب تبیان الحق کی شکل میں) اس کے من و عن جوابات منظر عام پر آئے ہیں، جو ہم سب کیلئے ایک بڑا چیلنج تھا، الحمد للہ اس کے مکمل، مدلل، مفصل اور محقق جوابات دیئے گئے ہیں جو اہل حق کیلئے نیز تاباں اور دیگر حضرات کیلئے مشعل راہ ہیں۔



چند باتیں

بقول حضرت مولانا منظور صاحب نعمانی اعلیٰ علم کے ماہرین یہ بات قطعی طور پر محلی نہیں کہ جس طرح حضرات انبیاء کرام علیہم السلام، اولیاء زمان، انبیاء عظام، بزرگان اسلام، کی شان میں توہین، گستاخی باعث بلاکت ہے، اسی طرح ان مقررین بارگاہ خداوندی کے سلسلے میں غلو اور افراط باعث منکالات و شقاوت ہے، چنانچہ آج بھی ہو رہا ہے کہ انبیاء کرام، اولیاء عظام کو ان کے منصب حقیقی سے ہٹا کر صفات ہاری تعالیٰ میں شریک کیا جا رہا ہے، اور ان کے لیے ایسے ایسے اوصاف و کمالات و کرامات ثابت کرتے ہیں جو درحقیقت ان کو عطا نہیں فرمائے گئے۔ قابل افسوس بات تو یہ ہے کہ انبیاء، اولیاء اللہ کے لیے جن جن چیزوں کی قرآن نے برطانی کی ہے اور احادیث نے کبیر کی، ان اوصاف کو بھی لوگ ثابت کرنے میں تن، من، دھمن، کی بازی لگاتے ہیں۔

حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کے حقیقی اوصاف اور کمالات کا انکار بیکہ آپ کی تنقیص اور انتہاء درجہ کی کمرابی ہے، اور آپ کی اہانت بلکہ آپ کی شان القدس میں دینی گستاخی کفر ہے۔

لیکن تصریحات کتاب و سنت کے خلاف ارباب منکالات آپ کی شان میں جو افراط اور غلو کریں اس کا رد و اس کا انکار عین ایمان اور فہم اسلام ہے۔ سرکارِ دو عالم صلی اللہ علیہ وسلم کی پیشین گوئی ہے:

”يَحْمِلُ هَذَا الْعِلْمُ مِنْ كُلِّ خَلْفٍ عَدُوْلَهُ بِنُفُوْنٍ عَنْهُ تَحْرِيفُ

الْعَالِيْنَ وَالتَّحَالُ الْمُبْطِلِيْنَ وَتَأْوِيلُ الْجَاهِلِيْنَ“

(رواہ البیہقی، مشکوٰۃ المصابیح ص ۳۶)

تبیان الحق بجواب جاء الحق
ہر قرن کے عادل اور ثقہ لوگ اس علم دین کے حامل ہوں گے جو غالیوں
کی تحریفات، اہل باطل کے غلط دعاوی، اور جاہلوں کی بیجا تاویلات کو
اس سے رد کریں گے۔

پس اہل بدعت کے علم غیب، مختار کل، حاضر و ناظر، نور و بشر، قیام میلاد، عرس بازی
، مزارات پر چادریں چڑھانا، انبیاء اولیاء سے دعائیں مانگنا، صاحب قبر سے مرادیں
مانگنا، جیسے عقیدے کے جوابات اس پیشین گوئی کی عملی تفسیر اور اسی ارشاد نبی کی تعمیل
ہے۔ کتاب ”تبیان الحق بجواب جاء الحق“ لکھنے کا مقصد اور منشاء فقط یہی ہے کہ کتاب اللہ
اور سنت رسول اللہ کی صحیح تعلیمات پہنچادی جائیں اور ارباب ضلالت نے جو غلو کیا ہے
اس سے بھی امت کو آگاہ کر دیا جائے۔

”جاء الحق“ میں مولے حروف کے ساتھ مولوی احمد یار خاں صاحب کی تحریر ہے کہ
”جو شخص اس ”جاء الحق“ کا جواب لکھ دے گا اس کو انعام دیا جائے گا“۔ ہمارے لئے انعام
یہی ہے کہ رضا خانی حضرات قرآن و حدیث کی صحیح تعلیمات کی طرف رجوع کریں۔
اللہ رب العزت محترم جناب سید محمد جمیل ابن سید محمد شکیل اور قابل قدر جناب سید
محمد نجیب ایوب ابن سید محمد ایوب کو جزائے خیر دے کہ ان کے تعاون سے کتاب معرض
وجود میں آئی۔

محمد نسیم رحمانی فاضل دیوبند
بانی و مہتمم المعهد العالی الاسلامی دہلی

2017-03-12

دیباچہ کا جواب

الحمد لله نحمده ونصلي على رسوله الكريم اما بعد
وقال الله تعالى في القرآن العظيم: انا نحن نزلنا الذكر وانا له
لحافظون. وقال الله عز وجل في موضع آخر: وقل جاء الحق
وزهد الباطل ان الباطل كان زهوقا. قال رسول الله صلى الله عليه
وسلم: كل بدعة ضلالة وكل ضلالة في النار.

فانہیں کرام اور دنیا میں بہت سارے فتنے برپا ہوئے، کبھی یزید کی شکل میں
فتنہ رونما ہوا، تو کبھی مسلمانوں کی صورت میں آویزاں ہوا، کبھی آریہ سماج کے لب و لہجہ
میں آیا، تو کبھی بریلویت کی ہیئت میں بے نقاب نکلا، وغیرہ۔ لیکن رب کریم
نے اپنے مقررین و مجاہدین کے ذریعہ تمام فتنوں کی گوشمالی کی اور ہزاروں، لاکھوں، اربوں
انسانوں کو راہِ راست پر لائے، پس انہی تمام فتنوں میں سے ایک فرقہ، رضا خانیت کی
شکل میں آیا۔

جس نے شرک و بدعت کو ایجاد کیا۔

جس نے غیر اللہ سے مانگنے کا فتویٰ دیا۔

جس نے انگریزوں کی حمایت کی۔

جس نے قرآن و سنت کے اندر تحریف کی۔

جس نے اہل اللہ اور بزرگانِ دین پر کفر کا فتویٰ دیا۔

جس نے صحابہ کرامؓ تا بعین و تبع تا بعین کے اقوال کو ٹھکرایا۔

بہر حال: مولوی احمد یار خان (نعمی فاضل جامعہ نعیمیہ مراد آباد) نے ایک کتاب لکھی جس کا نام "وَقُلْ جَاءَ الْحَقُّ وَزَهَقَ الْبَاطِلُ" رکھا اور ہر سچ بات کو جھوٹ اور جھوٹ کو سچ ثابت کرنے کی کوشش کی چنانچہ انہی باتوں کا، تحقیقی جائزہ پیش کیا جا رہا ہے۔

خاں صاحب سب سے پہلی عبارت پیش کرتے ہیں جس کے ذریعہ انہوں نے ہم اہل سنت والجماعت کو نجدی کہا ہے: **جاہل حق جلد اس ۳۔** کی عبارت ہے۔ **قال رسول الله ﷺ اللهم بارك لنا في شامنا اے اللہ ہمارے لیے ہمارے شام میں برکت دے اللهم بارك لنا في يمننا اے اللہ ہم کو ہمارے یمن میں برکت دے پھر حضور اکرم ﷺ نے وہی دعاء فرمائی شام اور یمن کا ذکر فرمایا مگر نجد کا نام نہ لیا، اس کے بعد خاں صاحب کی پیش کردہ عبارت ہے: **بلکہ آخر میں فرمایا: هناك الزلازل والفتن وبها يطلع قرن الشيطان** کہ میں اس ازلی محروم خطہ کے لئے دعا کس طرح فرماؤں۔**

جواب: کی تفصیل! حدیث مذکور کے اندر جو نجد کا تذکرہ آیا ہے سو اس سے مراد وہ خطہ و طبقہ ہے جو فرمان الہی کے خلاف عمل کیا کرتے تھے اور جن نجدیوں کا تذکرہ حدیث میں آیا ہے سو اس کا مسکن عرب میں ہے نہ کہ ہند میں اور ہم علماء دیوبند ہند میں ہیں نہ کہ نجد میں! تو پھر نجدی سے علماء دیوبند مراد کیسے ہوں گے؟

بہر حال: مذکور حدیث میں حضور ﷺ کے فرمان کا مقصد یہ تھا کہ نجدیوں کے اندر جہالت چھا جائے گی اور وہاں زلزلے اور فتنے اور شیطان کا مرکز ہوگا۔ چنانچہ اس حدیث سے قطعاً یہ بات ثابت نہیں ہوتا کہ زلزلے اور فتنے دیوبند میں پیدا ہوں گے بلکہ خود نبی اکرم ﷺ دارالعلوم دیوبند کی بنیاد کے سلسلے میں بحالت خواب تشریف فرما ہوتے ہیں۔ ع

خود سانی کوثر نے رکھی مے خانے کی بنیاد یہاں

اب قارئین کرام: اگر دیوبندی نجدی ہوتے تو حضور ﷺ دارالعلوم کی بنیاد کے سلسلے میں دیوبند تشریف کیوں لائے۔ پھر آگے خاں صاحب نے ایک حدیث پیش کی

ارشاد ہے: سِمْاهُمُ التَّحْلِيفُ لَا يَرَالُونَ النِّجَّ، یعنی ان (دیوبندی) کو پہچان
سرمنڈانا ہے۔ (جاہل الحق ج ۱، ص ۳۰)

جواب :- خاں صاحب نے کہا کہ سرمنڈانا دیوبندیوں کی پہچان ہے؛ حالاں کہ یہ
بے بنیاد باتیں ہیں، بلکہ علماء دیوبند بھی پٹے والے بال رکھتے ہیں لیکن بغرض سنت۔

جواب :- (۲) دوسرا جواب یہ ہے کہ خاں صاحب نے حدیث مذکور کے اندر تخلیق کا
مفہوم سمجھا ہی نہیں؛ کیوں کہ تخلیق کے صرف ایک معنی حلق کے نہیں بلکہ تخلیق کے معنی گروہ
بندی کے بھی ہیں؛ لہذا آپ کا اس سے استدلال کرنا سراسر غلط اور خلاف شرع ہے۔

دوسری جگہ خاں صاحب کی عبارت: بقوله الرسول لنن ادرکتهم لاقتلنہم
قتل عاد اگر ہم انہیں پاتے تو قوم عاد کی طرح قتل فرما دیتے۔ آج بھی دیوبندی ہندوؤں
کی طرح ہیں۔ (جاہل الحق جلد ۱، ص ۳۰)

جواب :- خاں صاحب کو نہ نحو و صرف سے واسطہ، اور نہ تفسیر قرآن و حدیث سے
تعلق، لنن ادرکتہم النج کے اندر جو ”ہم“ ضمیر ہے سو اس کا مرجع روافض ہیں۔
چناں چہ ملا علی قاریؒ نے فرمایا: ہم یرجع الی الروافض۔ اس سے مراد روافض
ہیں۔ اس کے بعد خاں صاحب نے یہ فرمایا کہ دیوبندی عام طور پر ہندوؤں کے ساتھ
ہیں (ص ۳۰) تو ہم پوچھتے ہیں کہ۔

کیا ہم غیر اللہ کو پوجتے ہیں؟

کیا ہم اولیاء اللہ سے مراد یں مانگتے ہیں؟

کیا ہم مزارات پر سجدے کرتے ہیں؟

کیا ہم مزارات سے مراد یں مانگتے ہیں؟

کیا ہماری بیوی، بیٹی، بہن، مزارات پر جاتی ہیں؟

ہرگز نہیں، بلکہ ان تمام امور قبیحہ کے مرتکب خانصاحب کے متبعین ہیں (مشاہدہ

کرنا ہو تو کلیر اور بریلی شریف تشریف لے جائیں) تو اب خود فیصلہ کیجئے کہ کون شرک

و بت پرستی میں مبتلا ہے۔

آگے خاں صاحب نے (جہا الحق جہا حق) پر مکمل طور سے اور پورے صفحہ کے اندر۔ محمد بن عبد الوہاب کی سوانح عمری کو بیان کیا ہے اور بریلویوں نے ہم اہل سنت

والجماعت کی نسبت انہی کی طرف کرتے ہوئے وہابی کے لقب سے ملقب کیا ہے۔

جواب :- تو اس اشکال کا جواب یہ ہے کہ ہم اہل سنت والجماعت کا ان سے کوئی تعلق نہیں۔ لیکن یہ بات یاد رہے کہ محمد بن عبد الوہاب وحدانیت کے قائل ہی نہیں۔ بلکہ انہوں نے اثبات وحدانیت پر ایک جامع، مانع کتاب لکھی (التوحید) جو عند الناس مقبول اور مشہور ہے۔ مگر ان کی صرف ایک غلطی تھی کہ ان میں تشدد تھا۔ اور انہوں نے صحابہ کرام اور اہل بیت کی قبروں کو گرا دیا پس اسی بناء پر مجرم ہیں۔

نوٹ: آگے خاں صاحب نے حضرت تھانویؒ حضرت شاہ اسماعیلؒ اور مولانا نانوتویؒ وغیرہ کی عبارت پیش کرنے کے بعد کافی تنقید کی ہے سو اس کا جواب اس کتاب کے آخر خاتمے کے جواب میں ملاحظہ کریں۔

خلاصہ کلام

ہارنن عظام :- خاں صاحب کے مریدین ہم اہل سنت والجماعت کو نجدی، وہابی کہا کرتے تھے۔ اور اب بھی کہا کرتے ہیں پس ماقبل کی تقریر اور جوابات سے یہ بات بینناوبینکم کا لشمس علی نصف النهار ہوگئی کہ نہ ہم نجدی ہیں اور نہ وہابی بلکہ ہم، اہل سنت والجماعت ہیں۔ بخلاف بریلویوں کے کہ۔

وہ لوگ قبر کے پجاری ہیں۔

وہ لوگ غیر اللہ سے دعائیں مانگتے ہیں۔

وہ لوگ اولیاء اللہ سے مرادیں مانگتے ہیں۔

وہ لوگ دیگر خرافات و فسادات کرتے ہیں۔

لیکن اللہ کا فضل ہے کہ ہمارے اندر شرک و بدعت کی بو بھی نہیں پائی جاتی۔ لہذا ہم اہل سنت والجماعت کے اندر ہندومت کی خصلت نہیں۔

اس کے بعد خاں صاحب نے حضرات العلماء مولانا محمد اسماعیل شہید کے سلسلے میں

2017-03-12

لکھا ہے کہ "یہ حضرات اسی تقویت ایمان کی بدولت سرحدی چٹانوں سے باہر نکلتے ہوئے" (جہان جلد ۵) گویا کہ خاں صاحب نے اپنی اس عبارت کے ذریعہ حضرت مولانا اسماعیل شہید کے شہید ہونے کا انکار کیا ہے۔

جواب :- اس سوال کا جواب یہ دیا گیا کہ حقیقت میں حضرت رحمۃ اللہ علیہ سکھوں کے ہاتھوں شہید ہوئے تھے نہ کہ پٹھانوں کے ہاتھ۔ رہا سوال کہ پھر امرتسریا مشرقی پنجاب میں کیوں نہ شہید ہوئے۔ تو اس کا جواب یہ ہے کہ اللہ تعالیٰ کو جو منظور ہوتا ہے وہی ہوتا ہے اس کے اندر کسی کا دخل نہیں۔ لہذا اللہ نے سکھوں کے ہاتھ سرحد کے اندر شہید کروایا۔ اس کی مثال یوں لیجئے کہ اگر کسی بریلوی کو دیوبند کے اندر کوئی غیر مسلم قتل کر دے تو کیا آپ اسے یہ کہیں گے کہ اسے کسی دیوبندی نے قتل کیا ہے؟ بلکہ یہ کہنا پڑیگا کہ دیوبند کی سرزمین پر کسی غیر مسلم نے ہی قتل کیا ہے۔ پس یہی مثال حضرت مولانا شہید کی ہے کہ آپ اعلاء کلمۃ اللہ کے لیے نکلے تھے کہ سکھوں سے مقابلہ ہوا اور آپ کو شہید کیا گیا۔

جواب: (۲) دوسرا جواب یہ ہے کہ بغرض محال تھوڑی دیر کے لیے یہ تسلیم کر لیا جائے کہ ہاں آپ پٹھانوں کے ہاتھ شہید ہوئے تو جس وقت آپ شہید ہوئے تھے تو اس وقت کسی نے بھی یہ نہیں دیکھا کہ آپ پٹھانوں کے ہاتھ قتل ہوئے ہیں اور اگر کوئی دیکھتا تو یقیناً یہ بات پھیل جاتی مگر یہ بات آج تک کسی کو نہیں معلوم کہ آپ پٹھانوں کے ہاتھ قتل ہوئے ہیں؟ مگر یہ بات اکثر و بیشتر لوگوں کو معلوم ہے کہ آپ سکھوں کے ہاتھ شہید ہوئے ہیں۔

بہر حال: اگر آپ پٹھانوں کے ہاتھ شہید ہوتے تو عالم کے اندر یہ بات ہوا کی طرح پھیل جاتی کہ آپ پٹھانوں کے ہاتھ شہید ہوئے ہیں۔ لیکن پوری دنیا شاہد ہے کہ آپ رحمۃ اللہ علیہ سکھوں کے ہاتھ شہید ہوئے۔ آگے خاں صاحب نے اعلیٰ حضرت کے حوالے سے حضرت مولانا اسماعیل کے خلاف شعر گڑھا ہے۔

وہ وہابیہ نے جسے دیا ہے لقب شہید و ذبح کا

وہ شہید کے لیے نجد تھا وہ ذبح تیغ خیاب ہے

جواب:- اس شعر کا جواب احقر شعری کے ذریعہ دے رہا ہے۔
 حضرت اسماعیلؑ، شہید قسم اللہ کی
 ہے جیسا کہ شہادت دے رہا ہے اہل حق اسکی
 اگر قتل ہوتے پٹھانوں کے ہاتھ
 تو یہ فعل کا شمس ہو جاتا قسم اللہ کی
 اعلیٰ حضرت کے سلسلے میں چند اشعار ملاحظہ کیجئے۔

اف جیسے دیا قوم نے لقب حضرت اعلیٰ کا
 وہی کیا خیانت و گھوٹا لائے عظیم قوم کا
 اور دیا فروغ بدعت و شرک کو
 قرآن و سنت کے خلاف وفادار بنا انگریز کا

آگے خاں صاحب کی عبارت ہے کہ، دیوبند، اردو میں دیو کہتے ہیں شیطان کو اور
 بند بمعنی گروہ تا بعد از، تو گویا کہ اس عبارت کے ذریعہ خاں صاحب نے علماء دیوبند کو
 شیطان کا گروہ ہونا ثابت کیا ہے۔

جواب:- خاں صاحب نے بند کا ترجمہ کیا ہے گروہ کے۔ حالاں کہ، القاموس المجدید،
 مصباح اللغات (ص ۳۵۵) مصباح اللغات چھوٹی سائز (ص ۱۵۱) فیروز اللغات
 (ص ۳۳۶) فیروز اللغات چھوٹی سائز (ص ۲۶۲) پر بند کے معنی کیے گئے ہیں گروہ کے۔ تو
 گویا کہ ان تمام لغات سے الگ تھلگ خاں صاحب کا لغت ہو گیا۔ (لغت مذکور ہے) کہ
 ان کے نزدیک بند کا ترجمہ گروہ۔ یعنی خاں صاحب یہی تصور کر رہے ہیں کہ قوم بیوقوف
 ہے، اندھی ہے حالانکہ ان کو معلوم ہے کہ دیوبند کے فارغین باصلاحیت ہوتے ہیں۔ ہمیں
 ایک قدم بھی آگے نہیں چلنے دیں گے۔ پھر بھی غلط سلط معنی مفہوم بیان کرتے ہیں۔

بہر حال: اب مکمل اور متفق علیہ ترجمہ یہ ہے۔ کہ دیو کے معنی ہیں، شیطان، بھوت،
 پریت، اور بند کے معنی ہیں۔ گڑھ، تو اب پورا ترجمہ یہ ہوگا۔ کہ دیو بند شیطانوں کو
 باندھنے اور گرفت کا مرکز ہے۔ کیوں کہ یہاں پر شرک و بدعت کا قلع قمع کیا جاتا ہے اور

آپ جیسے بدعتیوں کے عقائد کو پاش پاش کیا جاتا ہے، یہ بات غور سے سمجھنی چاہیے۔ ان کو معلوم تھا کہ ہندوستان میں بہت سارے فتنے رونما ہوں گے اور ان تمام فتنوں میں ایک فتنہ بریلویت کا ہوگا لہذا ان تمام فتنوں کو کچلنے کے لیے علماء دیوبند کو مبعوث کیا اور اسی بریلویت کے سلسلے میں حضور اکرم ﷺ نے ارشاد فرمایا افسوس الشیطان یعنی بریلی شریف سے ایک شیطان برآمد ہوگا جو اپنے آپ کو اہل سنت والجماعت کہے گا اور ان کے سربراہ کا نام اعلیٰ حضرت ہوگا۔ اور یہ لوگ شیطانی گروہ بایں معنی ہیں کہ اس نے قبر پوجنے اور غیر اللہ سے دعاء مانگنے پر عوام الناس کو آمادہ کیا اور انہیں کہتے ہیں کہ دیوبندی شیطانی گروہ ہے۔

بہر حال: مذکورہ تقریر سے معلوم ہو گیا کہ کون شیطانی گروہ ہے۔

آگے خاں صاحب نے (جاء الحق ج ۱ ص ۶) پر حضرت مولانا رشید احمد صاحب گنگوہی رحمۃ اللہ علیہ کی عبارت پیش کی ہے۔ جس کے ذریعہ انہوں نے اس بات کو ثابت کیا ہے کہ علماء دیوبند محمد بن عبد الوہاب کے حامی اور معتقدین میں سے ہیں۔

جواب: حضرت گنگوہیؒ کی عبارت کے ذریعہ جو اشکال کیا گیا ہے سو اس سوال کے جوابات کی ایک جھلک ماقبل میں گذر چکی ہے، مزید جواب یہ ہے کہ ہم اہل سنت والجماعت، محمد بن عبد الوہاب کو من وجہ مانتے بھی ہیں اور من وجہ نہیں بھی مانتے ہیں۔ مانتے ہیں بایں معنی کہ وہ مؤمن ہیں۔ اور مؤمن کے سلسلے میں قرآن کریم ناطق ہے انما المؤمنون اخوة، دوسری بات یہ ہے کہ محمد بن عبد الوہاب نے وحدانیت پر جم کر کام کیا ہے۔ اور وہ کام حضرات بریلوی میں سے کوئی بھی نہ کر پایا ہے اور نہ کر سکے گا۔

بہر حال: انہی تمام وجوہات کے بناء پر حضرت مولانا رشید احمد گنگوہیؒ نے فرمایا۔ جیسا کہ ماقبل میں عبارت مذکور ہے۔ (یعنی جاء الحق میں)

اور ہم اہل سنت والجماعت کا تعلق محمد بن عبد الوہاب سے بایں معنی نہیں ہے کہ انہوں نے صحابہ کرامؓ کی قبروں کے ساتھ بے حرمتی کی۔ ان کے دماغ میں تشدد تھا۔ انہی تمام خرابیوں کی بنیاد پر ہم اسے نہیں مانتے اور نہ ہمارا ان سے کوئی تعلق۔

مقدمہ کا جواب خاں صاحب نے مقدمہ میں سید العلماء و الصالحین
 والا تقياء الامام القاسم النانوتوی کے سلسلے میں لکھا ہے کہ مولوی قاسم صاحب نے خاتم
 النبیین کے معنی کے ہیں اصلی نبی (جاء الحق، ج ۱ ص ۱۲ ط ۱۹ مطبوعہ مبین بکڈ پو ہند) اور اس
 عبارت کے ذریعہ خاں صاحب نے حضرت پرکاشی کیچڑا اچھالا ہے جو کہ ناقابل برداشت
 ہے۔ طلبہ عزیز اس سوال کا جواب آپ کتاب کے آخر حصہ خاتمہ کے جواب پر ملاحظہ
 کریں۔

نفی علم غیب مقدمہ، پہلی فصل

قارئین کرام: مولانا احمد یار خاں نے اثبات علم غیب کے لیے ایک مقدمہ، دو باب اور ایک خاتمہ قائم کیا ہے اور مقدمہ کے تحت چار فصلیں قائم کی ہیں: چنانچہ محترم بھی نمبر وار ہر ایک فصل اور ابواب کے جوابات نقل کر رہا ہے، ملاحظہ فرمائیں۔

بہر حال خاں صاحب نے (ج ۱، ص ۳۵) پر غیب کی تعریف ان الفاظ کے ساتھ کی ہے۔ ”غیب وہ چھپی ہوئی چیز ہے، جس کو انسان نہ تو آنکھ ناک کان وغیرہ سے محسوس کر سکے اور نہ بلا دلیل بدلتہ عقل میں آ سکے۔“

جواب کی تفصیل: آپ نے کہا کہ ”اس سے محسوس نہ کر سکے“ تو کس

سے محسوس کریں گے؟ کیا حضور اکرم ﷺ اعضاء و جوارح سے مبرا و منزہ ہیں؟ اگر آپ کہیں گے کہ حضور اکرم ﷺ اعضاء و جوارح سے پاک ہیں! تو پھر صحاح ستہ کی اکثر احادیث خواہ خبر مشہور ہوں یا خبر متواتر ہر ایک کا انکار کرنا لازم آئے گا۔ اور اگر آپ کہیں گے کہ حضور ﷺ اعضاء و جوارح کے حامل ہیں تو پھر آپ کی تعریف مذکورہ درست نہیں کیوں کہ جب بھی حضور اکرم ﷺ پر چھپی ہوئی خبر بذریعہ وحی عنایت کی جاتی تھی تو آپ کا جسم اطہر لرز و بر اندام ہو جاتا تھا اور آپ پسینہ پسینہ ہو جایا کرتے تھے، اس سے یہ معلوم ہوا کہ تعریف مذکورہ قرآن و حدیث کے خلاف ہے۔

اس کے بعد آگے خاں صاحب نے غیب کی تعریف میں اس عبارت کا اضافہ کیا کہ ”اور نہ بلا دلیل عقل میں بدلتہ آ سکے“ تو خود اس عبارت سے یہ معلوم ہوتا ہے کہ حضور

تجلی الحق بحجاب جاہ الحق
اکرم ﷺ عالم الغیب نہیں تھے، کیوں کہ کبھی کسی امر پر دلیل قائم کرنا اس بات کی علامت ہے کہ وہ من جانب اللہ بذریعہ وحی ہے، اور جب وہ وحی ہے تو اس کو قرآن کہا جائے گا جو ہمارے اور آپ کے سامنے موجود ہے۔

دوسری بات یہ ہے کہ خاں صاحب نے اپنی مذکورہ تعریف علم غیب پر ایک آیت کریمہ پیش کی ہے (جاہ الحق: ص ۲۶) یٰۤاٰمَنُوْنَ بِالْغِیْبِ۔ تو اس کا جواب یہ ہے کہ یہ آیت دال ہے ان اشیاء غیبیہ پر جو انسان کی نظروں سے مخفی ہیں مثلاً حشر و نشر بعث بعد الموت جنت و جہنم وغیرہ ذالک، تو اسکی خبر خود رب کریم نے حضور ﷺ کو دی اور انہوں نے اپنی امت کے لوگوں کو دی، اس کی مثال یوں سمجھ لیجئے کہ اگر عبد المتین، عقیل کو روپے پیسے دیتا ہے تو کیا آپ یہ کہیں گے کہ عقیل نے اپنے ہاتھ سے کمایا ہے ہرگز نہیں؛ بلکہ یہ کہنا پڑے گا کہ عبد المتین نے دیا ہے۔ بعینہ یہی مثال رب کریم اور حضور اکرم ﷺ کی ہے کہ اللہ تعالیٰ نبی کریم ﷺ کو اپنی باتیں کو بتایا کرتے تھے اور حضور اکرم ﷺ امت کو ان سے متنبہ کیا کرتے تھے جسے ہم اور آپ حضرات قرآن کہتے ہیں۔

پھر خاں صاحب نے اسی صفحے کے اندر اثبات علم غیب پر ایک اور آیت کریمہ کا غلط مفہوم بیان کیا ہے، چناں چہ ارشاد باری ہے: فَلَا يَظْهَرُ عَلٰی غِیْبِهِ اَحَدًا اِلَّا مَنْ ارْتَضٰی مِنْ رَّسُوْلِ الْخ۔

جواب: قارئین عظام! صراحتہ یہ آیت اس بات کی شہادت دے رہی ہے کہ اللہ تعالیٰ اقوال مخفی کو کسی نبی پر ظاہر نہیں کرتا مگر جس کے لیے اپنی رضا مندی سے کسی رسول پر عیاں اور بیاں کر دے، یعنی دنیا میں جتنے بھی انبیائے کرام آئے ان کو کوئی کتاب نہیں دی گئی، ہاں! چند رسولوں کو جو کتابیں دی گئیں وہ بھی آخری نبی آخر الزماں ﷺ کی کتاب قرآن کے ذریعہ منسوخ کر دی گئیں، اسی سلسلے میں اللہ تعالیٰ نے فرمایا کہ میں کسی پر بھی اپنے کلام کو ظاہر نہیں کرتا مگر میری رضا مندی پر موقوف ہے۔ اور غیب سے مراد قرآن ہے چوں کہ قرآن کے اندر ایسی ایسی باتیں ہیں جو انسان پر مخفی تھیں اور اس کی خبر حضور اکرم ﷺ نے دی ہے۔ اسی لیے تو قرآن کو باری تعالیٰ نے غیب سے تعبیر فرمایا ہے۔ لیکن

ہمارے خاں صاحب غیب کے ذریعہ فوراً یہ کہہ اٹھے کہ میں نے اس علم غیب کو علم غیب
 دیا گیا۔ اسی طریقے سے خاں صاحب نے تفسیر کبیر روح البیان وغیرہ کی عبارتوں کے
 ذریعہ بھی اپنا دعویٰ ثابت کر نیکی کوشش ہے، لیکن ماقبل کی تحریر سے یہ دعویٰ پاش پاش
 ہو جاتا ہے جیسا کہ میں نے غیب سے مراد قرآن لیا ہے اس کے مزید جوابات آگے
 آرہے ہیں۔

دوسری فصل

اس فصل کے تحت مولانا احمد یار خان اپنی کتاب (جاء الحق، ج ۱: ص ۳۸) پر تو
 اثبات علم غیب کے بجائے آقائے رحمت کے لئے اثبات سحر کر بیٹھے ہیں نعوذ باللہ من
 ذلک۔ مذکورہ حوالہ کے مطابق ان کی عبارت ملاحظہ کیجئے ”جادو سیکھنا فرض ہے“ اور آگے
 خاں صاحب اسی صفحہ کے اندر لکھتے ہیں کہ واللہ یہ بہت ہی فرض ہے ”تو گویا کہ خاں
 صاحب کے نزدیک اب بھی اس زمانے کے اندر جادو سیکھنا سکھانا فرض ہے؛ حالاں کہ
 جملہ ائمہ کرام سلف صالحین و بزرگان دین کا متفقہ فیصلہ ہے کہ اس کا سیکھنا اور سکھانا حرام
 ہے، ہاں! جس جادو کا تذکرہ قرآن میں آیا ہے اور شامی نے اسی کی تفسیر کی ہے اس سے
 مراد زمانہ ابتداء کی باتیں ہیں جو اب قابل تسلیم نہیں۔

اس کے بعد خاں صاحب نے ایک عبارت پیش کی کہ ”سارے انبیاء اور ساری
 مخلوقات کے علوم حضور ﷺ کو عطا ہوئے اس کو حجۃ الاسلام حضرت مولوی محمد قاسم
 صاحب نانوتوی رحمۃ اللہ علیہ نے تحذیر الناس میں مانا ہے۔“

جواب :- قارئین کرام! خاں صاحب کسی کو نہیں چھوڑتے کبھی تو ائمہ کرام پر کچھ
 اچھا لیتے ہیں، تو کبھی سلف صالحین پر اشکال کے انبار لگاتے ہیں؛ چنانچہ انہوں نے حجۃ
 الاسلام حضرت العلماء والصلحاء قاسم العلم والخیرات حضرت مولانا قاسم نانوتوی نور اللہ
 مرقدہ کے سلسلے میں تحذیر الناس کے حوالے سے لکھا ہے کہ حضرت رحمۃ اللہ علیہ حضور اکرم
 ﷺ کے علم غیب کے قائل تھے؛ تو اس کا جواب یہ ہے کہ حضرت رحمۃ اللہ علیہ نے اس وجہ
 سے یہ کلمات ارشاد فرمائے کہ حضور اکرم ﷺ جملہ انبیائے کرام و مخلوقات سے ہر ایک

تہاں الحق بجواب جاوا الحق

اعتبار سے افضل اور اہم ہیں خواہ دنیا کے علوم کے اعتبار سے ہوں یا آخرت کے عدم کے اعتبار سے ہر ایک اعتبار سے حضور اکرم ﷺ کے علوم افضل ہیں۔ گویا کہ حضرت نانوتوی کی عبارت افضل و مفضل پڑنی ہے۔

دوسرا جواب یہ دیا گیا ہے کہ خداوند کریم نے جتنے بھی معجزات انبیائے کرام کو عطا کئے اور جو بھی کرامات والہامات تبع تابعین، سلف صالحین ائمہ کرام، مجتہدین عظام کو دیئے گئے وہ تمام کے تمام معجزات و کرامات والہامات حضور اکرم ﷺ کی تنہا ذات میں موجود ہیں۔ جیسا کہ کسی شاعر نے کیا ہی خوب کہا ہے۔

حسن یوسف دم یسیٰ بیضا داری ☆ آنچہ خوباں ہمہ دارند تو تنہا داری

کہ جملہ مخلوقات کو جو معجزات، الہامات دیئے گئے کرامات الگ الگ دئے گئے وہ تمام کے تمام قول و عمل کے اعتبار سے تنہا حضور اکرم ﷺ کے اندر موجود تھے۔ بہر حال حضرت نانوتوی رحمۃ اللہ علیہ کے قول مذکور سے مراد حضور اکرم ﷺ کی افضلیت ہے نہ کہ علم غیب۔

نیز عالم الغیب ہونا باری تعالیٰ کی صفت ہے اور یہ بات آفتاب نیم روز کی طرح عیاں ہے کہ جس طرح باری تعالیٰ کی ذات کے اندر کسی کو شریک کرنا کفر ہے اسی طرح باری تعالیٰ کی صفت کے اندر بھی کسی کو شریک کرنا کفر و حرام ہے۔

تیسری فصل

اس فصل کے تحت مولانا احمد یار خاں صاحب نے آٹھ باتوں کا تذکرہ کیا ہے

چنانچہ احقر ہر ایک بات کی وضاحت اور تحقیقی جائزہ پیش کر رہا ہے۔

(۱) پہلی بات تو خاں صاحب نے ان الفاظ کے ساتھ بیان فرمائی ہے کہ ”اللہ عز وجل

عالم بالذات ہیں اس کے بغیر بتائے کوئی ایک حرف بھی نہیں جان سکتا“ خیر یہ بات تو صحیح

ہے کہ اللہ تعالیٰ کے بتلائے بغیر کوئی شخص ایک حرف بھی نہیں جان سکتا۔ تو پھر حضور اکرم

ﷺ کو عالم الغیب کیوں کہتے ہیں۔ کیوں کہ حضور اکرم ﷺ کو اللہ تعالیٰ نے جو علم

دیا ہے وہ بے شکل قرآن ہے تو کیا اس قرآن کی وجہ سے آپ کو عالم الغیب کہیں گے؟ ہرگز

2017-03-

نہیں بلکہ اس سے یہ بات کھل کر سامنے آتی ہے کہ اگر حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کے نزول قرآن کی ضرورت نہ تھی! معلوم ہوا کہ حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کا عالم الغیب کھل گیا ہے۔

(۲) آگے خاں صاحب لکھتے ہیں "کہ حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم اور دیگر انبیائے کرام کو رب تعالیٰ نے بعض نبیوں کا علم دیا تھا"۔ (جہان نافع، ج ۱، ص ۱۳۹)

فادنین کرام خاں صاحب یہ کہہ کر خود اپنی عبارت سے اپنے دعویٰ کی تردید فرما رہے ہیں! کیوں کہ انہوں نے کہا کہ آپ کو بعض نبیوں کا علم دیا تو اگر اسی بعض علم کی وجہ سے حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم اور دیگر انبیائے کرام کے لیے علم غیب کا ہونا ثابت کیا جائے تو پھر آج اولیاء اللہ اور بزرگان دین کا بھی عالم الغیب ہونا لازم آئے گا! کیوں کہ باری تعالیٰ انہیں بھی الہامات و کرامات کے ذریعہ کچھ نئی باتوں کا علم دے دیتے ہیں۔ دوسری بات یہ ہے کہ خاں صاحب نے اپنی کتاب میں مختلف جگہوں پر یہ دعویٰ کیا ہے کہ حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کو جمع ماکان و مائیکون کا علم دیا گیا تھا۔ اور بعض جگہ یہ بھی کہا کہ "آپ صلی اللہ علیہ وسلم کو بعض نبیوں کا علم دیا گیا" تو گویا کہ خاں صاحب کے اعتقاد کے اندر رکائی تضاد ہے اور قاعدہ ہے کہ اذا تعارض صلتان فافضلنا کہ جب تضاد پیش ہو جائے تو دونوں کو ماقولہ کر دیا جاتا ہے، پس اس قاعدہ کی رو سے خاں صاحب کا اعتقاد ختم ہو جاتا ہے۔

(۳) آگے خاں صاحب نے کہا کہ "حضور صلی اللہ علیہ وسلم کا علم ساری خلقت سے زیادہ ہے" اس عبارت کے اندر وضاحت ہائیں معنی مطلوب ہے کہ حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کا علم کس اعتبار سے زیادہ ہے۔ کیا افضل ہونے کے اعتبار سے زیادہ ہے یا خاتم الانبیاء ہونے کے اعتبار سے یا سید الانبیاء و المرسلین ہونے کے اعتبار سے یا قرآن کی وجہ سے زیادہ ہے، یا بصارت و بصیرت کی وجہ سے زیادہ ہے، پھر شقاوت کے اعتبار سے زیادہ ہے یا ترکس اعتبار سے حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کا علم زیادہ ہے خاں صاحب نے اس کی وضاحت نہیں کی اور جہت شرع سے لگاتے ہوئے آگے نکل گئے بہر حال مذکور دو جوہات کی بنیاد پر اس کہتے ہیں کہ حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کا علم زیادہ ہے تو صحیح ہے۔

نوٹ: اپنے جو دلیل آگے دی ہے اس کی تردید بھی آگے آ رہی ہے کچھ دیر پہلے تھا کہ میں۔

جہاں الحق بجا جا رہا تھا (۳) قسم دوم خاں صاحب کی عبارت ہے ”اولیائے کرام کو بھی بالواسطہ انبیائے کرام

کچھ علوم غیب ملتے ہیں“ (جہاں الحق، ج ۱، ص ۲۹)

جواب: مذکورہ عبارت بایں معنی قابل جواب ہے کہ انہوں نے سب سے پہلے انبیائے کرام کے لیے علم غیب ثابت کرنے کی قبیح کوشش کی ہے، گویا اب العیاذ باللہ اولیاء اللہ کو بھی عالم الغیب بتا رہے ہیں۔ خیر پہلے احقر نے اس بات کی تردید کی تھی کہ انبیائے کرام عالم الغیب نہیں جب وہ عالم الغیب نہیں ہیں تو پھر ان کے واسطے یا بغیر واسطے سے اولیاء اللہ کیسے اور کیوں کر عالم الغیب ہو سکتے ہیں؟ کسی کے لیے علم غیب اسی وقت ثابت ہوگا، جب کہ بغیر کسی وسائل و ذرائع کے حاصل ہو۔ جیسے کہ باری تعالیٰ کا علم، لیکن انبیائے کرام کو جو علوم حاصل ہوئے ہیں وہ بذریعہ ملائکہ یا بذریعہ الہام و کرامات تو پھر کیوں کہ انبیائے کرام عالم الغیب ہوں گے۔ زید خاں صاحب نے یہ کہہ دیا کہ اولیاء اللہ انبیاء کرام کے واسطے سے عالم الغیب ہو سکتے ہیں تو خاں صاحب کا لفظ لفظ واسطہ نے خود اس بات کی تردید کر دی کہ اولیاء اللہ عالم الغیب نہ ہوئے ہیں اور نہ ہو سکتے ہیں۔ (کیوں کہ علم غیب تو اس وقت ثابت ہوگا جب کہ بغیر واسطہ کے حاصل ہو) انبیائے کرام کے واسطے سے اولیاء کرام کو بھی کچھ علوم غیب ملتے ہیں۔ تو گویا کہ انبیاء کرام اولیاء کرام کے حق میں خدا منحصر ہے۔ (نحوذ باللہ) کیوں کہ عطا کرنا یہ کسی نبی کا کام نہیں بلکہ خدا کا کام ہے اس کے بعد خاں صاحب نے حضور اکرم ﷺ کے علم کے تحت کہا ہے کہ آپ ﷺ کو اللہ نے بعض علموں کا علم دیا اور اولیاء اللہ کے علم کے تحت کہا کہ کچھ علوم غیب کا علم دیا تو خاں صاحب سے سوال یہ ہے کہ بعض اور کچھ میں کیا فرق ہے؟ بہر حال ادباء نے کہا کہ بعض اور کچھ دونوں مرادف الفاظ ہیں جب دونوں ایک لفظ ہیں تو پھر جو بھی علم انبیائے کرام کو دیا گیا وہی علم اولیاء اللہ کو دیا گیا۔ تو اس سے یہ بات سمجھ میں آتی ہے کہ تمہارے ہی قول کے مطابق کہ جس طرح انبیائے کرام عالم الغیب ہیں اسی طرح اولیاء کرام بھی عالم الغیب ہیں (نحوذ باللہ) جناب ایسا معاملہ نہیں ہے بلکہ عالم الغیب ہونا باری تعالیٰ کی صفت ہے اور اس کی صفت تقسیم نہیں ہوتی اور اگر کوئی ایسا کرتا ہے تو وہ شرک و بدعت میں

2017-03-1

بتلا ہے، پس معلوم ہوا کہ اللہ کے علاوہ کوئی بھی انسان و امم (عالم الغیب نہیں ہیں۔ (۲-۵) آگے خاں صاحب کی عبارت حضور اکرم ﷺ کے سلسلے میں ہے کہ ان کو بہت سے جزئیات کا علم دیا گیا ہے۔ تو اس کا جواب یہ ہے کہ جزئیات کا علم تو اللہ تعالیٰ نے ہر ایک انسان کو بھی دیا ہے۔ یعنی جب انسان پیدا ہوتا ہے تو کھانا کھانا نہیں جانتا، پانی پینا نہیں جانتا، قرآن پڑھنا نہیں جانتا، لکھنا نہیں جانتا، بریل یوں سے مناظرہ کرنا نہیں جانتا، کپڑا پہننا نہیں جانتا ہے، پیشاب پاخانہ کرنا نہیں جانتا، لہذا اللہ تعالیٰ انسان کو ان تمام علوم سے نوازتا ہے تو کیا یہ لوگ بھی عالم الغیب ہو گئے؟ اس طرح اللہ تعالیٰ نے اپنے حبیب کو بھی علم سے نوازا تو کیا وہ بھی عالم الغیب ہو گئے ہرگز نہیں۔ ہاں آپ ﷺ کو عالم الغیب کہنا اس وقت صحیح ہوتا جب کہ باری تعالیٰ قرآن کریم کی کسی بھی آیت میں یہ فرمادیتے کہ آپ ﷺ کو میں نے جمیع ماکان و مایکون کا علم دیا ہے۔ لیکن میرا پہنچنا ہے کہ قرآن کریم یا احادیث کے کسی بھی جزء سے آپ یہ بات ثابت نہیں کر سکتے کہ آپ ﷺ کو جمیع ماکان و مایکون کا علم دیا گیا تھا۔

(۶) قسم سوم: (۱) یاد رکھیں کہ بہر حال قیامت کب آئے گی اس کی خبر صرف اللہ کو ہے جیسا کہ خود رسول اللہ ﷺ کا فرمان ہے کہ قیامت کے بارے میں ہمیں ذرہ برابر خبر نہیں ہے۔ اس کی مکمل تفصیل آگے آرہی ہے۔

(۲-۷) آگے خاں صاحب کی عبارت ہے کہ "تمام گزشتہ اور آئندہ واقعات جو لوح محفوظ میں ہیں۔ ان کا بلکہ ان سے بھی زیادہ کا علم آپ کو دیا گیا"۔ (جہاں الحق، ج ۱، ص ۱۴۰) خاں صاحب کی اس عبارت سے یہ بھی پتہ چلتا ہے کہ ان کے نزدیک کوئی اور دوسرا لوح محفوظ ہے کہ انہوں نے لوح محفوظ سے تجاوز کر کے فرمایا کہ ان سے بھی زیادہ علم آپ ﷺ کو دیا گیا۔ دوسری بات یہ ہے کہ خود باری تعالیٰ نے اس بات کا وعدہ فرمایا ہے کہ ہم نے تمام علوم قرآن لوح محفوظ میں ہے۔ تو جب تمام علوم قرآن لوح محفوظ میں ہیں اور اس کا علم حضور اکرم ﷺ کو ہے تو پھر آگے تجاوز کرنے کی کیا ضرورت تھی۔

(۳-۸) آگے خاں صاحب نے حضور اکرم ﷺ کے سلسلے میں فرمایا کہ "قرآن

تبیان الحق بحجاب جاء الحق
 کے سارے متشابہات کا علم دیا گیا، بہر حال یہ مسئلہ بھی صحابہ کرام ہی کے زمانے سے
 مختلف فیہ ہے بعض کہتے ہیں کہ متشابہات کا علم آپ ﷺ کو دیا گیا اور بعض کہتے ہیں کہ
 متشابہات کا علم نہیں دیا گیا۔ چنانچہ حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا، حضرت علی رضی اللہ عنہ
 حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ حضرت عمر فاروق رضی اللہ عنہ حضرت عثمان رضی اللہ عنہ اور
 حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہ وغیرہ کی روایت ہے کہ آپ ﷺ نے فرمایا کہ حروف
 متشابہات کے معنی و تفسیر میں نہ الجھیں۔ (بخاری)

چوتھی فصل

اس فصل کے تحت مولانا احمد یار خاں صاحب نے اپنے مناظرین کو نصیحت کی ہے
 جیسا کہ جاء الحق، ج: ۱، ص: ۳۰ پر تمام کلمات نصائح موجود ہیں۔ لیکن میں بھی تمام علماء اہل حق
 سے درخواست کروں گا کہ آپ جب مناظرے کے میدان میں قدم رکھیں تو سنجیدگی سے
 علمی، تحقیقی، اصلاحی، باحوالہ گفتگو کریں۔ دوسری بات یہ یاد رکھیں کہ انحراف موضوع ہرگز
 نہ کریں، تیسری بات یہ کہ اپنے عقائد کو پہلے قرآن پھر سنت اس کے بعد قیاس و اجماع
 سے ثابت کریں۔ چوتھی بات یہ ہے کہ فریق مخالف کی طرف سے جو دلائل و اشکالات
 بیان کئے جائیں ان پر پورا پورا دھیان دیں اور غلط بیانی پر تنقیض کریں۔ اس کے علاوہ
 اور دیگر مفید باتوں پر دھیان دیں اور لغویات سے حتی الامکان گریز کریں۔

پہلا باب (۱)

(پہلی فصل) کے جوابات

اس باب کے تحت مولانا احمد یار خاں صاحب نے چھ فصلیں قائم کی ہیں اور ہر فصل
 کو قرآن، حدیث اور عقلی دلائل کے ذریعہ ثابت کرنے کی کوشش کی ہے پس احقر ہر ایک
 فصل کا جواب دے رہا ہے۔ ملاحظہ کریں۔

پہلی فصل میں خاں صاحب نے کل ۲۰ دلائل بیان کئے ہیں، پہلی دلیل انہوں

نے بیان کی قال اللہ تعالیٰ: وعلم آدم الاسماء کلہا ثم عرضہم علی الملائکۃ (جا، الحق ج ۱، ص ۴۰) اور اس دلیل کی تائید میں خاں صاحب نے تفسیر مدارک، تفسیر کبیر، تفسیر خازن کی عبارتوں کو نقل کیا ہے کہ باری تعالیٰ نے آدم علیہ السلام کو تمام اشیاء کے نام سکھائے پھر ان تمام اشیاء کو ملائکہ پر پیش کیا اس خلجان کا سب سے پہلا۔

جواب: یہ ہے کہ علم غیب اس علم کو کہتے ہیں جو بغیر کسی وسائل و ذرائع کے معلوم ہو جائے۔ لیکن یہاں پر حضرت آدم علیہ السلام کو جو علم حاصل ہوا ہے وہ وسائل و ذرائع کے ذریعہ، نہ کے بغیر وسائل؛ چنانچہ اللہ تعالیٰ نے حضرت آدم کو اس دور کے مطابق تمام چیزوں کا علم دیا تھا نہ کہ قیامت تک کے ہر ذرے کا علم، بہر حال جب صرف اس دور کے مطابق کامل علوم دیا گیا تو پھر یہ کہنا کہ حضرت آدم علیہ السلام عالم الغیب ہیں سو یہ نص کے خلاف ہے۔

جواب ۲: دوسرا جواب یہ ہے کہ خاں صاحب نے جو غیب کی تعریف کی ہے وہ قطعاً درست نہیں جیسا کہ ملا علی قاری رحمۃ اللہ علیہ نے فرمایا ہے، اور اگر تھوڑی دیر کے لیے بفرض محال مان بھی لیا جائے کہ یہ تعریف صحیح ہے، تو پھر خاں صاحب کی دلیل غیب کی تعریف پر صادق نہیں آتی کیوں کہ خاں صاحب نے کہا کہ ”غیب وہ چھپی ہوئی چیز ہے جس کو انسان نہ تو آنکھ ناک کان وغیرہ سے محسوس کر سکتا ہے“۔ اور مذکورہ آیت میں اللہ تعالیٰ نے حضرت سیدنا آدم علیہ السلام کو جو علم عطا کیا سو اس علم کو آپ علیہ السلام نے کان کے ذریعہ سنا اور آنکھ کے ذریعہ دیکھا، تو اس سے یہ معلوم ہوتا ہے کہ خاں صاحب کے عقائد غیر مسلم ہیں؛ کیوں کہ خاں صاحب تعریف کچھ کرتے ہیں اور دلیل کچھ پیش کرتے ہیں۔

جواب ۳: تیسرا جواب یہ دیا گیا کہ علم فعل ہے اور اس کا فاعل حضرت حق جل مجدہ ہیں اور مفعول آدم علیہ السلام ہیں تو اللہ تعالیٰ نے آدم علیہ السلام کو سکھلایا، علم دیا، خود سے آدم علیہ السلام نہ سیکھے اور نہ جانے پھر آپ علیہ السلام عالم الغیب کیسے ہو سکتے ہیں؟ اس کی مثال یوں لیجئے کہ ہمارے اساتذہ وقف دارالعلوم ہیں ان سے ہم طرح طرح کے علوم و فنون حاصل کرتے ہیں اور وہ ہمیں ایسی ایسی باتیں بتاتے ہیں کہ اس سے پہلے ہم جانتے نہیں تھے تو کیا ہم بھی عالم الغیب ہو گئے ہرگز نہیں ہرگز نہیں! یہی مثال آدم اور اللہ تعالیٰ کی ہے

کہ اللہ تعالیٰ استاذ اور آدم و دیگر انبیائے کرام شاگرد ہیں۔

جواب ۴: چوتھا جواب خود آیت مذکورہ کا ایک ٹکڑا ”ثم عرضہم“ دے رہا ہے اس کی تفصیل یہ ہے کہ ملائکہ کو اللہ تعالیٰ نے سب سے پہلے پیدا فرمایا اور ان کے ذہن میں ایک بات پیدا ہوئی کہ ہم سب سے افضل مخلوق ہیں، باری تعالیٰ نے ان کے اس تصور کو پاش پاش کرنے کے لیے آدم کا وجود بخشا اور آدم کی افضلیت کو ظاہر کرنے کے لیے باری تعالیٰ نے ان کو ان تمام علوم سے زینت بخشی جو ملائکہ کے پاس نہیں تھی۔ جب سیدنا حضرت آدم علیہ السلام کو تمام علوم سکھا دیئے تو اب باری تعالیٰ نے فرشتوں کو خاموش کرنے کے لیے آدم کو ان پر پیش فرمایا جیسا کہ قرآن اعلان کرتا ہے ”ثم عرضہم علی السلاسل“۔ اور ایک قاعدہ کائنات علی نصف النہار ہے کہ جب کسی مخالف کی خاموشی کے لیے کوئی چیز انبیائے کرام کو عنایت کی جاتی ہے، تو اس شے کو معجزہ سے تعبیر کرتے ہیں چنانچہ یہاں پر باری تعالیٰ نے جو علوم عطا کئے تھے وہ فرشتوں کی خاموشی کے لیے تھے۔ ہذا مذکورہ صورت میں یہی کہا جائے گا کہ آدم علیہ السلام کو جو چیز سکھائی گئی وہ منجانب اللہ معجزہ تھا اور معجزہ کو علم غیب نہیں کہہ سکتے۔

جواب ۵: فریق مخالف کا استدلال کرنا قطعاً درست نہ ہوگا اولاً اس لیے کہ عقائد کے باب میں قیاس ایک غلطی دلیل ہے جو کوئی حیثیت نہیں رکھتی۔

ثانیاً: اگر ”وعلّم آدم الاسماء کلہا“ سے آدم علیہ السلام کو کلی علم غیب مل چکا ہوتا جیسا کہ فریق مخالف کا بے بنیاد دعویٰ ہے، تو حضرت آدم علیہ السلام کو شیطان لعین نے دھوکہ دیکر جنت سے کیوں نکلوا یا اور قسم کھا کر کیوں انکو پھسلایا؟ حالاں کہ تعلیم اسماء پہلے کا واقعہ ہے اور حضرت آدم و حوا علیہما السلام کے ساتھ ابلیس مردود کا یہ مکر بعد کو پیش آیا تھا پھر کیسے باور کر لیا جائے کہ حضرت آدم علیہ السلام جمیع ماکان و مایکون کے عالم ہوتے ہوئے خناس کے فریب میں آ گئے؟

ثالثاً: الاسماء کلہا کی حضرات مفسرین کرام نے مختلف اور متعدد تفسیریں کی ہیں چنانچہ علامہ خازنؒ لکھتے ہیں کہ ”وعلّم آدم الاسماء کلہا فقال یا آدم ہذا بعیر“

وهذا فرس وهذه شاة حتى اتى على آخرها وقيل علم آدم اسماء الملائكة

وقيل اسماء الذرية وقيل علمه اللغات كلها (تفسير خازن ج ۱ ص ۱۰۴)

وعلم آدم الاسماء كلها کا مطلب یہ ہے کہ اللہ تعالیٰ نے حضرت آدم علیہ السلام کو یوں تعلیم دی کہ اے آدم یہ اونٹ ہے اور یہ گھوڑا ہے اور یہ بکری ہے حتیٰ کہ اخیر تک اشیاء کے نام بتلائے اور یہ بھی کہا گیا ہے کہ اللہ تعالیٰ نے حضرت آدم علیہ السلام کو فرشتوں کے نام بتلائے اور یہ بھی کہا گیا ہے کہ ان کی ذریت کے نام بھی بتلائے اور یہ بھی کہا گیا ہے کہ ان کو سب لغات کی تعلیم دی گئی۔

علامہ نسفی رحمۃ اللہ علیہ الحنفی لکھتے ہیں:

ومعنى تعليمه اسماء المسميات انه تعالى اراه الاجناس التي

خلقها وعلمه ان هذا اسمه فرس وهذا اسمه بعير وهذا اسمه كذا وهذا

اسمه كذا وعن ابن عباس رضى الله عنه علمه اسم كل شئ حتى

القصعة والمغرفة. (مدارك ج ۱ ص ۱۰۱)

اس میں مسمیات کی تعلیم کے معنی یہ ہیں کہ اللہ تعالیٰ نے حضرت آدم علیہ السلام کو ان

جنسوں کا علم دے دیا جو خدا تعالیٰ نے پیدا فرمائیں اور یہ بتا دیا کہ اس کا نام گھوڑا ہے اور

اس کا نام اونٹ ہے اور اس کا یہ اور اس کا یہ نام ہے اور حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہما

فرماتے ہیں کہ ہر چیز کا نام بتا دیا حتیٰ کہ پیالہ اور چمچ کا نام بھی بتا دیا اور مفتی محمد عبدہ

المصری رحمۃ اللہ علیہ لکھتے ہیں کہ:

ای اودع فی نفسه علم جميع الاشياء من غير تحديد ولا تعین

یعنی اللہ تعالیٰ نے حضرت آدم علیہ السلام کو فطرت اور ان کی طبیعت میں جمیع اشیاء کا بغیر تحدید

وبغیر تعین کے علم ودیعت رکھ دیا۔

ان تمام تفسیروں کو پیش نظر رکھنے کے بعد بخوبی یہ امر واضح ہو جاتا ہے کہ الاسماء كلها

کی تفسیر میں حضرات ائمہ تفسیر کے اقوال کتنے مختلف ہیں کوئی کچھ کہتا ہے اور کوئی کچھ، مگر

قدرے مشترک سب میں یہ ہے کہ حضرت آدم علیہ السلام کو اللہ تعالیٰ نے ان اشیاء کے نام

بتائے جن کی ان کو ضرورت اور حاجت پیش آ سکتی تھی اور فرشتوں کے حال سے ان اشیاء کی مناسبت نہ تھی۔ آخر فرشتوں کو گھوڑوں اور گدھوں کی اونٹوں اور بکریوں کی، پیالوں اور رکابیوں کی، ہانڈیوں اور چیموں کی بھلا ضرورت بھی کیا ہے؟ کہ جب وہ نہ تھکتے ہیں اور نہ بھوکے و پیاسے ہوتے ہیں تو گھوڑے اور پیالے اور رکابی و ہانڈی اور چیمے کو وہ کیا کریں گے؟ مگر ان اشیاء پر عالم اسباب میں حضرت آدم علیہ السلام اور ان کی ذریت کی زندگی موقوف تھی اس لیے ان کو ان کے ناموں کی اور ان کی ذوات و صفات اور افعال کی تشریح بتادی کہ ہر چیز اس کام کی ہے اور یہ اس کام میں آتی ہے اور پھر صاحب مدارک وغیرہ کی تفسیر میں اس کی تصریح بھی ہے کہ اللہ تعالیٰ نے حضرت آدم علیہ السلام کو جو علم عطا کیا تو ان اشیاء کی اجناس کا علم تھا مثلاً یہ کہ یہ گھوڑا ہے اور یہ اونٹ ہے اور یہ فلاں چیز ہے اور یہ فلاں چیز ہے اور یہ انسان ہے اور یہ بکری ہے، رہا اس جنس کے تمام افراد اور افراد کے تمام جزئی حالات کا تو ان کا اس میں کوئی ذکر نہیں اور اگر ہر انسان اور حیوان کا نام بھی بتادیا گیا ہو تو ہر انسان اور حیوان وغیرہ کے تمام تفصیلی حالات پھر بھی الگ رہیں گے۔

غرض کہ اس آیت سے غیر ضروری اور غیر متعلق باتوں اور حالات کا علم حضرت آدم علیہ السلام کے لیے ثابت کرنا کسی طرح بھی صحیح اور قرین قیاس نہیں ہے۔

آخر فریق مخالف کے وکیل خاں صاحب بریلوی اور علامہ عبدالعزیز کی ایک طویل عبارت میں جو علم آدم الاسماء کلہا کی تفسیر میں انہوں نے لکھی ہے کہ:

والمراد بقوله تعالى الاسماء کلہا، الاسماء التي يطيقها آدم ويحتاج اليها للسان البشر ولهم بها تعلق الخ (خالص الاعتقاد، ص ۴۷) "اور اللہ تعالیٰ کے اس ارشاد الاسماء کلہا سے مراد یہ ہے کہ ہر وہ نام اللہ تعالیٰ نے حضرت آدم علیہ السلام کو بتادیے جن کی حضرت آدم کو طاقت تھی اور جن کی سب کو حاجت تھی اور جن اشیاء کے ساتھ لوگوں کا تعلق تھا۔ اس مفہوم میں جتنی بھی وسعت پیدا کر لی جائے کم ہے مگر اتنی بات آخر میں کہنا ہی پڑے گی کہ ان اشیاء کی حضرت آدم علیہ السلام اور ان کی اولاد کو ضرورت اور حاجت بھی ہو اور ان اشیاء کا ان سے تعلق بھی ہو غیر متعلق اور غیر ضروری

چیزیں مثلاً جادو، کہانت، شعبدہ، طلسم، علم نجوم وغیرہ وغیرہ الاسماء کا بیانی مدعا ہرگز ہرگز شامل نہیں ہو سکتی ہیں۔

پس خاں صاحب کا یہ کہنا کہ حضرت آدم وغیرہ کو جمیع ماکان وما یکون کا علم دیا گیا تھا۔ سو یہ غلط ہے۔

خاں صاحب نے اپنی دلیل کی تائید میں تفسیر ابوالسعود کی عبارت پیش کی ہے چنانچہ ارشاد ہے: وقیل اسماء کان وما یکون وقیل اسماء خلقہ من المعقولات الخ (ایضاً ص: ۴۱)

جواب: اس عبارت کا جواب یہ ہے کہ تفسیر ابوالسعود، علماء اور ائمہ کے درمیان مختلف فیہ ہے اور قاعدہ اظہر من الشمس ہے کہ مختلف فیہ عبارات اور اقوال سے استدلال کرنا قطعاً درست نہیں، اس کے بعد آگے (جاء الحق، ج: ۱، ص: ۴۲) پر نسیم الریاض کے حوالہ سے خاں صاحب نے فرمایا: انه عليه السلام عرضت عليه الخلائق من لدن آدم الى قيام الساعة فعرفهم كلهم كما علم آدم الاسماء كلها۔ اس عبارت سے معلوم ہوا کہ حضور اکرم ﷺ سب کو جانتے پہچانتے ہیں۔

جواب: اس اشکال کا جواب مذکورہ عبارت لفظ عرضہم نے دے دیا یا اس معنی کہ جب حضور اکرم ﷺ نے تمام اشیاء کو پہچان لیا تو پہچان کرانے والا ضرور کوئی نہ کوئی ہوگا اور یہ بات آفتاب نیم روز کی طرح عیاں ہے کہ پہچان کرانے والا خود خداوند قدوس ہے۔ تو پھر اس کو علم غیب کیوں کر کہہ سکتے ہیں، ہاں علم غیب اس وقت کہتے جب شناخت کرانے والا کوئی نہ ہوتا۔

دوسری دلیل کے جوابات

آگے خاں صاحب نے دوسری دلیل بیان کی یسکون الرسول علیکم شہیداً (جاء الحق، ج: ۱، ص: ۴۲) نیز اس دلیل کی تائید میں تفسیر عزیزی وغیرہ کو پیش کیا ہے۔
دلیل مذکورہ میں پوری آیت کریمہ پیش نہیں کی گئی؛ چنانچہ مذکورہ آیت کریمہ سے قبل دوسرا جز ہے۔ ”و کذلک جعلناکم امة وسطاً لتکونوا شہداء علی

الناس" اب آگے آیت ہے "وَيَكُونُ الرَّسُولُ عَلَيْكُمْ شَهِيدًا"۔ بہر حال اگر خاں صاحب یكون الرسول الخ سے حضور اکرم ﷺ کے لیے علم غیب ثابت کرتے ہیں، تو اس سے پہلے کی آیت امة وسطا لتكونوا شهداء علی الناس الخ، سے تمام امتوں کا بھی عالم الغیب ہونا لازم آئے گا۔

جواب ۲: دوسرا جواب یہ ہے کہ خود خاں صاحب کی عبارت یعنی آیت کریمہ کے تراجم سے یہ بات عیاں ہو رہی ہے کہ حضور اکرم ﷺ عالم الغیب نہیں تھے؛ کیوں کہ انہوں نے مذکورہ آیت کریمہ کا ترجمہ کیا ہے "اور یہ رسول تمہارے نگہبان اور گواہ ہوں" تو نگہبان کا مطلب یہ ہوتا ہے کہ اللہ کے رسول ﷺ نے اپنی امت کو بری باتوں اور برے افعال سے روکا اور بشکل شریعت یہ فرماتے رہے کہ ایسا نہ کرو؛ بلکہ ایسا کرو۔ یہ نگرانی اور نگہبانی من جانب اللہ رسول ﷺ فرما رہے تھے۔ تو کیا اس نگہبانی اور نگرانی کی وجہ سے ہم یہ کہہ سکتے ہیں کہ حضور اکرم ﷺ عالم الغیب تھے؟ ہرگز نہیں اس کی مثال یوں سمجھ لیجئے کہ ہمارے اساتذہ وقف دارالعلوم ہمارے نگہبان و نگراں ہیں اور ہمیں تمام فحش اقوال و افعال سے روکتے ہیں تو کیا وہ عالم الغیب ہو گئے؟ ہرگز نہیں پس اسی طرح آپ بھی عالم الغیب نہ ہوئے۔ بایں طور کہ جس طریقے سے حضور اکرم ﷺ کے سلسلے میں باری تعالیٰ نے "يَكُونُ الرَّسُولُ عَلَيْكُمْ شَهِيدًا" فرمایا ہے بعینہ اسی طرح امت محمدیہ کے لیے بھی "شهداء علی الناس" فرمایا، چنانچہ مفسرین کرام کا کہنا ہے کہ قیامت کے دن امت محمدیہ دیگر امتوں پر شہادت پیش کریں گی پس معلوم ہوا کہ نہ آپ ﷺ عالم الغیب تھے اور نہ امت محمدیہ عالم الغیب ہیں۔

اسی طرح خاں صاحب کی عبارت کا دوسرا جز ہے "گواہ ہوں" پس اس کا جواب یوں سمجھ لیجئے کہ۔

مثال کے طور پر حضرت نوح علی نبینا علیہ السلام سے حق جل مجدہ قیامت کے دن سوال فرمائے گا "هل بلغت رسالتک"؟ حضرت نوح علیہ السلام جواب میں عرض کریں گے کہ میں نے احکام کی تبلیغ کر دی ہے؛ تو رب کائنات فرمائیں گے تمہارا کوئی

گواہ ہے تو حضرت فرمائیں گے میرے گواہ امت محمدیہ کی ہیں چنانچہ امت محمدیہ بلائے جائیں گے ان سے گواہی طلب کی جائے گی تو امت محمدیہ کہیں گے کہ حضرت نوح علیہ السلام نے اپنی قوم کو ہدایت کی اس پر قوم نوح اعتراض کرے گی کہ ان کو کیا پتہ یہ تو اس وقت پیدا بھی نہیں ہوئے تھے امت جواب میں کہیں گی اخبرنا نبینا محمد ﷺ بما انزل الیہ۔

جواب ۳: تیسرا جواب یہ ہے کہ جب بروز قیامت بحکم الہی رسول اکرم ﷺ مسلم غیر مسلم مؤمن غیر مؤمن کے سلسلے میں شہادت پیش کریں گے، تو غیر مسلم و غیر مؤمن کہیں گے کہ اے محمد عربی ﷺ دنیا کے اندر تو ہم سے آپ ﷺ کی ملاقات نہیں ہوئی تھی تو پھر آپ کیسے گواہی دے رہے ہیں، تو حضور اکرم ﷺ جواباً ارشاد فرمائیں گے کہ ہمیں الہام والقاء و کتب سابقہ اور وحی ربانی سے معلوم ہو گیا تھا کہ تم شقی ہو تم نافرمان ہو، تم عاصی، تم قادیانی ہو، تم بریلوی ہو، یعنی حضور اکرم ﷺ جو شہادت دیں گے وہ محض کتب سابقہ اور وحی ربانی کی بنیاد پر نہ کہ عالم الغیب ہونے کی بنیاد پر۔ اس کی مثال یوں سمجھ لیجئے کہ مثلاً بخاری، مسلم، ابوداؤد، نسائی، ترمذی، ابن ماجہ وغیرہ کے اندر حضور ﷺ کے جسم و جثہ اور ان کی ہیئت کو بیان کیا گیا ہے اور ان کتب یا ان کے علاوہ کے ذریعہ ہم حضور اکرم ﷺ کی سوانح عمری معلوم کرتے ہیں اور ہمیں اس کا علم ہو جاتا ہے۔ تو کیا ہم عالم الغیب ہو گئے؟ ہرگز نہیں، تو پھر آپ حضور اکرم ﷺ کو عالم الغیب کیوں کہتے ہو؟۔

جواب ۴: جیسا کہ حضرت مولانا منظور صاحب نعمانی نے دیدیا، چنانچہ فرمایا کہ بریلیوں کا دعویٰ (علم غیب کے سلسلے میں) اتنا طویل ہے کہ ان کا احصاء کرنا دشوار ہے چنانچہ ان کا دعویٰ ہے کہ حضور اکرم ﷺ کو دنیا کے ذرہ ذرہ، سمندر کے قطرہ قطرہ کا، درختوں کے پتہ پتہ کا، دریاؤں کی مچھلی، مینڈک اور زمین کے ہر ایک کیڑے مکوڑے کی حرکت و سکون کا، حتیٰ کہ پاخانہ و پیشاب وغیرہ کا علم تفصیلی محیط آنحضرت ﷺ کو وفات شریف سے اکیاسی روز قبل عطا فرما دیا گیا اور یہ دلیل ہے حضور سرور کائنات ﷺ کو اعمال امت کی اطلاع (اور اس پر شہادت دینا) کس طریقہ سے ہوتی ہے پھر یہ بات بھی جدا گانہ ہے

نا فرمائی کرے گا تو کیا تمہیں یہ بات زیب دے گی۔ وہ ہماری نا فرمائی کرے جیسا کہ ارشاد باری ہے "وَلَا يَسْلُوا إِلَّا فَا جِرًا كَفَّارًا" تو حضرت نوح علیہ السلام نے فرمایا کہ اے رب کریم تو ہلاک کر دے اور حضرت خضر علیہ السلام نے بچے کو قتل کر دیا۔ بہر حال یہ خبریں جو حضرت نوح علیہ السلام اور خضر علیہ السلام کو معلوم ہوئی وہ محض القاء کی وجہ سے جو کہ علم غیب پر قطعاً دلالت نہیں کرتا۔ جیسا کہ اس کی مثال اور تفصیل ماقبل میں گزر چکی ہے۔

تیسری دلیل کے جوابات

آگے خاں صاحب نے تیسری دلیل بیان کی "بقولہ تعالیٰ وجناہک علی هؤلاء شہیداً" (ایضاً ص ۴۵) بلائے جائیں گے تجھ کو ان لوگوں پر احوال بتانے والے۔ اس آیت کے ذریعہ خاں صاحب نے حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کیلئے علم غیب کا ہونا ثابت کیا ہے۔

جواب: آیت مذکورہ کے اندر ہؤلاء جو اسم اشارہ ہے اس کے مشائر الیہ کے سلسلے میں دو احتمال ہیں اور دونوں میں سے کسی کے ذریعہ بھی یہ ثابت نہیں ہوتا کہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم عالم الغیب تھے۔ پہلا احتمال تو یہ ہے کہ اس کا مشائر الیہ انبیائے سابقین ہوں تو اس صورت میں آیت کا مفہوم یہ ہوگا کہ بروز قیامت نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم انبیائے سابقین کی صداقت پر گواہی دیں گے جب کہ ان کی امت ان کی تکذیب کرے گی اور یہ گواہی اس بناء پر نہ ہوگی کہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم عالم الغیب ہیں بلکہ اس بناء پر ہوگی کہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم کو باری تعالیٰ نے کتب سابقہ پر مطلع فرمایا ہے۔ اور مزید انبیائے سابقین کے حالات کے سلسلے میں اللہ نے آپ صلی اللہ علیہ وسلم کو آفتاب نیم روز کی طرح اطلاع دی ہے۔ دوسری شکل یہ ہے کہ ہؤلاء کا مشائر الیہ کفار و مشرکین ہوں تو اس صورت میں مطلب یہ ہوگا کہ انبیاء سابقین جس طرح اپنی اپنی امت کے کفر و فسق کی گواہی دیں گے تو اسے محمد عربی صلی اللہ علیہ وسلم آپ بھی ان سب کی بد اعمالیوں پر گواہ رہیں۔ یعنی آپ صلی اللہ علیہ وسلم کی عظمت بہت بڑی ہے اور اگر آپ صلی اللہ علیہ وسلم کو کسی نے بروز قیامت یا اس سے پہلے تکذیب کی سو ان کی ہلاکت ہے پس آج بھی آپ کی شہادت دوسرے کے مقابلہ میں زیادہ قبول ہوگی۔ اور یہ تمام گواہی محض اس بناء پر دیں گے کہ اللہ نے آپ صلی اللہ علیہ وسلم کو ان کی تمام حالت پر مطلع کر دیا ہے۔ نیز اس کو

قطعاً علم غیب نہیں کہہ سکتے۔

جواب ۲: ما قبل کا جواب (۱) قاعدہ کلیہ کے تحت تھا اب دوسرا جواب خود باری تعالیٰ کے قول سے آفتاب نیم روز کی طرح عیاں و بیاں ہیں؛ چنانچہ ارشاد باری ہے: ”یسئلک الناس عن الساعة قل انما علمها عند الله“۔ لوگ آپ ﷺ سے سوال کرتے ہیں قیامت کے بارے میں سو آپ ﷺ فرمادیتے ہیں، پس اس کا علم تو اللہ ہی کو ہے۔ نیز خود آپ بھی ٹھنڈے دل سے سوچیں کہ خاں صاحب نے جو دلیل پیش کی ہے وہ تشریح و توضیح کے اعتبار سے ان کے دعوے پر بالکل مخفی ہے یا نہیں، برخلاف مذکورہ آیت کے یہ آیت بالکل تشریح و توضیح کے اعتبار سے ان کے دعوے کی مخالفت کر رہی ہے۔

نوٹ: اس اشکال کے دو جوابات وہی ہیں جو ما قبل میں گزر چکے۔

خاں صاحب نے اس آیت مذکورہ کی تفسیر کے تحت تفسیر نیشاپوری کی عبارت پیش کی ”لأن روحہ علیہ السلام شاہد الخ“۔ اس لیے کہ حضور اکرم ﷺ کی روح مبارک تمام روحوں اور دلوں اور نفسوں کو دیکھنے والی ہے؛ کیوں کہ حضور ﷺ نے فرمایا کہ اللہ نے جو پہلے پیدا فرمایا وہ میرا نور ہے۔ (ایضاً ص: ۳۵)

جواب: خاں صاحب نے علم غیب کی جو تعریف کی ہے سو اس پر تفسیر نیشاپوری کی عبارت صادق نہیں آتی تو پھر یہ کیسے کہا جائے گا کہ آپ ﷺ عالم الغیب ہیں۔ بہر حال آپ نے جو علم غیب کی تعریف کی ہے وہ اولاً: ہمیں تسلیم ہی نہیں اگر بفرض محال تھوڑی دیر کے لیے تسلیم بھی کرتے ہیں تو آپ کی تعریف اور دلیل میں زمین و آسمان کا فرق نظر آتا ہے۔

جواب: دوسرا جواب یہ ہے کہ آپ نے تفسیر نیشاپوری کی عبارت ”شاہد علی جمیع الارواح“ کا ترجمہ دیکھنے کے کیا ہے، یہ درست نہیں کیوں کہ اگر آپ شاہد کا ترجمہ دیکھنے کے کریں گے تو پھر ”اشہد ان لا اله الا الله محمد الرسول الله“ کا ترجمہ کیا کریں گے؟ بہر صورت آپ کے ترجمے کے مطابق یہی ترجمہ ہوگا۔ کہ میں دیکھ رہا ہوں کہ اللہ ایک اور محمد ﷺ اللہ کے رسول ہیں چنانچہ حق اور صحیح یہ ترجمہ ہوگا کہ حضور اکرم ﷺ کی روح تمام روحوں اور قلوب کی گواہی دے رہی ہے اور اس ترجمہ کی شکل میں یقیناً آپ کی دلیل

کے پرچے اڑ جاتے ہیں۔ کیوں کہ شاید کے معنی میں کوئی ایسا ہے کہ اور کوئی اس لیے نہیں جاتی ہے تاکہ کوئی بھی شخص اس کی تکذیب نہ کرنے پائے اور چوں کہ اللہ تعالیٰ نے تمام روحوں سے وعدہ لیا تھا کہ کیا میں تمہارا رب نہیں ہوں؟ تو اس کے جواب میں تمام ارواح نے کہا تھا ہاں۔ اگر کوئی روح اس کی تکذیب کر گئی تو حضور اکرم ﷺ کی روح ان کی تکذیب کو پاش پاش کر دے گی۔ پس اس سے علم غیب ثابت نہیں ہوتا اور یہی جواب خاں صاحب کی پیش کردہ دیگر تفاسیر کا ہے۔

چوتھی دلیل کے جوابات

خاں صاحب نے علم غیب پر چوتھی دلیل بیان کی ”بقولہ تعالیٰ من ذالذی یشفع عنده الابدانہ یعلم ما بین ایدیہم وما خلفہم“ اور وہ کون ہے جو اس کے یہاں شفاعت کرے بغیر اس کے حکم کے، جانتا ہے جو کچھ اس کے آگے ہے اور جو کچھ اس کے پیچھے ہے۔ (جاء الحق، ج ۱۱، ص ۲۵)

جواب: قارئین کرام! خاں صاحب نے مذکورہ آیت کے پیش نظر حضور اکرم ﷺ کے لیے علم غیب کا ہونا ثابت کیا ہے حالاں کہ ”یعلم ما بین ایدیہم وما خلفہم“ کا عطف ماقبل (کی آیت: ”اللہ لا الہ الا هو الحي القيوم الخ“) پر ہے لہذا آیت مذکورہ سے خداوند قدوس کے لیے علم غیب کا ثبوت ملتا ہے۔ پس اگر خاں صاحب خدا کے لیے علم غیب ثابت کرتے ہیں تو پھر ہمارے اور ان کے درمیان کوئی جھگڑا ہی نہیں اور اگر آپ حضور ﷺ کے لیے علم غیب ثابت کرتے ہیں تو آپ کا دعویٰ، مذکورہ جوابات سے ہباء منشور ہو جاتا ہے۔

جواب: اس بات کو خاں صاحب نے بھی تسلیم کیا ہے کہ قرآن کی سب سے اہم اور ادنیٰ تفسیر یہ ہے کہ قرآن کی تفسیر قرآن سے کی جائے۔ مثلاً باری تعالیٰ نے ارشاد فرمایا ”ھما ھو ھما ھو“ اب آگے ارشاد فرمایا: ”وما ادراک ما ھو ھما ھو“ چنانچہ یہاں پر سمجھانا یہ مقصود ہے کہ باری تعالیٰ نے ھما ھو کی تفسیر خود ناز ھما ھو سے فرمائی تو یہ تفسیر تمام تفاسیر پر فوقیت لے جائے گی خواہ احادیث ہوں، یا اقوال صحابہ کرام، یا اقوال

تبیان الحق بجواب جاء الحق
 تبع تابعین یا اقوال مفسرین پس اسی طریقے سے مسئلہ علم غیب کے سلسلے میں خاں صاحب
 نے جو آیت پیش کی من ذالذی یشفع الخ اور اس کی تائید میں تفسیر نیشاپوری اور تفسیر
 روح البیان کی عبارت پیش کی۔ سو یہ باری تعالیٰ کے اس قول اس کا تحقیقی جائزہ ”قل ان
 ادری اقرب ما توعدون ام یجعل له ربی امداً“ سے عیاں ہے گویا کہ باری
 تعالیٰ کا قول من ذالذی یشفع الخ منن ہے اور اس کی تشریح و توضیح و تفسیر آیت قل ان
 ادری اقرب ہے۔ جو نفی علم غیب پر دال ہے۔

پانچویں دلیل کے جوابات

خاں صاحب نے پانچویں دلیل بیان کی: ”بقوله تعالیٰ وما کان اللہ
 لیطلعکم علی الغیب ولکن اللہ یجتبیٰ من رُسُلہ من یشاء“ (ایضاً ص: ۴۸)
جواب: پہلا جواب تو مذکورہ آیت کا ایک ٹکڑا ”لیطلعکم“ نے دیدیا کیوں کہ یطلع
 فعل مضارع ہے اور اس کا فاعل خداوند قدوس ہے تو گویا کہ اللہ تعالیٰ نے نبی اکرم
 ﷺ کو ان مخفی باتوں پر مطلع کیا جو آپ ﷺ نہیں جانتے تھے پس اب خاں صاحب
 سے کہنا یہ ہے کہ باری تعالیٰ کے اطلاع دینے سے قبل کیا آپ ﷺ ان باتوں کو جانتے
 تھے؟ جواب یقیناً یہی ملے گا کہ آپ ﷺ ان باتوں سے امی تھے؛ کیوں کہ اگر آپ یہ
 کہیں کہ امی نہ تھے؛ تو پھر باری تعالیٰ نے لیطلعکم کیوں فرمایا۔ یہ بات آفتاب نیم روز
 کی طرح عیاں ہو گئی کہ آپ ﷺ قبل الوحی امی تھے اور بعد الوحی کچھ معلومات ہوئیں۔
 اب ان تمام باتوں کو مثال سے سمجھیں۔ مختلف ممالک کے اندر اخبارات شائع ہوتے ہیں
 اور ان اخبارات کے ذریعہ عوام کو ان باتوں کی خبر ملتی ہے جن کی خبر عام و خواص کو پہلے نہ
 تھی جب جرائد کے ذریعہ مخفی باتوں کو جان لیا تو کیا عوام یا علماء عالم الغیب ہو گئے۔

جواب ۲: دوسرا جواب آیت مذکورہ کا ایک لفظ ”غیب“ نے دے دیا کیوں کہ غیب
 سے مراد یہاں قرآن یا احکام شریعت ہے وجہ اس کی یہ ہے کہ احکام شریعت سے آپ
 ﷺ من قبل الاطلاع نا آشنا تھے اسی طرف اشارہ کرتے ہوئے خداوند قدوس نے
 فرمایا کہ ہم کسی پر بھی قرآن نازل نہیں کرتے مگر جس کو چن لیتے ہیں اس کی مثال یوں لیجئے

کہ اگر خاں صاحب غیب سے مراد علم غیب لیتے ہیں تو دوسری نیت کہ یہ ”ووجدک ضالاً فہدیٰ“ کے اندر ”ضالاً“ سے کیا مراد لیں گے؟ کیا ان سے گمراہی مراد لیں گے؟ ہرگز نہیں بلکہ یہاں پر ضالاً سے مراد شریعت مظہرہ سے ناواقفیت ہے اب آیت کا مفہوم یہ ہوگا کہ پایا آپ ﷺ کو احکام شرع سے ناواقف سو ہم نے آپ ﷺ کو اس سے واقف کروایا۔

خلاصہ یہ نکلا کہ اگر غیب سے مراد علم غیب لیتے ہیں تو اس سے تفسیر کے اندر تحریف اور ہٹ دھرمی لازم آتی ہے پس یہی کہا جائے گا کہ جس طرح ووجدک ضالاً کے اندر ضالاً سے مراد ناواقف ہے اور ہدیٰ سے مراد شریعت مظہرہ اسی طرح غیب سے مراد احکام شرع ہے۔

جواب ۳: اس آیت سے فریق مخالف کا جناب رسول کریم ﷺ کے کلی غیب پر استدلال کرنا بالکل مردود ہے۔ اولاً اس لیے کہ یہ آیت غزوہ احد کے موقع پر نازل ہوئی تھی جو شوال ۳ ہجری میں پیش آیا تھا اور یہ آیت سورۃ آل عمران کی ہے جس کے بعد قرآن کریم کی سولہ سورتیں نازل ہوئی ہیں دیکھئے (اتقان جلد ۱، ص: ۲۵) اگر اس سے کل علم غیب مراد ہوتا تو مناسب یہی تھا کہ اس کے بعد ایک حرف بھی قرآن کریم کا حضور اکرم ﷺ پر نازل نہ ہو، حالاں کہ دیگر احکام کے علاوہ صرف قرآن کریم کی سولہ سورتیں اس کے بعد نازل ہوئی ہیں، پھر یہ بات کس طرح مانی جاسکتی ہے کہ اس آیت سے کل علم غیب مراد ہے؟ اور اگر واقعی اس سے کل علم غیب مراد ہوتا تو اس کے بعد ہی علم غیب کی کوئی آیت نازل نہ ہوتی حالاں کہ سورۃ نساء، سورۃ نور، سورۃ منافقون اور خصوصیت سے سورۃ التوبہ (جو سب سے آخری سورت ہے) میں نفی علم غیب کی متعدد آیات موجود ہیں۔

ثانیاً: حضرات مفسرین کرام نے بھی اس آیت سے بعض علم غیب مراد لی ہے تمام علم غیب اور جمیع ماکان و مایکون کا علم اس آیت سے کسی کے نزدیک مراد نہیں۔ چنانچہ علامہ معین بن صفی رحمۃ اللہ علیہ لکھتے ہیں: ”ولکن اللہ یجتبیٰ من رسلہ من یشاء ویخبرہ ببعض المغیبات“۔ (جامع البیان، ص: ۶۳)

تجیان الحق بجواب جاء الحق
اور اللہ تعالیٰ اپنے رسولوں میں سے جس کو چاہتا ہے چن لیتا ہے تو ان کو بعض
مغیبات کی خبر دے دیتا ہے اسی طرح علامہ قاضی ثناء اللہ صاحب اسی مذکورہ آیت کے
تحت فرماتے ہیں: فبطلعه على البعض من علوم الغيب احياناً كما اطلع نبیه
صلی اللہ علیہ وسلم على احوال المنافقين (تفسیر مظہری ج: ۲ ص: ۱۸۵)
بعض علوم غیب پر مطلع کیا۔

جواب ۴: چوتھا جواب آیت مذکورہ کا ایک ٹکڑا ”یجتبیٰ من رسلہ“ نے دے دیا کیوں
کہ جس کو کتاب دی جاتی ہے اسے رسول کہتے ہیں اور نبی اسے کہتے ہیں جسے نہ کوئی کتاب
دی جائے اور نہ کوئی نئی شریعت، بلکہ سابق انبیاء کے دین کو پھیلانے کے لیے تشریف
لائے ہوں۔ بہر حال آیت کے اندر وہ تمام رسل مراد ہیں جسے کوئی کتاب اور نئی شریعت دی
گئی ہو؛ چنانچہ غیب سے مراد کتاب ہے اور رسول علیہ الصلوٰۃ والسلام کا سب سے بڑا معجزہ
کتاب ہے۔ اور قاعدہ معلوم ہو گیا کہ معجزہ کبھی علم غیب نہیں ہوتا۔ (بقول علامہ ابن حجر)
لہذا آیت مذکورہ کو علم غیب پر محمول کرنا نہایت ہی جہالت پر مبنی ہے۔

آگے خاں صاحب نے اپنی پانچویں دلیل کی تائید میں تفسیر بیضاوی کی عبارت
پیش کی ہے؛ حالاں کہ خود یہ عبارت ان کے دعویٰ کو ہباء منشور کر رہی ہے چنانچہ خود
خاں صاحب نے بیضاوی کے حوالے سے عبارت پیش کی۔ ”یجتبیٰ لرسالہ من
یشاء فیوحی اللہ الخ“ کہ اللہ اپنے پیغمبر کے لیے جس کو چاہتا ہے چن لیتا ہے پس
اس کی طرف وحی فرماتا ہے۔ لہذا باری تعالیٰ کا وحی فرمانا اس بات کی علامت ہے کہ آپ
ﷺ عالم الغیب نہ تھے اگر آپ ﷺ عالم الغیب ہوتے تو پھر وحی کی کیا ضرورت
تھی؟ (ایضاً ص: ۴۸)

جواب: قارئین کرام! غور کیجئے کہ خاں صاحب نے جو غیب کی تعریف کی ہے وہ خود
اس کے خلاف دلیل ہے یا نہیں۔ دوسری بات یہ ہے کہ ہم نے جو غیب کی تعریف کی کہ
”غیب اس کو کہتے ہیں جو بغیر کسی وسائل و ذرائع کے حاصل ہو جائے پس اس تعریف کے
بھی خلاف ہے؛ کیوں کہ یہاں وسیلہ موجود ہے نیز بیضاوی نے کہا فیوحی اللہ کہ اللہ

اپنے رسولوں کو وحی کرتا ہے۔ تو لیا جی ای غیروہ نہیں اور بجز اس سے سارے جہان کو اس کو کس طرح علم غیب پر محمول کریں گے۔ اس کے بعد خاں صاحب نے تفسیر خازن، کبیر، جمل، جلالین، روح البیان، کی عبارت پیش کی سو اس کا وہی جواب ہے جو جوابات ابھی گزرے ہیں، خاں صاحب سے تفسیر عبارت پیش کرنے میں غلطی بھی ہوتی ہے۔ ”فتعرفوا المنافق قبل التمييز الخ“ (ابصار ص ۳۸)۔ حالاں کہ جلالین شریف کی صحیح عبارت ”فتعرفوا المنافق من غیرہ قبل التمييز“ انہوں نے من غیرہ کو حذف کر دیا جب یہاں وہ حذف کر سکتے ہیں تو بدرجہ اولیٰ دوسرے دلائل کو ثابت کرنے کے لیے غلط عبارات پیش کی ہوں گی، لہذا ان کے جال میں نہ پھنسیں۔

چھٹی دلیل کے جوابات

مولانا احمد یار خاں نے چھٹی دلیل بیان کی بقولہ تعالیٰ ”وعلمک ما لم تکن تعلم وکان فضل اللہ علیک عظیما“ اور تم کو سکھا دیا جو کچھ تم نہ جانتے تھے اور اللہ کا تم پر بڑا فضل ہے۔ (ابصار ص ۴۰)

جواب: اعلمک کی اصل عبارت ہے ”علم اللہ محمدا“ کہ اللہ نے محمد ﷺ کو ایسی ایسی باتیں سکھائیں جو آپ ﷺ نہیں جانتے تھے۔ جب سکھانے والا اور سیکھنے والا کا شمس ہے، پھر اسے علم غیب کہنا جہالت کی علامت ہے، ہاں علم غیب اس وقت ہوتا جب کوئی سکھانے والا موجود نہ ہو، یعنی بغیر کسی وسائل و ذرائع کہ آپ ﷺ کو اگر علم غیب حاصل ہوتا تو میں بھی بباغ و مل اور انکے کی چوٹ اعلان کر دیتا کہ آپ عالم الغیب نہیں ہیں۔ لیکن آپ ﷺ کو جو بھی علم حاصل ہوا ہے وہ تمام کا تمام وسائل اور ذرائع کے ذریعہ ہوا ہے پس اب اگر آپ کو کوئی عالم الغیب کہتا ہے تو یہ اس کی نا کجی گمراہی ہے۔ نیز ”علمک ما لم تکن تعلم الخ“ خود شاہد ہے کہ آپ ﷺ عالم الغیب نہ تھے بایں طور کہ اگر آپ ﷺ عالم الغیب ہوتے تو پھر سکھانے کی کیا ضرورت تھی؟ اس کا مطلب یہ ہوا کہ آپ ﷺ قبل الوتی امی تھے اور بعد الوتی کچھ چیزیں علم ہوئے کہ جمیع ما کان وما یکون گا۔

جواب ۲: دوسرا جواب یہ ہے کہ اللہ تعالیٰ بذریعہ الہام یا بطور کرامت اولیاء اللہ، سلف صالحین، ائمہ کرام کو بھی علم عطا کرتا ہے اور خوش خبری دیتا ہے اور رسل علیہم الصلوٰۃ والسلام کو بذریعہ جبرئیل وحی آتی ہے۔ یالقاء کیا جاتا ہے، لیکن دونوں کے درمیان فرق یہ ہے کہ رسل کے علم کو قطعی الدلالت اور معجزہ کہتے ہیں۔ اور سلف صالحین کے علم کو اس کے برعکس کہتے ہیں۔ بقول خاں صاحب کے رسول ﷺ کو عالم الغیب کہیں گے تو بزرگان دین، سلف صالحین، ائمہ مجتہدین، وغیرہ کو بھی عالم الغیب کہا جائے گا۔ حالانکہ یہ کھلم کھلا شرک ہے جو عند اللہ مبغوض و مطعون ہے۔ لہذا یہی کہا جائیگا کہ نہ رسل و انبیاء عالم الغیب ہیں اور نہ سلف صالحین۔

جواب ۳: تیسرا جواب! آیت کریمہ کا دوسرا کلمہ "وکان فضل اللہ علیک عظیماً" نے دیدیا یعنی محمد ﷺ کو اللہ تعالیٰ اپنا احسان بتانا چاہتے ہیں کہ ہم نے آپ ﷺ کو ہر احکام شرائع کا علم دیا جس سے آپ ﷺ ناواقف تھے۔ پس اگر آپ ﷺ عالم الغیب ہوتے تو یقیناً خداوند قدوس "وکان فضل اللہ علیک عظیماً" نہیں فرماتے۔

جواب ۴: خاں صاحب نے اس آیت سے علم غیب کلی ثابت کیا ہے جو کہ درست نہیں۔ اولاً اس لیے کہ یہ آیت اوائل ۴ ہجری میں نازل ہوئی ہے اور یہ سورۃ النساء کی آیت ہے جس کے بعد کئی سورتیں جن میں سورۃ توبہ خصوصیت سے قابل ذکر ہے، نازل ہوئی۔ مذکورہ آیت حضور ﷺ کے علم غیب پر دال ہے۔ تو اس کے بعد کسی حکم اور کسی صورت کے نازل ہونے کی مطلقاً کوئی ضرورت ہی پیش نہیں آئی چاہے تھی۔ حالاں کہ معاملہ بالکل اس کے برعکس ہے۔

ثانیاً: یہ استدلال کلمہ عموم اور استغراق پر مبنی ہے۔ حالاں کہ متعدد دلائل اس پر گواہ ہیں کہ ہر مقام پر کلمہ عام و عموم اور استغراق حقیقی کے لیے نہیں ہوتا۔ اللہ تعالیٰ کا ارشاد ہے: **ويعلمکم ما لم تکنوا تعلمون** (پ ۲، بقرہ، رکوع ۱۸) ترجمہ: اور ہمارے رسول ﷺ تم کو وہ باتیں سکھاتے ہیں جس کو تم نہیں جانتے۔ دیکھئے اس آیت کریمہ میں اگر ما کو عموم و استغراق حقیقی کے لیے مانا جائے تو جناب رسول اللہ ﷺ کی طرح حضرات

صحابہ کرامؓ کے لیے بلا واسطہ اور تمام امور کے لیے بالواسطہ تمام شیے کو ماننا پڑے گا؟

اور دوسرے مقام پر ارشاد ہوتا ہے: "وَعَلَّمْنٰهُمْ مَا لَمْ يَعْلَمُوا اَنَّهُمْ وَلَا اٰمَنُوْا كُمْ" یعنی تم کو ان باتوں کی تعلیم دی گئی جو تم نہیں جانتے تھے اور نہ تمہارے باپ ادا جانتے تھے۔

قارئین کرام! ملاحظہ کیجئے کہ حضرات مفسرین کے نزدیک اس آیت کے مخاطب

یہودی ہیں اور آیت کا سیاق و سباق بھی یہی چاہتا ہے کیوں کہ اوپر سے خطاب یہودی

سے چلا آ رہا ہے اور اگر اس کے مخاطب مسلمان ہوں اور مساکین و مستغنیان حقیقی کے

لیے مانا جائے تو بھی اس سے فریق مخالف کا استدلال صحیح نہیں ہے کیوں کہ پہلی صورت

میں یہ لازم آئے گا کہ عہد نبوت میں یہودی اس کے مخاطب تھے ان کو بھی علم غیب ملی

حاصل تھا ورنہ تو مسلمانوں کے لیے بہر حال علم غیب کلی تسلیم کرنا ہی پڑے گا۔ پھر آگے

باری تعالیٰ نے ارشاد فرمایا: "عَلَّمَ الْاِنْسَانَ مَا لَمْ يَعْلَمْ" یعنی اللہ تعالیٰ نے انسان کو وہ

باتیں سکھائیں جو وہ نہیں جانتے تھے۔ انسان سے اس مقام پر بعض کے نزدیک ابواب

اور اکثر کے نزدیک جنس انسان ہے جیسا کہ ابن کثیر، (ج: ۳، ص: ۵۲۸) سے ظاہر ہے

اور امام جلال الدینؒ نے تو تصریح کر دی ہے کہ الانسان سے مراد انکس (جنس انسان

ہے) (جلالین، ص: ۵۰۳) اگر ماکالفظ عموم اور استفراق حقیقی میں نص قطعی ہو تو لازم آئے گا

کہ ہر انسان عالم الغیب ہو عام اس سے کہ وہ مسلمان ہو یا کافر، مومن ہو یا مشرک، مرد ہو

یا عورت وغیرہ وغیرہ انس کا کون قائل ہے؟ ممکن ہے فریق مخالف کوشن کتبیا کی طرح ہر

ایک انسان کے لیے بھی یہ صفت ماننا ہو ولا بعد فیہ عندہم۔

سوال: جملہ معتبر اور مستند حضرات مفسرین کرامؓ کو عالم ممکن تعلیم کی حد میں

درجہ اول میں احکام اور امور دینیہ وغیرہ کو شمار کرتے ہیں اور بعض کتاب و سنت کو جیسا کہ

مولوی احمد یار خاں صاحب نے بھی جلالین، کبیر اور خازن و مدارک کے حوالے سے لکھا

ہے پس مولوی احمد یار خاں صاحب کو چاہیے کہ وہ ان حضرات مفسرین سے پوچھیں کہ ان

لوگوں نے اپنی طرف سے احکام اور امور دینیہ وغیرہ کی قید کیوں لگائی ہے؟ یعنی اگر آپ

صحیحین کو جمیع ماسکان و مایکون کا علم تھا تو دین و احکام کے علاوہ جمیع ماسکان

و مایکون کا علم تھا تو دین و احکام کے علاوہ جمیع ماسکان

و مایکون کا علم تھا تو دین و احکام کے علاوہ جمیع ماسکان

و مایکون کا علم تھا تو دین و احکام کے علاوہ جمیع ماسکان

تبیان الحق بجواب جاء الحق
و مایکون کی قید بڑھانا چاہیے تھا؟ پس معلوم ہوا کہ قرآن کریم کی آیت اور مفسرین
کرام کی تفسیر برحق ہے مگر خاں صاحب کا عقیدہ ناسحق ہے۔ اسی طریقے سے خاں
صاحب نے تفسیر کبیر، خازن اور مدارک کی جو عبارت پیش کی ہے اس کا بھی وہی جواب
ہے جو ابھی گذرا۔ رہی بات تفسیر خازن کی ایک عبارت: **و علمک من احوال**

المنافقین کی (ایضاً ص: ۴۹) تو اس کا

جواب: یہ ہے کہ اللہ تعالیٰ نے منافقین کی حالت پر حضور ﷺ کو بذریعہ وحی مطلع
فرمادیا تھا نہ کہ آپ ﷺ عالم الغیب تھے اور وحی کی بہت سی صورتیں ہیں جس میں سے
ایک صورت القاء بھی ہے یعنی اللہ تعالیٰ نے براہ راست حضور اکرم ﷺ کے قلب مبارک
میں باتوں کو ڈال دیا۔ دوسری بات یہ ہے کہ سورہ منافقون خود اس بات پر عادل و شہید
ہے کہ آپ ﷺ عالم الغیب نہیں تھے، جیسا کہ علمائے دیوبند کے دلائل کے ضمن میں
بیان کیا جائے گا۔ نیز منافقین کے احوال پر باری تعالیٰ کا مطلع کرنا اس بات کی
علامت ہے کہ آپ ﷺ عالم الغیب نہ تھے کیوں کہ اگر آپ ﷺ عالم الغیب ہوتے تو
پھر وحی ربانی کی کیا ضرورت تھی؟

آگے خاں صاحب نے چھٹی دلیل کی تائید میں تفسیر حسینی کے حوالے سے عبارت
پیش کی ہے کہ ”ماکان و مایکون“ کا علم حق تعالیٰ نے شب معراج میں حضور اکرم ﷺ
کو عطا فرمایا تھا، چناں چہ معراج کی حدیث میں ہے کہ ہم عرش کے نیچے تھے کہ ایک قطرہ
ہمارے حلق میں ڈالا گیا پس ہم نے سارے گزشتہ اور آئندہ کے واقعات معلوم
کر لیے۔ (ایضاً ص: ۴۹)

جواب: خاں صاحب نے جو حوالہ پیش کیا ہے سو وہ قطعاً درست نہیں؛ کیوں کہ یہ سفید
جھوٹ ہے نیز باب المعراج کے اندر کہیں بھی یہ حدیث موجود نہیں ہے؛ بلکہ انہوں نے
شخی بگھارنے اور صفائی پیش کرنے کی غرض سے یہ حدیث گڑھ لی ہے لہذا خاں صاحب
لعنة الله على الكاذبين کے مصداق ہیں۔

آگے خاں صاحب نے جامع البیان کے حوالے سے عبارت پیش کی ہے قبل

نزول ذلک من خفیات الامور (ایضاً ص: ۴۹)

اس کا بھی وہی جواب ہے کہ حضور اکرم ﷺ قبل الوقی احکام و شرائع سے نا آشنا تھے تو اللہ تعالیٰ نے آپ ﷺ کو بذریعہ قرآن آشنا کیا۔

ساتویں دلیل کے جوابات

آگے خاں صاحب نے ساتویں دلیل بیان کی بقولہ تعالیٰ ما فرطنا فی الكتاب من شیء اس آیت کی تفسیر کے تحت خاں صاحب نے تفسیر خازن کی عبارت پیش کی ان القرآن مشتمل علی جمیع الاحوال کہ قرآن کریم تمام حالات پر مشتمل ہے۔ (ایضاً ص: ۵۰)

جواب: یہ بات تمام اہل ایمان کے نزدیک متفق علیہ ہے کہ قرآن کریم میں تمام علوم موجود ہیں خواہ علوم طب ہوں یا علوم سائنس، خواہ علوم حکمت ہوں، یا علوم ریاضیات وغیرہ۔ یہی وجہ ہے کہ آپ ﷺ ڈاکٹری وغیرہ بھی جانتے تھے؛ لیکن اس سے یہ کہاں لازم آتا ہے کہ آپ ﷺ عالم الغیب بھی تھے۔ البتہ آپ ﷺ جتنے علوم جانتے تھے وہ اللہ تعالیٰ نے آپ ﷺ کو سکھائے تھے، گویا کہ رب کریم استاذ اور آپ ﷺ شاگرد و مخبر سے یعنی ایسی ایسی باتیں آپ ﷺ کو بتلائی گئیں جو آپ ﷺ نہیں جانتے تھے۔ اور اس کی مثال یہ ہے کہ عقیل احمد اپنے استاذ سے علم حاصل کرتا ہے اور استاذ ایسی ایسی باتیں بتلاتے ہیں جو عقیل نہیں، جانتا پس استاذ کے بتلانے پر عقیل نے جان لیا تو کیا عقیل عالم الغیب ہو گیا ہرگز نہیں پس ایسی ہی مثال باری تعالیٰ اور حضور اکرم ﷺ کی ہے۔ نیز صورت مذکورہ میں بھی باری تعالیٰ نے آپ ﷺ کو جزئیات کا علم دیا نہ کہ کلیات کا۔

جواب ۲: ”ما فرطنا فی الكتاب من شیء“۔ پارہ ۱۔ سورہ انعام سورہ ۱۰۱ کی آیت کا ایک جزو ہے اور یہ سورۃ مکی ہے۔ اور اس میں فی الكتاب سے بعض حضرات مفسرین کے نزدیک لوح محفوظ مراد ہے قرآن کریم مراد نہیں ہے، جیسا کہ فریق مخالف کا دعویٰ ہے چنانچہ اگر فریق مخالف کے نزدیک اس کی آیت سے جناب نبی کریم ﷺ کے لیے ذرہ ذرہ اور پتہ پتہ کا علم ثابت ہے اور اس دلیل کی وجہ سے آپ ﷺ عالم الغیب ہیں تو اس

2-13-55

تو اس کے جواب میں فرمایا کہ: "کیوں کہ نیک علم غیب تو آپ پر ہے، قرآن بھی
 سے وہ ہوش چکا تھا؟ حالانکہ اس کے بعد دیگر احکام تو بجائے خود رہے، قرآن بھی
 باقاعدہ نازل ہو جا رہا۔ کیا وہ حصہ فریق مخالف کے نزدیک ماسکان و مایکون اور علم
 غیب میں داخل نہیں ہے؟ علماء و بریں اس کے بعد مدنی سورتوں میں نفی علم کی صاف اور
 صریح آیتیں بھی نازل ہوتی ہیں تب تو اس بات پر ہے کہ فریق مخالف کئی آیت سے
 جمیع ماسکان و مایکون کا علم ثابت کرتے ہیں جبکہ بے شمار امور اللہ تعالیٰ نے اس کے
 بعد آپ کو مدنی زندگی میں بتائے اور بعض امور کی نفی کا ثبوت بھی اس کے بعد قطعی
 نصوص سے ثابت ہے۔

نصوص سے ثابت ہے۔
جواب ۳: تیسرا جواب یہ ہے کہ تفسیر کبیر، (ج ۱۲، ص ۲۱۵) پر عبارت مذکور ہے:
 ما لم يثبت في الكتاب من شيء يجب ان يكون مخصوصاً ببيان الاشياء
 التي يجب معرفتها. ما لم يثبت في الكتاب من شيء من جوهر من شيء كاللفظ
 موجود ہے وہ عام نہیں ہے بلکہ اس کا ان اشیاء کے ساتھ خاص کر دینا واجب ہے جن کی
 معرفت اور علم کا بدی اور ضروری ہے۔ بہر حال تفسیر کبیر کی عبارت نے معاملہ ہی صاف
 کر دیا کہ عام نہیں ہے، جب عام نہیں ہے تو پھر حضور اکرم ﷺ کے لیے کیسے اور
 کیوں کہ جمیع ممالکان و ممالکوں کا علم ثابت ہوگا۔

جواب: اسی طریقے سے مذکورہ آیت کے تحت صاحب جلالین کی بھی عبارت شاہد
و عادل ہے کہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم، الم غیب نہیں تھے؛ چناں چہ ارشاد ہے: فما فرطنا
تو لانا فی الکتاب اللوح المحفوظ من زائدہ شیء فلم نکتبه ثم الی ربهم
یحشرون۔

فقوین کو ادا ملاحظہ کیجئے کہ کیا مذکورہ عبارت کے ذریعہ یہ بات ثابت ہوتی ہے کہ آپ ﷺ عالم الغیب تھے؟ امیر غزنویں جس مظلوم ہوا کہ خاں صاحب کا مذکورہ عبارت پیش کر رہے ہیں۔

آگے ملک صاحب نے مذکورہ آیت کی تفسیر کے تحت تفسیر انوار المستزیل وغیرہ کی

2017-03-12

عبارت بھی پیش کی (ایضاً ص ۵۰) سو اس کا جواب یہ ہے:

یہ بات جملہ اہل ایمان کے نزدیک مسلم ہے کہ قرآن کریم کے اندر تمام علوم محفوظ ہیں اور یہ علوم لوح محفوظ میں موجود ہیں اور ان علوم سے حضور اکرم ﷺ کو اللہ نے باخبر کیا کبھی تو الہام والقاء کے ذریعہ اور کبھی وحی کے ذریعہ چنانچہ ارشاد باری ہے: **نَحْنُمُ اللَّهُ عَلَى قُلُوبِهِمْ** کہ اے محمد عربی ﷺ آپ ﷺ ان لوگوں کے ایمان لانے یا نہ لانے پر پریشان نہ ہوں؛ کیوں کہ ان کے قلوب پر مہر لگا دی گئی ہے، پس غور کریں! کہ حضور اکرم ﷺ ان گمراہ لوگوں کے دلوں کی باتوں کو جاننے کی بناء پریشان ہو رہے تھے کہ وہ لوگ کس طرح ایمان لائیں گے پس اگر آپ ﷺ عالم الغیب ہوتے تو پریشان ہونے کی کیا ضرورت تھی؟ چنانچہ اسی لائیلی کی بناء پر فوراً اللہ نے آپ کی بے خبری ختم کی اور فرمایا کہ وہ لوگ ہرگز ایمان نہ لائیں گے۔ بہر حال اگر آپ ﷺ عالم الغیب ہوتے تو بغیر وحی ربانی کے جان لیتے کہ یہ لوگ ایمان نہ لائیں گے۔

نوٹ: یہ بات واضح رہے کہ خاں صاحب کی پیش کردہ آیات کے جو جوابات دیئے جاتے ہیں وہی جواب ان عبارات کے لیے بھی کافی ہیں جس کو خاں صاحب مفسرین کرام کے حوالے سے پیش کرتے ہیں، مگر احترام من مزید کے طور پر وقتاً فوقتاً بیان کر دیتا ہے۔

آٹھویں دلیل کے جوابات

خاں صاحب نے آٹھویں دلیل بیان کی بقولہ تعالیٰ: **”وَلَا رُءُوبَ وَلَا يَمَسُّهُ**

لُحِي كِتَابٍ مِّبِينٍ“ اور نہیں ہے کوئی تر اور خشک جو روشن کتاب میں نہ لکھا ہو (ایضاً ص ۵۰)

اس دلیل کے دو جوابات تو وہی ہیں جو ابھی ابھی ساتویں دلیل کے تحت گزرے ہیں۔

جواب ۳: تیسرا جواب یہ ہے کہ یقیناً لوح محفوظ میں جملہ علوم موجود ہیں اور لوح

محفوظ سے تدریجاً تدریجاً آپ ﷺ پر جو علوم بذر ہو جبرئیل آئے اس کو قرآن کہتے ہیں

جو کہ ہمارے اور آپ کے سامنے موجود ہے اور روایات میں آتا ہے کہ قرآن سب سے

بڑا مجزہ ہے اور مجزہ علم غیب نہیں ہوتا۔ جیسا کہ گذر چکا ہے۔

جواب ۴: چوتھا جواب یہ ہے کہ یقیناً اللہ تعالیٰ نے آپ ﷺ کو تر اور خشک کا علم

دیا تھا لہذا تر سے مراد حضرت یونس علیہ السلام کا واقعہ ہے کہ اللہ تعالیٰ نے آپ ﷺ کو
 باختر کیا کہ ہم نے یونس علیہ السلام کو پانی کے اندر ایک مچھلی کے سطن میں ٹھہرایا اور پھر ان کو
 صحیح سالم باہر نکالا۔ اسی طریقے سے تر سے مراد آپ ﷺ کا اپنی انگی مبارک سے پانی کا
 چشمہ بہانا ہے کہ اللہ نے بطور عجز و آپ ﷺ کی انگی سے پانی کا چشمہ جاری کر دیا۔ اسی
 طریقے سے روایتوں میں آتا ہے کہ آپ بحری جانوروں کی صداؤں کو سمجھ لیتے تھے۔

وہکذا ہلہم جوا

اب رہی بات خشکی کی تو علم خشک سے مراد بہت سارے واقعات و مسائل ہیں مثلاً
 حضرت ابراہیم علیہ السلام کا آگ میں جھونکا جانا، جس کو قرآن میں: "قلنا یا نار کولی
 یودا و سلاما علی ابراہیم" کے اندر بیان کیا گیا ہے اسی طریقے سے حضرت ابراہیم
 علیہ السلام اپنے بیٹے حضرت اسمعیل کو، فی سبیل اللہ ذبح کرنے جنگل کی طرف لے
 جانا اس کو سے تعبیر کیا ہے: "یا ایت الفعل ما توامر مستجلنی ان شاء اللہ من
 الصبرین"۔ بہر حال آپ ﷺ کو اللہ نے جو بھی علم عطا کیا وہ بذریعہ وحی اور عجز و کے
 تھا پس ان چیزوں کو علم غیب پر محمول کرنا جہالت ہے۔ چوں کہ علم غیب اس کو کہتے ہیں جو
 بغیر وسائل و ذرائع کے معلوم ہو اور یہاں وسائل (بشکل جبرئیل) موجود ہے۔

خال صاحب نے مذکورہ آیت کی تفسیر کے تحت روح البیان کی عبارت پیش کی "کہ
 وہ لوح محفوظ ہے کہ اللہ نے اس میں ساری ہوسکتے والی چیزیں جمع فرمادیں ان قاعدوں کی
 وجہوں سے جو بندوں کی طرف لوٹتے ہیں ان کو علمائے ربانی جانتے ہیں"۔

جواب: پہلا جواب تو یہ ہے کہ یہ بات ہم علمائے دیوبند ہی نہیں بلکہ جملہ اہل اسلام
 کے نزدیک متفق علیہ ہے کہ اللہ نے لوح محفوظ کے اندر بیک وقت جملہ قرآن کریم کی
 سورتوں کو نازل فرمایا: قرآن کریم کے اندر تمام علوم و فنون موجود ہیں جیسا کہ خود باری
 تعالیٰ نے ارشاد فرمایا: "ولا رطب ولا یابس الا فی کتاب مبین"۔ اور اس آیت کی
 تفسیر کے تحت خال صاحب نے روح البیان کے حوالے سے مذکورہ عبارت پیش کی ہے
 میں خال صاحب سے پوچھتا ہوں کہ لوح محفوظ یا قرآن کریم اتنا وسیع و عریض ہے پھر بھی

کس یہ نہ لکھا کہ محمد عربی صلی اللہ علیہ وسلم غیب میں کون سے دنیاوی امور سے واقف رہے؟
جرات ہوئی کہ حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کو آپ حضرات نے عالم الغیب سے زیادہ متراک
فی التوحید نہیں تو اور کیا ہے؟ پھر یہ کہ آپ نے جو بات اللہ تعالیٰ نے آپ سے قطعاً
تابت نہیں ہوتا کہ حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم عالم الغیب میں ہیں۔ ہاں یہ بات تو ضرور ہے کہ
اللہ تعالیٰ نے حسب ضرورت تجلایا آپ صلی اللہ علیہ وسلم پر کون محفوظ سے بذریعہ
جبرئیل مختلف علوم و فنون نازل کیا اسی وجہ سے قرآن کریم کو سترہ جہاں پر نازل ہوا ہے۔
قرآن کریم کی نسبت کون محفوظ کی طرف کریں گے تو اس صحت میں قرآن کریم کو سترہ جہاں
کرم لازم آئے گا جو کہ دست نہیں ہے۔

جواب: دوسرا جواب فرمائی یہ ہے کہ جس تفسیر کے نگار کو صاحب عالم الغیب سے
کیا ہے (ترجمہ الحی الی العباد و یعرفہا العلماء بالحق) اس سے خود مالک صاحب پر
سوال قائم ہو سکتا ہے، کیوں کہ اس تفسیر کا مفہوم یہ ہے کہ اللہ تعالیٰ نے ہر علم و کون
محفوظ پر رکھا اور ان علوم کو علمائے ربانی جانتے ہیں (یہ اس میں)۔ حقیقتاً محمد عربی صلی اللہ علیہ وسلم
سے پہلے جانے اس کے بعد علماء کرام کو اس کا علم ہوا تو بقول مالک صاحب کہ جس طرح
حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم عالم الغیب میں اسی طریقے سے علمائے ربانی بھی عالم الغیب میں۔ جیسا
کہ مذکورہ تفسیر روح البیان کی عبارت سے معلوم ہوتا ہے اگر آپ حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کو
عالم الغیب کہتے ہیں تو علمائے کرام کو بھی عالم الغیب کہنا ہوگا؟

آگے خاں صاحب نے انھوں نے دلیل کی تائید میں تفسیر کبیر، تفسیر خازن، تفسیر
مدارک وغیرہ کی عبارتیں پیش کی ہیں اور ہر ممکن کوشش کی کہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم کیلئے علم
غیب ثابت کر دیں حالانکہ ہر ایک عبارت سے خود انہی کے عقیدے کی تردید ہوتی ہے
بائیں معنی کہ تمام کی تمام تفاسیر یہی بتاتی ہیں کہ کون محفوظ اتنا وسیع و عریض ہے کہ اس کے
اندرا اللہ نے تمام علوم و فنون کو محفوظ رکھا ہے اور تذکرہ بجا تدریجاً حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم پر نازل
کیا پس یہ قرآن ہوا تو کیا قرآن کا نزول ہونا اس بات کو ثابت کرتا ہے کہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم
عالم الغیب تھے ہرگز نہیں، بلکہ اس بات کی شہادت دے رہا ہے کہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم عالم

تبیان الحق بجواب جاء الحق
الغیب نہیں تھے چوں کہ اگر آپ کو ذرہ ذرہ کا علم ہوتا تو قرآن نازل نہ ہوتا پس قرآن کا
نازل ہونا اس بات کی علامت ہے کہ آپ ﷺ عالم الغیب نہیں تھے۔

نویں دلیل کے جوابات

آگے خاں صاحب نے نویں دلیل بیان کی ہے بقولہ تعالیٰ: ”ونزلنا علیک

الکتاب تبیاناً لكل شیء“ ہم نے تم پر یہ قرآن اتارا کہ ہر چیز کا روشن بیان ہے (ایضاً: ۵۸)

جواب ۱: پہلا جواب تو یہ ہے کہ خود خاں صاحب کی عبارت سے یہ بات ثابت ہو رہی

ہے کہ آنحضور صلی اللہ علیہ وسلم عالم الغیب نہیں تھے جیسا کہ ابھی مذکورہ آیت کا ترجمہ

خاں صاحب نے کیا کہ قرآن ”ہر چیز کا روشن بیان ہے، پس یہ بات جملہ اہل اسلام کے

نزدیک متفق علیہ ہے کہ قرآن کریم کے اندر اللہ تعالیٰ نے تمام چیزوں کو بیان فرما دیا ہے

لیکن آیت مذکورہ سے یہ بات ثابت نہیں ہوتی کہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم اس کے ذریعہ عالم

الغیب ہوئے کیوں کہ علم غیب کا ثبوت اس وقت ہوتا کہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم بغیر وسائل

و ذرائع کے علم حاصل کر لیتے حالاں کہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم کو جو بھی علم دیا گیا وہ قرآن

والقاء والہام و معجزہ کے ذریعہ لہذا علم غیب پر محمول کرنا جہالت ہے۔

جواب ۲: دوسرا جواب یہ ہے کہ اگر آپ ﷺ عالم الغیب ہوتے تو ضرور بالضرور

باری تعالیٰ آپ کو کسی نہ کسی آیت کریمہ کے تحت عالم الغیب کے لقب سے ملقب فرماتے

جیسا کہ جب آپ بشر تھے تو باری تعالیٰ نے فرمایا: ”قل انما انا بشر مثلكم یوحی“

اور اگر آپ عالم الغیب ہوتے تو لازماً فرماتے کہ میں عالم الغیب ہوں (انا عالم الغیب)

لیکن مکمل احادیث خواہ صحاح ستہ ہوں یا دیگر مستند کتب، کہیں بھی یہ نہیں لکھا ہوا ہے کہ آپ

ﷺ عالم الغیب تھے اگر ہوتے تو مذکورہ آیت کی تفسیر کے تحت مفسرین کرام ضرور آپ

ﷺ کے عالم الغیب ہونے کی صراحت کرتے؛ لیکن کسی بھی آیت کے تحت مفسرین نے

کہیں بھی یہ تفسیر نہیں کی کہ آپ ﷺ عالم الغیب تھے؛ بلکہ اس معاملہ میں مفسرین کرام

کے اقوال و افعال و قلم خاموش ہیں، پس معلوم ہوا کہ آپ ﷺ عالم الغیب نہیں تھے۔

جواب ۳: تیسرا جواب یہ ہے کہ آیت ”تبیاناً“ کے تحت مفسرین کرام نے فرمایا کہ

اللہ تعالیٰ نے احکام شرع کے علوم آپ ﷺ کو سکھلائے اور ان امام ہاتھوں کو قرآن کریم کے اندر واضح طور پر بیان کر دیا، تاکہ کسی غیر مسلم کافر وغیرہ کو شک نہ ہو جائے کہ اس کا قرآن ناقص ہے۔ پس اس شبہ و شک کے رفع و دفع کے لیے باری تعالیٰ نے فرمایا تیسرا لکل شیء اور اگر اس آیت کے تحت خاں صاحب جیسا کوئی شخص ناقص العلم کہے کہ آپ عالم الغیب تھے تو یہ ان کی نا سمجھی ہے؛ کیوں کہ سوچنے کی بات ہے کہ اگر حضور اکرم ﷺ عالم الغیب ہوتے تو اس بات پر قرآن خاموش نہ رہتا۔ اس بات پر احادیث خاموش نہ رہتی۔ اس بات پر اقوال صحابہ و تبع تابعین خاموش نہ رہتے اس بات پر مفسرین عظام خاموش نہ رہتے۔ آگے خاں صاحب نے دسویں دلیل کے تحت جلالین شریف کی یہ عبارت پیش کی ہے ”بین ما کتب اللہ تعالیٰ من الاحکام وغیرہا“۔ حالاں کہ عبارت بین نہیں ہے، بلکہ تبین ہے۔

بہر حال انہوں نے جلالین کی عبارت پیش کر کے اپنے اعتقاد کو ثابت کیا ہے سو اس کا جواب یہ ہے کہ اس سے احکام شرع مراد ہے جیسا کہ صاحب جلالین کی عبارت بالصراحۃ وضاحت کر رہی ہے۔ نیز اللہ نے آپ ﷺ کو احکام شرع کا علم دیا اور آپ ﷺ اس کے محتاج بھی تھے تو اگر آپ ﷺ عالم الغیب ہوتے تو بغیر واسطہ کے آپ ﷺ کو علم ہو جاتا کہ احکام شرع فلاں فلاں ہیں اسی طریقے سے خاں صاحب نے روح البیان کے حوالے سے جو عبارت پیش کی ان کا بھی جواب عیاں ہے اور وہ جواب یہی مذکورہ جواب ہے اب رہی بات کہ خاں صاحب نے آیت ”ولا رطب ولا یابس“ بھی پیش کی تو اس کا جواب بالتفصیل گذر چکا اور الرحمن و علم القرآن کا صحیح تحقیقی جائزہ آ رہا ہے۔

گیارہویں دلیل کے جوابات

آگے خاں صاحب نے گیارہویں دلیل بیان کی ہے بقولہ تعالیٰ ”ما کان حدیثا

یفتری ولكن تصدیق الذی بین یدیه وتفصیل کل شیء“ (ایضاً ص ۵۳)

جواب: اقرائین کرام! اس آیت سے استدلال اور احتجاج کرنے میں فریق مخالف کی اصل غلطی لفظ ”کل“ کو عموم میں نص قطعی سمجھنا ہے اور اسی غلط نظریہ پر ان کے

استدلال کا مدار ہے اور یہی وجہ ہے کہ خاں صاحب زوردار الفاظ میں یوں لکھتے ہیں کہ ”اب اور لفظ کل تو ایسا عام ہے کہ کبھی خاص ہو کر مستعمل ہی نہیں ہوتا“۔ (انبیاء المصطفیٰ ص: ۳) اب ہم قرآن کریم وغیرہ کے حوالے سے اس غلط نظریہ کی تردید پیش کرتے ہیں۔ پس اگرچہ لفظ ”کل“ اپنے لغوی مفہوم کے لحاظ سے عام ہے؛ لیکن استعمال کے لحاظ سے کل اور بعض اور عموم و خصوص دونوں کے لیے برابر آتا ہے اور اگر وہ عموم اور استغراق حقیقی کے لیے آتا تب بھی موقع محل اور داخلی و خارجی کی تعین کے لئے ہے، قرائن کا محتاج ہوتا ہے اور اگر کہیں استغراق عرفی و اضافی اور بعضیت کے لیے مستعمل ہوتا ہے تب بھی قرینہ سے مستغنی نہیں ہو سکتا۔ اس تمہید پر چند دلائل ملاحظہ کریں: (۱) باری تعالیٰ نے سیدنا ابراہیم علیہ السلام کو ایک خاص موقع پر ارشاد فرمایا: ”ثم اجعل علی کل جبل منہن جزءاً“ (پھر آپ ان ایک ایک جز کو پہاڑ پر رکھ دیں) یہ بات بالکل آفتاب نیم روز کی طرح عیاں ہے کہ ”علی کل جبل“ کے ارشاد سے تمام روئے زمین کے چھوٹے اور بڑے قریب و بعید کے سب پہاڑ تو مراد نہیں تھے اور نہ حضرت ابراہیم علیہ السلام کو ہمالیہ اور تانگا پریت وغیرہ کی چوٹیوں پر کوفتہ چڑیوں کی بوٹیاں؛ بلکہ قیمہ رکھنے کا مکلف ٹھہرایا گیا تھا۔ اس موقع پر علی کل جبل سے لازماً بعض پہاڑ مراد ہیں جو بالکل قریب ہوں گے۔ (۲) خداوند قدوس مکہ مکرمہ اور وادی غیر ذی ذرع کی مقبولیت کا یوں تذکرہ فرماتا ہے ”یُجسی الیہ ثمرات کل شیء“ (پارہ: ۲۰۰ - قصص رکوع: ۶) ”کھجے آتے ہیں اس کی طرف ہر طرح کے میوے“ اس دور ترقی میں بھی جب کہ مختلف طریقے سے میوے خشک کر لیے جاتے ہیں۔ اور نقل و حرکت کے تیز رفتار اسباب فراوانی سے موجود ہیں مگر بایں ہمد اہل مکہ بعض بعض پیلوں کے نام تک سے واقف نہیں ہیں۔ اس مقام پر بھی کل سے بعض ہی مراد ہیں۔ (۳) اللہ تعالیٰ کا ارشاد ہے کہ ہم نے کفر و شرک اور دیگر معاصی و جرائم کا ارتکاب کرنے والی قوموں پر بطور تنبیہ بعض آفاقی اور انفسی تکلیفیں مسلط کیں، تاکہ وہ اپنی مذموم حرکات سے باز آجائیں لیکن جب انہوں نے اثر پذیری کا ثبوت نہ دیا تو ارشاد باری تعالیٰ ہوا ”ففتحنا علیہم ابواب کل شئ“ (پارہ: ۲۰۰ - قصص رکوع: ۶)

”تو ہم نے ان پر ہر قسم کے دروازے کھول دیے“ اور حتمی امر ہے کہ ان پر ہر قسم

ظاہری نعمتوں کے دروازے کھولے ہوں گے نہ کہ نبوت و رسالت اور مقبولیت و ولایت

اور رضا وغیرہ کے۔ (۲) حضرت ہود علیہ السلام کی مجرم قوم پر باری تعالیٰ نے باد صرصر اور

تیز و تند ہوا کے طوفانی جھونکے بھیجے۔ ”ثُمَّ مَرَّ كُلُّ شَيْءٍ“ (پارہ ۲۶، احقاف، رکوع ۲۳) یعنی

جو ہر چیز کو ہلاک کرنے والے تھے اور یہ بالکل عیاں ہے کہ زمین و آسمان وغیرہ وغیرہ بے

شمار اشیاء کے علاوہ حضرت ہود علیہ السلام اور ان کے مومن ساتھی بھی ہرگز تباہ نہ ہوئے

تھے۔ یہاں بھی لفظ کل سے سب اشیاء مراد نہیں، بلکہ بعض شیئی مراد ہیں۔ اسی طریقے سے

لفظ کل کے سلسلے میں علامہ جلال الدینؒ لکھتے ہیں ”تفصیل تبیین کل شیئی یہحتاج الیہ

فی الدین“ (جلالین، ص: ۲۰۰) کہ تفصیل کل شیئی سے مراد یہ ہے کہ قرآن کریم میں ہر

وہ چیز بیان کی گئی ہے جس کی دینی لحاظ سے لوگوں کو حاجت تھی۔ اسی طرح امام رازیؒ

فرماتے ہیں ”وکل شیئی فصلناہ تفصیلاً ای کل شیئی بکم الیہ حاجة“ (تفسیر کبیر،

ج: ۵، ص: ۲۷۷) ہر وہ چیز جس کی تمہیں حاجت تھی ہم نے بیان کر دی ہے۔ (ازالۃ التریب)

جواب ۲: آیت مذکورہ کے اندر خاں صاحب کا موضعہ استشہاد کل شیئی ہے اور اسی

لفظ کے ذریعہ انہوں نے استدلال کیا ہے، سو اس کا جواب یہ ہے کہ ان لفظوں کے ذریعہ

استدلال کرنا کم نہیں پر مبنی ہے؛ کیوں کہ لفظ کل کبھی کبھی کسی شیئی کی نفی کے لیے بھی ہوتا ہے

تو جس شیئی کی نفی کرے اگر انسان اس کو ثابت کرے تو یہ ناجائز ہے جیسے کہ کسی سائل کے

جواب میں کہا جاتا ہے ”انا اکلث کل شیئی“ کہ میں نے ہر ایک چیز کھائی تو اس کا

مطلب یہ نہیں نکلتا کہ میں نے نہ ہر اور حرام شیئی بھی کھائی بلکہ اس کا یہ مطلب ہوتا ہے کہ

میں نے پیٹ بھر کھانا کھا لیا اب میں نہیں کھاؤں گا اسی طریقے سے آیت مذکورہ کا مفہوم یہ

ہوتا ہے کہ قرآن کریم ہر چیز کا مفصل بیان ہے یعنی تمام کے تمام احکام شرع کا مفصل بیان

ہے؛ لیکن حضور اکرم ﷺ کے لیے ماسکان و مایکون کا بیان نہیں اب ان احکام شرع

کے ساتھ حضور اکرم ﷺ کے لیے علم غیب ثابت کرنا اہل علم کا کام نہیں۔

جواب ۳: دوسرا جواب یہ ہے کہ بکر نے عمر کو کچھ تحفہ دیا تو اس کا یہ مطلب نہیں ہوتا ہے

جواب ۳: دوسرا جواب یہ ہے کہ بکر نے عمر کو کچھ تحفہ دیا تو اس کا یہ مطلب نہیں ہوتا ہے

کہ بکر کی صفت عمر میں آگئی اسی طریقے سے اللہ تعالیٰ حضور اکرم ﷺ کو قرآن مجید کا عنایت کیا اس سے یہ تصور ہرگز نہ کیا جائے کہ خداوند قدوس کی صفت حضور اکرم میں آگئی اگر کسی کو ایسا گمان ہے تو وہ شرک فی الوجدانیہ ہے، پس اس سے رجوع کر لینا بہتر ہے۔

آگے خاں صاحب نے گیارہویں دلیل کی تائید میں تفسیر خازن کی عبارت پیش کی ہے، اس سے بھی ہماری دلیل اور بیمار اعتقاد ہی ثابت ہوتا ہے؛ کیوں کہ تفسیر خازن کی عبارت کا بھی یہی مفہوم ہے کہ اللہ تعالیٰ نے آپ ﷺ کو حلال و حرام اور احکام و قصے و مزائین دینے کے علم عطا کئے جس کی آپ ﷺ کو ضرورت تھی، تو اگر آپ ﷺ عالم الغیب ہوتے تو ان چیزوں کے محتاج نہ ہوتے کیوں کہ جو عالم الغیب ہوتا ہے وہ ہر اس چیز کا محتاج نہیں رہتا حالاں کہ آپ ﷺ دنیا کی ہر اس چیز کے محتاج تھے نبی کا علم اللہ نے آپ ﷺ کو عطا کیا تھا چنانچہ خود خاں صاحب نے تفسیر خازن کے حوالے سے عبارت پیش کی ”تحتاج الیہ من الحلال والحرام والحدود والاحکام الخ“۔

بہر حال خود خاں صاحب کے اس حوالہ سے بھی ثابت ہو گیا کہ آپ ﷺ عالم الغیب نہیں تھے، اسی طریقے سے آگے خاں صاحب نے تفسیر حسینی اور کتاب الاعجاز لابن سراقہ کے حوالے سے عبارت پیش کی کہ عالم میں کوئی چیز ایسی نہیں جو کہ قرآن میں نہ ہو۔
جواب: قارئین کرام! اس بات پر تمام اہل اسلام کا اتفاقی فیصلہ ہے کہ قرآن کے اندر وہ تمام چیزیں موجود ہیں جن کی انسان کو ضرورت تھی۔ اور اگر کسی کو اس میں شک ہو جائے تو وہ عند اللہ قابل عتاب ہے۔

بارہویں دلیل کے جوابات

آگے خاں صاحب نے بارہویں دلیل بیان کی بقولہ تعالیٰ ”الرحمن ۵ علم

القرآن ۵ خلق الانسان علمہ الیٰان ۵“ (ایضاً ص ۵۲)

جواب: پہلا جواب تو خود آیت کریمہ کے مفہوم سے عیاں اور بیان ہو رہا ہے؛ کیوں کہ آیت کریمہ کا ایک لفظ لفظ علم اس بات پر دال ہے کہ آپ ﷺ عالم الغیب نہیں تھے کیوں کہ علم سکھانے والے خود باری تعالیٰ ہیں اور مزید اس بات پر نشاندہی ہو رہی ہے کہ

آپ ﷺ ای تھے جیسا کہ یہ بات تواتر کے ساتھ کا شمس ہے، جب آپ ﷺ ای تھے اور آپ ﷺ کو علم سکھانے والے باری تعالیٰ ہیں تو آپ ﷺ عالم الغیب کیسے ہو سکتے ہیں اس کی مثال یوں سمجھ لیجئے کہ ہم نے طحاوی شریف جلد اول حضرت مولانا فرید الدین صاحب سے پڑھی اور اس کا محترم نے ہمیں ایسی ایسی باتیں بتلائیں جو ہمارے علم میں نہیں تھیں تو کیا ہم عالم الغیب ہو گئے، ہرگز نہیں، یہی مثال کہ اللہ تعالیٰ نے آپ ﷺ کو ایسی ایسی باتوں سے آگاہ فرمایا جو آپ ﷺ کے علم میں نہیں تھیں تو کیا آپ ﷺ عالم الغیب ہو گئے ہرگز نہیں ہرگز نہیں۔

جواب ۲ دوسرا جواب آیت کریمہ کا دوسرا کلمہ البیان نے دے دیا، جس طرح علم القرآن اس بات پر دل ہے کہ اللہ نے آپ ﷺ کو قرآن سکھایا اور اس قرآن کے توسط سے طرح طرح کی باتوں پر آپ ﷺ کو متنبہ کیا، جس طرح علم البیان بھی اس بات کی طرف مشیر ہے کہ اللہ نے آپ ﷺ کو خلق کوئی دی اور تبلیغ کرنے کے الفاظ اور مضامین مہیا کئے۔ جن جن مضامین کی آپ ﷺ کو ضرورت تھی۔ قارئین کرام! آپ خود غور کریں کہ اگر حضور اکرم ﷺ عالم الغیب ہوتے تو علم القرآن کیوں کہا جاتا؟ میں تو یہ کہتا ہوں کہ

اگر آپ ﷺ عالم الغیب ہوتے تو علم البیان نہیں کہا جاتا۔

اگر آپ ﷺ عالم الغیب ہوتے تو افراد باسم ربک نہیں کہا جاتا۔

اگر آپ ﷺ عالم الغیب ہوتے تو آدمی کے قلب سے غیب نہیں ہوتے۔

اگر آپ ﷺ عالم الغیب ہوتے تو پریشان نہ ہوتے۔

اگر آپ ﷺ عالم الغیب ہوتے تو دشمن آپ کو پریشان نہ کرتا۔

بہر حال! ان تمام جوابات سے معلوم ہوا کہ آپ ﷺ عالم الغیب نہیں تھے، کیوں کہ جو عالم الغیب ہوتا ہے اس کو علم سکھنے کی ضرورت نہیں ہوتی بلکہ خود بخود جانتا ہے لیکن آپ ﷺ کو اللہ نے علم سکھایا اور آپ ﷺ نے سیکھا اگر اب بھی کوئی آپ ﷺ کو عالم الغیب کہتا ہے تو یہ اس کی جہالت ہے۔

جواب ۳: تیسرا جواب یہ ہے کہ باری تعالیٰ نے فرمایا: ”خلق الانسان علمہ البیان“ کہ ہم نے انسان کو پیدا کیا اور اس کو بیان سکھایا عرض یہ کرنا ہے کہ مذکورہ آیت کے اندر لفظ انسان آیا ہے اور اس لفظ میں جس طریقے سے حضور اکرم ﷺ شامل ہیں اسی طریقے سے ہر ایک انسان شامل ہے (جلالین شریف: ص ۴۳۳) (مثلاً کافر، مشرک وغیرہ کیوں کہ ہر ایک کو باری تعالیٰ ہی نے پیدا فرمایا اور ہوش و شعور و گویائی دی۔ تو کیا دنیا وغیرہ) کیوں کہ ہر ایک کو باری تعالیٰ ہی نے پیدا فرمایا اور ہوش و شعور و گویائی دی۔ تو کیا دنیا وغیرہ کے تمام اشخاص عالم الغیب ہو گئے؟ ہرگز نہیں۔ لہذا اگر ہم خاں صاحب کے قول کے مطابق مذکورہ آیت کے ذریعہ حضور اکرم ﷺ کے لیے جمیع ماکان و مایکون کا علم ثابت کرتے ہیں تو پھر دنیا کے ہر ایک انسان مثلاً کافر، مشرک منافق، پاگل ہر ایک کے لیے علم غیب ثابت کرنا ہوگا؛ کیوں کہ تمام انسان کو باری تعالیٰ نے گویائی عطا کی۔ پس یہی کہا جائے گا کہ آپ ﷺ عالم الغیب نہ تھے۔

جواب ۴: اگر خاں صاحب اس آیت سے حضور اکرم ﷺ کے لیے علم غیب کلی ثابت کرتے ہیں تو آپ ﷺ کا انسان ہونا بھی ثابت ہے، پھر نور و بشر کا جھگڑا کیوں؟ پس ان کو صاف تسلیم کر لینا چاہیے کہ آپ ﷺ آدمی، بشر اور انسان ہیں۔

جواب ۵: سورہ رحمن مکی ہے (دیکھئے ابن کثیر، ج ۳، ص ۲۶۹، جلالین شریف، ص ۴۳۳) اور اگر آپ ﷺ کے لیے ان آیات سے کلی علم غیب ملنا ثابت کریں تو پھر اس کے بعد قرآن کریم کے نزول کا کوئی معنی نہیں دیتا؟ حالاں کہ سورہ بقرہ جیسی لمبی سورتیں تو اس کے بعد ہی نازل ہوئی ہیں اور ان بعض سورتوں میں صاف طور پر علم غیب کی نفی بھی مذکور ہے۔

آگے خاں صاحب نے تفسیر معالم التنزیل اور حسینی کی عبارت پیش کی ہے کہ ”اللہ نے انسان یعنی محمد رسول اللہ ﷺ کو پیدا فرمایا اور ان کو بیان یعنی ساری اگلی پچھلی باتوں کا بیان سکھا دیا“

جواب ۱: پہلا جواب تو خود معالم التنزیل کی عبارت نے دے دیا؛ کیوں کہ خاں صاحب کا دعویٰ ہے کہ آپ ﷺ کو جمیع ماکان و مایکون کا علم تھا، حالاں کہ عبارت کے اندر جمیع ماکان و مایکون کا ”جملہ“ نہیں ہے، بلکہ ”یعنی بیان ماکان و مایکون“ کا لفظ

ہے جس سے جزئیات کا علم ثابت ہوتا ہے جو موقوفہ پر دل ہے۔

جواب: دوسرا جواب جواب تسلیمی ہے کہ میں نے مانا کہ آپ کا دعویٰ جمیع ماکان و مایکون کے تحت ہے تو پھر بھی اس عبارت مذکورہ سے ہرگز یہ ثابت نہیں ہوتا کہ آپ ﷺ کا علم الغیب تھے کیوں کہ "بیان ماکان و مایکون" کا مفہوم یہ ہوتا ہے کہ اللہ تعالیٰ نے آپ ﷺ کو قوم سابقین مثلاً قوم عاد، قوم ثمود، وغیرہ کا مکمل علم دیا کہ ان لوگوں کے حالات کیسے رہے، اسی طرح اللہ نے آپ ﷺ کو قوم متاخرین کا بھی علم دیا مثلاً کہ دنیا کے اندر ایسی ایسی جماعت پیدا ہوگی جو فتنہ و فساد برپا کرے گی جیسے کہ قادیانی، شیعہ منکرین حدیث، منکرین قرآن، وغیرہ ذلک تو یہ تمام علوم اللہ نے آپ ﷺ کو بطور مجزہ دیئے تھے اور مجزہ کبھی بھی علم غیب نہ ہوا ہے اور نہ ہوگا دوسری بات یہ کہ مثلاً میں نے کسی عالم سے یا کسی پرانے آدمی سے ۲۵/۳۰ سال پہلے کی خبر معلوم کر لی تو میں عالم الغیب ہو گیا ہرگز نہیں۔ پس یہی مثال حضور اکرم ﷺ کی ہے کہ انہوں نے اللہ سے معلوم کیا لہذا اس علم کو علم غیب پر محمول نہیں کیا جائے گا۔ اسی طرح خاں صاحب نے تفسیر خازن کی پہلی عبارت "قیل اراد بالانسان محمداً ﷺ الخ" (ایضاً ص ۵۳) اور اسی کتاب کی دوسری عبارت پیش کی "وقیل الانسان ههنا محمد عليه السلام الخ" (ایضاً ص ۵۳) ان دونوں عبارتوں کا پہلا جواب تو ما قبل کا جواب ۲ ہے۔ یعنی جواب تسلیمی۔

جواب ۲: دوسرا جواب، خاں صاحب نے شاید تفسیر خازن کا صحیح طریقے سے مطالعہ نہیں فرمایا ہے، کیوں کہ مذکورہ دونوں عبارتوں کو قیل سے تعبیر کیا گیا ہے اور قیل کا قائل صاحب تفسیر خازن نہیں ہیں؛ بلکہ ان کے متعلقین ہیں، کیوں کہ اگر مذکورہ تفسیر کے قائل صاحب تفسیر خازن ہوتے تو بغیر قیل کے تعبیر فرماتے اب مفہوم یہ ہے کہ صاحب تفسیر صاحب خازن کو مذکورہ تفسیر پسند نہیں ہے بلکہ ان کے ساتھیوں نے عرض کیا تو انہوں نے ساتھیوں کی دل جوئی کے لیے مذکورہ تفسیر اپنی کتاب میں نقل کر دی، بہر حال جب صاحب تفسیر خازن اور ان کے متعلقین کے درمیان اختلاف ہو گیا اور قاعدہ اظہر من الشمس ہے کہ مختلف فیہ عبارتوں کے ذریعہ استدلال درست نہیں ہوتا، لہذا اس معاملے

میں تفسیر خازن کے حوالے سے عبارت پیش کرنا درست نہیں آگے خاں صاحب نے روح البیان کے حوالے سے عبارت پیش کی "علیم لبینا علیہ السلام القرآن الخ" اسی طرح تفسیر مدارک اور تفسیر حسینی کی عبارت پیش کی (ایضاً ص ۵۳)۔

تیرہویں دلیل کے جوابات

آگے خاں صاحب نے دلیل بیان کی بقولہ تعالیٰ: "ما انت بنعمة ربك

لمجنون" (ایضاً ص ۵۳)

جواب: آیت مبارکہ کا سبب نزول یہ ہے کہ کفار و مشرکین نے آپ ﷺ کو پاگل، مجنون، دیوانہ، ساحر کہا، اور آپ ﷺ کو ان باتوں سے تکلیف پہنچتی تھی، پس باری تعالیٰ نے فرمایا "ما انت بنعمة ربك لمجنون" کہ اے محمد ﷺ آپ ان باتوں سے گھبراہٹیں نہیں؛ کیوں کہ آپ ﷺ مجنون، پاگل، دیوانہ، ساحر نہیں ہیں بلکہ آپ ﷺ میرے عاشق صادق ہیں۔

قارئین کرام: غور کیجئے اس آیت سے ذرہ برابر بھی علم غیب کی بونہیں آرہی ہے؛ بلکہ اس آیت سے خود ہمارا عقیدہ مستحکم ہوتا ہے کیوں کہ آپ ﷺ کفار و مشرکین کے اقوال کی بنیاد پر گھبراہٹیں اور وحی ربانی کے منتظر تھے پس اگر آپ ﷺ عالم الغیب ہوتے تو وحی ربانی کی کوئی ضرورت نہ تھی بلکہ آپ ﷺ خود بخود جان لیتے لہذا آپ ﷺ کو بذریعہ جبرئیل مذکورہ بات پر متنبہ کرنا اس بات کی کھلی دلیل ہے کہ آپ ﷺ عالم الغیب نہیں تھے۔

جواب: دوسرا جواب یہ دیا گیا ہے کہ مذکورہ آیت کریمہ کے تحت خود صاحب جلالین نے فرمایا: "ای انتفی الجنون عنک بسبب انعام ربک علیک بالنبوة وغیرہا" (جلالین شریف ص ۶۶۹، ناشر مکتبہ تحفانوی دیوبند) یعنی خدا تعالیٰ نے آپ ﷺ سے جنون کی نفی کی؛ کیوں کہ اللہ تعالیٰ نے آپ ﷺ پر بڑے بڑے انعامات کئے یعنی نبوت اور اسکے علاوہ رسالت سے سرفراز فرمایا اور یہ اس آیت کو یا اس الزام کی تردید ہے جو لوگ آپ ﷺ پر ڈالتے تھے، صاحب جلالین نے

2017-03-12

اس آیت کے تحت "رد لقولہم انه لم یجئکم الا بالبینات" سے مراد یہ معلوم ہوا کہ آپ ﷺ عالم الغیب نہیں تھے کیوں کہ اگر آپ ﷺ عالم الغیب ہوتے تو یقیناً آگے علم غیب کا ذکر کرتے۔ آگے خاں صاحب نے تفسیر روح البیان کے حوالے سے عبارت پیش کی "بمستود عما کان فی الازل الخ" (ایضاً ص ۵۴)

جواب: اس تفسیر کی صحیح توجیح یہ ہے کہ آپ ﷺ کو جب کفار و مشرکین نے مجنون کہا تو اس کی نفی میں آیت مذکورہ نازل ہوئی تو صاحب روح البیان نے اس کی توجیح کی کہ "جن کے معنی آتے ہیں چھپی ہوئی شے کے" اور آپ ﷺ سے کوئی بھی چیز مخفی نہیں ہے۔ بلکہ ماقبل میں جو واقعات پیش آئے مثلاً عاد و ثمود و نوح علیہ الصلوٰۃ والسلام کے سوان تمام باتوں کو آپ ﷺ جانتے ہیں پھر اگر آپ ﷺ کو کوئی مجنون کہتا ہے تو وہی سب سے بڑا مجنون ہے۔ بہر حال اس تفسیر کے تحت آپ ﷺ کی جنونیت کی نفی ہوئی نہ کہ علم غیب کا ثبوت۔

چودھویں دلیل کے جوابات

خاں صاحب نے چودھویں دلیل بیان کی بقولہ تعالیٰ "ولئن سالتہم لیقولن

انما کنا نخوض و نلعب" (ایضاً ص ۵۴)

جواب: اصحاب جلالین نے دے دیا، چنانچہ مذکورہ آیت کے تحت مفسر علام نے فرمایا: "ولئن لام قسم سالتہم عن استہزائہم بک والقرآن وہم صائرون معک الی تبوک یقولن متعذرین انما کنا نخوض و نلعب فی الحدیث لنقطع بہ الطريق و نقصد ذلک" (جلالین شریف جلد اول ص ۱۶۲)

چنانچہ اگر آپ ﷺ عالم الغیب ہوتے تو ان باغیان اسلام کی منافقت پر مطلع ہو جاتے، لیکن آپ ان کی سازش کو نہ جان سکے فوراً زب کریم نے فرمایا کہ اگر آپ ﷺ ان سے اس سلسلے میں سوال کریں گے تو وہ لوگ آپ ﷺ سے طرح طرح کے حیلے اور بہانے کریں گے۔ بہر حال خلاصہ کلام یہ نکلا کہ آپ ﷺ عالم الغیب نہیں ہیں۔

آگے خاں صاحب نے چودھویں دلیل کی تائید میں تفسیر درمنثور اور مظہری کی

عبارت پیش کی "عن ابن عباس رضی اللہ عنہما انه قال فی قوله تعالى ولنسئلتهم قال رجل من المنافقین الخ" ابن عباس رضی اللہ عنہما سے روایت کے نزول کے بارے میں "ولسن سالتهم" کہ ایک منافق نے کہا کہ محمد (ﷺ) خبر دیتے ہیں کہ فلاں کی اونٹنی فلاں جنگل میں ہے ان کو غیب کی کیا خبر" (ایضاً ص: ۵۵)

جواب: آیت مذکورہ تفسیر کے ذریعہ خاں صاحب نے اس بات کو ثابت کیا ہے کہ علم غیب کا انکار کرنا علامت منافق ہے، سو اس کا جواب یہ ہے کہ منافقین کا یہ کہنا کہ "ان کو غیب کی کیا خبر" سو یہ استہزاء، بغضاء، عناد، حسد اٹھا اور ان کا مقصد اسلام اور شریعت مطہرہ غیب کی کیا خبر" سو یہ استہزاء، بغضاء، عناد، حسد اٹھا اور نہ ہی اس پر عمل کرتے تھے؛ لیکن ہم کا مذاق اڑانا تھا، تو ان لوگوں کو نہ قرآن پسند تھا اور نہ ہی اس پر عمل کرتے تھے؛ لیکن ہم علماء اہل سنت والجماعت کا مقصد مذکور ہرگز نہیں؛ کیوں کہ نہ ہم لوگ استہزاء اور بغض و عناد و حسد کرتے ہیں اور نہ شریعت مطہرہ کا مذاق اڑاتے ہیں اور ہم علمائے دیوبند کو قرآن اور حدیث وغیرہ تسلیم ہی نہیں؛ بلکہ انہی علماء کی بدولت ہندوستان کے اندر اسلام کثرت سے پھیلا (اس کی تفصیل زیادہ ہے؛ لیکن وقت اس کی اجازت نہیں دیتا) بہر حال ہم حضور اکرم ﷺ کے علم غیب کی نفی آیات قرآنیہ اور احادیث مبارکہ کی رو سے کرتے ہیں جیسا کہ آگے دلائل کے انبار لگیں گے۔

جواب: دوسرا جواب یہ ہے کہ اگر خاں صاحب کہتے ہیں کہ علماء دیوبند علم غیب کے انکار کرنے کی وجہ سے منافق اور کافر ہیں تو میں خاں صاحب سے باز پرس کرتا ہوں کہ:

کیا صحابہ کرام کافر تھے؟

کیا تبع تابعین کافر تھے؟

کیا ائمہ کرام کافر تھے؟

کیا مجتہدین عظام کافر تھے؟

کیا محدثین عظام کافر تھے؟

کیا نقباء کرام کافر تھے؟

کیا علمائے حرمین شریفین کافر ہیں یا کافر تھے؟

2017-03-12

کیا جملہ اہل ایمان کافر تھے؟

کیوں کہ پوری دنیا حضور اکرمؐ کے لیے علم غیب کی نفی کرتی ہے لیکن صرف خا صاحب اس کے ثبوت میں لگے ہیں۔

پندرہویں دلیل کے جوابات

آگے خا صاحب نے پندرہویں دلیل بیان کی بقولہ تعالیٰ ”فلا یظهر علی غیبہ احدًا الا من ارتضیٰ من رّسولٍ“ تو اپنے غیب پر کسی کو مسلط نہیں کرتا سوائے اپنے پسندیدہ رسولوں کے۔ (جاہ الحق، جلد اول، ص: ۵۵)

جوابات کی تفصیل: خا صاحب نے مذکورہ آیت کے تحت مختلف تفاسیر کی عبارت پیش کی ہے جس کے ذریعہ انہوں نے یہ ثابت کرنے کی کوشش کی ہے کہ ”خداوند قدوس کا خاص علم غیب حتیٰ کہ قیامت کا علم بھی حضور ﷺ کو عطا فرمایا گیا، سو یہ باتیں بے بنیاد ہیں۔

جواب ۱: یہ ہے کہ یہ سورہ جن کی ایک آیت کا حصہ ہے۔ اگر اس کو آخری سورت تسلیم کر لیا جائے تب بھی یہ ایک روشن حقیقت ہے کہ دیگر احکام حلال و حرام اور حدود وغیرہ تو رہے اپنی جگہ پورا قرآن کریم بھی مکہ مکرمہ میں نازل نہیں ہوا تھا، کیا فریق مخالف کے نزدیک قرآن کریم کا وہ حصہ علم غیب میں داخل نہیں ہے؟ اور پھر مدنی سورتوں میں علم غیب کی نفی کیوں آئی؟ جواب کے لیے تو صرف یہی ایک بات کافی و شافی ہے۔

جواب ۲: دوسرا جواب یہ ہے کہ فریق مخالف کی اس سے کیا مراد ہے۔ کلی علم غیب یا بعض علم غیب۔ بصورت ثانی ان کا مدعی باطل ہو جائے گا اور بصورت اول اسی آیت سے پہلے اللہ تعالیٰ ارشاد فرماتا ہے کہ ”قل ان ادری اقرب ما توعدون ام یجعل لہ ربی امداداً“۔ اے محمد ﷺ آپ اعلان کر دیں کہ میں نہیں جانتا کیا قریب ہے وہ چیز جس کا تم سے وعدہ کیا جا رہا ہے، یا اس کے لیے میرا رب کوئی مدت مقرر کر دے۔

ساتو عدون سے بعض حضرات مفسرین کرائم کے نزدیک عذاب اور بعض کے نزدیک قیامت مراد ہے۔ اللہ تعالیٰ آنحضرت ﷺ سے یہ اعلان کروا تا ہے کہ آپ فرمادیں کہ مجھے اس کا علم نہیں۔ پھر یہ کیسے تسلیم کر لیا جائے کہ بالکل متصل اور پیوستہ ہی یہ حکم ہو کہ اللہ

تعالیٰ نے آنحضرت ﷺ کو سب غیب بتا دیا ہے جس میں عذاب اور قیامت بھی داخل ہے۔ آخر فریق مخالف ہی لب کشائی کرے کہ اللہ تعالیٰ کے کلام پاک میں یہ اختلاف اور تضاد بیان کیوں ہے اور پھر یہ بھی ایک عجیب سی بات ہے کہ آپ کو یہ حکم ہو کہ آپ کہہ دیں کہ مجھ کو عذاب یا قیامت کا علم نہیں ہے اور یہ کہ سب کچھ ہم نے آپ کو بتا دیا ہے۔ خدا را کچھ تو فریق مخالف انصاف کرے۔ اور خدا تعالیٰ کی اس کتاب پر ظلم روا نہ رکھے، لہذا اس سے کلی علم غیب مراد لینا قطعاً باطل اور سراسر مردود ہے؛ کیوں کہ اللہ تعالیٰ کے کلام میں نہ تو تعارض و تضاد ہے اور نہ ہی اس کا امکان و احتمال ہے۔

جواب ۳: تیسرا جواب یہ ہے کہ حضرات مفسرین نے اس جگہ کلی علم غیب مراد نہیں لیا ہے بلکہ بعض علم غیب مراد لیا ہے۔ چنانچہ حافظ ابن حجر لکھتے ہیں ”الامن ارتضیٰ من رسول فانه يقتضی اطلاع الرسول علی بعض الغیب“ (فتح الباری، ج: ۸، ص: ۳۹۵) مگر جس رسول کو اللہ پسند کرے کیوں کہ یہ آیت چاہتی ہے کہ رسول بعض غیب پر مطلع ہو۔ اسی طرح علامہ آلوسی ^{رحمہ اللہ} لکھتے ہیں کہ ”ای لکن الرسول المرتضیٰ یظہرہ جل و علا علی بعض الغیوب المتعلقة برسالته“ (روح المعانی، ج: ۲۹، ص: ۶۹) اور علامہ قسطلانی لکھتے ہیں کہ ”الارسلولا قد ارتضاه لعلم بعض الغیب لیكون اخباره عن الغیب معجزة له“ (ارشاد الساری جلد: ۱۰، ص: ۲۹۵) اسی طرح قاضی بیضاوی کا قول ہے ”فلا یظہرہ علی غیبہ احداً ای علی غیبہ المخصوص بہ علمہ الا من ارتضیٰ لعلم بعضہ حتی یكون بہ معجزة“ (بیضاوی، ج: ۶، ص: ۳۷۹) ان تمام حوالا جات کے علاوہ اور بہت سارے حوالا جات ہیں جو اس بات پر دال ہیں کہ آپ ﷺ کو جمیع ماکان و مایکون کا علم نہیں دیا گیا تھا۔ (رحمائی)

جواب ۴: پہلی بات تو یہ ہے کہ آیت مذکورہ کو نقل کرنے میں خاں صاحب چوک کر گئے چنانچہ آیت مذکورہ سے قبل ایک ٹکڑا ہے اعلم الغیب اس کے بعد ”فلا یظہر علی غیبہ احداً الا من الرتضیٰ من رسول“ پس آیت مذکورہ کا شروع جز (علم الغیب) اس بات پر دال ہے کہ آپ ﷺ عالم الغیب نہیں تھے؛ کیوں کہ آیت مذکورہ

میں پہلا جز اس بات کی طرف مشیر ہے کہ یہ حقیقت ہوتی ہے اور حقیقت ہوتی ہے۔
تخصیص نہیں ہوتی۔

جواب ۲۔ دوسرا جواب خود صاحب جلالین کی اس عبارت سے عیاں اور بیاں ہو رہا ہے وہ فرماتے ہیں ”علم الغیب ما غاب به عن العباد فلا یظهر یطلع علی غیبہ احدا من الناس الا من ارتضیٰ من رسول فانه مع اطلاعه علی ما شاء منه معجزة له“ (جلالین شریف، ج ۲، ص ۴۷۷) اس عبارت میں لفظ معجزہ اس بات کی طرف مشیر ہے کہ آپ ﷺ عالم الغیب نہ تھے جیسا کہ ما قبل میں بھی بات گذر چکی ہے نیز اگر ہم تھوڑی دیر کے لیے بفرض محال تسلیم کرتے ہیں کہ معجزہ کا ہونا علم غیب پر دال ہے تو کیا ایک معجزہ کے اندر جمیع ماکان و مایکون کا علم ہو جاتا ہے اگر ہو جاتا ہے تو پھر حضور اکرم ﷺ کو دیگر معجزات کیوں دیئے گئے پس یہی کہا جائے گا کہ معجزہ کا ہونا جمیع ماکان و مایکون پر دال نہیں۔

قارئین کرام! چنانچہ خاں صاحب نے غیب کا ترجمہ غیب ہی کیا ہے حالاں کہ غیب کا ترجمہ علامہ جارا اللہ زنجیری رحمۃ اللہ علیہ نے اپنی کتاب کشف میں راز و نیاز کی باتوں سے کیا ہے اور فلا یظهر کا ترجمہ خود صاحب جلالین نے یطلع سے کیا ہے جیسا کہ عبارت مذکور ہے بہر حال علامہ زنجیری رحمۃ اللہ علیہ اور جلال الدین سیوطی رحمۃ اللہ علیہ کے ترجمہ کی صورت میں اب آیت کریمہ کا مفہوم یہ ہو گا کہ ”اللہ تعالیٰ اپنے راز و نیاز کی باتوں پر کسی کو مطلع نہیں کرتا ہے مگر جن رسولوں میں سے وہ جن کو چن لے یہاں پر راز و نیاز کی باتوں سے مراد معجزہ ہے جیسا کہ صاحب جلالین کی عبارت ہے ”علمی ما شاء منه معجزة له“ اور معجزہ کبھی بھی علم غیب نہیں ہو سکتا۔

آگے خاں صاحب نے تفسیر کبیر کے حوالے سے یہ عبارت پیش کی کہ ”ای وقت وقوع القيامة من الغیب الخ“ (ایضاً ص ۵۵) اور اس عبارت کے ذریعہ علم غیب کو ثابت کیا ہے حالانکہ اس سے علم غیب کی نفی ہو رہی ہے؛ کیوں کہ تفسیر کبیر کی مذکورہ عبارت کا آخری جز ہے ”لا یظهره هذا الغیب لا حد قلسا بل یظهر عند قریب

القیامۃ"۔ کہ قیامت کے قریب ظاہر فرمائے گا نیز وقت کی کوئی تعیین نہیں کی گئی ہے۔ کیونکہ اس عبارت کے اندر صراحتاً یہ نہیں کہا گیا کہ قیامت ہی میں ظاہر فرمایا گیا اگر یہ جملہ رہتا تو کسی حد تک بات قابل تسلیم تھی؛ لیکن اس میں یہ بھی کہا کہ قیامت کے قریب ظاہر فرمایا گیا۔ اس سے یہ بات صاف ظاہر ہو گئی کہ حضور اکرم ﷺ یاد دیگر انبیائے کرام عالم الغیب نہیں۔ اس کے بعد خاں صاحب نے تفسیر عزیزی، خازن، روح البیان، کی عبارتوں کو پیش کیا اس کا جواب ہم ماقبل میں دے چکے ہیں۔

آگے خاں صاحب نے جاء الحق جلد اول، ص: ۵۶۔ پر لکھا ہے کہ "قیامت کا علم بھی حضور علیہ السلام کو عطا کیا گیا تھا"

جواب: کچھ باغیان اسلام آپ ﷺ کے پاس آئے اور سوال کرنے لگے کہ قیامت کی خبر دیجئے کہ قیامت کب آئے گی آپ ﷺ وحی کے منتظر تھے تو فوراً وحی نازل ہوئی "ان الله عنده علم الساعة" کہ قیامت کا علم ہمارے پاس نہیں بلکہ اللہ کے پاس ہے بہر حال اگر آپ ﷺ عالم الغیب ہوتے ان مخالفین اسلام کا جواب دیتے لیکن آپ خاموش رہے اور اللہ تعالیٰ کے بتلانے پر فرمایا کہ اس کی خبر اللہ ہی کو ہے ہم کو نہیں۔ لیکن خاں صاحب مفسرین کی عبارتوں سے ثابت کر رہے ہیں کہ حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم عالم الغیب تھے حالاں کہ صراحت کے ساتھ نص موجود ہے کہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم کو نہ تو قیامت کا علم تھا نہ ہی آپ ﷺ عالم الغیب تھے۔

سولہویں دلیل کے جوابات

خاں صاحب نے سولہویں دلیل بیان کی بقولہ تعالیٰ: "فاوحی الی عبدہ

ما ووحی" (ایضاً ص: ۵۶)

جواب: پہلا جواب یہ ہے کہ یہ ارشاد باری معراج کی رات کا ہے اب اگر آپ یہ کہیں کہ آنحضرت ﷺ کو اسی رات سب کچھ دیا جا چکا تھا تو سوال یہ ہے معراج تو ہجرت سے بھی پہلے واقع ہوئی تھی۔ اس کے بعد پھر اور کچھ نہ کہی تو قرآن کریم ہی کیوں نازل ہوا؟ اور اہل علم جانتے ہیں کہ اکثر حلال و حرام کے مسائل اور احکام اس کے بعد

جبکہ آپ ہجرت کر کے مدینہ طیبہ تشریف لے گئے تھے، ازاں ہوئے ہیں، تو اس بشارت کے بعد کون باور کر سکتا ہے کہ اس آیت اور اس قسم کی دوسری آیات سے علم غیب کبھی ثابت ہے۔

جواب ۲: قارئین کرام! مذکورہ دلیل کی وجہ سے ایک شعر یاد آ رہا ہے۔

نہ ہے ان کو اپنا پتہ اور نہ ہے ان کو اپنی خبر

چلے ہیں یار بحث کرنے گرے ہیں منہ کے بل

کہ خاں صاحب کو اپنے عقیدے کے سلسلے میں بھی پتہ نہیں کہ میرا عقیدہ کیا ہے

کیوں کہ ان کو اثبات علم غیب پر دلیل بیان کرنا چاہیے تھا انہوں نے نفی علم غیب پر دلیل

بیان کی چنانچہ ان کی دلیل ہے ”فأوحى الى عبده ما أوحى“ حالاں کہ اس سے

بالکلیہ علم غیب کی نفی ہو رہی ہے کیوں کہ اگر حضور اکرم ﷺ عالم الغیب ہوتے تو وحی الہی

کی کیا ضرورت تھی گویا کہ آپ ﷺ کو کوئی علم نہ تھا پس رب کریم نے آپ ﷺ کو وحی

فرمائی اور بشکل قرآن علم سکھائے۔

جواب ۳: دوسرا جواب صاحب جلالین کی عبارت سے دیا جاسکتا ہے؛ چنانچہ ان کی

عبارت ہے ”فأوحى تعالى الى عبده جبرئيل ما أوحى جبرئيل الى النبي صلى

الله عليه وسلم ولم يذكر النوحى تفخيماً لشانه“ (جلالین شریف جلد ۲، ص: ۴۳۷) اسی

طریقے سے جلالین کی عبارت کے علاوہ جلالین شریف کے ص: ۴۳۷ حاشیہ ۲۲ پر ملاحظہ

کیجئے کہ باری تعالیٰ نے فاوحی فرمایا مووحی نہیں فرمایا اس سے اس بات کی طرف اشارہ

کرنا مقصود ہے کہ امت محمدیہ کی فضیلت جملہ امم پر فائق اور بلند ہے جیسا کہ صاحب

جلالین نے ”تفخيماً بشانه فاوحى“ فرما کر اس کو واضح کر دیا ہے، باری تعالیٰ نے حضور

اکرم ﷺ کو اس بات سے باخبر کیا کہ آپ ﷺ کی اور آپ کی امت کی شان بہت بڑی

ہے تو گویا کہ آپ اس سے نا آشنا تھے تو باری تعالیٰ نے آپ ﷺ کو آشنا فرمایا، اگر آپ

ﷺ عالم الغیب ہوتے تو باری تعالیٰ آشنا نہ فرماتے۔ اس کے بعد خاں صاحب نے

مدارج النبوة جلد ۱، کے حوالے سے یہ تفسیر پیش کی ہے کہ ”معراج میں رب نے حضور

ﷺ پر جو سارے علوم اور معرفت اور بشارتیں اور اشارے اور خبریں اور کرامتیں و کمالات

وحی فرمائے وہ اس ابہام میں داخل ہیں اور سب کو شامل ہیں الخ۔
جواب: اس کا تو وہی جواب ہے جو ماقبل میں گذر چکا ہے کہ اللہ نے بذریعہ وحی القاء اور الہام آپ ﷺ کو علوم بشارتیں اشارے اور خبریں اور کرامتیں و کمالات عنایت کیے، جس سے صاف صاف ظاہر ہوتا ہے کہ آپ ﷺ عالم الغیب نہیں تھے۔ کیوں کہ اگر معاملہ ایسا ہوتا تو وحی کی کوئی ضرورت نہ تھی۔

سترہویں دلیل کے جوابات

خاں صاحب نے دلیل پیش کی بقولہ تعالیٰ وما هو علی الغیب بضنین اور یہ نبی غیب بتانے میں بخیل نہیں (الینا ہ: ۵۷)

جواب: خاں صاحب کا اس سے استدلال کرنا درست نہیں؛ کیوں کہ یہ آیت سورہ تکویر کی ہے اور یہ سورہ حسب تصریح امام سیوطی مکہ مکرمہ میں ساتویں نمبر پر نازل ہوئی تھی۔ (دیکھئے اتفاق، ج: ۱، ص: ۲۵۱) اور علامہ آلوسی لکھتے ہیں کہ (روح المعانی، ج: ۳۰، ص: ۴۹) کہ سورہ تکویر بالاتفاق مکی سورہ ہے۔ اگر فریق مخالف کے نزدیک اس آیت سے تمام علم غیب اور جمیع ماسکات و مایکون کا علم مراد ہے تو پھر سوال یہ ہوتا ہے کہ اس کے بعد قرآن کریم کی ایک سو سات سورتیں کیوں نازل ہوئیں جن میں سے بعض کے اندر بصراحت علم غیب کی نفی کیوں ہے؟

جواب: ۱۔ اس آیت سابقہ کا دوسرا جواب یہ ہے کہ (وما هو علی الغیب بضنین) ہو کا مرجع ایک تفسیر کے مطابق قرآن کریم کو بتاتے ہیں چنانچہ حضرت شاہ عبدالعزیزؒ لکھتے ہیں: ”یعنی نیست اس قرآن بہ بیان علم غیب الخ“ (تفسیر عزیزی پارہ ۱، ص: ۹۰) یعنی یہ قرآن کریم علم غیب کے بیان کرنے میں بخل نہیں برتا اور نہ کوئی کمی کرتا ہے جو کچھ کہ آدمی کو معاش و معاد میں علم و عمل کی ضرورت پڑتی ہے قرآن کریم اس کو بیان کرنے میں کسی قسم کی کوتاہی نہیں کرتا۔ اسی طرح مولانا عبدالحق حقانی لکھتے ہیں کہ قرآن مجید غیب کی باتیں بتانے میں بخل و کمی نہیں کر رہا ہے۔ (تفسیر حقانی، ج: ۸، ص: ۵۳) پھر آگے حضرت قتادہ جو مشہور و معروف تابعی ہیں وہ ”الغیب“ سے قرآن کریم مراد لیتے ہیں چنانچہ آپ یقین کے لیے

2017-03-12

امام بغویؒ اور حافظ ابن کثیر کی عبارت ملاحظہ کیجئے: ”وقال قتادہ: کان القرآن غیباً فانزل الله على محمد الخ“ (معالم ابن کثیر ج: ۹ ص: ۱۳۰، تفسیر ابن کثیر ج: ۴ ص: ۴۸۰) اس لحاظ سے الغیب صرف قرآن کریم ہوا اور اس کے علاوہ جو احکام احادیث وغیرہ کے ذریعہ سے حاصل ہوئے اور خصوصیت سے وہ امور جن کا تعلق دین اور منصب رسالت سے کچھ بھی نہیں ان کا ثبوت اس آیت سے ہرگز یہ نہیں ہوتا جیسا کہ فریق مخالف کا دعویٰ ہے۔

جواب ۳: اور بعض حضرات مفسرین نے غیب سے وحی مراد لی ہے اور بعض نے دیگر غیوب، قصص اور انبیاء وغیرہ بھی مراد لیے ہیں۔ چنانچہ علامہ خازنؒ لکھتے ہیں ”وما هو یعنی محمداً ﷺ علی الغیب ای الوحی وخبر السماء وما اطلع علیہ مما کان غائباً عن علمہ من القصص والانبیاء“ (خازن جلد: ۶ ص: ۴۶۶) اور نہیں ہیں محمد عربی غیب پر بخیل یعنی وحی اور آسمان کی خبر اور ہر اس چیز پر جو قصص اور اخبار وغیرہ سے آپ کے علم سے غائب الخ۔

نوٹ: ان تفاسیر کے علاوہ آپ مدارک، جلالین، مظہری، عزیزی، معالم السنن کا مطالعہ کیجئے جس سے یہ بات آفتاب نیم روز کی طرح عیاں ہو جاتی ہے کہ غیب سے وحی، قصص، اخبار وغیرہ مراد ہیں اور یہ ایسے امور ہیں جو منصب نبوت سے تعلق رکھتے ہیں باقی رہے وہ امور جن کا منصب نبوت اور تبلیغ و تعالیم سے کوئی تعلق اور لگاؤ ہی نہیں ہے تو یہ آیت ہرگز ان کو ثابت نہیں کرتی اور یہی فریق مخالف کا مدعی تھا جو کہ بہا منشور اہوا۔

جواب ۴: اس دلیل کا چوتھا جواب یہ ہے کہ آیت کے اندر غیب سے مراد راز و نیاز کی باتیں ہیں اب آیت کا مفہوم یہ ہے کہ نبی راز و نیاز کی باتوں کو بتانے میں بخالت نہیں کرتے مثلاً اللہ تعالیٰ نے آپ ﷺ کے انگشت مبارک سے پانی کا چشمہ جاری فرمایا تو آپ ﷺ نے اس راز کے عمل کو عوام کے سامنے ظاہر فرمادیا اسی طریقے سے اشارے کے ذریعہ چاند کو دو ٹکڑے کر دیا اسی طریقے سے ہر وہ باتیں جو باری تعالیٰ آپ کو بذریعہ الہام و کرامات کے عنایت فرمائیں وہ تمام باتیں لوگوں پر ظاہر کرتے رہے یعنی ہر وہ قول و عمل جو منجانب اللہ تھے، اس کو نبی کریم ﷺ نہیں چھپاتے تھے، بہر حال اس سے یہ

تھے سو یہ قابل تردید ہے۔

استدلال کرنا کہ آپ ﷺ عالم الغیب تھے عبارت سے ظاہر ہو رہا ہے ”مصابغ
جواب ۵: پانچواں جواب صاحب جلالین کی عبارت سے ظاہر ہو رہا ہے ”مصابغ
 من الوحی وخبر السماء“ (جلالین شریف، جلد ۲، ص ۲۹۲) خلاصہ کلام یہ ہے کہ علی
 الغیب سے مراد آسمانی خبریں ہیں جس سے ہر انسان واقف نہیں ہو سکتا پس اللہ تعالیٰ
 نے آپ ﷺ کو آسمانی باتیں مثلاً معراج وغیرہ سے نوازا اور ہر وہ امور جو اکثر و بیشتر
 انسان پر مخفی تھے تمام امور سے اللہ نے آپ کو باخبر کیا پس باخبر کرنا اس بات کی علامت
 ہے کہ آپ ﷺ عالم الغیب نہیں تھے۔ ورنہ آپ ﷺ بغیر وحی الہی کے ان تمام امور پر
 متنبہ ہو جاتے جس کی آپ کو ضرورت تھی۔

اٹھارہویں دلیل کے جوابات

انہوں نے دلیل پیش کی بقولہ تعالیٰ: ”وَعَلَّمْنَاهُ مِنْ لَدُنَّا عِلْمًا“ (جاء الحق، ج ۱، ص ۵۷)
 جواب ۱: پہلا جواب یہ ہے کہ اللہ تعالیٰ نے حضرت سیدنا خضر علیہ السلام کو علم عطا کیا یعنی اس
 علم سے قبل آپ ﷺ کو علم سے ناواقف تھے پس اس کے بعد کسی مصلحت کے تحت باری
 تعالیٰ نے آپ کو علم سے سرفراز کیا۔ تو گویا کہ اللہ نے آپ ﷺ کو علم کے ذریعہ باخبر فرمایا
 چنانچہ ایسی صورت میں آپ کو کیسے عالم الغیب کہہ سکتے ہیں یعنی عالم الغیب تو اس صورت
 میں ہو سکتے تھے جب کہ آپ کو بغیر کسی الہام والقاء کے علم حاصل ہو جاتا حالانکہ آپ کو
 جو علم حاصل ہوا تھا وہ منجانب اللہ تھا خود باری تعالیٰ نے ارشاد فرمایا ”وَعَلَّمْنَاهُ مِنْ لَدُنَّا
 عِلْمًا“۔ ایسی صورت میں اس کو ہم عالم الغیب پر محمول نہیں کر سکتے ہیں۔ نیز اس سے یہ
 لازم نہیں آتا ہے کہ ان کو کلی علم دیا گیا۔

جواب ۲: دوسرا جواب یہ ہے کہ خاں صاحب سے سوال کرتا ہوں کہ آپ علم غیب کس
 کے حق میں ثابت کرنا چاہتے ہیں کیا رسل کے حق میں یا انبیاء کے حق میں یا ولی کے حق
 میں خاں صاحب یہی جواب دیں گے انبیاء و رسل کے حق میں تو اب ان سے کہا جائے
 کہ اس بات میں مفسرین کرام، محدثین و مفکرین عظام کا اختلاف ہے کہ خضر علیہ السلام رسول
 تھے یا نبی تھے؟ یا ولی تھے، پس بعض نے کہا کہ رسول تھے بعض نے کہا کہ صرف نبی تھے،

بعض نے کہا کہ ولی تھے۔ بہر حال جب انحراف، عموماً دلیلیا پھر خاں صاحب کس کے لیے علم غیب کو ثابت کرنا چاہتے ہیں۔ اگر حضرت خضر علیہ السلام کے لیے علم غیب ثابت کرتے ہیں تو جن حضرات کے نزدیک حضرت خضر ولی ہیں تو یہی کہا جائے گا کہ خاں صاحب ولی کے لیے بھی علم غیب ثابت کرتے ہیں۔ حالاں کہ یہ انحراف موضوع ہے۔

آگے خاں صاحب نے بیضاوی کے حوالے سے عبارت پیش کرتے ہوئے کہا ہے کہ ”حضرت خضر کو علم سکھائے جو ہمارے ساتھ خاص ہیں بغیر ہمارے بتائے کوئی نہیں جانتا اور وہ علم غیب ہے“

جواب: اس عبارت میں جواب بھی موجود ہے کیوں کہ کہا گیا کہ بغیر ہمارے بتائے کوئی علم نہیں جانتا تو یہ علم غیب نہیں رہا؛ بلکہ یہ استاذ و شاگرد جیسی بات ہوگئی اور ایسی صورت میں اگر عالم الغیب ہونا ثابت ہو جائے تو دنیا میں جتنے طالب علم ہیں خواہ مدارس کے ہوں یا اسکول کے خواہ انگلش کیٹ، ریٹ پڑھنے والا ہو یا قرآن و حدیث کے پڑھنے والے، تمام کے تمام حضرات عالم الغیب ہو جائیں گے حالاں کہ معاملہ ایسا نہیں ہے۔

آگے خاں صاحب نے حضرت خضر اور موسیٰ کے واقعات کے ذریعہ علم غیب ثابت کیا ہے (جاء الحق، ج: ۱، ص: ۵۷) جیسا کہ انہوں نے حضرت عبداللہ ابن عباس رضی اللہ عنہما کا حوالہ دیا۔

جواب: حضرت خضر علیہ السلام کو اللہ نے بذریعہ الہام والقاء علم سے مالا مال کیا اور یہ بات پہلے بھی گذر چکی ہے کہ ایسی صورت میں عالم الغیب ہونا لازم نہیں آتا۔

انیسویں دلیل کے جوابات

آگے مولانا احمد یار خاں صاحب نے انیسویں دلیل بیان کی بقولہ تعالیٰ ”و کذلک نری ابراہیم ملکوت السموات والارض“ اور اسی طرح ہم ابراہیم کو دکھاتے ہیں ساری بادشاہی آسمانوں اور زمین کی۔ (ایضاً ص: ۵۸)

جواب (۱): اولاً خاں صاحب ترجمہ میں غلطی کر بیٹھے اور ملکوت کا ترجمہ ملک کر دیا حالاں کہ ملکوت کا ترجمہ عجائبات کے ہیں کیوں کہ ابراہیم سے قبل نوری کا جملہ موجود ہے

نیز ملک کو دیکھا نہیں جاتا ہے؛ بلکہ ملک کے اندر جو عجائبات ہیں ان کو دیکھا جاتا ہے جلالین شریف، (ج: ۱، ص: ۱۱۸، حاشیہ: ۱۵) میں حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہما فرماتے ہیں کہ ”حتی رای العرش والكرسى وما فى السموات من العجائب الخ“ یاد رہے آیت کریمہ میں نسرہ کہا گیا ہے جس کے معنی دکھانے کے ہیں جیسا کہ خاں صاحب نے بھی تسلیم کیا ہے۔ پس یہاں پر باری تعالیٰ کا مقصود حضرت ابراہیم علیہ السلام کا معائنہ کروانے کو ثابت کرنا ہے نہ کہ کئی علم غیب دینا ہے۔

بہر حال خاں صاحب ہی کے ترجمہ کو تھوڑی دیر کے لیے تسلیم کر لیں پھر بھی اس کا جواب یہ ہوگا کہ یقیناً حضرت ابراہیم علیہ السلام کو اللہ نے بادشاہت دی تھی تو اس سے یہ کہاں لازم آتا ہے کہ بادشاہ عالم الغیب بھی ہو کیوں کہ دنیا کا کوئی بھی بادشاہ خواہ مصر کا ہو یا لندن کا، امریکہ کا ہو، افغانستان و پاکستان کا، کسی سے آپ پوچھ لیں کیا وہ کہہ دیں گے کہ ہم عالم الغیب ہیں، یا لوگ ان کو تسلیم کر لیں گے کہ ہاں وہ عالم الغیب ہیں، ہرگز نہیں بس اسی طریقے سے یہ نہیں کہا جائے گا کہ ابراہیم علیہ السلام اپنی بادشاہت کی وجہ سے عالم الغیب تھے۔ اگر بقول احمد یار خاں کے آپ لوگ یہ کہیں گے کہ ہاں وہ بادشاہت کی بنیاد پر عالم الغیب تھے تو ہندوستان کا وزیراعظم اٹل بہاری بھی عالم الغیب ہو جائے گا۔ بہر حال حق اور صحیح بات یہ ہے کہ ابراہیم علیہ السلام ہی نہیں بلکہ کوئی بھی انبیاء عالم الغیب نہ تھے۔

جواب ۲: دوسرا جواب یہ ہے کہ اللہ تعالیٰ نے حضرت سیدنا ابراہیم علیہ السلام کو بت پرست قوم کے گھر پیدا فرمایا (یعنی آزر) اور آپ بہت ساری چیزوں سے نا آشنا تھے، اللہ تعالیٰ نے آپ کو حسب ضرورت اشیاء دنیوی سے آشنا کروایا اس کی مثال یوں لیجئے کہ جب کوئی بچہ پیدا ہوتا ہے تو اسے دنیا و مافیہا کی کوئی خبر نہیں رہتی اور بعد میں چل کر اللہ تعالیٰ اس بچہ کو باخبر کرتے ہیں۔ کیا یہ بچہ اس وجہ سے عالم الغیب ہو جاتا ہے ہرگز نہیں یہی مثال حضرت ابراہیم علیہ السلام اور دیگر انبیاء کرام کی ہے کہ اللہ تعالیٰ اس بے خبر کو باخبر کرتے ہیں۔

آگے خاں صاحب نے حضرت ابراہیم کے سلسلے میں تفسیر خازن کے حوالے سے عبارت پیش کی اور فرمایا کہ ”ان عجائبات کو دیکھو جو زمینوں میں ہیں“ (ایضاً ص: ۵۸)

جواب ہاں یہ بات ہمیں بھی تسلیم ہے کہ باری تعالیٰ نے حضرت ابراہیمؑ کو ہرگز نہیں آتا کہ انبیاء عالم الغیب ہیں اس کی مثال یہ ہے کہ اللہ تعالیٰ بعض اولیاء اور بزرگان دین کو بھی بحالت کشف عجائبات کی چیزوں کا معائنہ و مشاہدہ کرا دیتا ہے تو کیا اولیاء و بزرگان دین عالم الغیب ہو گئے ہرگز نہیں بس یہی مثال انبیاء کرام کی ہے کہ وہ حضرات عالم الغیب نہیں تھے۔ پھر آگے خاں صاحب نے تفسیر مدارک کی عبارت اس طرح پیش کی ہے کہ "ابراہیم علیہ السلام کے لیے ساتوں آسمان کھول دیئے گئے پس انہوں نے دیکھ لیا" (جواب حق ص ۵۸)

جواب قارئین! حضرت ابراہیم علیہ السلام پر جب آسمان کو کھولا گیا پھر آپ نے دیکھا گویا کہ رب کریم نے آپ کو دکھایا تو یہ علم غیب کیسے ہو سکتا ہے؟ علم غیب اس وقت ہوتا جب ابراہیم علیہ السلام خود بخود دیکھ لیتے حالانکہ معاملہ ایسا نہیں ہے، بلکہ اللہ نے آپ پر آسمان کا دروازہ منکشف کیا پھر آپ نے معائنہ فرمایا پس کھلوا کر دکھانا اس بات کی علامت ہے کہ آپ عالم الغیب نہیں تھے کیوں کہ اگر عالم الغیب ہوتے تو دروازہ کھلوانے کی ضرورت نہ تھی۔ اس کی مثال ایسی ہے کہ اگر کوئی بچہ اناڑی ہو اور اس کو مخفی چیزوں کا مشاہدہ کرایا جائے تو کیا وہ بچہ بعد المشاہدہ عالم الغیب ہو جائے گا، یہی جواب خاں صاحب کی اگلی عبارت روح البیان، تفسیر ابن جریر، تفسیر کبیر وغیرہ کا ہے جو کہ جاب الحق، ص ۵۸، ۵۹ پر مذکور ہے۔

بیسویں دلیل کے جوابات

خاں صاحب نے بیسویں دلیل بیان کی بقولہ تعالیٰ "لَا يَأْتِيَكُمُ طَعَامٌ نَّرْزُقَانَهُ إِلَّا نَبَاتُكُمَا بِتَأْوِيلِهِ" (الذین: ۵۹)

جواب اللہ تعالیٰ نے حسب گنجائش انبیاء کرام کو معجزہ سے نوازا اور مزید کرم یہ کیا کہ جب بھی کسی نبی برحق کو معجزہ دیا تو اس کے سیاق و سباق کے اعتبار سے، یعنی جب بھی ان کو معجزات کی ضرورت پڑی پس عطا کیا۔ اسی طریقے سے حضرت یوسف علیہ

تبیان الحق بجواب جاء الحق
السلام کو خواب کی تعبیر کا معجزہ عنایت کیا چنانچہ صاحب جلالین نے آیت مذکورہ کی توضیح
میں تفسیر کی ”لایاتیکما طعام تروغانہ فی منامکما الا نباتکما والیہ فی
التعظیمۃ“ (جلالین شریف، جلد ۱، ص: ۱۹۳)

جواب ۲: دوسرا جواب خود آیت مذکورہ، کے ایک حصہ سے عیاں ہو رہا ہے وہ یہ ہے کہ
باری تعالیٰ نے بتاویلو فرمایا نہ کہ بعلمہ اگر بعلمہ فرماتے تو کچھ بات قابل تسلیم تھی۔
بہر حال خود باری تعالیٰ نے بتاویلو کے ذریعہ علم غیب کی تردید کر دی، آگے خاں صاحب
نے روح البیان، کبیر، خازن کے حوالے سے اپنی بات کو ثابت کرنے کی کوشش کی
ہے، تو اس کا بھی یہی جواب ہے کہ یہ بطور معجزہ تھانہ کہ علم غیب۔

آگے خاں صاحب نے آیت پیش کی بقولہ تعالیٰ: ”وانبشکم بما تاکلون
وماتدخرون فی بیوتکم“ (ایضاً ص: ۵۹) اس آیت کریمہ کے ذریعہ انہوں نے
حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے لیے علم غیب ثابت کیا۔

جواب: اس کا جواب یہ ہے کہ آیت مذکورہ الہام و کرامات پر موقوف ہے نہ کہ علم
غیب پر۔

تمہ کے جوابات ﴿صفحہ ۵۹ تا ۶۲﴾

اب خاں صاحب تمہ کا عنوان قائم کر کے علمائے حق کے صرف تین دلائل کے
جوابات دے رہے ہیں حالاں کہ ہم علمائے حق کے دلائل صرف تین ہی نہیں؛ بلکہ ”وان
تعدوا نعمۃ اللہ لا تحصوها“ کے مثل ہیں اب ان تین دلائل کے غیر معتبر تین
جوابات دیتے ہیں اس کا احقر ازالہ کر رہا ہے۔

(۱) کل شیئی متناہی نہیں بلکہ غیر متناہی ہے اور اس کی تائید میں قرآن کریم کی آیت
پیش کی واحصیٰ کل شیئی عدداً نیز تفسیر کبیر کی بھی عبارت پیش کی۔ (ایضاً ص: ۶۰)
خاں صاحب کے اس تمہ کا مقصد یہ ہے کہ کلمہ کل اور کلمہ ماعوم کیلئے آتا ہے۔ (ایضاً ص: ۶۰)
جواب: خاں صاحب کی اس بات کی تردید میں احقر نے ماقبل کے اندر بہت ساری

2017-03-12

آیات پیش کی تھیں پھر ہل من مزید کے بطور چند آیات اور کچھ مفسرین کرام کے اقوال پیش کرتا ہے ملاحظہ ہو (۱) سب سے پہلے باری تعالیٰ نے تورات کے بارے میں ارشاد فرمایا ”تفصیلاً لکل شیء“ (پارہ ۹، اعراف: ۷۱) اور اس میں ہر چیز کی تفصیل موجود تھی نیز یہ بات بالکل آشکارا ہے کہ نہ تو واقعاً تورات میں ہر ہر چیز کی تفصیل موجود تھی کہ زمین کا ایک ایک ذرہ اس میں درج ہوتا اور نہ علوم و معارف کے لحاظ سے وہ تمام احکام تورات میں درج تھے جو قرآن کریم اور جناب نبی کریم ﷺ کی جامع اور مکمل شریعت میں موجود ہیں ورنہ قرآن کریم اور شرع محمدی کی تورات پر فوقیت ہی کیا ہوگی۔ (۲) حضرت ذوالقرنین کے بارے میں اللہ تعالیٰ ارشاد فرماتا ہے ”وآتیناہ من کل شیء سبباً“ (پارہ ۱، کہف، رکوع ۱۱) اور ہم نے ان کو ہر قسم کا سامان دیا تھا۔

قارئین کرام! یہ بات اظہر من الشمس ہے کہ وہی سامان ان کو ملا ہوگا جو ان کے حال کے مناسب ہوگا نہ یہ کہ آج کل کے زمانہ میں پائے جانے والی سائنس کے آلات واسلحہ اور ہلاکت خیز ایٹم بم اور ہائڈروجن بم اور مصنوعی سیارے وغیرہ بھی ملے تھے۔

جواب ۲: قاضی بیضاویؒ نے ”لکل شیء“ سے امور دین مراد لیا ہے۔ (بیضاوی، ج ۱، ص ۲۵۰) اسی طرح امام رازیؒ نے اسی کے قریب تفسیر کبیر، ج ۲۰، ص ۹۹۔ میں لکھا ہے

فرماتے ہیں: ”اما العلوم التي ليست دينية فلا تعلق لها بهذه الآية“ یعنی بہر حال وہ علوم جو دینی نہیں تو ان کا اس آیت سے کوئی تعلق نہیں۔ آگے تفسیر خازن (جلد ۴، ص ۹۰) پر اسی بات کی تصدیق کی گئی ہے کہ کل سے بعض امور مراد ہیں۔

نیز آپ دیکھیں روح البیان (جلد ۱۳، ص ۲۱۳)۔ کشاف (جلد ۳، ص ۴۶) اتقان (ج ۳، ص ۱۸۲)۔ وغیرہ۔

خلاصہ کلام یہ ہے کہ تمام مفسرین کی عبارتوں اور مزید آیات الہیہ سے یہ

بات ثابت ہوئی کہ کل غیر متناہی نہیں اور ان سے امور شرع مراد ہے لیکن خاں صاحب نے اس کے برعکس کہا ہے خیر یہ ان کی نا انصافی ہے۔

جواب ۲: حقیقت یہ ہے کہ کل شبی غیر متناہی ہے اور اس کا علم صرف اللہ تعالیٰ کو

ہے ان کے علاوہ کسی کو نہیں پس جب ککل شیبی کا جملہ استعمال کیا جائے اور اس کی نسبت باری تعالیٰ کی طرف کی جائے تو اس سے مراد متناہی ہوگا کیوں کہ باری تعالیٰ غیر متناہی کا انحصار کرنے والا ہے اور وہ عالم الغیب ہیں وہ جانتے ہیں کہ کون سی چیز کتنی ہے اور کہاں رکھی ہے لیکن اگر ککل شیبی کی نسبت حضور اکرم ﷺ کی طرف کی جائے تو اس سے مراد غیر متناہی ہوگا کیوں کہ ان کو یہ معلوم نہیں کہ دنیا کے اندر اللہ نے کتنے انسان پیدا کئے اور کر رہے ہیں اور کریں گے۔ پس جب ککل شیبی کی نسبت باری تعالیٰ کی طرف کی جائے تو متناہی ہے اور جب انبیاء و رسل کی طرف کی جائے تو غیر متناہی ہے۔ لہذا جن آیات کے اندر ککل شیبی کا تذکرہ آیا اور ہمارے علمائے حق نے اگر اس سے احکام شرع مراد لیا ہے تو بالکل درست ہے جیسا کہ خود خاں صاحب نے ہماری دلیل کو جابجاء الحق، (ج ۱، ص ۶۰) پر بیان کیا ہے۔ اس کے بعد خاں صاحب نے ابھی ماقبل میں ایک آیت پیش کی تھی ”واحصى کل شیئ عددًا“ سو اس کا جواب یہ ہے کہ ”احصى“ کا فاعل خداوند قدوس ہے اب مطلب یہ ہوگا کہ باری تعالیٰ تمام عدد کو گن لیتا ہے۔ (دیکھیے کشاف وغیرہ) یعنی یہ باتیں صرف اللہ کے لیے متناہی ہیں نہ کہ انبیاء و رسل کے لیے کیوں کہ انبیاء و رسل کے لیے غیر متناہی ہیں اور بندہ اس پر قادر نہیں ہے۔ آگے خاں صاحب نے تفسیر کبیر اور روح البیان کی عبارت پیش کی ہے، سو اس سے مراد باری تعالیٰ ہیں نہ کہ انبیاء و رسل کیوں کہ اگر انبیاء و رسل کو مراد لیں گے تو اس صورت میں شرک لازم آئے گا۔

اگرچہ بہت سے مفسرین ککل شیبی سے صرف شریعت کے احکام مراد لیتے ہیں لیکن بہت سے مفسرین نے کلی علم غیب بھی مراد لیا ہے الخ (ایضاً ص ۶۱)

جواب: مفسرین کرام کے نزدیک صاحب جلالین کا مرتبہ بہت ہی اونچا ہے چنانچہ انہوں نے ککل شیبی سے مراد امور دین لیا ہے جیسا کہ خود مولوی احمد یار خاں اس بات کے معترف ہیں لیکن خاں صاحب نے علمائے حق پر الزام ڈالتے ہوئے یہ کہا کہ ککل شیبی سے بہت سے مفسرین نے کلی علم غیب مراد لیا ہے سو خاں صاحب سے میں باز پرس کروں گا کہ کن کن مفسرین نے کن کن کتابوں میں یہ بات لکھی ہے، ذرا حوالہ کی وضاحت کیجئے۔

پھر آگے خاں صاحب لکھتے ہیں کہ ہم حدیث میں دیکھتے ہیں کہ تو میری طرف سے جواب بھی ہے کہ، ہم قرآن کے ذریعہ جواب دیں گے۔ بلیغیہ وغیرہ کے قصہ میں جو کئی شئی آیا ہے وہاں قرینہ موجود ہے۔ (جاہل حق جلد ۱ ص ۱۹۱)

جواب: ہمارا کہنا ہے کہ کمال شئی سے بعض چیزیں مراد ہوتی ہیں، اس کی تردید میں خاں صاحب نے کہا کہ واقعہ بلیغیہ کے اندر قرینہ موجود ہے اس کے وہاں کمال شئی سے بعض چیزیں مراد ہیں پس ہمارا کہنا ہے کہ قرینہ ہی موجود نہیں بلکہ خود باری تعالیٰ نے ہائیک دلیل اور ڈنکے کی چوٹ اعلان کر دیا "انما الغیب لله، ان الله عنده علم الساعة"۔ یعنی خاں صاحب کے کئی بحث کا خلاصہ یہ ہے کہ حضور کے لیے علم غیب ثابت کریں حالاں کہ ان کے اعتقاد کی مخالفت میں خود قرآن نے دھمکی دے دی۔

بہر حال خاں صاحب نے صرف قرآن کریم سے ۲۰ روایات بیان کی ہیں، لیکن احقر نے اختصار پر عمل کرتے ہوئے ہر ایک دلیل کے کئی کئی جوابات دیئے ہیں ویسے خاں صاحب کے دلائل کے جوابات بہت سارے ہیں، دوسری بات یہ ہے کہ خاں صاحب پر زور انداز میں یہ تقریر کرتے ہیں کہ جملہ انبیاء کرام عالم الغیب تھے لیکن انہوں نے ما قبل کے بیس دلائل کے ذریعہ صرف پانچ انبیاء (۱) آدم علیہ السلام، (۲) رسول اکرم ﷺ، (۳) خضر علیہ السلام، (۴) ابراہیم علیہ السلام، (۵) یوسف علیہ السلام کے لیے علم غیب ثابت کیا ہے، اس سے یہ معلوم ہوتا ہے کہ ان کے نزدیک ان پانچ انبیاء کے علاوہ اور کوئی نبی عالم الغیب نہیں اگر ہیں تو دلیل کیوں بیان نہ کی۔

بہر حال دنیا میں کم و بیش ایک لاکھ چوبیس ہزار انبیاء کرام تشریف لائے پھر ان حضرات کے لیے خاں صاحب نے علم غیب کو ثابت کیوں نہیں کیا؟ اور جب انہوں نے ۱۵ کے علاوہ دیگر انبیاء کے لیے علم غیب ثابت نہیں کیا تو یہی کہا جائے گا کہ ان کے پاس صرف ۲۰ ہی مال پونجی ہے جس کے جوابات دیئے گئے۔

دوسری فصل اور پہلی دلیل کے جوابات

اس فصل کے تحت خاں صاحب صرف ۲۰ احادیث بیان کریں گے اور آگے چل کر تیسری فصل میں خاں صاحب ان حدیثوں کی شرح بھی بیان کریں گے چنانچہ احقر خاں صاحب کے بیسوں دلائل کے جوابات دے رہا ہے اور آخر کار ان کی شرح کے بھی جوابات دیئے جائیں گے۔

پہلی دلیل کے جوابات

حضرت عمر فاروق رضی اللہ عنہ سے روایت ہے: ”قام فینا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم فاخبرنا عن بدء الخلق الخ“۔ حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے ہم میں ایک جگہ قیام فرمایا پس ہم کو ابتدائے پیدائش کی خبر دی یہاں تک کہ جنتی لوگ اپنی منزلوں میں پہنچ گئے اور جہنمی اپنے گھروں میں جس نے یاد رکھا اس نے یاد رکھا اور جو بھول گیا وہ بھول گیا۔ (ایضاً، ص: ۶۲)

جواب: اس حدیث سے استدلال صرف ایک وجہ سے کیا گیا ہے کہ اس حدیث مذکورہ سے عموم اور استغراق حقیقی مراد لیا جائے؛ حالاں کہ اس سے عموم اور استغراق حقیقی مراد لینا باطل ہے کیوں کہ حدیث مذکورہ کے راوی حضرت سیدنا عمر فاروق رضی اللہ عنہ سود کے متعلق فرماتے ہیں۔ ”ان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم قبض ولم یفسرہا لنا، الحدیث“ (ابن ماجہ، ص: ۱۶۵) ترجمہ: کہ جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم دنیا سے وفات پا گئے اور آپ نے سود کو ہمارے سامنے کھول کر بیان نہ کیا۔ پس اگر آپ صلی اللہ علیہ وسلم عالم الغیب ہوتے اور حدیث مذکور سے عموم اور استغراق حقیقی مراد لیا جاتا تو حضرت عمر رضی اللہ عنہ ایسا نہ فرماتے۔

جواب ۲: ایک دوسری روایت میں خود حضرت عمر رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں:

”ثلاث لان یكون النبی صلی اللہ علیہ وسلم بینہم لنا احب الی من الدنیا وما فیہا الخلافة والکلالۃ والرباء“ (المستدرک، ج: ۲، ص: ۳۰۴۔ وقال الحاکم والذہبی علی شرطہما والطیالسی، ص: ۱۲)

تین چیزیں اگر جناب رسول اکرم ﷺ ہمارے سامنے بیان فرمادیتے تو اسے
دنیا و مافیہا سے زیادہ محبوب ہوتیں۔ ایک خلافت دوسری کلامہ (کی وراثت) اور تیسری
چیز سود (کی پوری تشریح) یعنی اگرچہ آنحضرت ﷺ نے اشارات و کنایات اور طرز عمل
سے حضرت ابوبکر رضی اللہ عنہ کا خلیفہ ہونا ظاہر کر دیا تھا مگر بطور نص کے نامزد نہیں فرمایا۔
یہی وجہ ہے کہ حضرات صحابہ کرام رضی اللہ عنہ کے مشورہ سے یہ عقیدہ چل ہوا اور اسی طرح
کلامہ یعنی لا ولد کی وراثت اور سود و سود کے اصول تو قرآن کریم اور احادیث میں بیان
کئے گئے ہیں مگر وہ بقول حضرت عمر رضی اللہ عنہ نہایت مجمل ہیں اور جناب رسول اکرم
ﷺ نے کھول کر اس کو بیان نہیں فرمایا۔ علاوہ انہیں اگر حضرت عمر رضی اللہ عنہ کی حدیث
سے ہر چیز کا علم جناب رسول اکرم ﷺ کے لئے ثابت ہوتا تو حضرت عمر رضی اللہ عنہ کو
بعض بعض مسائل اور احکام میں دیگر صحابہ کرام سے مشورہ لینے کی اور بعض احکام میں خود
اجتہاد و قیاس کرنے کی کیا ضرورت اور حاجت تھی؟

دوسری دلیل کے جوابات

خال صاحب نے کہا کہ مشکوٰۃ شریف "بیان المعجزات" میں مسلم سے
بروایت مروی بن خطاب رضی اللہ عنہ اسی طرح منقول ہے مگر اس میں اتنا اور ہے
"فما خبرنا بما هو كائن الى يوم القيمة فاعلمنا احفظنا" ہم کو تمام ان واقعات
کی خبر دے دی، جو قیامت تک ہونے والے ہیں۔ (جبار الحق، ج ۱، ص ۶۴)

جواب ۱: حدیث مذکورہ کا مفہوم ہم صرف یہی لیتے ہیں کہ حضور اکرم ﷺ نے امور
دین، ضروریات دین اور اسی طرح اہم فتن و غیرہ بیان فرمادئے تھے نہ کہ دنیا کے ہر
ہرزہ کی خبر، چنانچہ خود حضرت عمر بن خطابؓ اور حضرت ابوسعید الخدریؓ کی روایت میں
فلسفہ یدع شیئاً کی شرح میں حضرت ملا علی قاریؒ لکھتے ہیں کہ "ای مما يتعلق
بالدين مما لا بد منه" (مرقات، ج ۵، ص ۸) ترجمہ: یعنی آپ ﷺ نے اس خطبہ میں
ضروری باتوں کو بیان فرمایا تھا۔ نہ کہ دنیا کے ہر ہرزہ کو۔

جواب ۲: حضرت شیخ عبدالحق صاحب محدث لکھتے ہیں "ای مما يتعلق بالدين ای

کتاب کہ اوہو مباہلۃ القیامۃ لہذا کتب مقام الکمل (الطبعات) مش مشکوۃ ج ۲، ص ۳۷ (۳۳) لہی
 آپ نے اس خطبہ میں دین کی ہر ضروری بات بیان فرمائی مباہلۃ کے طور پر اکثر چیزوں
 کو کل کر لیا گیا ہے (اسی طرح) (الطبعات) ج ۲، ص ۳۷ (۳۳) لہی کہ یہ مباہلۃ ہے جس
 میں اکثر کو کل کے معنی میں کر دیا گیا ہے۔ لیکن اب تو جھڑائی ختم ہو گیا۔ یہ وہی شاہ
 عبدالحق محدث دہلوی ہیں جن کی بعض محمل عبارات اور لفظ بھی ہر "جمع" "کل" وغیرہ
 سے فرقی محض علم غیب کی راستدلال کیا کرتے ہیں مگر حضرت شیخ صاحب رحمۃ اللہ علیہ
 نے خود بیان فرمایا کہ ایسے عام لفظ کو کبھی مباہلۃ اکثر کے معنی میں لے لیا جاتا ہے، اس سے
 ہر مقام پر کئی حقیقی اور عموماً مستغراقی ہی مراد نہیں ہوتی، اور جن جن مقامات پر ایسے عام
 الفاظ آتے ہیں ان سے دیگر دلائل کی رو سے یہی مطلب اور معنی لیا جائے کہ مباہلۃ اکثر کو
 کل کے معنی میں لیا گیا ہے۔ گویا کہ خاں صاحب کی دوسری دلیل "بما ہو کائن" کو
 مباہلۃ کل کے معنی میں لیا گیا ہے اور اس کو کئی حقیقی اور عموماً مستغراقی پر محمول نہیں کیا جاسکتا،
 پس اس سے علم غیب پر استدلال عدم علم پر مبنی ہے۔

تیسری دلیل کے جوابات

خاں صاحب نے کہا کہ "مشکوۃ باب النشئ میں بخاری و مسلم سے بروایت حضرت
 حذیفہ مروی ہے "ما ترک شیئاً یكون فی مقامہ الی یوم القیامۃ الا حدث بہ
 حفظہ بحفظہ ونسیہ عن نسیہ"۔ حضور نے اس جگہ قیامت تک کی کوئی چیز نہ چھوڑی
 مگر انکی خبر دے دی جس نے یاد رکھا یا اور جو بھول گیا وہ بھول گیا" (ج ۲، ص ۳۷) لہی
جواب: حدیث مذکورہ کے ذریعہ استدلال کرنا قطعاً درست نہیں، کیوں کہ حدیث
 مذکورہ میں "ما ترک شیئاً" مستغراق حقیقی اور عموماً قطعی مراد نہیں (اور عاویۃ دن یا دن
 کے کسی حصہ میں تمام امور کا بیان ممکن بھی نہیں ہے) اس لیے کہ خود حضرت حذیفہ رضی اللہ
 عنہ فرماتے ہیں کہ "وہ ما ترک رسول اللہ ﷺ من فاعل فتنۃ الی ان
 لنفسی الدنیا یبلغ من معہ ثلاثاً فصاعداً الا قد سقاہ لنا باسمہ واسم
 ابیہ واسم قبیلہ" (۱) (۲) لہی (۲) اس روایت سے معلوم ہوا کہ جناب رسول

اللہ ﷻ نے جو چیز بیان فرمائی ہے وہ صرف حق ہے اور فتنے کی اس مردم کے ساتھ بیان نہیں کئے کہ ہر فتنے بیان کیے ہوں بلکہ فقہ دینی فتنے بیان کئے جن میں لوگوں کی گمراہی کے اسباب زیادہ پائے جاتے ہیں اور قادم فتنہ کی مکاری اور میلہ سازی سے اس کے پیلے چائنوں کی تعداد تین سو اور اس سے زائد تک پہنچ سکتی ہو۔ اور حضرت حذیفہؓ کی ایک روایت میں یوں آیا ہے "واللہ انی لاعلم بکل فتنۃ ہی کائنۃ فیہا بیسی و بین الساعۃ الحدیث" (مسلم ج ۲ ص ۳۰۰، مسند احمد ج ۵ ص ۲۸۸) ترجمہ لوگ تو آنحضرت ﷺ سے خبر کے بارے میں سوال کیا کرتے تھے اور میں آپ سے فتنہ اور شرک کے بابت پوچھا کرتا تھا مگر اس خوف سے کہ کہیں بے خبری میں اس کا شکار نہ ہو جاؤں اور یہ انہی فتن اور شرائط ساعت کی بکثرت معلومات حاصل ہونے کی وجہ سے حضرات صحابہ کرامؓ میں معروف و مشہور تھے چنانچہ ایک مرتبہ حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے فرمایا "ابکم یحفظ حدیث رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم فی الفتنۃ فقلت انا احفظ الحدیث" (مشکوٰۃ ج ۲ ص ۳۰۸۔ اقل متن علیہ جاری ص ۸ ص ۴۵) مسلم ج ۲ ص ۳۰۸) تم میں سے فتنہ کے بارے میں جناب رسول اللہ ﷺ کی حدیثیں کس کو سب سے زیادہ یاد ہیں تو حضرت حذیفہ رضی اللہ عنہ نے فرمایا مجھ کو سب سے زیادہ یاد ہیں۔ ان سب روایات کے پیش نظر یہی امر متعین ہو جاتا ہے کہ آنحضرت ﷺ نے اپنے جوامع الکلم میں اگرچہ وقت میسر کے اندر واقعات کثیرہ بیان فرمائے تھے وہ فتن اور شرائط ساعت و علامات قیامت ہی کے بارے میں تھے نہ کہ ہر چیز کے بارے میں جس کا تعلق آپ کے منصب ہی سے نہ تھا۔

جواب ۲: دوسرا جواب یہ ہے کہ خود حضرت حذیفہؓ کا اپنا بیان ہے کہ "فما خبرنی رسول اللہ ﷺ بما ہو کائنۃ الی ان تقوم الساعۃ فما منہ شیء الا قد سألتہ الا انی الہم اسأله ما یخرج اهل المدینۃ من المدینۃ" (مسلم ج ۲ ص ۳۰۰) ترجمہ: مجھے جناب رسول اللہ ﷺ نے ہر وہ چیز بتائی جو قیامت تک ہونے والی تھی اور ان میں کوئی چیز ایسی نہیں جس کے بارے میں میں نے خود آپ سے دریافت نہ کیا ہو مگر میں آپ ﷺ سے یہ نہیں پوچھ سکا کہ وہ کون سا فتنہ ہوگا جو اہل مدینہ کو مدینہ سے

نکال دے گا، لیجئے اس صحیح روایت نے تو معاملہ اور صاف کر دیا کہ جن جن شرور و فتن کے بارے میں حضرت حذیفہ رضی اللہ عنہ نے جناب رسول اللہ ﷺ سے پوچھا، آپ نے اسی کا جواب دیا اور اسی کے متعلق واضح اور روشن نشانیاں اور علامات بیان فرماتے رہے مگر حضرت حذیفہ رضی اللہ عنہ آپ سے یہ نہ پوچھ سکے، کہ حضرت وہ فتنہ کون سا ہوگا اور وہ کون سی شے ہوگی جس کی وجہ سے اہل مدینہ کو مدینہ طیبہ جیسا پاک مقام ترک کرنا اور چھوڑنا پڑے گا؟ اور فتنوں کا تو سرے سے قصہ ہی چھوڑیئے اس روایت سے معلوم ہوا کہ آنحضرت ﷺ نے مدینہ طیبہ کے تمام فتنے اور حالات بھی بیان نہیں فرمائے تھے اور حضرت حذیفہ باوجود احادیث فتن کے باب میں احفظ ہونے کے یہ نہیں جان سکے کہ وہ کون سی مصیبت اور کونسا فتنہ ہوگا جو اہل مدینہ کو مدینے سے نکلنے پر مجبور کر دے گا۔

چوتھی دلیل کے جوابات

خاں صاحب نے چوتھی دلیل بیان کی بروایت حضرت ثوبان رضی اللہ عنہ کے ”ان الله روى في الارض فرأيت مشارق الارض ومغاربها“۔ اللہ نے میرے لیے زمین سمیٹ دی پس میں نے زمین کے مشرق اور مغرب کو دیکھا۔ (جاء الحق، ج: ۱، ص: ۶۳)

جواب: اور حقیقت یہ دلیل علمائے دیوبند کی ہے یعنی یہ حدیث اس بات پر دال ہے کہ حضور اکرم ﷺ عالم الغیب نہیں تھے کیوں کہ اگر آپ ﷺ عالم الغیب ہوتے تو بغیر زمین کے سمیٹے ہوئے آپ ﷺ کو مغیبات کا علم ہو جاتا، لہذا خداوند قدوس کے حکم کے مطابق زمین سمیٹنا اور آپ کو علم ہونا اس بات کی علامت ہے کہ آپ ﷺ عالم الغیب نہیں تھے۔ نیز اس سے یہ قطعی طور پر لازم نہیں آتا کہ آپ ﷺ کو علم کلی۔

جواب ۲: دوسرا جواب یہ ہے کہ اگر خاں صاحب حدیث مذکورہ کے ذریعہ حضور اکرم ﷺ کے لیے علم غیب ثابت کرتے ہیں تو لازم یہ آئے گا کہ چرند و پرند بھی عالم الغیب ہو جائیں۔ کیوں کہ چرند و پرند بھی سفر کرتے ہیں اور اللہ تعالیٰ ان کے لیے زمین سمیٹ دیتے ہیں اور ان کو طرح طرح کی باتیں معلوم ہوتی ہیں تو کیا وہ چرند و پرند بھی عالم الغیب ہو گئے اسی طریقے سے لاکھوں انسان سفر کرتے ہیں اور چند گھنٹوں میں ہندوستان سے

پاکستان اور پاکستان سے سعودی عرب و دیگر ممالک گھومنے ہیں نہ کیا یہ گھومتے والے
اشخاص عالم الغیب ہو گئے۔

پانچویں دلیل کے جوابات

خاں صاحب نے پانچویں دلیل بیان کی عبدالرحمن بن عائش کے حوالے سے
”رأيتُ ربي عز وجل في أحسن صورة فوضع كفه بين كتفي فوجدتُ
بردها ثديي فعلمتُ ما في السموات والأرض“ ہم نے اپنے رب کو اچھی صورت
میں دیکھا۔ رب تعالیٰ نے اپنا دست قدرت ہمارے سینہ پر رکھا جس کی ٹھنڈک ہم نے اپنے
قلب میں پائی پس تمام آسمان و زمین کی چیزوں کو ہم نے جان لیا۔ (جاما الحق، ج ۱، ص ۶۳)

جواب: اس دلیل میں خاں صاحب کا اصل موضع استشہاد کلمہ ما ہے کہ انہوں نے کلمہ
ما کو عموم کے لیے استعمال کیا ہے حالاں کہ یہ غلط ہے جیسا کہ ماقبل میں بھی بیان ہو چکا ہے
پھر احقر کچھ آیات پیش کرتا ہے جس سے یہ ثابت ہو جائے گا کہ ما ہر جگہ عموم کے لیے نہیں
آتا چنانچہ ارشاد باری ہے: ”وعلمتهم ما لم تعلموا انتم ولا آباءكم“ (پارہ ۷،
انعام، رکوع ۱۱) یعنی تم کو ان باتوں کی تعلیم دی گئی جو تم نہیں جانتے تھے اور نہ تمہارے باپ
دادا جانتے تھے۔ واضح رہے کہ حضرات مفسرین کرامؒ کے نزدیک اس آیت کے مخاطب
یہودی ہیں اور آیت کا سیاق و سباق بھی یہی چاہتا ہے۔ کیوں کہ اوپر سے خطاب یہودی
سے چلا آ رہا ہے اور اگر اس کے مخاطب سے مسلمان ہی مراد لیے جائیں اور ما کو عموم اور
استغراق حقیقی کے لیے مانا جائے تو بھی اس سے فراق مخالف کا استدلال صحیح نہیں
ہے؛ کیوں کہ پہلی صورت میں یہ لازم آئے گا کہ عہد نبوت میں جو یہودی اس کے مخاطب
تھے ان کو بھی علم غیب کمالی حاصل تھا، یا دوسری صورت میں مسلمان کے لیے علم غیب کمالی ماننا
پڑے گا۔ پس معلوم ہوا ما عاموم و استغراق کے لیے ہر جگہ مستعمل نہیں ہوتا ہے لہذا خاں
صاحب کی پیش کردہ حدیث ”ما في السموات والأرض“ کے اندر بھی ما عاموم
و استغراق کے لیے استعمال نہ ہوگا ورنہ یہود و نصاریٰ اور ہر مسلمان کا عالم الغیب ہوتا
لازم آئے گا جو کہ حرام ہے۔

جواب ۲: علامہ ابوالبرکات الحنفی فرماتے ہیں کہ: ”وما ومن یحتملان العموم والخصوص واصلهما العموم“ (النار مع نور الانوار، ص ۷۹) ”ما اور من عموم وخصوص دونوں کا احتمال رکھتے ہیں اگرچہ اصل ان دونوں کا عموم ہے۔ مطلب واضح ہے کہ یہ دونوں اگرچہ اصل وضع میں عموم کے لیے ہیں؛ لیکن استعمال کے لحاظ سے عموم اور خصوص دونوں میں برابر ہیں لہذا استعمال کے اعتبار سے یہ عموم میں نصوص قطعی نہ ہوئے بلکہ امام عربیت مشہور نحوی اور متکلم سید شریف البحر جانی الحنفی ”من اور ما وغیرہ موصولات کے بارے میں صراحت کے ساتھ لکھتے ہیں“ قلنا الموصولات لم توضع للعموم بل

ہی للجنس نہ تحمل العموم والخصوص“ (شرح مواقف، ص ۷۲۳)

ہم کہتے ہیں کہ موصولات عموم کے لیے وضع ہی نہیں کئے گئے بلکہ یہ جنس کے لیے وضع کئے گئے ہیں۔ جو عموم اور خصوص دونوں کا برابر احتمال رکھتے ہیں۔ لیجئے! اب تو مولوی احمد یار خاں صاحب کا استدلال لغو ہو گیا کہ کلمہ ما عربی زبان میں عموم کے لیے ہوتا ہے اور قرآن کریم سابق مواقع پر استعمال کے علاوہ المنار اور خصوصیت سے امام عربیت شریف کے قول نے مسئلہ صاف کر دیا۔

جواب ۳: تیسرا جواب جو عقل سے لگتا ہوا ہے جس کو ایک چھوٹی سی مثال سے سمجھیں کہ مثلاً میں رمضان کی چھٹی میں گھر گیا اور ہمارے والد محترم نے شفقتاً ہمارے سینہ پر ہاتھ رکھا اور ہم نے اس دست شفقت سے اس قدر ٹھنڈک اور لطف محسوس کیا کہ گویا ہمیں زمین و آسمان کی ٹھنڈک حاصل ہو گئی تو کیا اس سے ہمیں کوئی عالم الغیب کہے گا؟ پس یہی مثال حضور اکرم ﷺ کی ہے کہ باری تعالیٰ نے آپ ﷺ پر ہاتھ رکھا اور آپ نے خودی و سرت کافی حد تک محسوس کی۔ جس سے علم غیب قطعی طور پر ثابت نہیں ہوتا۔

چھٹی دلیل کے جوابات

خال صاحب نے عبداللہ بن عمرؓ کے حوالے سے ایک حدیث پیش کی ”ان الله رفع الى الدنيا فانا انظر اليها والى ما هو كائن فيها الى يوم القيامة“

پس ہم اس دنیا کو اور جو اس میں قیامت تک ہونے والے ہیں اس خرچ دیکھ رہے ہیں جیسے اپنے اس ہاتھ کو دیکھتے ہیں (ہینا) خاں صاحب نے اس میں بحوالہ طبرانی اور کتاب الفتن نعیم بن حماد اور حلیہ لابی نعیم کے حوالے سے روایت میں اس ٹکڑے کا بھی اضافہ کیا ہے ”کفی ہذہ“ کے بعد ”جلیا نامن اللہ جلاہ لنبیہ صلی اللہ علیہ وسلم کما جلاہ لنبین“ اس حدیث نے روشن کر دیا ہمارے لیے سموات والارض اور جو کچھ ان میں ہے اور جو کچھ قیامت تک ہوگا اس کا علم انبیائے کرام کو بھی عطا ہوا اور اللہ عز وجل نے اس تمام ماسکان و مایکون کو اپنے ان محبوبوں کے پیش نظر ظاہر فرمادیا مثلاً مشرق سے مغرب تک شمال سے جنوب تک اور ارض سے فلک تک (ملفوظ انبیاء الصلۃ ص ۸۱)

جواب انہی روایت حلیہ لابی نعیم (ج ۶، ص ۱۰۱)۔ سعید ابن سنان الرہاوی کی سند سے مذکور ہے بلا شک یہ روایت فریق مخالف کے لیے بڑی کارآمد بلکہ اکسیر تھی مگر کاش کہ صحیح ہوتی کیوں کہ امام طبرانی کی جملہ تصانیف حضرات محدثین کے نزدیک کتب حدیث کے طبقہ ثالثہ میں داخل ہیں اور اس طبقہ کے بارے میں فیصلہ یہ ہے کہ جب تک اس طبقہ کی احادیث کو اصول حدیث کی رو سے صحیح قرار نہ دیا جائے اس سے احتجاج درست نہیں ہے (مجاہد ص ۷) اور امام ابو نعیم کی جملہ تالیفات طبقہ رابعہ میں سے ہیں اور ضعیف بھی ہیں۔ (ایضاً ص ۷) چنانچہ مشہور حنفی محدث حافظ علی متقی (المتوفی ۹۷۵ھ) لکھتے ہیں سندہ ضعیف کہ اس کی سند ضعیف ہے (کنز العمال، ج ۱، ص ۹۵) اور علامہ نور الدین علی ابن ابی بکر، استاذ حافظ بن حجر طبرانی رحمۃ اللہ علیہ کے حوالے سے یہ روایت مرفوعاً نقل کرتے ہیں کہ اس کے باقی راوی تو ثقہ ہیں مگر علی ضعیف کثیر فی سعید بن سنان الرہاوی ہیں (مجمع الزوائد، ج ۸، ص ۲۸۷) اس میں سعید بن سنان الرہاوی بہت ہی زیادہ ضعیف ہیں اور ضعیف کی نسبت نبی کریم ﷺ کی طرف کرنا اور پھر اس سے نصوص قطعیہ کے خلاف عقیدہ ثابت کرنا کہاں کا انصاف ہے؟

جواب ۲: دوسرا جواب یہ ہے کہ احادیث مذکورہ کے ذریعہ حضور اکرم ﷺ کے لیے علم غیب ثابت کرنا انصاف کے خلاف پڑتی ہے کیوں کہ علم غیب کی تعریف علامہ غلابی نے یہ

تبیان الحق بکواب جاء الحق
صادق نہیں آتی پس اس کے ذریعہ استدلال کرنا قطعاً درست نہیں ہوگا۔

ساتویں دلیل اور اس کے جوابات

خاں صاحب نے مشکوٰۃ باب المساجد بروایت ترمذی یعنی حدیث پیش کی
”فتجلی لی کل شیء وعرفت“ پس ہمارے لیے ہر چیز ظاہر ہوگئی اور ہم نے پہچان

لیا۔ (جاء الحق، ص: ۶۳)

جواب: پہلا جواب یہ ہے کہ اگرچہ امام ترمذی نے امام بخاری سے اس کی تحسین و تصحیح
نقل کی ہے لیکن مذکورہ عبارت (فتجلی لی الخ) ترمذی کے متن میں ہی نہیں بلکہ یہ
روایت بسند ابن عباسؓ سند احمد، ج: ۱، ص: ۳۶۸۔ میں بھی ہے اور معاذ بن جبلؓ کی روایت
میں (جس کی امام بخاری سے تصحیح و تحسین نقل کی گئی ہے) عبدالرحمن بن عابس الخضری ہے
بعض نے ان کو صحابی بتایا ہے لیکن امام ابو حاتم کہتے ہیں کہ جس نے ان کو صحابی کہا ہے اس
نے غلطی کی ہے اور امام ابو ذرؓ کہتے ہیں کہ وہ معروف نہیں اور امام بخاری فرماتے ہیں کہ
”لہ حدیث واحد (وہو حدیث الرویة) إلا انہم یضطربون فیہ۔ وقال
الذہبی رحمۃ اللہ علیہ و حدیثہ عجیب و غریب“ (تہذیب اہمذیب، ج: ۶، ص: ۲۰۶۔
میزان الاعتدال، ج: ۲، ص: ۱۰۸۔ مصلہ) یعنی ان سے صرف حدیث روایت ہی منقول
ہے مگر حضرات محدثین کرامؓ اس میں اضطراب کرتے ہیں اور علامہ ذہبیؒ فرماتے ہیں کہ
ان کی حدیث بڑی عجیب و غریب ہے اور مضطرب حدیث فن اصول حدیث کے رو سے
ضعیف ہوتی ہے اس اعتبار سے امام بخاری کی تصحیح و تحسین خود متعارض ہو کر ساقط ہو جائے
گی اور امام بیہقیؒ اس حدیث کے بعض طرق کو لکھ کر آگے ارشاد فرماتے ہیں۔

”قد روی من طرق کلہا ضعیف و فی ثبوته نظر“ کہ یہ حدیث کئی سندوں
کے ساتھ مروی ہے مگر سب سندیں اس کی ضعیف ہیں اور اس کے ثبوت میں کلام
ہے (کتاب الاسماء والصفات، ص: ۲۲۰، طبع الہ آباد) اور یہی عبارت علامہ خازنؒ نے جلد ۶، ص: ۵۳۔ میں
آخر میں اور امام سیوطیؒ نے تفسیر (در منثور، ج: ۵، ص: ۳۱۹) میں نقل کی ہے لہذا ایسے اہم معاملہ اور
بنیادی عقیدہ میں اس کو پیش کرنا اصول کے لحاظ سے درست نہیں ہے۔

جواب ۲: دوسرا جواب یہ ہے کہ اس روایت میں اس کا معنی ذکر ہے کہ آپ کو ملاء اعلیٰ کا علم ہو چکا تھا حالانکہ قرآن کریم میں صاف طور پر مذکور ہے کہ تمہاں کان لسی من علم بالملاء الاعلیٰ اذ یختصمون“ آپ ﷺ کہہ دیجئے کہ مجھے ملاء اعلیٰ کا کوئی علم نہیں کہ وہ کس چیز میں اختلاف کر رہے ہیں۔ چوں کہ قرآن کریم کی یہ نص قطعی آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے لیے ملاء اعلیٰ کا عدم علم ثابت کرتی ہے اور حدیث مذکور کو اگر صحیح بھی تسلیم کر لیا جائے تو بھی خبر واحد ہی ہوگی اور بقول مولوی احمد رضا خاں صاحب عموم آیات قطعیہ قرآنیہ کی مخالفت میں اخبار احاد سے اسناد محض ہر زہ سرائی ہے۔ (انبیاء المصطفیٰ ص ۳۳) لہذا کیوں کر یہ حجت ہو سکتی ہے۔

جواب ۳: حضرت شاہ ولی اللہ محدث دہلوی فرماتے ہیں کہ پھر جاننا چاہیے کہ واجب ہے کہ حضرات انبیائے کرام سے باری تعالیٰ کی صفات کی نفی کی جائے مثلاً علم غیب اور جہاں کے پیدا کرنے پر قدرت وغیرہ اور اس میں کوئی تنقیض نہیں ہے (پھر کئی سطور کے بعد فرمایا) اور اگر کوئی شخص آپ کے علم غیب پر ”فتجلی لی کل شیء“ کی حدیث سے استدلال کرے تو ہم اس کا یوں جواب دیں گے کہ یہ ایسا ہی ہے جیسا کہ تورات کے بارے میں ”تفصیلاً لکل شیء“ آیا ہے اور اصل عمومات میں مقام کے مناسب تخصیص کرنا ہے اور اگر یہ تجلی ہر ایک چیز کے لیے تسلیم کر لی جائے تو یہ صرف اس وقت کے لیے تھی جب کہ اللہ نے دست قدرت آپ کی پشت پر رکھا تھا پھر جب اللہ تعالیٰ نے دست قدرت اٹھا دیا تو یہ تجلی اور انکشاف بھی جاتا رہا سو اس میں کوئی بعد نہیں کہ اس کے بعد دوسری حالت میں آپ کو دوبارہ ان امور کی تعلیم دی گئی ہو (مہمات الہیہ ج ۱: ص ۱۵۰، ۱۵۱) بہر حال حضرت شاہ صاحب کی مذکورہ عبارت کے ذریعہ خاں صاحب کی بنیاد اور اخروی باتیں ہباء منثورا ہو جاتی ہیں۔

آٹھویں دلیل کے جوابات

خاں صاحب نے مسند امام احمد بن حنبل میں بروایت ابوذر غفاری رضی اللہ عنہ سے حدیث پیش کی ہے ”لقد ترکنا رسول اللہ علیہ السلام وما یحرک طائر

بیان الحق بجواب جاء الحق
جناحہ الاذکر لنا منه علماً کہ ہم کو حضورؐ نے اس حال پر چھوڑا کہ کوئی پرندہ اپنے پر

بھی نہیں ہلاتا مگر اس کا بھی ہم کو علم بتا دیا۔ (جاء الحق، ج ۱، ص ۶۳، سطر ۱۶ تا ۱۷)

جواب: پہلا جواب تو یہ ہے کہ مذکورہ عبارت کے ذریعہ خاں صاحب کا استدلال

درست نہیں کیوں کہ (مسند احمد، ج ۵، ص ۱۵۳) وغیرہ میں اس کی سند یوں آتی ہے "الا

معشرنا منذرنا شياخ من التيم قالوا قال ابو ذر رضي الله عنه الخ" معلوم

نہیں کہ یہ شياخ کون اور کیسے تھے؟ ثقہ یا ضعیف تھے؟ ایسی مجہول سند سے حضرات

محدثین کرام احتجاج کرنے پر ہرگز آمادہ نہیں ہیں چہ جائے کہ باب عقائد میں خاں

صاحب کا بحوالہ مسند احمد اس سند کو صحیح کہنا جہالت یا خیانت ہے۔

جواب ۲: دوسرا جواب یہ ہے کہ خود حضرت ابو ذرؓ کی روایت اس مجمل روایت کی تفسیر اور

تشریح کرتی ہے چنانچہ حافظ ابن کثیر رحمۃ اللہ علیہ لکھتے ہیں "عن ابي ذر قال تركنا

رسول الله ﷺ الخ" حضرت ابو ذرؓ فرماتے ہیں کہ آنحضرت ﷺ نے ہمیں اس

حالت میں چھوڑا کہ کوئی پرندہ ہوا میں پر ہلانے والا ایسا نہ چھوڑا مگر یہ کہ اس سے ہمارے

لیے کچھ علم بیان فرما دیا نیز حضرت ابو ذرؓ نے فرمایا کہ جب نبی کریم ﷺ نے فرمایا کہ کوئی

چیز ایسی باقی نہیں جو تمہیں جنت کے قریب اور دوزخ سے دور کرتی ہو مگر وہ تمہارے

سامنے بیان کر دی گئی ہے (تفسیر ابن کثیر، ج ۲، ص ۴۰۴) حافظ ابن کثیر نے اپنے محدثانہ اور

مفسرانہ طریقہ سے یہ آشکارا کر دیا ہے کہ پرندوں کے کچھ حالات آپ نے ایسے بیان

کئے (مثلاً حلال و حرام ہونے وغیرہ کے) جن پر عمل پیرا ہو کر جنت حاصل کی جاسکتی ہے

اور جہنم سے اجتناب کیا جاسکتا اور "منہ علماً" اس کا واضح قرینہ ہے کہ اس سے علم غیب

پر استدلال یقیناً باطل ہے۔

جواب ۳: مشہور حنفی محدث علامہ محمد طاہر رحمۃ اللہ علیہ لکھتے ہیں کہ حضرت ﷺ نے

ہمیں اس حال میں چھوڑا کہ کوئی اڑنے والا پرندہ ایسا نہیں جس کا علم ہمیں نہ ہو یعنی آپ

ﷺ نے شریعت کو مکما حقہ پورا بیان فرمایا ہے حتیٰ کہ کوئی شکل باقی نہیں رہی اس کو آپ نے

بطور مثال بیان فرما دیا ہے اور یہ بھی کہا گیا ہے کہ کوئی چیز آپ ﷺ نے نہیں چھوڑی جو

آپ ﷺ نے بیان نہ کی، حتیٰ کہ پرندہ کے احکام اور ان میں جو حلال و حرام ہیں اور اس قسم کی دیگر کیفیت اور یہ کہ جب محرم کے جانور کو قتل کرے تو اس پر کیا کفارہ لازم آتا ہے؟ وغیرہ (مجموع البخاری ج ۳، ص ۳۲۷) اس صریح الفاظ سے معلوم ہوا کہ پرندوں کے متعلق آپ نے صرف وہ احکام بیان فرمائے ہیں جو حلال و حرام وغیرہ احکام سے تعلق رکھتے ہیں اور جن کا شریعت میں بیان کرنا ضروری ہے وغیرہ۔ معلوم ہوا کہ اس حدیث سے علم غیب کو ہدایت کرنا خیانت ہے۔

نویں دلیل کے جوابات

خاں صاحب نے مشکوٰۃ باب الفتن حضرت حذیفہ رضی اللہ عنہ کے حوالے سے ایک حدیث پیش کی ہے ”عاترک رسول اللہ ﷺ من فائد فتنۃ الی تنقضي الدنیا يبلغ من ثلث مائة فصاعداً قد سماه باسمه واسم وائيه والاسم قبيلته“ (جاء الحق، ج ۱، ص ۶۳)

جواب: پہلا جواب تو یہ ہے کہ رسول اللہ ﷺ نے جو چیز بیان فرمائی ہے وہ فقط فتنے تھے اور فتنے بھی اس عموم کے ساتھ بیان نہیں کئے کہ ہر فتنے کا بیان ہو جائے بلکہ فقط وہی فتنے بیان کئے جن میں لوگوں کی گمراہی کے اسباب زیادہ پائے جاتے ہوں اور قائد فتنہ کی مکاری اور حیلہ سازی سے اس کے پیچھے چاہنٹوں کی تعداد تین سو اور اس سے زائد تک پہنچ سکتی ہو۔ بہر حال خاں صاحب نے جس حدیث سے استدلال کیا ہے اس کے اندر صرف فتنے کی باتیں موجود ہیں، لیکن فتنے کے اندر بھی کوئی عموم نہیں حالاں کہ خاں صاحب کا عقیدہ اور دعویٰ ہے کہ حضور اکرم ﷺ کو جمع ماکان وما یکون کا علم دیا گیا تھا پس معلوم ہوا کہ خاں صاحب کا دعویٰ آسمان اور دلیل زمین سے باتیں کر رہی ہے۔

جواب: دوسرا جواب ماقبل ہی کی طرح دیا گیا ہے جیسا کہ خود حضرت سیدنا حذیفہ کا بیان **اولاً** مسلم شریف، ج ۲، ص ۳۹۰ سے **ثانیاً** مستدرک ج ۵، ص ۳۸۸۔ **ثالثاً** مشکوٰۃ شریف، ج ۲، ص ۳۶۱۔ **رابعاً** بخاری شریف، ج ۱، ص ۷۵۔ **خامساً** بوراؤد علیہی رحمۃ اللہ علیہ ص ۸۵۔ **سادساً** مستدرک، ج ۳، ص ۳۲۶۔

بہر حال مذکورہ تمام حوالا جات کی عبارتوں کو ملاحظہ کیجئے جس سے یہ بات واضح ہو جائے گی کہ حضور اکرم ﷺ قطعی طور پر عالم الغیب نہیں تھے لیکن خاں صاحب نے اپنی غلط تاویلات، ناجائز تقاریر اور عقل و فہم کے ذریعہ یہ اعلان کر دیا کہ حضور اکرم ﷺ عالم الغیب تھے نعوذ باللہ جناب یہ اللہ کی صفت ہے پس جس طرح اللہ کی ذات کے اندر کسی کو شریک کرنا کفر ہے بعینہ اسی طرح ان کے صفات کے اندر بھی شریک کرنا کفر ہے۔ اور یہ بات تمام حضرات کو معلوم ہے کہ باری تعالیٰ عالم الغیب ہیں چنانچہ ان کی یہ صفت کسی کی طرف منسوب کرنا ناجائز ہے۔

دسویں دلیل کے جوابات

خاں صاحب نے مشکوٰۃ شریف باب ذکر الانبیاء میں بخاری شریف بروایت ابو ہریرہؓ کے ایک حدیث پیش کی۔ ”خفف علی داؤد القرآن فکان یامر دوابہ فتسرج الخ“ کہ حضرت داؤد علیہ السلام پر قرآن (زبور) کو اس قدر ہلکا کر دیا گیا تھا کہ وہ اپنے گھوڑوں کو زین لگانے کا حکم دیتے تھے تو آپ ان کی زین سے پہلے زبور پڑھ لیتے تھے۔ (جاء الحق ج: ۱، ص: ۶۳)

جواب: پہلا جواب یہ ہے کہ حضرت داؤد علیہ السلام منٹوں یا گھنٹوں میں زبور پڑھ لیا کرتے تھے اس سے علم غیب کسی بھی صورت میں ثابت نہیں ہوتا کیوں کہ حضرت داؤد علیہ السلام کو زبور اس طرح یاد تھا کہ جس طرح انسان پانی منہ میں لیتا ہے اور فوراً نکال دیتا ہے۔ تو گویا آپ علیہ السلام حافظ زبور تھے اور حافظ زبور یا قرآن ہونا علم غیب پر دال نہیں ہے۔ نیز اس حدیث کا جواب مثال سے یوں بھی سمجھ سکتے ہیں کہ اگر کوئی حافظ فی الحال کسی گھوڑے والے کو زین کسنے دے، اور وہ زین کسنے میں نصف رات گزار دے اور ادھر حافظ صاحب پورے قرآن کی تلاوت کر ڈالیں تو کیا اب حافظ صاحب عالم الغیب ہو گئے۔

جواب: دوسرا جواب یہ ہے کہ ممکن ہے کہ رب کریم نے داؤد کو ایک ایسا معجزہ دیا ہو جس کے ذریعہ وہ سکندوں میں زبور پڑھ دیے ہوں، گویا کہ یہ معجزہ تھا اور یہ بات ماقبل میں بھی لکھی جا چکی ہے کہ معجزہ کسی بھی صورت میں علم غیب نہیں ہو سکتا ہے اور معجزہ ہونے کی نائید

میں خود خاں صاحب اسی مذکورہ صفحہ پر فرماتے ہیں کہ یہ بھی آپ کا معجزہ تھا۔

پس یہ بات عیاں ہوگئی کہ حدیث مذکورہ کے ذریعہ داؤد علیہ السلام کے معجزات کی تائید ہو رہی ہے نہ کہ علم غیب کی اور یہ بات تمام اہل ایمان کے نزدیک متفق علیہ ہے کہ ہر انبیائے کرام کو معجزہ دیا گیا اور اگر کوئی شخص انبیائے کرام کے معجزات کا انکار کرتا ہے تو وہ خارج من الایمان ہے بہر حال ہم علمائے دیوبند کا بھی یہی عقیدہ مسلمہ ہے کہ اللہ نے انبیاء کرام کو معجزہ عطا کیا لیکن علم غیب انبیائے کرام کو نہ حاصل ہے اور نہ حاصل تھا اور نہ حاصل ہوگا۔

جواب ۳: خود حضرت ابو ہریرہؓ ہی سے روایت ہے کہ حضور اکرم ﷺ نے حدیث شفاعت میں یہ بھی ارشاد فرمایا کہ اہل محشر جب دوسرے اولوالعزم حضرات انبیاء سے نامراد واپس ہو کر میرے پاس آئیں گے تو میں فوراً شفاعت کے لیے بارگاہ خداوندی میں حاضر ہوں گا پھر ارشاد فرمایا کہ ”فأفزع ساجداً لربی ثم یفتح اللہ علی من محامدہ وحسن الثناء علیہ شیئاً لم یفتحہ علی احد قبلی“ (بخاری، ج ۲، ص ۶۸۵) میں سجدہ میں گر جاؤں گا پھر باری تعالیٰ مجھ پر اپنی بہترین تعریفیں منکشف فرمائے گا اور بہتر ثنا کا مجھے الہام کرے گا کہ مجھ سے پہلے وہ طریقہ کسی کو نہیں بتایا گیا۔

گیارہوں ویل کے جوابات

خاں صاحب نے کہا کہ مشکوٰۃ شریف باب مناقب اہل البیت میں ہے ”تلد فاطمة ان شاء اللہ غلاماً یكون فی حجرک“ یعنی حضور اکرم ﷺ نے خبر دی کہ فاطمہ زہرا کے فرزند پیدا ہوگا جو تمہاری پرورش میں رہے گا۔ (جاہ الحق، ج ۱، ص ۶۱۳)

جواب: پہلا جواب یہ ہے کہ خاں صاحب نے مناقب اہل بیت کے حوالے سے حدیث پیش کی ہے حالاں کہ اہل بیت میں سے سب سے بڑی شخصیت کی حامل حضرت عائشہؓ فرماتی ہیں اور یہی راویہ ہیں، ”لما رجع النبی ﷺ من الخندق ووضع السلاح واغتسل اتاہ جبرئیل فقال قد وضعت السلاح واللہ ما وضعناہ اخرج الیہم قال فالی ابن؟ قال ہہنا واشارہ الی بنی قریظۃ فخرج

النسبی ﷺ (بخاری، ج ۲، ص ۵۹۰، مسلم، ج ۲، ص ۹۵) جناب رسول کریم ﷺ غزوہ خندق سے واپس ہوئے اور ہتھیار اتار کر غسل فرمایا تو حضرت جبریلؑ حاضر خدمت ہوئے اور انہوں نے کہا آپ ﷺ ہتھیار اتار دیئے ہیں؟ ہم (فرشتوں) نے تو ابھی تک نہیں اتارے ادھر ان کی طرف چلے آپ نے فرمایا کدھر؟ انہوں نے بنو قریظہ کی طرف اشارہ کر کے بتایا کہ ادھر چنانچہ آپ (شکر کے ساتھ) ادھر تشریف لے گئے۔ اگر آپ کو جمیع ماکان و مایکون کا علم دیا جاتا تو آپ کو پہلے ہی سے معلوم ہو جاتا کہ ہم کو خندق کی مہم سے فارغ ہونے کے بعد بنی قریظہ کی طرف جانا ہے، چنانچہ نہ تو آپ ہتھیار اتارتے اور نہ حضرت جبریلؑ پر سوال کرنے کی نوبت آتی کہ فالی این؟ یعنی اب ہمیں کیا کرنا چاہیے؟ اور جب آپ اسلامی فوج کی معیت میں بنو قریظہ تشریف لے گئے اور کہہ کر کو جانا ہے؟ اور جب آپ اسلامی فوج کی معیت میں بنو قریظہ تشریف لے گئے اور محاصرہ کے بعد ان کو گرفتار کیا تو بحکم الملک ان کے بارے میں تو رات ہی کا حکم نافذ کیا گیا کہ عورتوں اور بچوں کو گرفتار کیا جائے اور لڑنے والے نوجوانوں کو قتل کیا جائے۔

بہر حال خاں صاحب نے صرف مشکوٰۃ کا حوالہ دیا اور راوی کا نام بھی منتخب نہیں کیا مگر احقر نے مشکوٰۃ تو درکنار شیخین کے حوالے کے ساتھ کی روایت کے ذریعہ اور حضرت عائشہ صدیقہؓ راویہ کا اس بات کی تردید کی کہ آپ ﷺ عالم الغیب نہ تھے۔

بارہویں دلیل کے جوابات

خاں صاحب نے بخاری شریف باب اثبات عذاب القبر میں ابن عباسؓ کے حوالے سے حدیث پیش کی ”مر النبی ﷺ بقبرین یعذربان فقال انہما یعذبان السخ“ حضور ﷺ دو قبروں پر گزرے جن میں عذاب ہو رہا تھا تو آپ نے فرمایا کہ ان دونوں شخصوں کو عذاب دیا جا رہا ہے اور کسی دشوار بات کے سبب عذاب نہیں ہو رہا ہے بلکہ ان میں سے ایک تو وہ تھا جو پیشاب سے نہیں بچتا تھا اور دوسرا چغلی کیا کرتا تھا۔ پھر ایک تر شاخ لے کر اس کو اس کے دو ٹکڑے کئے۔ اور ایک ایک کو دونوں پر گاڑ دیا اور فرمایا کہ جب تک یہ ٹکڑے خشک نہ ہوں گے ان دونوں شخصوں سے عذاب میں کمی کی جاوے گی۔ (جامع الحق، ج ۱، ص ۶۳)

جواب ۱: پہلا جواب حدیث مذکور کا ایک لفظ ”لفظ من“ نے دے دیا: کیوں کہ آپ کو یہ خبر اس وقت ہوئی جب آپ ﷺ قبر کے پاس سے گزرے اگر آپ نہ گزرتے تو یقیناً یہ خبر آپ صلی اللہ علیہ وسلم کو نہ ہوتی، بہر حال علم غیب اس وقت ہوتا جب بغیر قبر پر گزرتے ہوئے آپ ﷺ کو اس کے عذاب میں مبتلا ہونے کا علم ہو جاتا پس قبر پر سے گزرتا اور اس کے عذاب کا علم ہونا اس بات کی علامت ہے کہ آپ ﷺ عالم الغیب نہیں تھے۔

جواب ۲: دوسرا جواب خود حدیث مذکور کے راوی حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہما سے ایک حدیث مروی ہے کہ آپ ﷺ عالم الغیب نہیں تھے۔

عن ابن عباس قال قال رسول الله ﷺ وان سبجاء برحال من امتي فيروخذ بهم ذات الشمال فاقول يارب اصحابي فيقول انك لانتدري (بخاری شریف، ج ۲، ص ۹۶۶۔ مسلم شریف، ج ۲، ص ۳۸۳۔ کنز العمال، ج ۷، ص ۳۰۵۔)

(مسند احمد، ج ۱۱، ص ۲۱۵)

حضرت ابن عباسؓ فرماتے ہیں کہ نبی کریم ﷺ نے فرمایا کہ ”اور وہاں میری امت کے بعض لوگ لائے جائیں گے اور پھر ان کو بائیں جانب (جہنم کی طرف) لے جایا جائے گا تو میں عرض کروں گا کہ اے میرے پروردگار یہ تو میرے ساتھی اور آدمی ہیں اللہ تعالیٰ فرمائے گا کہ قطعاً آپ ﷺ جانتے نہیں“۔ یعنی آپ ﷺ کو غیب کی خبر نہیں۔ دوسری بات یہ ہے کہ اس حدیث میں تاکید انک کا استعمال کیا کہ حضور اکرم ﷺ کو ذرہ برابر بھی غیب کا علم نہیں پس اگر آپ ﷺ عالم الغیب ہوتے تو یقیناً تاکید کے ساتھ اور پھر لاتندری کا جملہ استعمال نہ کیا جاتا۔

پہلی آیت

ان الساعة آتية أكاد أخفيها لتجزى كل نفس بما تسعى
حضرت شاہ عبدالقادرؒ نے اس کے ترجمہ میں لکھا ہے کہ ”قیامت مقرر آتی ہے میں چھپا رکھتا ہوں اس کو کہ بدلے ہر جی کو جو وہ کماتا ہے“ ان ترجموں کا حاصل یہ ہے کہ

ہم اس کے وقت خاص کو مخفی ہی رکھنا چاہتے ہیں۔

اس آیت سے صاف معلوم ہوا کہ حق تعالیٰ کا ارادہ ہو چکا ہے کہ قیامت کے وقت خاص کو تمام بندوں سے مخفی رکھا جائے اور کسی کو اطلاع نہ دی جائے اس آیت کی تفسیر میں مفسرین عظام کا ارشاد ہے:

”يقول اكتمها من الخلاق حتى لو استعطت ان اكتمها من نفسي لفعلت“۔

فائدہ: اللہ تعالیٰ کا فرمان ہے کہ (قیامت آتھینا آنے والی ہے) میں اس کو

پوشیدہ رکھوں گا تمام مخلوقات سے حتیٰ کہ اگر میں اس کو اپنے سے بھی مخفی رکھ سکتا تو ایسا ضرور

کر لیتا۔ (درمنثور ص: ۲۹۳، جلد ۱۴، ابن کثیر ص: ۲۲۹ جلد ۲)

دوسری آیت

يسئلونك عن الساعة ايان مرسها قل انما علمها عند ربي لا
يجليها لوقتها الا هو، ثقلت في السموات والارض لاتاتيكم الا بغتة،
يسئلونك كانك حفي عنها قل انما علمها عند الله ولكن اكثر الناس
لا يعلمون (اعراف ۳۷)

حضرت شاہ عبدالقادرؒ اس کا ترجمہ اس طرح فرماتے ہیں ”تجھ سے پوچھتے ہیں قیامت کس وقت ہے، تو کہہ اس کی خبر تو ہے میرے رب ہی کے پاس، وہی کھول دکھاوے گا اس کو اپنے وقت بھاری بات ہے آسمان وزمین میں، تم پر آو گی تو بیخبر آوے گا تجھ سے پوچھنے لگتے ہیں گویا یہ تو اس کا تلاشتی ہے تو کہہ اس کی خبر خاص اللہ کے پاس، لیکن اکثر لوگ سمجھ نہیں رکھتے“ (موضح قرآن از حضرت شاہ عبدالقادر صاحب)

حضرت عبداللہ ابن عباسؓ سے مروی ہے کہ بعض یہود (حمل بن ابی قشیر وسمویل بن زید) نے ازراہ شرارت آپؐ سے قیامت کے وقت کے متعلق سوال کیا، تو اس موقع پر یہ آیت نازل ہوئی نیز درمنثور میں بحوالہ ابن جریر حضرت قتادہ سے مروی ہے کہ یہی سوال قریش مکہ کی جانب سے کیا گیا تھا، اس کے جواب میں یہ آیت نازل ہوئی ہے۔

بہر حال سوال خواہ کسی کی جانب سے ہو یا نہ ہو، اس کا جواب یہ ہے کہ قیامت کے متعلق آنحضور سے سوال کیا گیا تھا کہ وہ کب آئیگی؟ اس کے جواب میں یہ آیت نازل ہوئی جس میں اس حقیقت کا اظہار کیا گیا ہے کہ قیامت کے وقت خاص کا علم مخصوصات باری تعالیٰ میں سے ہے اور بس اسی کو معلوم ہے کہ قیامت کب آئے گی۔

فائدہ: امام ابن جریر اسی آیت کے ذیل میں اپنی سند سے حضرت قتادہ تابعی سے روایت کرتے ہیں:

"يقول علمها عند الله هو يعلمها لوقتها لا يعلم ذلك الا الله"۔
مطلب یہ ہے کہ قیامت کے وقت خاص کا علم بس خدا ہی کے پاس ہے وہی اس کو اس کے وقت پر ظاہر کرے گا اس کو خدا کے سوا کوئی نہیں جانتا۔

تیسری آیت

يَسْئَلُكَ النَّاسُ عَنِ السَّاعَةِ قُلْ انما علمها عند الله وما يدريك لعل الساعة تكون قريبا (سورہ احزاب)

حضرت شاہ عبد القادر صاحبؒ نے اس کا ترجمہ ان الفاظ میں فرمایا "لوگ پوچھتے ہیں تجھ سے قیامت کو، تو کہہ اس کی خبر ہے اللہ ہی کے پاس اور تو کیا جانے شاید وہ گھڑی پاس ہی ہو۔ (موضح قرآن)

اس آیت کا مضمون قریب قریب وہی ہے جو اس سے پہلی آیت کا ہے۔

اس آیت کے تحت امام فخر الدین رازیؒ فرماتے ہیں:

قل انما علمها عند الله لا ينبين لكم فان الله اخفاها لحكمة (تفسیر کبیر)

عص: ۵۳۷، ج: ۴

آپ فرمادیتے ہیں کہ قیامت کے وقت کا علم بس خدا ہی کو ہے تم کو اس کا علم نہیں ہو سکتا کیوں کہ اللہ تعالیٰ نے اس کو ایک خاص حکمت کی وجہ سے مخفی رکھا ہے۔

چوتھی آیت

ويقولون متى هذا الوعد ان كنتم صادقين ط قل انما العلم عند الله

وانما ان الذیور صبیح (سورہ ملک)
اور کہتے ہیں کیا ہے یہ وعدہ، اگر تم سچے ہو تو کہہ خبر تو ہے اللہ ہی کے پاس، اور میں تو

یہی ڈر سنا تے والا ہوں کھول کر (موضح القرآن)

علامہ معین ابن صفی فرماتے ہیں:
(قل انما العلم) ای علم وقت الحشر عند اللہ لا یعلم الا هو (جامع

البیان، ص: ۳۶۶)
آپ فرمادیجئے کہ اس کا علم یعنی حشر کے وقت خاص کا علم بس خدا ہی کو ہے اس
کے سوا کوئی نہیں جانتا۔

پانچویں آیت

ویقولون متی هذا الوعد ان کنتم صادقین قل لا املک لنفسی

ضرأ ولا نفعاً الا ماشاء اللہ (سورہ یونس)

اور کہتے ہیں کیا ہے یہ وعدہ اگر تم سچے ہو کہہ میں مالک نہیں ہوں اپنے واسطے
برے کا نہ بھلے کا، مگر جو چاہے اللہ (موضح القرآن)

اس آیت کے تحت خازن فرماتے ہیں:

والمعنی ان انزال العذاب علی الاعداء واظہار النصر للاولیاء

وعلم قیام الساعة لا یقدر علیہ الا اللہ فتعین الوقت الی اللہ سبحانه

وتعالیٰ بحسب مشیتہ (خازن ص: ۱۵۸، ج: ۳)

مطلب یہ ہے کہ دشمنوں پر عذاب نازل کرنا اور دوستوں کو مدد دینا اور قیامت کے
قائم ہونے کا علم ان پر خدا کے سوا کوئی قادر نہیں پس وقت کی تعیین اسی کے قبضہ میں ہے
موافق اس کی مشیت کے۔

چھٹی آیت

ویقولون متی هو قل عسی ان یکون قریباً (سورہ بنی اسرائیل)

اور کہیں گے کب ہے وہ تو کہہ شاید نزدیک ہی ہوگا (موضح القرآن)

امام فخر الدین رازی نے اس آیت کے تحت فرمایا:

”واعلم انه تعالى بين في القرآن انه لا يطلع احداً من الخلق على

وقته المعين) (تفسیر کبیر ص: ۴۰۳ ج: ۵)

معلوم ہونا چاہیے کہ حق تعالیٰ شانہ نے قرآن مجید میں صاف طور سے بیان فرما

دیا ہے کہ وہ اپنی مخلوق میں سے کسی کو بھی قیامت کے وقت مقرر کی اطلاع نہیں دے گا۔

ساتویں آیت

قل انما يوحى الى انما الحكم اله واحد فهل انتم مسلمون فان تولوا

فقل اذنتكم على سواء وان ادري اقريب ام بعيد ما توعدون. (سورہ انبیاء)

تو کہہ کہ مجھ کو تو یہی حکم آتا ہے کہ صاحب تمہارا ایک صاحب ہے پھر ہو تم حکم

بردار ہی کرتے، پھر اگر منہ موڑیں تو کہہ میں نے خبر دی تم کو دونوں طرف برابر اور میں نہیں

جانتا نزدیک ہے یا دور ہے جو تم کو وعدہ ملتا ہے۔ (موضح القرآن)

صاحب خازن نے اس آیت کی تفسیر میں فرمایا:

”یعنی یوم القيامة لا يعلمه الا الله تعالى (خازن ص ۶۳ ج: ۳)

مطلب یہ ہے کہ قیامت کے دن کا علم خدا کے سوا کسی کو نہیں۔

آٹھویں آیت

قل ان ادري اقريب ما توعدون ام يجعل له ربي أملاً (سورہ جن)

تو کہہ میں نہیں جانتا کہ نزدیک ہے، جس چیز کا تم سے وعدہ ہے یا کروے اس کو

میرا رب ایک مدت کی حد (موضح القرآن)

نویں آیت

هو الذي خلقكم من طين ثم قضى اجلاً و اجلاً مسمى عنده ثم انتم

تمترون (انعام)

وہی ہے جس نے بنایا تم کو مٹی سے پھر ٹھہرایا ایک وعدہ اور ایک وعدہ ٹھہرایا ہے اس

کے پاس پھر تم شک لاتے ہو (موضح القرآن)

علامہ خازن کا فرمان ہے:

”وہو ایضاً مقدرہ علوم عند اللہ لا یعلمہ الا اللہ
اور وہ (قیامت) بھی معلوم ہے اس کو بجز خداوند تعالیٰ کے کوئی نہیں جانتا۔

دسویں آیت

قل لا یعلم من فی السموة والارض الغیب الا اللہ (سورہ نحل)
تو کہہ خبر نہیں رکھتا جو کوئی ہے آسمان اور زمین میں چھپی ہوئی چیز مگر اللہ (موضح القرآن)
محی اللہ علامہ بغویؒ اس کا شان نزول بیان کرتے ہوئے فرماتے ہیں:

نزلت فی المشرکین حیث شاؤا رسول اللہ صلی اللہ علیہ و
سلم عن قیام الساعة (معالم التنزیل ص: ۱۳۱، ج: ۵)
یہ آیت مشرکین کے بارے میں نازل ہوئی ہے جب انہوں نے حضور اکرمؐ سے
قیامت کے وقت کے متعلق سوال کیا تھا۔

گیارہویں آیت

الیہ یرد علم الساعة وما تخرج من ثمرات من اکمامہا وما تحمل

من انشی ولا تضع الا بعلمہ (حم سجدہ)

اسی کی طرف حوالہ ہے خبر قیامت کی، اور کوئی میرے نہیں جو نکلتے ہیں اپنے غلام
سے اور جو حمل رہتا ہے کسی مادہ کو اور نہ وہ جنے جس کی اس کو خبر نہیں“ (موضح القرآن)
علامہ معین ابن صدیق فرماتے ہیں:

الیہ یرد علم الساعة ای لا یعلمہا الا اللہ (تفسیر جامع البیان ص: ۳۹۸)

قیامت کا علم خدا ہی پر حوالہ کیا جاتا ہے اس کے سوا کسی کو اس کا علم نہیں۔

بارہویں آیت

وعندہ علم الساعة والیہ ترجعون (سورہ زحرف)

اور اسی کے پاس ہے خبر قیامت کی اور اسی تک چہر جاؤ گے۔ (موضع القرآن)

اس آیت کی تفسیر کے تحت خطیب بغدادی کا فرمان ہے:

وعنده علم الساعة (سراج منیر)

اور بس ایک خدا ہی کے پاس قیامت کا علم ہے۔

تیسری ہویں آیت

يسئلونك عن الساعة ايان مرسنها، فيم انت من ذكرها الى ربك

منتھلھا، انما انت منذر من يخشها (سورہ النازعات)

مجھے سے پوچھتے ہیں وہ گھڑی کب ہے، ٹھہراؤں اس کا تو کس بات میں ہے اس کے مذکور سے، تیسرے رب کی طرف سے پہنچ اس کی، تو تو ڈر سنانے کو ہے اس کو جو اس سے ڈرتا ہے۔

اس آیت کے شان نزول میں امیر المومنین حضرت علی ابن ابی طالبؓ سے مروی ہے کہ:

"وكان النبی صلی اللہ علیہ وسلم یسئل عن الساعة فنزلت فیہم

انت من ذکرھا (درمنثور ص: ۶۳۱۳)

رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم قیامت (کے وقت) کو دریافت فرماتے تھے تو آپ پر

یہ آیت نازل ہوئی: "فہم انت من ذکرھا کہ آپ کو اس کے ذکر سے کیا تعلق ہے۔

چودھویں آیت

وعنده مفاتيح الغيب لا يعلمها الا هو (انعام)

اور اسی کے پاس کنجیاں ہیں غیب کی، ان کو کوئی نہیں جانتا اس کے سوا۔

یہ آیت مولوی احمد رضا خان اور یار خاں کے عقیدے کی صراحتاً نفی کرتی ہے۔

پندرہویں آیت

ان الله عهده علم ساعة وينزل العيث ويعلم ما في الارحام

وما تدري نفس ماذا تكسب غداً وما تدري نفس باي ارض تموت ان الله

علیم خبیر، (سورہ لقمن)

اللہ جو ہے اسی کے پاس ہے قیامت کی خبر، اور اتارتا ہے مینہ اور جانتا ہے جو ہے
ماں کے پیٹ میں اور کوئی جی نہیں جانتا کیا کرے گا کل، اور کوئی جی نہیں جانتا کہ کس
زمین میں مرے گا، تحقیق اللہ ہے سب جانتا خبر دراً“ (موضح القرآن) مفہوم واضح ہے۔

سولہویں آیت

۱۶۔ وما يعلم جنود ربك الا هو (النور)

اور کوئی نہیں جانتا تیرے رب کے لشکر مگر وہی۔ (موضح القرآن)

حافظ ابن کثیر اسی آیت کی تفسیر میں فرماتے ہیں: ”ای ما يعلم عددهم

و کثرتهم الا هو تاعلیٰ“ (تفسیر ابن کثیر ص: ۱۱۵ ج: ۱)

مطلب یہ ہے کہ اللہ کے لشکروں کا شمار اور ان کی کثیر مقدار کا کسی کو علم نہیں۔

سترہویں آیت

فلا تعلم نفس ما اخفى لهم من قرة اعين جزاء بما كانوا يعملون

(سورہ سجدہ)

پس کسی جی کو معلوم نہیں جو چھپا دھرا ہے ان کے واسطے جو ٹھنڈک ہے آنکھوں کی

بدلا اس کا جو کرتے تھے (موضح القرآن)

علامہ ابوالسعود اس آیت کے تحت فرماتے ہیں:

فلا تعلم نفس من النفوس لا ملک مقرب ولا نبی مرسل فضلاً

عن عداهم (تفسیر ابوالسعود ص: ۳۱۰ ج: ۷)

نفوس مخلوقہ میں سے کوئی نفس نہیں جانتا ان نعمتوں کو (جو ان نیک بندوں کے لیے

چھپا کے رکھی گئی ہیں) حتیٰ کہ نہ کسی مقرب فرشتے ہی کو ان کا علم ہوا اور نہ کسی فرستادہ رسول

ہی کو چہ جائے کہ ان کے علاوہ اور لوگ۔

اٹھارہویں آیت

یوم یجمع اللہ الرسل فیقول ماذا اجبتم قالوا لا علم لنا انک انت

علام الغیوب (مانندہ)

جس دن اللہ جمع کرے گا رسول پھر کہے گا تم کو کیا جواب دیا ہو لیس گے، ہم کو خبر نہیں

تو ہی ہے چھپی بات جانتا۔ (موضح القرآن)

اس آیت کی تفسیر میں صاحب سراج منیر نے فرمایا:

لا علم لنا بما انت تعلمہ انک انت علام الغیوب

(سراج منیر ص: ۳۰۲، ج: ۱)

ہم کو علم نہیں اس کا جس کا آپ کو علم ہے کیوں کہ آپ غیب کے جاننے والے ہیں۔

انیسویں آیت

وللہ غیب السموات والارض والیہ یرجع الامر کله (سورہ ہود)

اور اللہ کے پاس ہے چھپی بات آسمانوں کی اور زمین کی، اور اسی کی طرف رجوع

ہے سارا کام (موضح القرآن)

قاضی بیضاوی نے اس آیت کی تفسیر کے تحت فرمایا (وللہ غیب السموات

والارض) خاصة لا ینخفی علیہ خافیۃ فیہا (تفسیر بیضاوی ص: ۳۳۹، ج: ۱)

آسمان اور زمین کے غیب کا علم صرف اللہ تعالیٰ ہی کو ہے اس کے ساتھ خاص ہے

اور زمین و آسمان کی کوئی پوشیدہ چیز اس پر مخفی نہیں۔

بیسویں آیت

وللہ غیب السموات والارض وما امر الساعۃ الا کلمع البصر

اور ہو اقرب ان اللہ علی کل شیء قدیر (النحل)

اور اللہ کے پاس ہیں بھید آسمان کے اور زمین کے، اور قیامت کا کام ویسا ہے جیسے

لپک نگاہ کی یا اس کے قریب اور اللہ ہر چیز پر قادر ہے (موضح القرآن)

امام فخر الدین رازی، اس آیت کی تفسیر کے تحت لکھتے ہیں کہ قولہ تعالیٰ:

وَلِلّٰهِ غِیْبُ السَّمٰوٰتِ وَالْاَرْضِ (یفید الحصر معناه ان العلم بهذه

(تفسیر کبیر ص: ۱۳۳۹: ۵)

الغیوب لیس الا الہ تعالیٰ) (تفسیر کبیر ص: ۱۳۳۹: ۵)

حق تعالیٰ کا یہ فرمان "وَلِلّٰهِ غِیْبُ السَّمٰوٰتِ وَالْاَرْضِ" حصر کا فائدہ دیا ہے اور اس کا مطلب یہ ہے کہ ان تمام غیوب (یعنی آسمان اور زمین کے مخفی امور) کا علم خدا کے سوا کسی کو نہیں

ایک سو یں آیت

لہ غیب السموات والارض ابصر به واسمع (الایہ سورہ کہف)

اس کے پاس ہیں چھپے بھید آسمان و زمین کے عجب دیکھتا سنتا ہے۔ (موضح القرآن)

علامہ علی ابن خازن اس آیت کی تفسیر کے تحت فرماتے ہیں:

یعنی انہ تعالیٰ لا تخفی علیہ شیء من احوال اہلہا فانہ العالم وحده

بہ (تفسیر خازن ص: ۱۶۹ ج: ۴)

یعنی اللہ تعالیٰ پر آسمان و زمین کے حالات میں سے کوئی چیز بھی مخفی نہیں وہی تنہا ان کا جاننے والا ہے۔

بائیسویں آیت

ان یعلم غیب السموات والارض واعلم ما تبدون وما كنتم تكتمون (سورہ بقرہ)

مجھ کو معلوم ہیں پردے آسمان اور زمین سے اور معلوم ہے جو تم ظاہر کرو اور جو چھپاتے ہو۔ (موضح القرآن)

تیسویں آیت

ان اللہ عالم غیب السموات والارض انہ علیم بذات الصدور (سورہ فاطر)

اللہ بھید جاننے والا ہے آسمان کا اور زمین کا اس کو خوب معلوم ہے جو بات ہے دلوں میں۔ (موضح القرآن)

چوبیسویں آیت

ان الله يعلم غيب السموات والارض والله بصير بما تعملون (احزاب)
 اللہ جانتا ہے چھپے مجید آسمانوں کے اور زمین کے اور اللہ دیکھتا ہے جو کچھ تم کرتے
 ہو۔ (موضع القرآن)

پچیسویں آیت

يعلم ما بين ايديهم وما خلفهم ولا يحيطون به علماً (سورہ طہ)
 وہ جانتا ہے جو آگے ہے اور پیچھے ہے اور یہ قابو میں نہیں لاتے اس کو دریافت
 کر کے۔ (موضع القرآن)

اس آیت کی تفسیر کے تحت صاحب جلالین نے فرمایا (يعلم ما بين ايديهم) من
 علوم الآخرة (وما خلفهم) من امور الدنيا (ولا يحيطون به علماً) لا
 يعلمون ذلك (تفسیر جلالین ص ۲۷۵۲)

اللہ تعالیٰ جانتا ہے ان سب کو جو ان کے آگے ہے یعنی آخرت کے علوم کو، اور اس کو
 جو ان کے پیچھے ہے یعنی دنیا کی باتوں کو، اور وہ احاطہ نہیں کرتے اس کا یعنی بنی آدم کو دنیا و
 آخرت کا علم محیط نہیں۔

چھبیسویں آیت

قل لا املك لنفسي نفعا ولا ضرراً الا ما شاء الله ولو كنت اعلم
 الغيب لاستكثرت من الخير وما مenni السوء ان انا الا نذير وبشير لقوم
 يؤمنون (اعراف)

تو کہہ میں مالک نہیں اپنی جان کے بھلے یا نہ برے کا مگر جو اللہ چاہے اور اگر میں
 جانا کرنا غیب کی بات تو بہت خوبیاں لیتا، اور مجھ کو برائی کبھی نہ چھوٹی میں تو ہوں ہی نذر اور
 خوشی سنانے والا ماننے والوں کو۔ (موضع القرآن)

اس آیت کی تفسیر کے تحت حضرت عبد اللہ ابن عباس فرماتے ہیں:

تیرا الحق بجواب جاوا الحق
ولو كنت اعلم الغيب لاستكثرت من الخير لعلمت اذا اشتريت
شيئاً ما اربح فيه فلا ابيع شيئاً الا ربحت منه ولا يصيبني الفقر.
(تفسير ابن كثير ص: ۷۵ ج: ۴)

اگر میں غیب کو جانتا تو بہت خیر جمع کر لیتا۔
یعنی اگر ایسا ہوتا تو جب میں کوئی چیز بغرض تجارت خریدتا تو مجھے انجام معلوم
ہو جایا کرتا اور ہر معاملے میں مجھ کو نفع ہی ہوا کرتا اور ناداری میرے پاس بھی نہ پہنچ سکتی۔
ستائیسویں اور اٹھائیسویں آیتیں

۱۔ انا انزلنا اليك الكتاب بالحق لتحكم بين الناس۔
مشہور صحابی قتادہ ابن نعمانؓ کے چچا جناب رفاعہ کے گھر میں چوری ہوئی تو بعد
اتحقیق پتہ چلا کہ فلاں نے چوری کی ہے۔ لیکن اس بات پر جناب نبی اکرم ﷺ کو یقین
نہ ہوا تو فوراً باری تعالیٰ نے یہ آیت نازل کی (معالم التنزیل)
بہر حال اگر آپ ﷺ عالم الغیب ہوتے تو بغیر تحقیق کے پتہ لگ جاتا کہ رفاعہ
کے گھر میں چوری کس نے کی ہے۔ لیکن پتہ نہ چل سکا۔ اور بعد الوتی پتہ لگا۔
جس سے یہ بات معلوم ہو گئی کہ آپ ﷺ عالم الغیب نہیں تھے۔

(۲) اذا رايتهم تعجبك احبسا مهم وان يقولوا تسمع لقولهم الخ
یعنی دل تو مسخ ہو چکا ہے۔ جسم بہت ڈیل ڈول کے، چکنی چیرٹی باتیں کریں تو بہت
نصاحت اور چرب زبانی سے اپنی باتیں منوالیتے۔ تو فوراً باری تعالیٰ نے متنبہ کیا کہ ان
کے جال میں نہ پھنسیں کیوں کہ یہ کام آنے والے نہیں ہیں۔

پس معلوم ہوا کہ آپ ﷺ عالم الغیب نہ تھے۔ اگر ہوتے تو وحی الہی کی ضرورت
نہ ہوتی۔ پس جس نے حضور اکرم ﷺ کی طرف علم غیب کی نسبت کی تو گویا کہ انہوں
نے قرآن کریم اور احادیث کو بالائے طاق رکھا۔

اتیسویں اور تیسویں آیت

والذين اتخذوا مسجداً ضراراً لكفراً۔

مدینہ طیبہ میں ایک خبیث قسم کا پادری تھا جس کا نام ابو عامر رہا ہے تھا۔ اس پادری نے مسلمانوں کے درمیان پھوٹ ڈالنے کے لیے مسجد غرار تیار کی اور آپ ﷺ سے افتتاح کرانا چاہا اور مزید آپ ﷺ کا رجحان بھی بڑھ چکا تھا۔

لیکن جبرئیل امین کو باری تعالیٰ نے مبعوث فرما کر آپ کو آگاہ کر دیا کہ اے محمد عربی ﷺ ابو عامر نے جو مسجد بنوائی ہے وہ محض شریعت مطہرہ کے اندر خرابی پہنچانے کے لئے ہے۔ پس آپ ﷺ اس عمل سے رک گئے۔

(۲) وما یعلم تاویلہ الا اللہ۔

کہ اس کی تاویل کو اللہ تعالیٰ کے علاوہ کوئی نہیں جانتا۔ بہر حال اگر حضور اکرم ﷺ عالم الغیب ہوتے تو الا اللہ کے بعد الرسول یا رسل کا اضافہ کیا جاتا۔ جیسے کہ اطیعوا اللہ واطیعوا الرسول ہے۔ پس معلوم ہوا کہ آپ ﷺ عالم الغیب نہیں تھے۔ اگر کوئی انبیائے کرام کی طرف علم غیب کی نسبت کرتا ہے تو اس کے سلسلے میں یہی فیصلہ کیا جائے گا کہ وہ قرآن وحدیث کے ساتھ ہٹ دھرمی کرتا ہے۔

اکتیسویں اور بتیسویں آیتیں

ولا تقولن لشيء اني فاعل ذالك غدا الا ان يشاء الله الخ۔

مشرکین نے یہود کے چڑھانے کی وجہ سے آنحضور اکرم سے اصحاب کہف کی تاریخی باتوں کے سلسلے میں سوالات کئے۔ آپ ﷺ نے فرمایا کہ کل بتادوں گا۔ لیکن آپ ﷺ نے انشاء اللہ نہیں کہا۔ پندرہ دنوں تک وحی کے منتظر رہے مگر اس دوران کوئی وحی نہیں آئی۔ اس دوران کفار و مشرکین آپ کا کافی مزاق اڑا رہے تھے۔

بہر حال اگر آپ ﷺ عالم الغیب ہوتے تو اسی وقت مشرکین کے سوالات پر انشاء اللہ کہہ دیتے تاکہ آگے چل کر پریشانی نہ ہوتی۔

(۲) قل يا ايها الكفرون، لا اعبد ما تعبدون

اس آیت کا سبب نزول یہ ہے کہ چند رؤسائے قریش نے کہا کہ اے محمد ﷺ آؤ تم اور ہم صلح کر لیں کہ ایک سال تک آپ ﷺ ہمارے معبودوں کی عبادت کریں پھر

دوسرے سال ہم آپ کے معبودوں کو پوجیں گے۔ اس پر یہ آیت نازل ہوئی کہ اے محمد عربی ﷺ آپ کہہ دیجئے کہ ہم نہ آپ کے معبودوں کی عبادت کریں گے اور نہ تم میرے معبودوں کی عبادت کرو گے۔ الغرض اگر آپ ﷺ عالم الغیب ہوتے تو کیوں کروچی نازل ہوتی بلکہ قبل الوحی ہی آپ ﷺ فرمادیتے کہ ہم آپ کے معبودوں کی عبادت نہیں کریں گے۔

پینتیسویں اور چونتیسویں آیتیں

عبس وتولى ان جاءه الاغصى وما يدريك لعله يزكى
حضور اکرم ﷺ کچھ قریش کو مذہب اسلام کی باتیں سمجھا رہے تھے کہ اچانک ایک نابینا صحابی ابن مکتومؓ آپ ﷺ کی خدمت میں پہنچے اور کچھ دینی گفتگو کرنے کی جسارت کی لیکن آپ ﷺ کو گراں گذرا اور اپنا منہ پھیر لیا۔ اس پر یہ آیت نازل ہوئی۔
بہر حال اگر آپ ﷺ عالم الغیب ہوتے تو ابن مکتومؓ سے منہ نہ پھیرتے۔ اور ان سے صحیح طریقہ سے کلام فرماتے۔

(۲) ويل لكل همزة لمزة الخ

فادنین کرام! زمانہ جاہلیت ہی نہیں بلکہ اب بھی لوگ معمولی معمولی باتوں پر لعن و طعن کیا کرتے ہیں۔ کچھ لوگ تشریف لائے اور اس سلسلے میں سوال کیا کہ آخر کیا معاملہ کیا جائے۔ تو اب نبی اکرم ﷺ وحی کے منتظر تھے چناں چہ مذکورہ آیت نازل ہوئی۔ کہ خرابی ہے ہر طعنہ دینے والے عیب چننے والے کی۔ بہر حال آپ ﷺ اگر عالم الغیب ہوتے تو یقیناً سائل کے جواب پر بغیر وحی ربانی کے فرمادیتے کہ خرابی ہے ہر طعنہ دینے اور عیب چننے والے کی۔

پس معلوم ہوا کہ آپ ﷺ عالم الغیب نہیں تھے۔

پینتیسویں اور چھتیسویں آیتیں

ثبت یدا ابی لہب و تب الخ

ابولہب جس کا نام عبدالعزی بن عبدالمطلب تھا۔ لیکن اپنے کفر و شقاوت کی وجہ سے حضور اکرم کا شدید دشمن تھا۔ جب آپ ﷺ کسی مجمع میں پیغام سناتے یہ بد بخت پتھر پھینکتا۔ بالآخر آپ ﷺ کے پائے مبارک لہو لہان ہو جاتے۔ پس ان تمام شرارتوں کی وجہ سے آپ ﷺ افسوس کرتے تھے۔ اس پر یہ آیت نازل ہوئی کہ ٹوٹ جائے ہاتھ ابولہب کا اور اس کا بیزا غرق ہو جائے۔

سینتیسویں آیت

وما علمناہ الشعر وما ينبغي له ان هو الا ذکور وقرآن مبین (سورہ یس)
ترجمہ: اور ہم نے نہیں سکھایا اس کو شعر کہنا اور یہ اس کے لائق نہیں (الحج)
(موضح القرآن) علامہ نسفی حنفی اپنی تفسیر مدارک میں فرماتے ہیں (وما علمناہ الشعر)
ای ما علمنا النبی علیہ السلام قول الشعراء او ما علمنا بتعلیم القرآن
الشعر علی ان القرآن لیس بشعر (اور ہم نے نہیں سکھایا ان کو شعر) یعنی ہم نے
پیغمبر علیہ السلام کو شعراء کے قول کا علم نہیں دیا، یا یہ کہ ہم نے قرآن کی تعلیم سے شعر کی تعلیم
نہیں دی اس معنی کر کہ قرآن شعر نہیں۔

اڑتیسویں آیت

ویسئلونک عن الروح، قل الروح من امر ربی وما اوتیتم من
العلم الا قلیلاً (بنی اسرائیل)
ترجمہ: اور تجھ سے پوچھتے ہیں روح کو، تو کہہ روح ہے میرے رب کے حکم سے، اور تم
کو خبر دی ہے بہت تھوڑی سی (موضح القرآن) صاحب خازن اس آیت کی تفسیر میں
فرماتے ہیں: ”والقول الاصح هو ان الله عز وجل استأثر بعلم
الروح“ (خازن ج: ۴، ص: ۱۳۸)
صحیح تر قول یہی ہے کہ اللہ عز وجل نے روح کا علم اپنے ہی واسطے خاص کر لیا ہے۔

انتالیسویں آیت

اللہ يعلم ما تحمل كل انثى وما تفيض الارحام وما تزداد و كل شئ
عنده بمقدار عالم الغیب والشهادة الكبير المتعال سوا منكم من امر
القول ومن جهر به ومن هو مستخف باللیل و سارب بالنهار (سورہ رعد)
ترجمہ: اللہ جانتا ہے جو پیٹ میں رکھتی ہے ہر مادہ اور جو سکڑتے ہیں پیٹ اور بڑھتے
ہیں اور ہر چیز کی اس کے پاس گنتی ہے، جاننے والا چھپے کا اور کھلے کا سب سے بڑا اور
برابر ہے تم میں جو چپکی بات کہے اور جو کہے پکار کر اور جو چھپ رہا ہو رات میں اور جو گھوٹوں
میں پھرتا ہے دن کو (موضح القرآن)

چالیسویں آیت

ولقد ارسلنا رسلا من قبلك منهم من قصصنا عليك ومنهم من
لم نقصص عليك (سورہ مؤمن)
ترجمہ: اور ہم نے بھیجے ہیں بہت رسول تجھ سے پہلے کوئی ان میں ہیں کہ سنایا تجھ کو ان
کے احوال اور کوئی ہیں کہ نہیں سنایا۔

اس آیت سے صاف ظاہر ہوتا ہے کہ رسولوں میں بھی کچھ ایسے ہیں کہ جن کا علم
آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو نہیں دیا گیا اور آپ کو ان کے حالات کی اطلاع نہیں دی گئی،
امیر المؤمنین حضرت علی مرتضیٰ رضی اللہ عنہ سے طبرانی اور ابن مردویہ نے روایت کی ہے
کہ آپ نے اسی آیت کی تفسیر کرتے ہوئے فرمایا:

بعث الله عبداً حبشياً نبياً فهو ممن لم يقصص على محمد صلى الله
عليه وسلم (در منثور و کنز العمال، ج ۲، ص ۲۶۴)

اللہ تعالیٰ نے اپنے ایک حبشی بندہ کو نبی بنا کر بھیجا تھا اور وہ ان نبیوں میں سے ہیں
جن کا قصہ حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کو نہیں بتایا ہے۔

بہر حال ایسے ہی قرآنی ۳۰ دلائل جو قابل تھلید ہیں۔ (محمد نسیم رحمانی)

بہر حال اگر آپ ﷺ عالم الغیب ہوتے اور آپ ﷺ کو "جميع ما كان وما يكون" کا علم ہوتا تو مذکورہ آیت کے نازل ہونے کی کیا ضرورت تھی؟

(۲) اذا جاء نصر الله والفتح۔

اس آیت کے تحت مفسرین عظام نے لکھا ہے کہ حضور اکرم ﷺ کی بعثت کے ایام مکمل ہو گئے تھے۔ اور اب وفات کا وقت قریب تھا۔ اس وقت باری تعالیٰ نے اس آیت کے ذریعہ آپ کو مخاطب کیا کہ جب پہنچ چکی مدد اللہ کی اور فیصلہ۔ چنانچہ حضور اکرم ﷺ کو یقین ہوا کہ اب میری وفات کا وقت آچکا ہے۔ بہر حال اگر آپ ﷺ عالم الغیب ہوتے تو اس آیت کے نازل ہونے سے قبل ہی جان لیتے کہ اب ہمیں اس دار فانی سے رخصت ہونا ہے۔

نفی علم غیب احادیث کے آئینے میں

پہلی حدیث

حضرت زید بن ارقم (المتوفی: ۶۶ھ) سے روایت ہے کہ جناب نبی کریم ﷺ "اللهم انی اعوذ بک من علم لا ینفع" (مسلم ج ۲ ص ۵۰، سنن ابی داؤد ج ۳ ص ۷۳) یہ روایت حضرت عبداللہ ابن عمرؓ سے بھی مروی ہے اور اسی طرح یہ روایت حضرت عائشہؓ اور حضرت عبداللہ سے بھی مروی ہے (کنز العمال ج ۱ ص ۲۰۰) اور حضرت جابرؓ سے روایت ہے کہ جناب نبی کریم ﷺ نے ارشاد فرمایا کہ "سلوا اللہ علما نافعاً ونعوذ باللہ من علم لا ینفع" (ابن ماجہ ص ۲۸) تم اللہ تعالیٰ سے علم نافع کا سوال کرو اور ایسے علم سے پناہ مانگو جو نفع نہ دیتا ہو۔

ان تمام روایتوں سے معلوم ہوتا ہے کہ آنحضرت ﷺ کو علوم غیر نافعہ نہیں عطا فرمائے تھے۔ بلکہ آپ ﷺ نے خود ان سے اللہ تعالیٰ کی پناہ مانگی ہے۔ حالانکہ "جميع ما كان وما يكون" میں ہر قسم کے علوم داخل ہیں۔ خواہ وہ نافع ہوں جیسے علوم دینیہ اور علوم لادینیہ، یا غیر نافع ہوں جیسے سفلیہ، نفسیہ اور آج کل فلمی اور موسیقی اور مکر و خداع وغیرہ اس دور میں شرعاً علوم غیر نافع کا سمجھنا چنداں دشوار نہیں ہے۔

تعب ہے کہ جناب رسول اکرم ﷺ نے تو ایسے علوم غیر مفیدہ سے پناہ مانگی۔
جن پر ہمارا ایمان ہے کہ اللہ تعالیٰ نے آپ ﷺ کو ضرور محفوظ رکھا تھا۔ مگر فریق مخالف
ان غیر نافع علوم کو بھی جناب نبی اکرم ﷺ کی طرف منسوب کرتے ہیں۔

دوسری حدیث

حضرت عبداللہ بن عباس فرماتے ہیں کہ جناب نبی اکرم ﷺ نے محشر کے بعض
حالات بیان کرتے ہوئے یہ بھی فرمایا کہ میں جو شخص کوثر پر ہوں گا۔

وانه سبحانه برجال من امتي فيوخذ بهم ذات الشمال فاقول يا
رب اصحابي فيقول انك لا تدري ما احدثوا بعدك فاقول كما قال
العبد الصالح و كنت عليهم شهيدا اذ ممث فيهم فلما توفيتني كنت انت
الرفيق عليهم وانت على كل شئ شهيد الى قوله الحكيم (بخاری شریف:
ج ۱ ص ۹۶۹، مسلم: ج ۲ ص ۳۸۳، کنز العمال: ج ۷ ص ۲۰۷، مسند احمد: ج ۱ ص ۲۳۵، ترمذی:
ج ۳ ص ۶۵، نسائی وغیرہ)

قرجہ: اور وہاں میری امت کے بعض لوگ لائے جائیں گے اور پھر ان کو بائیں جانب
(جہنم کی طرف) لے جایا جائیگا۔ تو میں عرض کروں گا کہ اے میرے پروردگار یہ تو میرے
ساتھی اور میرے آدمی ہیں۔ اللہ تعالیٰ فرمائے گا کہ آپ انہیں جانتے جو نئی نئی حرکتیں انہوں
نے آپ کے بعد اختیار کیں آپ نے فرمایا تو میں خدا کا نیک بندہ (حضرت عیسیٰ علیہ السلام
کی طرح عرض کروں گا کہ میں جب تک ان میں رہا تو ان سے خبردار رہا۔ جب تو نے مجھے
اپنے پاس بلا لیا تو تو ہی ان کی خبر رکھتا تھا اور تو ہر چیز سے خبردار ہے۔

یہ روایت حضرت سیدنا ابو ہریرہؓ سے بھی مروی ہے۔ اور جس کے الفاظ یہ ہیں:

فاقول يا رب اصحابي فيقول لا علم لك بما احدثوا بعدك
(بخاری شریف: ج ۲ ص ۹۷۴، ابن ماجہ: ص ۳۲۹، مسلم: ج ۱ ص ۱۲۶)

سو میں کہوں گا کہ اے میرے رب یہ تو میرے ساتھی ہیں۔ اللہ تعالیٰ جواب میں
فرمائے گا کہ آپ کو کوئی علم نہیں کہ انہوں نے آپ کے بعد کیا، کیا بدعات ایجاد کیں۔ نیز

یہی روایت حضرت انسؓ اور عبداللہ بن مسعودؓ اور اسماء بنت ابی بکرؓ وغیرہ سے بھی منقول ہے۔ پھر آگے دوسری سند امام مسلمؒ اور کنز العمالؒ نے ان الفاظ کے ساتھ روایت کی ہے کہ حضور ﷺ نے ارشاد فرمایا:

لَا قَوْلَ لِي رُبِّي مَنِي وَمَنِ امْنِي فَيَقُولُ اَنْكَ لَا تَدْرِي مَا عَمِلُوا بَعْدَكَ

مَا زَالُوا يَرْجِعُونَ عَلَيَّ اَعْقَابَهُمْ (مسلم شریف ج ۳ ص ۳۹، کنز العمال ج ۷ ص ۳۳)

میں ضرور کہوں گا کہ اے میرے رب یہ تو میرے ہیں۔ اور میرے امی ہیں۔ اللہ تعالیٰ فرمائے گا بیشک تو نہیں جانتا کہ تیرے بعد ان لوگوں نے کیا کیا عمل کیے ہیں۔ یہ تو ہمیشہ ایڑیوں پر اٹے پھرتے تھے۔ بہر حال یہ تمام عبارات و الفاظ صاف طور پر وضاحت کر رہے ہیں کہ حضور اکرم ﷺ کو ان لوگوں کی آخری گمراہیوں اور بد انجامیوں کا علم نہیں تھا۔ اگر آپ کو وفات کے بعد بھی کسی وقت ”جميع ما كان وما يكون“ کا علم ہوتا اور ان مرتدین و مطرودین کا ارتداد اور انکی ریشہ دوانیاں اور گمراہیاں آپ ﷺ کے علم مبارک میں ہوتیں تو میدان محشر میں آپ ﷺ سے باری تعالیٰ ہرگز یہ نہ ارشاد فرما تا کہ ”انك لا تدري ما احدثوا بعدك“ اور انك لا علم لك بما احدثوا بعدك۔ “ بہر حال ان تمام تفصیلات سے معلوم ہوا کہ آپ ﷺ کو جميع ما كان وما يكون کا علم نہ تھا۔

تیسری حدیث

حضرت سیدنا ابو ہریرہؓ سے روایت ہے کہ حضور اکرم ﷺ نے حدیث شفاعت میں یہ بھی ارشاد فرمایا کہ اہل محشر جب دوسرے اولوالعزم حضرات انبیائے کرام سے بے نکل و مراد واپس ہو کر میرے پاس آئیں گے تو میں فوراً شفاعت کے لیے بارگاہ خداوندی میں حاضر ہوں گا پھر ارشاد فرمایا۔

فاسع ساجد الربی ثم یفتح اللہ علی من معا مد هو حسن الثناء علیہ

شیئاً ثم یفتحہ علی احد قبل۔ (بخاری شریف ج ۲ ص ۶۸۵)

سو میں سجدہ میں گر جاؤں گا پھر اللہ تعالیٰ مجھ پر اپنی بہترین تعریف منکشف فرمائے

گا۔ اور بہتر ثناء کا مجھے الہام کرے گا کہ مجھ سے پہلے وہ طریقہ کسی اور کو نہیں بتایا گیا۔ اور ایک روایت میں یوں آتا ہے کہ۔ "ثُمَّ يَفْتَحُ اللَّهُ عَلَيَّ وَيُلْهِمُنِي مِنْ مَحَامِدِهِ وَحَسَنِ الثَّنَاءِ عَلَيْهِ شَيْئًا لَمْ يَفْتَحْهُ لِي أَحَدٌ قَبْلِي" (مسلم: ج ۱: ص ۱۱۱: وترمذی: ج ۱: ص ۶۶، بحال حسن صحیح) پھر اللہ تعالیٰ مجھ پر اپنی عمدہ تعریف اور ثناء کا طریقہ ظاہر فرمایا گا۔ جو مجھ سے قبل کسی ایک پر نہیں مشکف کیا گیا۔ اور حضرت انس ابن مالکؓ کی روایت میں اس طرح آتا ہے کہ آنحضرت ﷺ نے فرمایا۔

استاذن علی ربی فیوذن لی ویلہمنی محامدا حمدا بہا لا
تہضرنی الآن فا حمده بئک محامدا (بخاری شریف: ج ۲: ص ۱۱۱۸)
میں بارگاہ الہی میں حاضری کی اجازت چاہوں گا، پس مجھے اجازت مل جائے گی، اور اللہ تعالیٰ اس وقت مجھے اپنی ایسی تعریف اور الہام فرمائے گا جو اس وقت مجھے معلوم نہیں ہیں۔ سو میں الہی تعریفوں کے ساتھ حق تعالیٰ کی حمد و ثناء کروں گا۔

چوتھی حدیث

حضرت ابوسعید الخدریؓ آنحضرت ﷺ سے روایت کرتے ہیں کہ آپ ﷺ نے ارشاد فرمایا کہ:

الناس يصعقون يوم القيامة فأكون أول من يفيق فإنا بموسى
أخذ بشاة من قوائم العرش فلا أدري أفاق قبلي أم جوزى بصعقة
الطور (بخاری شریف: ج ۱: ص ۲۸۱)

قیامت کے دن لوگ بے ہوش ہو جائیں گے اور میں سب سے پہلے ہوش میں آؤں گا تو اچانک میں حضرت موسیٰؑ کو دیکھوں گا کہ وہ عرش کا ایک پایہ تھامے ہوئے ہوں گے۔ مجھے معلوم نہیں کہ ان کو مجھ سے پہلے ہوش آچکا ہو گا یا ان کو طور کی بیہوشی کے معاوضہ میں اس بے ہوشی سے متنبہ قرار دیا ہو گا۔

یہ روایت حضرت ابو ہریرہؓ سے کم و بیش انہی الفاظ سے مروی ہے (دیکھئے بخاری شریف: ج ۱: ص ۲۳۵، مسلم: ج ۲: ص ۲۶۸) یہ واقعہ قیامت سے متعلق ہے۔ اور دخول جنت

اور جہنم سے قبل ہے۔ اگر بقول اور بزمِ فریقِ مخالف آنحضرت ﷺ جمیع ماسکان و مایکون کے عالم ہیں تو ارشاد کا مطلب ہوگا۔ فلا اور کی میں نہیں جانتا؟ اس مقام پر فلا اور کی کا لفظ اسی کا متضمنی ہے کہ آنحضرت ﷺ کو ہوش آنے کے بعد حضرت موسیٰ کے بارے میں یہ علم نہیں ہوگا کہ آیا ان پر بھی بے ہوشی طاری ہوئی تھی یا صاعقہ طور کے معاوضہ میں وہ مستثنیٰ رہے ہیں۔ جن لوگوں کا یہ غلط خیال ہے کہ وفات کے بعد حجابِ نفس اٹھ جانے کی وجہ سے آدمی علمِ غیب پر حاوی ہو جاتا ہے۔ یہ اور اس قسم کی دیگر صحیح حدیثیں ان کے باطل نظریہ کی تردید کے لیے بالکل کافی ہیں۔

پانچویں حدیث

حضرت عائشہؓ سے مروی ہے وہ فرماتی ہیں کہ ایک غزوہ میں میں جناب رسول اللہ ﷺ کے ساتھ شریک تھی ایک جگہ آپ ﷺ نے پڑاؤ کیا۔ وہاں میرا ایک ہار جاتا رہا۔ اصل الفاظ یہ ہیں:

انقطع عقد لی فاقام رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم علی التماسہ و قام الناس معه۔ الحدیث۔ میرا ایک ہار گم ہو گیا تو آنحضرت ﷺ اور آپ کے ساتھ صحابہ کرام اس کی تلاش کرنے کے لیے وہاں ٹھہر گئے۔ (مسلم: ج ۱: ص ۱۶۱، نسائی: ج ۱: ص ۲۳) یہ ہار حضرت عائشہؓ اپنی بڑی ہمشیرہ حضرت اسماء سے عاریتاً لے گئی تھیں۔ چنانچہ روایت میں ہے کہ۔ ”انہا استعارت من اسماء فحادۃ فہلکت فارسل رسول اللہ ﷺ فاسا من اصحابہ فی طلبہا“۔ (مسلم: ج ۱: ص ۱۶۰) یعنی حضرت عائشہؓ اپنی بہن اسماء سے ہار مانگ کر لے گئی تھیں۔ جو ضائع ہو گیا تو آنحضرت ﷺ نے اس کی تلاش کیلئے اپنے حضرات صحابہ کرام میں سے کچھ لوگوں کو بھیجا۔ اسی طرح ابو داؤد: (ج ۱: ص ۲۵) پر ایک حدیث مذکور ہے کہ جناب رسول ﷺ نے حضرت اسید بن حضیرؓ اور کئی آدمیوں کو اس ہار کی تلاش کے لیے بھیجا جو حضرت عائشہؓ سے گم ہو چکا تھا۔

الغرض یہ تمام احادیث اس امر پر متفق ہیں کہ اس ہار کی تلاش کرنے کی وجہ سے آنحضرت ﷺ نے اس منزل میں قیام فرمایا اور اپنے کچھ صحابہ کرام کو اس ہار کی تلاش

کے لیے بھیجا۔ اور اس کے لئے آپ کا فیضان پریشان بھی ہوئے کیوں کہ نہ تو ان کے پاس پانی تھا اور نہ ہی وہاں کوئی کنواں تھا۔ لوگوں نے حضرت ابو بکرؓ سے شکایت کی کہ آپ کی صاحبزادی نے تو سب لوگوں کو پریشان کر دیا۔ چنانچہ حضرت ابو بکرؓ نے حضرت عائشہؓ پر کافی سختی بھی کی اور غصہ میں آکر کئی گھنٹے ان کی کوکھ میں بھی کچھ کے مارے۔ جب بالکل مایوس ہو گئے اور تھک ہار کر جانے کا عزم کر لیا تو اسی حدیث کے آخر میں ہے۔

فبعثنا البعير الذى كنت عليه فاصبنا العقد تحته (بخاری: ج ۱: ص ۴۸، مسلم: ج ۱: ص ۱۶۰، وموطاء امام مالک: ج ۱: ص ۱۹) جب ہم نے وہ اونٹ جس پر میں سوار تھی اٹھایا تو دیکھا کہ ہمارا اس کے نیچے پڑا ہوا ہے۔ اگر جناب رسول اکرم ﷺ کو ”جميع ما كان وما يكون“ کا علم ہوتا تو اتنی پریشانی کیوں اٹھانی پڑتی؟ اور ہمارے تلاش کے لیے آپ ﷺ خود قیام کیوں فرماتے؟ اور لوگ کیوں قیام کرنے پر مجبور ہوتے؟ اور پھر ہمارے تلاش کے لیے صحابہ کرام کو بھیجنے کی نوبت کیوں آئی؟ آپ پہلے ہی فرما دیتے کہ ہمارا تو اونٹ کے نیچے پڑا ہوا ہے۔ اس کو اٹھا لو اور راستہ پر گا مزن ہو جاؤ۔ پریشانی اور اضطراب کی کیا ضرورت ہے؟

یہ واقعہ حضرت عائشہؓ کے علاوہ حضرت عمار بن یاسرؓ (التونی: ۲۷ھ) سے بھی مروی ہے۔ (نساء: ج ۱: ص ۳۵، اور ابوداؤد: ج ۱: ص ۳۵ وغیرہ) یہ واقعہ اکثر حضرات محدثین کرام اور ارباب سیر کے نزدیک غزوہ بنی المصطلق کا ہے۔ جس کو مریسج بھی کہتے ہیں۔

اور بعض حضرات کے نزدیک یہ واقعہ فتح مکہ میں پیش آیا تھا۔ جو اواخر ۸ھ میں ہوا۔ الغرض کچھ بھی ہوا ہمارا مدعا اس سے بالکل روشن ہے اور فریق مخالف کی طرف سے کوئی ایسی بات اس حدیث کے جواب میں سامنے نہیں آئی۔ جس کی طرف توجہ کی جائے۔ حضرت ملا علی قاری نے آنحضرت ﷺ کے لیے نفی علم غیب پر یہ حدیث بطور دلیل پیش کی ہے۔

چھٹی حدیث

حضرت ابوسعید الخدریؓ فرماتے ہیں کہ ہم سب جناب رسول اللہ ﷺ کے پیچھے جوتے پہن کر نماز میں مشغول تھے۔ کہ اچانک آپ ﷺ نے اپنے جوتے اتار کر بائیں

جانب رکھ دیئے۔ حضراتِ صحابہ کرامؓ نے بھی آپ کی اقتداء کرتے ہوئے جوتے اتار دیئے۔ آپ ﷺ نے فرمایا کہ تمہیں جوتے اتارنے پر کس چیز نے آمادہ کیا؟
حضراتِ صحابہؓ نے فرمایا کہ حضرت ہم نے آپ کو جوتے اتارتے دیکھا تو ہم نے بھی اتار دیئے۔

فقال رسول الله ﷺ ان جبرئیل انسی لما خبرنی ان فیہا قدرا (داری: ص ۲۱۸، مترجم اردو سند صحیح مشکوٰۃ: ج ۱: ص ۳۷، مستدرک: ج ۱: ص ۲۶۰، ابوداؤد: ص ۸۵)
جناب رسول اللہ نے ارشاد فرمایا کہ میں نے تو اس لیے اتارے تھے کہ حضرت جبرئیل نے مجھے آکر اسکی خبر دی کہ میرے جوتے کے نیچے نجاست لگی ہوئی ہے۔
اس صحیح اور صریح روایت سے بھی معلوم ہوتا ہے کہ جناب رسول اللہ ﷺ کو جمیع ما کان وما یکون کا علم نہ تھا۔ اگر آپ کو یہ علم ہوتا تو آپ کو ضرور اپنے جوتوں کے نیچے پلیدی نظر آتی اور پھر جبرئیل کو نازل ہو کر آنحضرت ﷺ کو خبر دینے کی ضرورت نہ ہوتی؟ فا خبرنی کے الفاظ بھی ملحوظ خاطر رکھیں۔ اور پھر حضراتِ صحابہ کرامؓ: "ما حملکم علی اللقاء نعالکم الخ" (کہ تمہیں جوتے اتار پھینکنے پر کس چیز نے آمادہ کیا ہے) آپ کے سوال کرنے کا صحیح مقصد بھی اس کے بغیر نہیں ہو سکتا کہ آپ ﷺ عالم الغیب نہ تھے۔

ساتویں حدیث

حضرت عبداللہ بن زمعہؓ (المثنوی: ۲۷۷ھ) سے روایت ہے وہ فرماتے ہیں کہ مرض الموت میں جب آنحضرت ﷺ پر مرض کا غلبہ ہوا تو میں چند اور مسلمانوں کی معیت میں آپ ﷺ کی خدمت اقدس میں موجود تھا۔ حضرت بلال بن رباحؓ (المثنوی: ۲۵۷ھ) نے حسب عادت نماز کے لیے پکارا۔ آپ ﷺ نے ارشاد فرمایا کہ کسی سے کہو کہ وہ نماز پڑھا دے۔ حضرت عبداللہ بن زمعہؓ فرماتے ہیں کہ جب ہم مسجد میں گئے تو دیکھا کہ لوگوں میں حضرت عمرؓ کو موجود ہیں۔ مگر ابو بکر حاضر نہیں ہیں۔ میں نے حضرت عمرؓ سے کہا آپ لوگوں کو نماز پڑھائیے۔ چنانچہ وہ آگے ہوئے اور تکبیر کہی۔

لما سمع النبی ﷺ صوت عمر قال ابن زمعه خرج النبی ﷺ حتى اطلع راسه من حجرته ثم قال لا. لا. لا. يصلي الناس ابن ابی قحافة

يقول ذالك مغضباً (ابوداؤد شریف: ج ۲ ص ۲۸۵)

جب آنحضرت ﷺ نے حضرت عمرؓ کی آواز سنی تو آپ ﷺ نے حجرہ مبارک سے سر باہر نکال کر فرمایا۔ نہیں۔ نہیں۔ چاہئے کہ ابو بکر ہی لوگوں کو نماز پڑھائے۔ آپ نے طیش اور غصے میں آکر یہ ارشاد فرمایا تھا۔ اسی طرح خود ابوداؤد (ج ۲ ص ۲۸۵) میں یہ روایت آتی ہے ”فلما سمع رسول اللہ ﷺ صوتہ وکان عمر رجلاً مجہراً قال فاین ابو بکر یا بی اللہ ذالک والمسلمون یا بی اللہ ذالک والمسلمون فبعث الی ابی بکر فجاء بعد ان صلی عمر تلک الصلوۃ فصلی بالناس“ (ابوداؤد: ج ۲ ص ۲۵۲)

جب آپ نے عمرؓ کی آواز سنی اور حضرت عمرؓ کی آواز قدرتی طور پر بلند تھی تو آپ ﷺ نے فرمایا کہ ابو بکر کہاں ہیں۔ اللہ تعالیٰ کو بھی نامعلوم تھا اور مسلمانوں کو بھی۔ اللہ تعالیٰ کو بھی یہ منظور نہیں اور نہ مسلمانوں کو (کہ سوائے ابو بکر کے کوئی اور امامت کرائے) آپ ﷺ نے حضرت ابو بکر کی طرف قاصد بھی بھیجا مگر وہ اس وقت آئے جب کہ حضرت عمرؓ لوگوں کو نماز پڑھا چکے تھے اس کے بعد حضرت ابو بکر نے لوگوں کو نماز پڑھائی۔

اس روایت سے جہاں حضرت ابو بکرؓ کی منقبت و فضیلت ثابت ہوتی ہے وہیں اس سے یہ چیز بھی واضح ہوتی ہے کہ جناب رسول اللہ کو مرض الموت تک ”جميع ما کان وما یكون“ کا علم حاصل نہ تھا۔ اگر آپ ﷺ کو علم حاصل ہوتا تو جب حضرت عمرؓ ابتداء میں نماز پڑھانے کو کہا گیا تو آپ ﷺ نماز سے پہلے ہی انکو روک دیتے حالانکہ روایت میں تصریح موجود ہے کہ جب حضرت عمرؓ نے تکبیر کہی تھی اور آپ نے ان کی تکبیر سنی تھی۔ تو پھر حجرہ مبارک سے آپ نے سر مبارک باہر نکال کر تین دفعہ۔ نہیں۔ نہیں۔ فرمایا اور ناراضگی کا اظہار فرمایا۔ نیز اگر آپ ﷺ کو ”جميع ما کان وما یكون“ کا علم ہوتا تو آپ ﷺ یہ کیوں فرماتے۔ فاین ابو بکر۔ ابو بکر کہاں ہیں۔ پس تمام روایات ہمارے مدعا پر شاہد و عادل ہیں۔

آنکھوں کی حدیث

اسی جہاد الوداع کے واقعات کے تعلق سے حضرت عائشہؓ کی روایت میں یہ بھی مروی ہے کہ:

ان النبی ﷺ من عندها وهو مسرور ثم رجع الى وهو كئيب فقال اني دخلت الكعبة ولو استقبلت من امرى ما اسئد بهرت ما دخلتها الى الخائف ان اكون ما شقت على امي (الوداع اسم من اسماء بن مہر ص ۱۲۶)

جناب رسول ﷺ ان کے پاس سے خوش و خرم باہر اٹھے پھر کچھ دیر کے بعد آپ ﷺ رنجیدہ واپس تشریف لائے اور فرمایا کہ میں کعبہ کے اندر داخل ہوا تھا اور اگر مجھے پہلے ہی یہ بات معلوم ہو جاتی تو میں کعبہ میں داخل نہ ہوتا مجھے خوف ہے کہ میں نے اس فعل سے امت پر بار نہ ڈال دیا ہو۔ وہ کعبہ میں داخل ہونے کو ضروری اور سنت سمجھیں گے۔ اور اس کے لیے بلاوجہ مشقت اٹھائیں گے۔ اور کعبہ کی بلندی اور لوگوں کے بھوم کی وجہ سے اس میں داخل نہ ہو سکیں گے۔

اس صحیح روایت سے بھی معلوم ہوا کہ آپ ﷺ کو "جلبع ماسکان و مابکون" کا علم حاصل نہ تھا۔ ورنہ آپ ﷺ ہرگز اظہار تاسف کے طور پر ایمان نہ فرماتے اور نہ بعد میں آپ کی رائے مبارک ہی بدلتی۔ کیوں کہ عالم الغیب کو نہ تو تاسف لاحق ہوا کرتا ہے اور نہ حکم اور رائے بدل کر پہلی رائے پر پچھتا یا کرتا ہے۔

نویں حدیث

جناب نبی کریم ﷺ نے کئی ہزار صحابہ کرام کے ساتھ ایچ کے ہواخر میں حبشہ کے لیے مکہ مکرمہ کا سفر اختیار کیا اور اپنی قربانی کے جان و مدینہ طیبہ سے ساتھ لے لئے تو مکہ مکرمہ پہنچ کر آپ ﷺ پر منکشف ہوا کہ اہل جاہلیت کے اس خیال باطل کے لیے کہ اشہر حج میں عمرہ کرنا بڑا گناہ ہے۔ انہی دنوں میں پہلے مستقل عمرہ ہوا کیا جائے اور اس کے بعد از سر نو حج کا احرام باندھ کر حج کیا جائے۔ لیکن چونکہ احرام حج کے ساتھ آپ ﷺ

قربانی کے جانور بھی ساتھ لے گئے تھے۔ (اور اس صورت میں حج کی ادائیگی سے پہلے احرام کو فسخ نہیں کیا جاسکتا تھا) اس لیے کہ آپ بذات خود تو اس تجویز پر عمل کرنے سے معذور تھے۔ اس واسطے آپ ﷺ نے اپنے ان صحابہ کرام کو جو اپنی قربانی اپنے ساتھ نہ لائے تھے حکم دیا کہ وہ پہلے عمرہ ادا کر کے احرام سے باہر نکل آئیں اور پھر حج کیلئے یہیں سے مستقل احرام باندھ لیں۔ بعض حضرات صحابہ نے یہ خیال ظاہر کیا کہ یہ حج تو کم درجہ کا ہوگا۔

کیوں کہ اس صورت میں عمرہ کے اختتام اور احرام کے درمیان اپنی بیویوں سے لطف اندوزی اور لذائذ اور مرغوبات کے استعمال کا کافی وقت مل جائے گا۔ اور احرام کے استمرار اور دوام کی صورت میں نفس اور نفسانی خواہشات پر جو پابندیاں رہتیں ہیں وہ باقی نہ رہ سکتی تھیں۔ نیز چونکہ آنحضرت ﷺ خود ایسا نہیں کر رہے تھے۔ اس واسطے بھی حضرات صحابہ کو کچھ تردد ہوا کیوں کہ ان کی انتہائی آرزو یہی تھی کہ وہ بالکل اسی طرح سے حج ادا کریں۔ جس طرح خود آنحضرت ﷺ ادا فرمائیں۔ اور آپ کی ہر ہر ادا اور ہر ہر حرکت و سکون میں موافقت اور یگانگت کا شرف ان کو حاصل ہو۔

بہر حال ان وجوہ کی بناء پر آنحضرت ﷺ کی اس نئی تجویز پر عمل کرنے میں بعض لوگ پس و پیش میں پڑ گئے۔ جب آنحضرت ﷺ کو ان کے خیالات و وساوس اور افکار و خطرات کی اطلاع ہوئی۔ تو آپ ﷺ نے بروایت حضرت جابرؓ یہ فرمایا۔

”لو استقبلت من امری ما استدبرت ما اهدیت ولو لا ان معی الہدی لا حللت“ (بخاری شریف: ج ۱ ص ۲۲۳، مسلم: ج ۱ ص ۳۹۶) ایام حج میں عمرہ کر کے جاہلی خیال کو پامال کرنے کے متعلق جو بات اب مجھے بعد میں معلوم ہوئی اگر وہ مجھے پہلے ہی سے معلوم ہو جاتی تو میں قربانی ساتھ نہ لاتا۔ اور احرام سے باہر نکل آتا۔

اسی روایت کو حضرت عائشہؓ یوں فرماتی ہیں:

”قال رسول اللہ ﷺ لو استقبلت من امری ما استدبرت ما اهدیت“ (بخاری: ج ۲ ص ۱۰۷۳، مسلم: ج ۱ ص ۳۹۰) آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا اگر پہلے سے ہی مجھے وہ رائے معلوم ہو جاتی

جواب معلوم ہوئی ہے تو میں اپنے ساتھ قربانی کا جانور نہ لاتا اور میں بھی لوگوں کی طرح احرام سے باہر نکل آتا۔

دسویں حدیث

حضور اکرم ﷺ کی پھوپھی زاد بہن حضرت زینب بنت جحش (المتوفی ۲۰ھ) کا حضرت زید بن حارثہ (المتوفی ۸ھ) کے بعد ۵ھ میں جب اللہ تعالیٰ نے آنحضرتؐ سے نکاح کر دیا تو آپ ﷺ نے دعوت ولیمہ پر چند حضرات صحابہؓ کو مدعو کیا۔ کچھ لوگ کھانے سے فارغ ہونے کے بعد بھی وہیں اسی حجرہ میں بیٹھے باتیں کرتے رہے۔ جس کی وجہ سے آنحضرت ﷺ کے اوقات اور مشاغل میں خلل واقع ہوا۔ آپ بایں خیال وہاں سے اٹھ کر گئے کہ شاید یہ لوگ بھی اٹھ جائیں مگر وہ حضرات آپ ﷺ کی منشاء کا بالکل احساس نہ کر سکے اور جب آپ ﷺ کچھ دیر کے بعد تشریف لائے۔

”ثم ظن انهم خرجوا فارجع ورجعت معه حتى اذا دخل على زينب فذا هم جلوس لم يقوموا خرج النبي ﷺ“ (بخاری: ج ۲: ص ۷۷۶: مسلم: ج ۱: ص ۳۶۱)

اور آپ نے یہ گمان اور خیال کیا کہ وہ لوگ جاچکے ہوں گے۔ مگر جب آنحضرت ﷺ اور حضرت انسؓ حضرت زینب کے پاس آئے تو دیکھا کہ وہ لوگ تازہ نوز وہیں بیٹھے ہوئے ہیں۔ آپ پھر واپس باہر تشریف لے گئے۔

اسی طرح مسلم کی ایک اور روایت میں حدیث کے الفاظ اس طرح ہیں:

”فلما راوا رسول الله صلى الله عليه وسلم قد رجع ظنوا انهم قد تنقلوا عليه“۔ (مسلم: ج ۱: ص ۳۶۱)

جب حضرات صحابہ کرامؓ نے آنحضرت ﷺ کو واپس ہوتے ہوئے دیکھا تو اس وقت ان کو احساس ہوا کہ آپ ﷺ کو ہماری وجہ سے یہ طویل مجلس ناگوار گذر رہی ہے۔

گیارہویں حدیث

حضرت انسؓ بن مالک وغیرہ سے بطریق مختلف یہ واقعہ مروی ہے کہ قبیلہ عکاظہ اور

عربینہ کے چند آدمی آنحضرت ﷺ کی خدمت اقدس میں حاضر ہوئے اور اسلام قبول کر کے آپ کی بیعت کی۔ پھر جب چند دنوں کے بعد مدینہ طیبہ کی آب و ہوا ان کے موافق نہ آئی اور وہ کچھ بیمار پڑ گئے۔ تو انہوں نے آنحضرت ﷺ سے اجازت چاہی کہ ہم کو اونٹ کے گلوں کے ساتھ جنگل میں رہنے کی اجازت دے دی جائے۔ آنحضرت ﷺ نے اجازت دے دی۔ اور بیت المال کے کچھ اونٹ اور دو خادم ان کے ساتھ چند میل دور ایک چراگاہ پر روانہ کر دیئے۔ جب وہ تندرست ہو گئے تو انہوں نے ایک راہی کو شہید کر دیا۔ اور بیت المال کے اونٹ لیکر بھاگ نکلے۔ دوسرے راہی نے مدینہ طیبہ آ کر آنحضرت ﷺ اور آپ کے حضرات صحابہ کو مطلع کیا۔ چنانچہ روایت میں ہے۔

”فجاء الخبر في اول النهار فبعث في اثارهم فلما ارتفع النهار وجئى بهم فقطع ايديهم وارجلهم وسمرت اعينهم“

(بخاری شریف: ج ۱: ص ۲۷)

یہ خبر دن کے ابتدائی حصہ میں پہنچی تو آنحضرت ﷺ نے ان کے پیچھے کچھ آدمیوں کو بھیجا۔ وہ ان کو پکڑ لائے اور ان کے ہاتھ اور پاؤں کاٹے گئے اور ان کی آنکھوں میں گرم سلاسیاں پھیری گئیں۔

اسی طرح مسلم شریف (ج ۲: ص ۵۷) پر ایک روایت موجود ہے۔ ”فقتلوا لراعی و طودوا الابل فبلغ ذالک رسول اللہ ﷺ فبعث في اثارهم“ (مسلم: ج ۲: ص ۵۷) سوانہوں نے چرواہے کو قتل کر دیا اور اونٹوں کو ہنکا لے گئے۔ تو یہ خبر جناب رسول اللہ ﷺ کو پہنچی پس آپ نے ان کے پیچھے کچھ آدمی روانہ کئے۔

بارہویں حدیث

حضرت سہیل بن سعد الساعدیؒ سے روایت ہے وہ فرماتے ہیں کہ ایک شخص نے جناب رسول اللہ ﷺ کے گھر پر دروازہ کے ایک سوراخ سے اندر جھانکا اور آپ ﷺ اپنا سر مبارک کنگھی یا اس کی مانند کسی اور چیز سے کھجار رہے تھے۔

”فلما راه رسول الله ﷺ قال لو اعلم انك تنظرنى لقطع
عصبك وقال رسول الله ﷺ انما جعل الاذن من اجل البصر“۔

جب آنحضرت ﷺ نے اس کو دیکھا تو فرمایا کہ اگر میں جانتا کہ تو مجھے دیکھ رہا ہے تو
میں ضرور تیری آنکھ میں چوکا مارتا اور آپ نے ارشاد فرمایا کہ اجازت لینے کا مطلب ہی
صرف یہ ہوتا ہے کہ کسی کے گھر میں نگاہ نہ پڑے۔ اسی طرح حضرت ابو ہریرہ فرماتے ہیں:
”من اطلع فى بيت قوم بغير اذلهم فقد حل لهم ان يفشاوا عينه“

(ابوداؤد ج ۲: ص ۳۷۷)

کہ جب کسی شخص نے کسی قوم کے گھر میں جھانکنے کی کوشش کی جب انہوں نے
اجازت نہیں دی۔ تو اس کی آنکھ کو پھوڑ دینا حلال اور جائز ہے۔ اسی طرح آگے حضرت
انسؓ نے فرمایا۔ ”فكانى نظر الى رسول الله ﷺ يتخله ليطعنه“۔
میری آنکھ کے سامنے ہے وہ نقشہ جب کہ آنحضرت ﷺ حیلہ اور تدبیر سے اس
شخص کی آنکھ میں چوکا مارنا چاہتے تھے۔

تیرہویں حدیث

امام مسلم کی روایت ہے۔ یا عمرؓ وما شان ثابت اشتكى؟ فقال سعد انه
لجاری وما علمت له شكوى فأتاه سعد فذكر له قول رسول الله ﷺ
(مسلم نوابع کثیر: ج ۳: ص ۲۰۶) اے عمرؓ ثابت کا کیا معاملہ ہے کیا وہ بیمار ہیں۔ حضرت سعدؓ
نے فرمایا کہ حضرت وہ میرے پڑوس میں رہتے ہیں اور میرے علم کے مطابق وہ بیمار نہیں
ہیں۔ چنانچہ حضرت سعدؓ ان کے پاس گئے۔ اور آپ ﷺ کا پیغام ذکر کیا۔

اسی طرح آگے حضرت انسؓ ہی کی ایک روایت میں آتا ہے۔ وجلس فی اہله
حزینا فنقد رسول الله ﷺ فانطلق بعض القوم الیه فقالوا له تفقدک
رسول الله ﷺ مالک الحدیث (مسند احمد ج ۳: ص ۱۳۷) کثیر: ج ۳: ص ۲۰۶) کہ
حضرت ثابتؓ اپنے گھر میں مغموم ہو کر بیٹھ گئے۔ اور آنحضرت ﷺ نے ان کو نہ پایا تو قوم
میں سے بعض ان کے پاس گئے اور کہا کہ تجھے کیا ہوا ہے؟ آنحضرت ﷺ نے تجھے مفقود

چودھویں حدیث

حضرت حذیفہؓ سے روایت ہے، وہ فرماتے ہیں کہ جناب رسول اللہ ﷺ نے

ارشاد فرمایا:

”مَنْ لَا أَمْرَ مَا فَلَمَّا بَقَا نَفْسِي فَيَكْمُ فَا قَتْلًا وَابَا لَدِينٍ مِنْ بَعْدِي أَلِي
يَكُونُ وَعَمْرُوهُ“ (ترمذی ج ۳ ص ۲۰۷، ابن ماجہ ص ۱۰۰، ہذا حدیث صحیح)

میں نہیں جانتا کہ میں کب تک تمہارے اندر زندہ رہوں گا اس لیے میں تمہیں اپنے
بعد ہو بکر اور عمر کی ابتداء کرنے کی تلقین اور تاکید کرتا ہوں۔

اس صحیح روایت سے معلوم ہوا کہ جناب رسول اللہؐ کو اپنی زندگی کا بھی علم نہیں تھا کہ
کب تک دنیا میں زندہ رہوں گا۔ اور جب آپ کو اپنی زندگی اور وفات کا علم نہیں تو دوسروں
کی موت و حیات کا علم کیسے ہو سکتا ہے۔ اس وضاحت سے بھی یہ بات سمجھ میں آتی ہے کہ
اگر آپ ”جميع ما كان وما يكون“ کا علم رکھتے تو یقیناً آپ کو اس کا علم ہوتا۔

لیکن نہ معلوم کیوں خاں صاحب بے بنیاد دلیلوں کے ذریعہ اس بات پر مصر ہیں۔
کہ آپ کو ”جميع ما كان وما يكون“ کا علم تھا۔ اگر آپ کو ”جميع ما كان وما
يكون“ کا علم ہوتا تو پھر کیوں آپ اپنی زندگی کے بارے میں نہ کہہ دیتے کہ میں فلاں دن
رخ فلاں دن فلاں وقت میں دنیا سے رحلت کروں گا۔

بہر حال نہ قرآن و احادیث سے یہ بات ثابت ہوتی ہے کہ آپ ﷺ عالم الغیب
تھے۔ اور نہ اقوال صحابہ و تابعین سے یہ بات ثابت ہے کہ آپ ﷺ کو ”جميع
ما كان وما يكون“ کا علم تھا۔

پندرہویں حدیث

حضرت ابو ہریرہؓ اور حضرت ابوسعید الخدریؓ روایت کرتے ہیں کہ آنحضرت صلی
اللہ علیہ وسلم نے ایک شخص کو خیر کا عامل بنا کر بھیجا تو اس نے واپس آ کر آنحضرت ﷺ
کی خدمت اقدس میں عمدہ قسم کی کھجوریں پیش کیں۔ آپ ﷺ نے فرمایا: ”أَكْمَلُ تَعْدٍ

وَالَّذِينَ آمَنُوا بِاللَّهِ وَرَسُولِهِ وَاللَّهُ بِمَا عَمِلُوا قَادِرٌ
وَالصَّاعِينَ بِالنَّارِ فَلَا تَقَالُ رَسُولُ اللَّهِ ﷺ لَا تَقَالُ بِعِصْيَانِ الْمَلَائِكَةِ
لَهُ لِيَتَعَ بِالنَّارِ هُمْ حَبِيبٌ (مَنْ مَيَّا)

کیا خیر کی سب کجیوں کی ہی تمہاری ہوتی ہیں؟ حالانکہ ان کی ہر ایک حرکت
ہم تو وہ اور تمہیں صانعِ ربوبی کجیوں کے عوض ان کا ایک صانع یا دو صانع فرما دیتے
ہیں۔ آپ ﷺ نے فرمایا۔ ایسا نہ کیا کرو بلکہ تم ربوبی کجیوں کو تم کے عوض میں فراموش
کر دیا کرو۔ پھر تم اس کے بدلہ میں یہ کجیوں کو لے لیا کرو۔

ایک صانع موجود اگر بڑی سیر کے اعتبار سے سہارے میں سیر کا ہوتا ہے۔ چونکہ
حرمتِ سود پر کوئی زیادہ زمانہ نہ گزرا تھا۔ اس لیے عامل کو اس وقت تک یہ معلوم نہ تھا۔ بہر
حال اگر جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو "جَمِيعُ مَا كَانَ وَمَا يَكُونُ" کا علم ہوتا تو
آپ ﷺ کو خیر کے علاقوں کی کجیوں کا ضرور علم ہوتا۔

سولہویں حدیث

جناب رسول اللہ ﷺ نے جب خیر فتح کیا تو مرحب کی بہن زینب بنت الحارث
نامی ایک یہودی عورت نے آنحضرت ﷺ کی دعوت کی۔ اور بکری کے گوشت میں زہر
ملا دیا۔ پہلا اترہ کھانے کے بعد آپ کو معلوم ہوا کہ (بلکہ گوشت کے ٹکڑے نے بول کر کہا
کہ مجھ میں زہر ہے مت کھاؤ) اس میں زہر ہے۔ (دارقطنی: ص ۱۱، ابوداؤد: ج ۲، ص ۳۶۳،
مشکوٰۃ: ج ۲، ص ۴۴۲)

پس جب اس زہر کا اثر نمایاں طور پر ظاہر ہوا تو آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے حضرت
عائشہ سے فرمایا:

"يَا عَائِشَةُ مَا زَالَ أَجْدَالُ الطَّعَامِ الَّذِي أَكَلْتَ بِخَيْرٍ وَهَذَا وَإِنْ
وَجَدْتَ انْقِطَاعَ ابْهَرِي مِنْ ذَلِكَ السَّمِّ" (بخاری: ج ۲، ص ۶۳۷)

اے عائشہ! میں نے خیر میں جب سے بکری کا زہر آلودہ گوشت کھایا ہے اس کی

تکلیف میں برابر محسوس کرتا رہا ہوں۔ اور اب تو ایسا محسوس ہوتا ہے کہ میری رگ جان کٹ رہی ہے۔

بہر حال ان تمام روایات سے معلوم ہوا کہ اگر آپ ﷺ کے لیے "جسبع ما کان وھا یکون" کا علم تسلیم کیا جائے تو لازم آئے گا کہ العیاذ باللہ آپ ﷺ خود کسی کردار پر تھے۔

پس یہی کہا جائے گا کہ آپ ﷺ عالم الغیب نہیں تھے۔ اگر ہوتے تو زہر یقیناً نہ کھاتے۔ پس زہر کھانا اس بات کی علامت ہے کہ آپ ﷺ عالم الغیب نہیں تھے۔

ستر ہویں حدیث

آنحضرت ﷺ نے جب مدینہ میں خیر فتح کیا تو اس میں دیگر سامانِ نعمت کے علاوہ بہت سے غلام اور لونڈیاں بھی ہاتھ آئیں۔ جب جنگی اور شرعی قانون کے تحت ان کی تقسیم کی باری آئی تو حضرت وحید کلبی نے آنحضرت ﷺ کی خدمت میں حاضر ہو کر فرمایا کہ ایک لونڈی مجھے بھی عنایت کر دیجئے۔ آپ ﷺ نے ارشاد فرمایا کہ جا کر ایک اور باندی انتخاب کر لو۔ چنانچہ گرفتار شدہ عورت میں سے حضرت صفیہ بنت تی کو چن لیا اس نے اس ایک اور صحابی اشرف لائے اور انہوں نے جناب رسول اللہ ﷺ سے عرض کیا کہ

یا نبی اللہ اعطیت ذبیۃ صفیہ بنت حبیبۃ سیدۃ قریظۃ والنضیر لا تصاح الا لک قال ادعویۃ بها فحاء بها فلما نظر الیہا النبی ﷺ قال فخذ جاریۃ من السبی غیر ہا قال فاعنتھا رسول اللہ ﷺ ونزولہا

(بخاری ج ۱ ص ۵۴، مسلم ج ۱ ص ۲۵۹)

یا نبی اللہ! آپ ﷺ نے صفیہ بنت حبیبہ کو قریظہ اور بنو نضیر کی سردار ہے وہ جیسے معمولی سپاہی کو دے دیا ہے؟ یہ تو آپ ﷺ کی شان کے لائق ہے۔ آپ ﷺ نے فرمایا بلکہ آپ ﷺ نے ملاحظہ کیا تو حضرت وحید سے فرمایا کہ تو قیدیوں میں سے کوئی اور لونڈی اس کے عوض میں لے لو۔

آپ ﷺ نے حضرت صفیہ کو آزاد کر کے ان سے لگان کر لیا۔ بہر حال اگر آپ

ﷺ کو جمیع ماکان و مایکون کا علم ہوتا تو آپ ﷺ اس سبب سے پہلے ہی حضرت صفیہؓ حضرت اُمّہؓ کو عنایت نہ فرماتے۔

جس سے معلوم ہوا کہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم کو ”جمیع ماکان و مایکون“ کا علم حاصل نہ تھا۔

اتھار ہوئی حدیث

حضرت عائشہؓ سے روایت ہے وہ فرماتی ہیں کہ:

لما رجع النبی صلی اللہ علیہ وسلم من العتدق ووضع السلاح الخ (بخاری ج ۲ ص ۵۹۰، مسلم ج ۲ ص ۹۵)

پوری حدیث کا ترجمہ یہ ہے کہ جب جناب رسول اللہ ﷺ غزوہ ُتَدُق سے واپس ہوئے اور ہتھیار اتار کر غسل کیا تو حضرت جبرئیل حاضر خدمت ہوئے اور انہوں نے کہا۔ آپ نے ہتھیار اتار دیا ہے؟ ہم فرشتوں؟ نے تو ابھی تک نہیں اتارے ادھر ان کی طرف چلے۔ آپ ﷺ نے فرمایا کدھر؟ انہوں نے بنو قریظہ کی طرف اشارہ کر کے بتایا کہ ادھر، چنانچہ آپ ﷺ لشکر کے ساتھ تشریف لے گئے۔

اس سے معلوم ہوا کہ اگر حضور اکرم ﷺ کو ”جمیع ماکان و مایکون“ کا علم ہوتا تو آپ کو پہلے ہی سے معلوم ہو جاتا کہ ہم کو تَدُق کی مہم سے فارغ ہونے کے بعد بنو قریظہ کی طرف جانا ہے۔ اس لئے نہ تو آپ ﷺ ہتھیار اتارتے اور نہ حضرت جبرئیل سے یہ سوال کرنے کی نوبت آتی کہ۔ لسا لی ایس۔ یعنی اب ہمیں کدھر جانا ہے۔ اور جب آپ ﷺ فوج کے ساتھ بنو قریظہ تشریف لے گئے اور محاصرہ کر کے ان کو گرفتار کر لیا تو بحکم الملک ان کے بارے میں رات ہی کا حکم نافذ کیا گیا کہ ان کی مہمتوں اور بچوں کو گرفتار کیا جائے اور لڑنے والے نو جوان کو قتل کیا جائے۔ ان قیدیوں میں حضرت عطیہ القرظی بھی تھے۔ وہ فرماتے ہیں کہ جب میں بحالت امیری بنی قریظہ کی شکست کے دن (صحیح علی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم یہ قریظہ و صدق ج ۲ ص ۱۲۳) جناب نبی اکرم ﷺ کے سامنے پیش کیا گیا تو حضرات صحابہ کرامؓ نے میرے بارے میں قرون کیا کیا

میں بالغ ہوں یا نہیں؟ تو آنحضرت ﷺ نے حکم دیا کہ وہ میرے زیر ناف بال دیکھ کر فیصلہ کریں۔ چنانچہ انہوں نے معائنہ کیا تو میرے زیر ناف نہیں اُگے تھے۔

لہذا مجھے نابالغ سمجھ کر قیدیوں کی مد میں شامل کر دیا اور ایک روایت میں ہے کہ انہوں نے ملاحظہ کیا میں نے ناف کے بالوں پر استرا نہیں پھیرا تھا۔ تو انہوں نے مجھے بھی قتل نہ کیا۔ اگر جناب رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم کو جمیع ماکان و مایکون کا علم حاصل ہوتا اور آپ صلی اللہ علیہ وسلم ہر ایک کے بارے میں حاضر و ناظر ہوتے تو اس کا رروائی کی ہرگز کبھی نوبت نہ آتی۔ اور حضرات صحابہ کرامؓ کو بھی اگر علم ہوتا تو جو بجائے خود کامل ولی تھے۔ ان کو اشد مجبوری کے بغیر زیر ناف بال دیکھ کر ان کے بالغ یا نابالغ ہونے پر استدلال کرنے کی کیا ضرورت تھی؟ یہ روایت بھی آپ صلی اللہ علیہ وسلم کے علم کلی اور مزعوم عقیدہ حاضر و ناظر کی تردید کی ناقابل جواب دلیل ہے۔

انیسویں حدیث

سیدنا حضرت ابو ہریرہؓ روایت کرتے ہیں کہ جناب نبی کریمؐ نے ارشاد فرمایا:

انسی لا نقلب الی اہلی فا جد الثمرة ساقطة علی فراشی فارفعها لا کله اثم اخشی ان تكون صدقة فالقیہا (بخاری: ج ۱: ص ۲۳۸، کنز العمال: ج ۳: ص ۲۸۵)

ایسا ہوتا ہے کہ میں گھر جاتا ہوں اور اپنے بستر پر کھجور پڑی ہوئی پاتا ہوں اور اس کو کھانے کے ارادہ سے اٹھا لیتا ہوں، پھر میں یہ خطرہ محسوس کرتا ہوں کہ شاید یہ زکوٰۃ کی ہو تو میں اس کو رکھ دیتا ہوں اور نہیں کھاتا ہوں۔

اور حضرت انسؓ کی روایت میں ہے کہ حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم راستے پر تشریف لے جا رہے تھے کہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے کھجور کا ایک دانہ دیکھا اور آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا اگر مجھے یہ خوف نہ ہو کہ یہ صدقہ اور زکوٰۃ کی کھجور ہوگی تو میں اسے ضرور کھا لیتا۔ (بخاری: ج ۱: ص ۲۳۸، مسلم: ج ۱: ص ۳۳۳، مشکوٰۃ: ج ۱: ص ۱۶۱)

اسی طریقہ سے حضرت عبداللہ بن عمرو بن عاصؓ سے روایت ہے وہ فرماتے ہیں کہ حضور اکرم ﷺ نے ایک رات بڑی بے چینی اور بے قراری سے بسر کی، آپ ﷺ

سے اس کی وجہ پوچھی گئی کہ حضرت آپ کو کیوں بے قراری میں نہ نہیں آ رہی ہے۔ تو آپ نے پہلے فرمایا کہ میں نے کچھ گھوڑ پائی اور میں اس کو کھا گیا۔ پھر مجھے خیال آیا کہ ہمارے یہاں تو زکوٰۃ کی گھوڑیں بھی تھیں سو مجھے معلوم نہیں کہ کیا یہ گھوڑ زکوٰۃ کی گھوڑوں میں سے تھی یا سارے گھوڑوں میں سے۔ سو اس وجہ کر میں بے چین ہوں۔

بیسویں اور اکیسویں حدیث

(۲۰) حضرت سیدنا جابر فرماتے ہیں کہ جب نبی کریم ﷺ مقام عرفات سے بڑے سکون اور بڑے وقار کے ساتھ واپس ہو رہے تھے۔ تو وادیِ مختمر میں آپ ﷺ نے سواری کو تیز کر دیا۔ اور حضراتِ صحابہ کرامؓ کو جمرات کی رسی کرنے کا طریقہ بتا کر ان کو سلیقہ اور وقار سے چلنے کا حکم فرمایا۔ نیز یہ بھی فرمایا کہ۔

لنأخذ امتی منسکھا فالسی لا ادری لعلی لا الفاهم بعد عامیہ ہذا۔
(رواہ احمد فی مسندہ ۳: ۲۳۲) میری امت کو چاہیے کہ وہ حج کے ارکان اچھی طرح سمجھ سے سیکھ لیں، کیوں کہ میں نہیں جانتا کہ میں ان سے اس سال کے بعد ملاقات کر سکوں۔
(۲۱) اسی طرح حضرت جابرؓ کی دوسری روایت ہے کہ۔ "لعلی لا اراک بعد عامی ہذا" (رواہ الترمذی ۱۱: ۱۰۸) کہ شاید کہ میں تمہیں اس سال کے بعد پھر نہ دیکھ سکوں۔ اسی طرح مسند دارمی ۴: ۴۱ کی روایت ہے۔ "واللہ لا ادری لعلی لا لقائکم"۔ آپ ﷺ نے فرمایا کہ خدا تعالیٰ کی قسم میں نہیں جانتا ہوں شاید میں اس کے بعد پھر تم سے نہ مل سکوں۔

اور عرفات سے روانگی کے بعد آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم صرف قریبا تین ماہ زندہ رہے ہیں۔ جب جناب نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کو خود اپنی وفات کا وقت معلوم نہیں اور لا ادری۔ اس کی دلیل ہے۔ تو دوسروں کی وفات کا علم کئی کیسے حاصل ہوگا؟ اور جب آپ صلی اللہ علیہ وسلم اپنے حضراتِ صحابہ کرامؓ سے متعلق یہ ارشاد فرماتے ہیں کہ شاید میں تمہیں اس سال کے بعد نہ دیکھ سکوں تو دوسروں کو وہ کیسے اور کہاں سے دیکھ سکتے ہیں؟ یہ صحیح روایت علم کئی نفی کی واضح دلیل ہے۔

بائیسویں اور تیسویں حدیث

حضرت خالد بن ولید فرماتے ہیں کہ میں جناب رسول اللہ ﷺ کے ہمراہ آپ ﷺ کی زوجہ مطہرہ حضرت میمونہ کے حجرہ میں داخل ہوا۔ تو اس وقت ان کے پاس بھنی ہوئی گوہ رکھی ہوئی تھی۔ جس کو اس کی بہن حضرت حفیدہ بنت الحارث نجد سے اپنے ساتھ لائی تھیں۔ تو حضرت میمونہ نے وہ گوہ آپ ﷺ کی خدمت میں پیش کر دی۔ جب آپ نے کھانے کی طرف ہاتھ بڑھایا اور آپ ﷺ کی عادت مبارکہ تھی کہ بہت کم کسی کھانے کی طرف ہاتھ بڑھایا کرتے تھے۔ جب تک کہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم کو یہ نہ بتلایا جاتا کہ یہ کھانا کہاں سے آیا ہے اور کیسا ہے۔ تو جو حضرات ازواج مطہرات وہاں موجود تھیں ان میں سے کسی نے فرمایا کہ ”اخبِرْنِی رَسُوْلُ اللّٰهِ صَلٰی اللّٰہُ عَلَیْہِ وَاٰلِہٖ وَسَلَّم بِمَا قَدَمْتَن لَہٗ فَلَن ھُوَ الضَّبُّ یَا رَسُوْلَ اللّٰہِ فَرَفَعَ رَسُوْلُ اللّٰهِ ﷺ یدہ“

(بخاری، ج: ۲، ص: ۸۳۶، مسلم شریف، ج: ۲، ص: ۱۵۱)

جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو بتلادیا کہ یہ کیا ہے چنانچہ حضرات ازواج نے فرمایا کہ حضرت یہ گوہ ہے آپ نے یہ سنتے ہی فوراً اپنا ہاتھ پیچھے کھینچ لیا۔ گو کھانا جائز ہے یا ناجائز مکروہ ہے یا غیر مکروہ سو اس کی مکمل بحث آپ ترمذی جلد ثانی باب الاطعمہ میں دیکھئے۔ نیز اس مسئلے میں حضرات ائمہ کرام کا بھی کافی اختلاف ہے جو ہمارا موضوع نہیں ہے لہذا اس کو نہ چھیڑنا ہی بہتر ہے۔

(۲) حضرت ثابتؓ یزید الانصاریؓ فرماتے ہیں کہ میں نے ایک غزوہ میں بھنی ہوئی گوہ آنحضرت کی خدمت میں پیش کی تو آپ نے اس کو تناول فرمایا اور یوں ارشاد فرمایا: ”ان امة من بنی اسرائیل مسخت دواب فی الارض والی لا ادری ای الدواب ھی“ (نسائی، ج: ۲، ص: ۱۷۶، ابوداؤد، ج: ۲، ص: ۱۷۶، ابن ماجہ، ص: ۱۳۱، مسند احمد، ج: ۳، ص: ۳۲۰، کنز العمال، ج: ۸، ص: ۹) یعنی بنی اسرائیل کی ایک امت کو زمین پر چلنے والے جانوروں کی صورت میں مسخ کر دیا گیا تھا اور مجھے معلوم نہیں کہ وہ کون سے جانور ہیں۔ ان تمام روایات سے معلوم ہوا کہ حضور اکرم ﷺ کو جمیع ماکان و مایکون کا علم حاصل نہ تھا۔

چوبیسویں اور پچیسویں حدیثیں

آنحضرت ﷺ نے جب ۸ ہجری میں فتح مکہ کے بعد لشکر اسلام کو لے کر مقام حنین پر قبیلہ بنو ہوازن اور ثقیف پر فوج کشی کی اور ان کے مال و اسباب اور مویشی و جنگی اسیروں کو بطور غنیمت حضرات صحابہ کرام کے درمیان تقسیم کر دیا، تو ہوازن وغیرہ کی طرف سے ایک وفد آنحضرت ﷺ کی خدمت اقدس میں حاضر ہوا اور عرض کیا کہ ہم اسلام قبول کر چکے ہیں اس لیے ہماری درخواست ہے کہ ہمارے اموال و اسباب اور قیدی ہمیں واپس دے دیے جائیں۔ آپ نے ارشاد فرمایا کہ ہم ان کو تمام مجاہدین میں تقسیم کر چکے ہیں اور یہ میری ذات واحد کا سوال نہیں لہذا صاف بات یہ ہے کہ تم دو چیزوں میں سے ایک کو واپس لے لو۔ مال لے لو یا قیدی، انہوں نے عرض کیا کہ پھر ہمیں قیدی مل جائیں آپ نے فرمایا۔ اچھا میں مسلمانوں سے تمہاری سفارش کر دوں گا، نماز کے بعد آپ نے مسلمانوں کے سامنے ان کا معاملہ پیش کر دیا اور فرمایا کہ یہ تمہارے بھائی ہیں۔ اب اپنے کیے پر نادم ہو کر آئے ہیں اور چاہتے ہیں کہ ان کے قیدیوں کو رہائی دے دی جائے اور میں خود بھی اس کے حق میں ہوں اور سب سے پہلے اعلان کرتا ہوں کہ بنی ہاشم کے حصہ میں جو اسیر آئے ہیں ان کو ان کے حوالے کرتا ہوں پس تم میں سے جو لوگ بلا معاوضہ بطیب خاطر ایسا کر سکیں تو فبہا ورنہ ہمارا وعدہ ہے کہ اولین موقع پر ان کو اس کا بدلہ دیا جائے گا اس مجمع سے آوازیں بلند ہوئیں کہ حضرت ہم بطیب خاطر ہوازن وغیرہ کے اسیروں کو آزاد کرتے ہیں مگر چوں کہ یہ بات مجمع عام کی تھی اور اس طرح متعین طور پر ہر شخص کی مرضی نہیں معلوم ہو سکتی تھی اس لیے آنحضرت ﷺ نے ارشاد فرمایا: ”السی لا ادری من اذن منکم ممن لم یاذن فار جمعوا حتی یرفع الینا عرفاء کم امرکم“ (بخاری، ج ۲، ص ۶۳، ابوداؤد، ج ۲، ص ۱۱) یہ تحقیق مجھے پتہ نہیں چلتا کہ آپ لوگوں میں سے کس کی مرضی ہے اور کس کی مرضی نہیں ہے لہذا اب یہاں سے آپ لوگ چلے جائیں پھر ہر قبیلہ اور خاندان کے لیڈر، ممبر اور چودہری صاحب معاملہ کی رپورٹ الگ الگ ہمارے سامنے پیش کریں۔ چنانچہ جب آپ کے سامنے ساری رپورٹ

پیش کر دی گئی تو آپ نے تمام اسیروں کو رہا کر دیا۔

(۲۵) دوسری حدیث ہے ”ما کربت مثله قط الخ“ مسلم: ۲، ص: ۹۴۰ کہ میں نے ایسی پریشانی کبھی نہ محسوس کی جیسی پریشانی ابھی محسوس کی ہے یعنی جب آپ معراج سے تشریف لائے تو کفار و مشرکین نے آپ ﷺ سے بطور مذاق، تفتیش کی کہ جب آپ ﷺ نے معراج کی ہوئی ہے تو بتائیں کہ عرش کے اور دیگر مکانات کے کتنے کتنے پائے ہیں۔ پس آپ پریشانی میں پڑ گئے اور فرمایا ”ما کربت مثله قط“ کہ میں نے اتنی پریشانی کبھی نہ اٹھائی جتنی پریشانی ابھی اٹھا رہا ہوں۔ بہر حال اگر آپ ﷺ عالم الغیب ہوتے تو ان باغیان اسلام کے دندان شکن جوابات دینے سے قاصر کیوں رہتے؟

چھبیسویں اور ستائیسویں حدیثیں

حضرت عبداللہ بن مسعودؓ جناب رسول اللہ ﷺ سے روایت کرتے ہیں:

قال لقيت ليلة اسرى بي ابراهيم وموسى وعيسى فتذاكروا امر الساعة قال فردوا امرهم الي ابراهيم عليه السلام فقال لي بها فردوا الامر الي موسى فقال لا علم لي بها فردوا الامر الي عيسى فقال اما ولا يعلمها احد الا الله ذلك. (ابن ماجه: ص: ۳۰۹، درمنثور: ج: ۳، ص: ۱۵۲)

آپ نے ارشاد فرمایا کہ شب معراج میں میری ملاقات حضرت ابراہیم، حضرت موسیٰ اور حضرت عیسیٰ علیہم السلام سے ہوئی تو ان میں وقت قیامت کا تذکرہ ہوا پہلے حضرت ابراہیم کی خدمت میں سوال پیش ہوا تو انہوں نے فرمایا کہ مجھے قیامت کا کوئی علم نہیں ہے پھر یہی سوال حضرت موسیٰ کی خدمت میں پیش کیا گیا تو انہوں نے فرمایا کہ مجھے قیامت کا کوئی علم نہیں ہے پھر یہی سوال حضرت عیسیٰ علیہ السلام کی خدمت میں پیش ہوا تو انہوں نے فرمایا کہ قیامت کے وقوع کے وقت کی خبر تو اللہ تعالیٰ کے سوا کسی کو نہیں ہے۔

(۲۷)

دوسری حدیث مستدرک ج: ۳، ص: ۲۸۸۔ پر مذکور ہے فیہذا
باہر اہیم لساوہ عنہا فلم یکن عنده منها علم وفسالوا موسیٰ فلم یکن
عنده منها علم۔ سب سے پہلے قیامت کے بارے میں حضرت ابراہیم علیہ السلام سے

سوال کیا گیا مگر ان کے پاس قیامت کا کچھ علم نہ تھا پھر حضرت موسیٰ علیہ السلام سے پوچھا گیا مگر ان کے پاس بھی اس کا کچھ علم نہیں تھا۔

بہر حال ان احادیث سے معلوم ہوا کہ حضور ﷺ تو ای نہیں بلکہ انبیاء کرام میں سے کسی کو بھی علم غیب حاصل نہ تھا۔

اٹھائیسویں اور اثنیسویں حدیثیں

حضرت حذیفہ رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہ حضور اکرم ﷺ سے وقت قیامت کے متعلق سوال کیا گیا تو آپ ﷺ نے ارشاد فرمایا کہ اس کا علم تو بس میرے رب ہی کو ہے وہی اس کو اس کے وقت پر ظاہر کرے گا لیکن میں تم کو اس کی کچھ نشانیاں بتلا تا ہوں اس سے پہلے فتنے اور قتل و غارت گری ہوگی (در مشاوی ج ۳ ص ۵۰، تلخیص ابن کثیر) اس صحیح حدیث سے بھی معلوم ہوا کہ نفس قیامت کبریٰ اور چیز ہے اس کی نشانیاں اور علامتیں اور ہیں اول کا علم آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو حاصل نہ تھا اور ثانی الذکر کا علم اللہ تعالیٰ نے آپ کو آپ کی شان کے لائق اور مناسب عطا فرمادیا تھا جو خود غرض اور جاہل لوگ وقت قیامت کبریٰ اور اس کی نشانیوں کو خلط ملط کر کے الجھن پیدا کرنے کی ناکام اور بے سود کوشش کرتے ہیں۔ ان کو اس مضمون کی دیگر احادیث کے علاوہ خاص طور پر اس حدیث کو بھی پیش نظر رکھنا چاہیے۔

(۲) ظہرائی وغیرہ کے اندر دوسری حدیث موجود ہے جس کے راوی حضرت ابو موسیٰ اشعری رضی اللہ عنہ ہیں وہ فرماتے ہیں کہ میرے سامنے جناب رسول اللہ سے قیامت کے بارے میں پوچھا گیا۔ تو آپ نے ارشاد فرمایا کہ اس کو اللہ تعالیٰ کے سوا اور کوئی نہیں جانتا اور وہی اس کو اس کے وقت پر ظاہر کریگا لیکن میں تم کو اس کی بعض علامتیں بتلا دیتا ہوں کہ اس سے پہلے بڑے فتنے اور خونریزیاں ہوں گی ان سے معلوم ہوا کہ آپ عالم الغیب نہ تھے۔

تیسویں اور اکتیسویں حدیثیں

حضرت جابر بن عبد اللہ رضی اللہ عنہ روایت کرتے ہیں کہ میں نے جناب نبی

کریم ﷺ سے سنا آپ نے اپنی وفات سے صرف ایک مہینہ پہلے یہ ارشاد فرمایا کہ تم لوگ مجھ سے قیامت کا وقت پوچھتے ہو حالانکہ اس کا علم صرف اللہ تعالیٰ ہی کو ہے۔
(در مشورہ ج ۳، ص ۱۵۰، مسلم ج ۲، ص ۳۱۰، مشکوٰۃ ج ۲، ص ۴۸۰) (محمد سلمان صلی)

(۳۱) اسی طرح دوسری حدیث مسلم ج ۲، ص ۱۹۹، پر مروی ہے کہ ایک مرتبہ ایک کتا آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی چار پائی کے نیچے گھس گیا آپ نے حضرت جبریل امین سے ملاقات کا وعدہ کیا تھا مگر وہ نہ آئے جب آپ نے دیکھا کہ گھر میں کتا ہے تو حضرت عائشہؓ سے آپ نے پوچھا یہ کتا گھر میں کب داخل ہوا ہے۔ انہوں نے عرض کیا ”خدا کی قسم مجھے معلوم نہیں“ اگر حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم عالم الغیب ہوتے تو آپ فوراً جان لیتے بہر حال ان صحیح اور صریح احادیث سے بالکل بات کا شمس علی نصف النہار ہو گئی کہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم عالم الغیب نہ تھے۔

بتیسویں اور تینتیسویں حدیثیں

مستدرک ج ۲، ص ۱۲۳، میں ایک حدیث آئی ہے جس کی تصحیح پر امام حاکم اور علامہ ذہبیؒ دونوں متفق ہیں، حضرت عطیہؓ فرماتے ہیں کہ جنگ قرظہ میں مجھے بھی حضرات صحابہ کرامؓ نے گرفتار کیا چوں کہ جوانوں کو قتل کیا گیا تھا اس لئے میرے بارے میں حضرات صحابہ کرامؓ کو تردد ہوا کہ آیا میں بالغ ہوں یا نابالغ آنحضور ﷺ نے فرمایا کہ اس کو ایک مخصوص طریقہ سے دیکھ لو یعنی زیر ناف بال اُگے ہیں یا نہیں۔ چنانچہ جب میرا معائنہ کیا گیا تو میں نابالغ نکلا اس لیے قتل نہ کیا گیا۔

(۳۲) بخاری، ج ۱، ص ۶۳۔ پر ایک روایت موجود ہے کہ ایک مرتبہ حضرت علی کرم اللہ وجہہ گھر سے ناراض ہو کر چلے گئے تو آنحضور ﷺ نے ایک شخص سے فرمایا کہ جا کر دیکھو اور تلاش کرو کہ حضرت علیؓ کہاں چلے گئے ہیں۔

اس سے بھی یہ بات عیاں ہو رہی ہیں کہ حضور اکرمؐ کو جمیع ماکان و مایکون کا

علم نہ تھا۔

چونتیسویں اور پینتیسویں حدیثیں

ایک مرتبہ ایک صحابی عمرہ قسم کی کھجوریں جناب رسول اللہ ﷺ کے لیے لے گئے آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ کیا خیر کی ساری کھجوریں اس قسم کی ہوتی ہیں؟ صحابہ نے فرمایا کہ نہیں خدا کی قسم تمام کھجوریں ایسی نہیں ہوتی ہیں جیسی آپ صلی اللہ علیہ وسلم ہوتا رہے ہیں۔ (بخاری ج: ۲، ص: ۲۰۹)

قارئین کرام! حدیث مذکور کے ذریعہ دنیا کا ایک جاہل بھی یہ کہہ سکتا ہے کہ حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کو علم غیب نہیں تھا۔

(۲) مسلم ج: ۱، ص: ۳۳۳، بخاری ج: ۱، ص: ۳۲۸، پر حضرت انسؓ فرماتے ہیں کہ ایک دفعہ راستہ میں کھجور کا ایک دانہ پایا آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ اگر مجھے یہ ڈرنہ ہو کہ یہ صدقہ کا ہوگا تو میں اس کو اٹھا کر کھا لیتا۔

پس اس حدیث کے ذریعہ بھی انسان کا صحیح تصور اس بات کی طرف جارہا ہے کہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم کو ”جميع ما كان وما يكون“ کا علم نہیں تھا۔

چھتیسویں اور سینتیسویں حدیثیں

مسلم ج: ۱، ص: ۳۳۵، پر حضرت عائشہؓ کی حدیث ہے وہ فرماتی ہیں کہ آنحضرت ﷺ کے سامنے جب کوئی کھانا پیش کیا جاتا تو آپ ﷺ پوچھا کرتے تھے کہ اگر یہ کہا جاتا کہ صدقہ سے ہے تو آپ وہ کھانا نہ کھاتے۔ اور اگر ہدیہ اور تحفہ ہوتا تو کھا لیتے تھے۔

(۳۷) مسلم ج: ۲، ص: ۱۷، پر ایک روایت موجود ہے کہ ایک اونٹنی نے زنا کیا آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو اطلاع ہوئی۔ تو آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے حضرت علیؓ کو بھیجا کہ جا کر اس کو سزا دے۔ وہ گئے اور دیکھا کہ وہ ابھی ایام نفاس میں ہے۔ انہوں نے ان کو سزا نہ دی کہ حالت نفاس میں سزا دینا درست نہیں ہے۔ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو جب حضرت علیؓ نے بتلایا کہ معاملہ یہ ہے۔ تو آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا اے علیؓ؟ تم نے بہت ہی اچھا کیا کہ اس کو اس حالت میں سزا نہ دی۔

اڑتیسویں اور انتالیسویں حدیثیں

مسلم: ج: ۲: ص: ۱۰۷، وغیرہ میں یہ حدیث آتی ہے کہ حضرت حذیفہؓ فرماتے ہیں کہ جنگ احزاب کے موقع پر جو ۵۵ھ میں ہوئی تھی۔ تیز ہوا اور کڑا کے کی سردی تھی۔ آنحضرت ﷺ نے فرمایا کہ تم میں سے کوئی شخص ایسا ہے جو جا کر دشمن کے حالات معلوم کرے اور مجھے آکر بتلائے۔ اس شخص کو اللہ تعالیٰ قیامت کے دن میرے ساتھ جگہ دے گا۔ مگر تمام لوگ خاموش ہو گئے کوئی جواب نہیں ملا۔ چوتھی بار۔ قسم یا حذیفہؓ فانتا بخبر القوم۔ فرمایا اے حذیفہؓ تو ہی کھڑا ہوا اور ہمیں دشمن کے حالات سے آگاہ کر۔

(۳۹) بخاری: ج: ۲: ص: ۱۰۶۳، اور مسلم: ج: ۲: ص: ۷۴، وغیرہ میں یہ حدیث آتی ہے کہ آنحضرت ﷺ نے فرمایا میں بشر ہوں۔ اور تم میرے پاس جھگڑے لے کر آتے ہو۔ ہو سکتا ہے کہ تم میں کوئی شخص چرب زبانی سے اپنے جھوٹے دعویٰ اور مقدمہ کو سچا کر دکھائے۔ اور میں غلط فہمی میں مبتلا ہو کر اس کے حق میں فیصلہ کر دوں تو اس کو یوں سمجھے کہ جہنم کی آگ کا ایک ٹکڑا ہے جو اس نے لے لیا ہے۔ لہذا میرے سامنے سچی ہی بات کہنا۔ قارئین عظام! اگر آنحضرت ﷺ بشر نہ ہوتے اور عالم الغیب ہوتے تو یوں فرمادیتے کہ تمہارے ظاہر اور باطن سے بخوبی واقف ہوں۔ اس لیے کہ میں سچے طور جھوٹے کو خوب جانتا ہوں۔

لہذا میرے سامنے غلط بیانی اور جھوٹ نہیں چل سکتا۔ پس معلوم ہوا کہ آپ ﷺ عالم الغیب نہیں ہیں۔

چالیسویں حدیث

بخاری: ج: ۲: ص: ۷۱۲، مسلم: ج: ۲: ص: ۳۰۲ پر مذکور ہے کہ مشرکین مکہ کی غداري کے بعد جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے ۸ھ میں خفیہ تیاری شروع کر دی تا کہ مکہ مکرمہ پر ایک حملہ کر دیا جائے۔ حضرت حاطب بن ابی بلتعہ نے خفیہ طور پر ایک خط لکھا کہ اے مشرکین مکہ! جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم تمہارے اوپر حملہ کرنا چاہتے ہیں۔

بحث حاضر و ناظر

الحمد لله رب العلمین والصلوة والسلام علی اشرف المرسلین
وعلی آله واصحابہ اجمعین اما بعد : فاقول لا اله الا الله وحده
لا شریک له فی ذاته ولا فی صفاته ولا فی افعاله.

قارئین کرام! ہر جگہ حاضر و ناظر ہونا دراصل یہ صفت ہے حضرت حق جل
مجده کی جس میں کوئی تنقیص نہیں، اگر کوئی شخص ہر جگہ حاضر و ناظر کسی نبی یا اولیاء اللہ کے
لیے ثابت کرتا ہے تو وہ شرک فی صفات کرتا ہے جو کہ عند الشریعہ المعتقدہ قابل مذمت
عمل ہے، بہر حال ہم علمائے اہل سنت والجماعت کا یہ عقیدہ ہے کہ ہر جگہ حاضر و ناظر
ہونا یہ صفت خداوند قدوس کی ہے، اللہ کے علاوہ کسی انبیاء یا رسل پر اس کا اطلاق نہیں
کیا جاسکتا ہے۔ (رحمانی)

پہلی فصل

پہلی حدیث کے جوابات

مولوی احمد یار خاں صاحب نے سب سے پہلی دلیل پیش کی بقولہ تعالیٰ۔
”یا یہا النبی انا ارسلک شاہداً مبشراً ونذیراً وداعیاً الی اللہ
بذنبہ وسراً جانیاً“۔

اسے غیب کی خبریں بتلانے والے پیشک ہم نے تم کو بھیجا حاضر و ناظر اور خوش خبری
دینے اور ڈر سناتا اور اللہ کی طرف اس کے حکم سے بلاتا اور چمکا دینے والا آفتاب (جاء
الحق ج ۱ ص ۱۳۳) آگے خاں صاحب نے کہا کہ شاہد کے معنی گواہ بھی ہو سکتے ہیں

اور حاضر اور ناظر کے بھی (ایضاً)

اسی طرح خاں صاحب نے دوسری دلیل بیان کی بقولہ تعالیٰ:

وَكذالك جعلناكم امةً وسطًا لتكونوا شهداء على الناس ويكون

الرسول عليكم شهيداً۔

اور بات یوں ہے کہ ہم نے تم کو سب امتوں میں افضل کیا کہ تم لوگوں پر گواہ ہو اور

یہ رسول تمہارے نگہبان اور گواہ۔ (ایضاً)

پھر آگے تیسری دلیل بیان کی: فَكَيْفَ اِذَا جِئْنَا مِنْ كُلِّ اُمَّةٍ وَبَشَیْءٍ وَجْهًا

بک علیٰ ہولاء شہیداً۔ تو کیسی ہوگی جب ہم ہر امت سے ایک گواہ لائیں گے۔ اور

اے محبوب تم کو ان سب پر گواہ و نگہبان بنا کر لائیں۔ (ایضاً)

مخالفین کہتے ہیں کہ ان آیات میں آنحضرت ﷺ کی صفت شاہد اور شہید بیان کی

گئی ہے۔ یہ بیان کیا گیا ہے کہ حضرت محمد ﷺ اپنی امت پر گواہی دیں گے۔ آپ ہر ہر

امتی کے حال سے واقف اور آگاہ نہیں اور اگر آپ ہر جگہ حاضر و ناظر نہ ہوتے اور آپ

کو جمیع ماکان و مایکون۔ کا علم نہیں تھا، تو آپ گواہ کیسے بنیں گے۔ جب آپ

گواہ ٹھہرے تو حاضر و ناظر ہو گئے۔ غیب پر مطلع ہو گئے۔ (ایضاً)

جوابات کی تفصیل سے قبل احقر چند باتیں عرض کر دینا چاہتا ہے تاکہ جوابات

بآسانی سمجھ میں آجائیں۔

(۱) قرآن کریم آسمان دنیا سے ایک ہی دفعہ نازل نہیں ہوا۔ بلکہ ضرورت اور مصلحت

کے مطابق نجماً نجماً نازل ہوتا رہا ہے۔ مکہ مکرمہ میں غار حراء سے اس کے نزول کی ابتدا

ہوئی۔ اور پھر ہوتے ہوتے آپ ﷺ کے پورے زمانہ نبوت میں یہ مکمل ہوا۔ اس میں

نہ تو اختلاف ہے اور نہ اختلاف کی گنجائش۔

(۲) قرآن کریم کی موجودہ ترتیب نزول کے وقت کی ترتیب نہیں ہے۔ کیوں کہ قرآن

کریم کی سب سے پہلی جو آیتیں نازل ہوئیں ہیں وہ۔ ”اقراء باسم ربک الخ“

ہیں حالاں کہ یہ آیات جس سورت میں مذکور ہیں وہ سورت قرآن کے آخری پارے میں

ہے۔ اور سب سے آخر میں آیات ہدائی ہیں اور سب سے پہلے جو فقرہ پڑھیں
پارے کے نصف سے شروع ہو کر آید۔ یہ وہی پارے میں جا کر ختم ہوتا ہے۔

(۳) قرآن کریم کی جو سورہتیں مدینہ عظیمہ میں نازل ہوئی ہیں ان کی ترتیب یہ ہیں۔

سورہ انفکرات، انفال، آل عمران، احزاب، المائدہ، النساء، الاحقاف
والتورات، الحديد، الرعد، الرحمن، طلاق، البقرہ، النحل، الشعراء،
النور، الحج، مائدہ الفکر، المجادلہ، حجر ات، تحریم، جمعة، تداین، صف،
فصح، مائدہ، اور سورہ توبہ علی الترتیب نازل ہوئیں۔ لیکر انفسیر القرآن علامہ جلال

الدین سیوطی (ج ۱ ص: ۱۸)

(۳) اس بحث کی ایک کڑی یہ بھی ملاحظہ کیجئے۔ کہ قرآن کریم کی سب سے آخری جو سورت نازل ہوئی وہ سورہ توبہ ہے۔ چنانچہ بخاری ج ۲ ص ۱۴۶، ہر مسلمہ ج ۲ ص ۳۵۔ میں حضرت براء بن عازبؓ سے مستدرک ج ۲ ص ۱۲۰۔ (جس کی تصحیح پر امام حاکم اور علامہ ذہبیؒ دونوں متفق ہیں) حضرت عثمان بن عفانؓ سے مروی ہے وہ فرماتے ہیں۔ کہ آخری سورت: انزلت تامة سورة التوبة (واللفظ للمسلمہ ج ۲ ص ۳۵)۔ یعنی سب سے آخر میں قرآن کریم کی جو مکمل سورہ نازل ہوئی وہ سورہ توبہ ہے۔ لیکن اس کی صرف دو روایتیں، ما کان للنبي والدين آمنوا، ان يستغفروا للمشركين۔ الآيتين مکی ہیں (تفسیر اتقان ج ۲ ص ۳۱)۔

اور دو باتیں ہم پہلے بھی عرض کر چکے ہیں۔ (۱) یہ کہ اگر قرآن کریم کی کسی آیت کا مطلب بیان کیا جائے۔ جس کی تردید دوسری آیات اور خصوصاً بعد کو نازل ہونے والی سورتوں اور آیتوں سے ثابت ہو تو ایسا مطلب اور معنی یقیناً مردود ہوگا۔ اور دوسرے یہ کہ جب آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے سند صحیح کے ساتھ کسی آیت کی تفسیر مروی ہو اور اس کے مقابلہ میں کسی مفسر کی ذاتی رائے ہو تو اصول شرعیہ کو ملحوظ رکھتے ہوئے کوئی مناسب تاویل کر لی جائیگی۔

جس سے وہ تفسیر قرآن کریم اور حدیث کے مخالف نہ ہو اور اگر تاویل نہ ہو سکے تو وہ

اس کے مصداق ہوگی۔ مع

اٹھا کر پھینک دو باہر لگی میں، ان کی کوئی ضرورت نہیں ہے۔

فادنین کرام! اس اصولی بحث کے بعد گہری نظر سے امور ذیل پر نگاہ جمائیے۔ سورہ منزل مکہ میں نازل ہو چکی تھی۔ جس میں شاہد کا لفظ موجود ہے۔ اور سورہ

بقرہ، احزاب، نساء، حج اگرچہ مدینہ طیبہ میں نازل ہوئی تھیں۔ لیکن سورہ منافقون، تحریم، اور توبہ وغیرہ مذکورہ بالا سورتوں کے بعد نازل ہوئی ہیں۔ اگر شاہد اور شہید سے مراد وہی ہو، جیسا کہ فریق مخالف کا بے بنیاد دعویٰ ہے۔ یعنی آنحضرت ﷺ کا ہر جگہ حاضر

و ناظر ہونا، تو جو سورتیں ان سورتوں کے (جن میں شاہد اور شہید کے الفاظ موجود ہیں) بعد نازل ہوئی ہیں۔ وہ اس دعویٰ کی تردید کیوں کرتی؟ اور آپ پوری تفصیل سے پڑھیں گے

کہ ان سورتوں کے بعد نازل ہونے والی سورتیں اس دعویٰ کی صراحت سے تردید کرتی ہیں۔ چونکہ قرآن کریم اللہ تعالیٰ کی کتاب اور اس کا کلام ہے۔ اس میں تعارض اور اختلاف کا وجود تو کیا احتمال بھی پیدا نہیں ہو سکتا۔ اس لیے فریق مخالف کے اس دعویٰ کو تسلیم کر لینے سے قرآن کریم کی سورتوں کا آپس میں اختلاف اور تعارض پیدا ہو جاتا ہے۔

لہذا ایسا مطلب قطعاً قرآن کریم کا نہیں ہو سکتا۔

اب آپ ملاحظہ فرمائیے کہ تعارض کس طرح لازم آتا ہے۔ اور اختلاف کس طرح

پیدا ہوتا ہے؟ سورہ منافقون منزل، بقرہ، احزاب، وغیرہ، سورہ نساء، اور حج کے بعد نازل

ہوئی ہیں جن میں شاہد اور شہید کا لفظ موجود ہے۔ جس سے مخالفین اپنی گاڑی چلاتے

ہیں۔ اس کا شان نزول بخاری ج: ۲، ص: ۲۲۷، مستدرک ج: ۲، ص: ۲۸۹، میں یہ آتا ہے کہ

حضرت زید ابن ارقم نے فرمایا کہ ہم ایک غزوہ میں آنحضرت ﷺ کے ساتھ شریک تھے

(یہ غزوہ حضرت امام نسائی وغیرہ کی تصریح سے غزوہ تبوک تھا اور حضرت جابر فرماتے ہیں

کہ آنحضرت ﷺ کے غزوات میں سے سب سے آخر یہی غزوہ تبوک تھا۔) مستدرک

ج: ۲، ص: ۵۶۶) اثناء سفر میں میں نے عبد اللہ ابن ابی رکیس المناقین کو راستہ میں یہ کہتے

ہوئے سنا کہ جب ہم مدینہ کو واپس چلے جائیں گے تو ہم ان کمینوں (یعنی آنحضرت

سیدہ اور آپ ﷺ کے صحابہ کرام۔ العیاذ باللہ! گو دینہ سے ذلیل و خوار کر کے نکال دیں گے۔ ہمیں خواہ مخواہ ہر طرف کشاں کشاں لئے پھرتے ہیں۔ حضرت زیدؓ فرماتے ہیں کہ میں نے اپنے چچا کو یہ واقعہ سنا دیا۔ انہوں نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے اس کا ذکر کر دیا۔ چناں چہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے مجھے بلایا میں نے سارا واقعہ سنا دیا۔

آپ ﷺ نے رئیس المنافقین کو بلا کر سوال کیا۔ کیا تم نے یہ بات کہی ہے؟ اس نے قسم اور حلف اٹھا کر کہا ”خدا کی قسم میں نے کچھ نہیں کہا۔“ حضرات آپ خود سوچتے کہ میں بھلا ایسی باتیں کہہ سکتا ہوں؟ آپ کا خاک پا اور اس قسم کی باتیں؟ تو بہ تو بہ۔ رخ یہ ساری بیچ والوں کی شرارت ہے

اس کے بعد زید ابن ارقم کے الفاظ بھی سن لیجئے۔

فكذبني رسول الله صلى الله عليه وسلم وصدقه فاصابني هم لم

يصبنى مثله قط (بخاری)

آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے مجھے جھوٹا قرار دیا اور عبد اللہ ابن ابی کو سچا تسلیم کر لیا۔ اس پر مجھے اتنی پریشانی اور غم لاحق ہوا کہ جو زندگی بھر کبھی لاحق نہیں ہوا تھا۔

حضرت زید ابن ارقمؓ فرماتے ہیں کہ میرے چچا نے مجھے ملامت کی۔ میں اتنا شرمندہ ہوا کہ گھر سے باہر نکلنے کی تاب بھی اپنے اندر محسوس نہ کر سکتا تھا۔ اس کے بعد قرآن کریم کی پوری سورت نازل ہوئی۔ اور اس میں منافقوں کی جھوٹی قسموں پر اللہ تعالیٰ نے اپنے پیغمبر ﷺ کو مطلع کیا اور آنحضرت ﷺ نے حضرت زید ابن ارقمؓ کو بلا کر فرمایا تم سچے ہو اور منافقین جھوٹے ہیں۔ اور فرمایا۔ ان الله قد صدقك يا زيد۔

اے زیدؓ۔ اللہ تعالیٰ نے تجھے سچا قرار دیا ہے۔ یہاں آپ قرآن کریم کے بعض الفاظ بھی ملاحظہ فرمائیے: اذا جاءك المنافقون قالوا نشهد انك لرسول الله والله

يعلم انك لرسوله والله يشهد ان المنافقين لكاذبون. الخ۔ جب آپ کے پاس یہ منافقین آتے ہیں تو کہتے ہیں کہ ہم گواہی دیتے ہیں کہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم بیشک اللہ کے رسول ہیں۔ اور اللہ گواہی دیتا ہے کہ منافقین جھوٹے ہیں۔ اگر آنحضرت صلی اللہ

صلی اللہ علیہ وسلم یقیناً عبد اللہ بن ابی ریحس المنافقین کی
 علیہ وسلم حاضر و ناظر ہوتے تو آپ صلی اللہ علیہ وسلم ہر جگہ
 بے سرو پا باتیں سن لیتے کیونکہ منافقین کے قول کے مطابق آپ صلی اللہ علیہ وسلم ہر جگہ
 حاضر و ناظر تھے۔ شاہد اور شہید تھے۔ پھر نہ معلوم خدا کے پیغمبر نے ایک سچے صحابی کو جھوٹا
 اور جھوٹے منافق کو کیوں سچا قرار دیا؟ کیا حضرت محمد صلی اللہ علیہ وسلم بھی دیدہ و دانستہ حاضر
 و ناظر اور عالم جمیع ماکان و مایکون ہونے کے باوجود سچے کو جھوٹا اور جھوٹے کو سچا
 قرار دیا کرتے تھے؟ (العیاذ باللہ تعالیٰ)

جواب ۲: مذکورہ دلائل کا دوسرا جواب یہ ہے کہ اگر لفظ شاہد اور شہید کی مراد
 وہی ہوتی ہے جسکو منافقین بیان کرتے ہیں۔ یعنی حاضر و ناظر تو جن سورتوں میں اس صفت
 کا ذکر ہے ان سب میں سورہ منافقون بعد میں نازل ہوئی۔ جس سے آنحضرت صلی اللہ
 علیہ وسلم کے حاضر و ناظر ہونے کی تردید کی گئی ہے۔ اور یہ محال ہے کہ قرآن کریم کی کوئی
 آیت دوسری آیت کی اور ایک سورت دوسری سورت کی تردید کرے۔

لہذا شاہد اور شہید سے حاضر ناظر کے معنی لینا قرآن کریم کے سراسر خلاف
 ہے۔ اور سنئے سورۃ تحریم کا شان نزول۔ صحیح بخاری: ج ۳: ص ۲۹۷، اور مسلم شریف:
 ج ۱: ص ۳۹، وغیرہ میں اس طرح بیان کیا ہے۔ جس کا خلاصہ یہ ہے کہ ام المؤمنین
 حضرت زینبؓ کے پاس کہیں سے شہد آگیا۔ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے خلاف
 معمول حضرت زینبؓ کے پاس شہد نوش کرنے کے سلسلے میں کچھ تاخیر ہو جایا کرتی
 تھی۔ حضرت عائشہؓ اور حضرت حفصہؓ کو بتقصاء بشریت یہ چیز ناگوار گذری۔ کہ زیادہ
 وقت کسی اور کے پاس ٹھہریں۔

آپس میں حضرت حفصہؓ اور عائشہؓ نے میٹنگ اور مشورہ کیا کہ کسی حیلہ و بہانہ سے
 آپ صلی اللہ علیہ وسلم کا حضرت زینبؓ کے پاس کثرت سے آنا بند کر دیں۔ سو چا کہ اگر
 حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم حضرت عائشہؓ کے پاس آئیں تو یہ کہہ دینا کہ آپ کے منہ سے
 مغائیر کی بو آ رہی ہے۔

چنانچہ حسب مشورہ ایسا ہی کیا گیا۔ تو بالآخر حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے قسم

کھالی کہ آج کے بعد شہد نہیں کھاؤں گا۔ گویا کہ شہد کو اپنے اوپر حرام کر لیا۔ اس کے بعد اللہ تعالیٰ نے ایک خاص لہجے میں آپ صلی اللہ علیہ وسلم کو تنبیہ فرمائی اور جھڑکا اور فرمایا کہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم کفار و ادا کر کے حلال چیز استعمال کیجئے۔ چنانچہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے ایسا ہی کیا جیسا کہ ارشاد باری ہے:

یا ایہا النبی لم تحرم ما احل الله لك تبغی مر ضات ازواجک
بہر حال ان تمام جوابات سے معلوم ہوا کہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم عالم الغیب اور ہر
جگہ حاضر و ناظر نہیں تھے۔

چوتھی آیت کا جواب

خاں صاحب نے اثبات حاضر و ناظر پر چوتھی دلیل بیان کی۔

بقولہ تعالیٰ۔ لقد جاءکم رسول من انفسکم عزیز علیہ ما عنتم۔

بیشک تمہارے پاس تشریف لائے تم میں سے وہ رسول جن پر تمہارا مشقت میں
پڑنا گراں گذرا۔ (جاہل الحق ج ۱ ص ۱۴۳)

پہلا جواب یہ ہے کہ۔ جاء۔ کا فاعل رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ہیں۔ اب آیت کا
مفہوم یہ ہوا کہ تمہارے پاس تشریف لائے تم میں سے رسول۔ اب غور کیجئے کہ آئے گا
وہی شخص جو جہاں میں موجود نہیں ہے۔ اس کی مثال ایسی ہے کہ جیسے کہ کہا جاتا ہے کہ
جاء زید عند بکر۔ کہ زید بکر کے پاس آیا۔ تو گویا کہ آنے سے پہلے زید بکر کے پاس
موجود نہیں ہے۔ صلی اللہ علیہ وسلم

پس ایسی ہی مثال حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کی ہے کہ کچھ زمانہ پہلے حضور اکرم صلی
اللہ علیہ وسلم اپنی قوم کے پاس موجود نہ تھے۔ اب غور کیجئے کہ اگر حضور اکرم صلی اللہ علیہ
وسلم ہر جگہ حاضر و ناظر ہوتے تو پھر آنے کی کیا ضرورت تھی۔ پھر آگے فرمایا۔ انفسکم
انفسکم۔ کہ تم میں سے رسول آئیں گے یا یہ رسول کوئی نہ فرشتہ ہے اور نہ جنات اور نہ
نور؛ بلکہ تمہارے جیسے آدمی۔ یعنی بشر ہیں۔

جواب (۲): دوسرا جواب، جواب نقلی یہ ہے کہ، بخاری ج ۱ ص ۵۳۸، مسلم

شریف ج ۱: ص ۹۶، اور ابو غوانہ ج ۱: ص ۱۳۱۔ وغیرہ میں یہ روایت آئی ہے کہ آنحضرت ﷺ نے فرمایا کہ جب میں معراج سے واپس ہوا اور میں نے مشرکین کے سامنے اپنا یہ واقعہ بیان کیا۔ میں مکہ مکرمہ سے مسجد اقصیٰ تک اور پھر وہاں سے سدرۃ المنتہیٰ تک اور پھر جہاں تک خدا تعالیٰ کو منظور تھا۔ عالم بیداری میں ایک ہی رات کے اندر اپنے جسد عنصری کے ساتھ اللہ تعالیٰ کے حکم اور اسکی خاص نوازش اور قدرت سے سیر کر کے آیا ہوں۔ تو مشرکین نے کہا کہ اچھا اگر آپ واقعی گئے ہیں تو ہمیں بتلائیں کہ بیت المقدس کی فلاں فلاں چیز کہاں اور کس موقع پر واقع ہے۔ آپ ﷺ نے فرمایا کہ مجھے معلوم نہیں۔ اس پر مشرکین نے پھلتی اور مذاق اڑائی اسی کو آپ کے الفاظ میں سنئے۔

فکربت کربة ما کربت مثله قط (مسلم ج ۱: ص ۹۴) میں اتنا پریشان ہوا کہ ایسا پریشان کبھی نہ ہوا تھا۔ اگر آپ صلی اللہ علیہ وسلم حاضر و ناظر یا عالم الغیب ہوتے تو ایسی ایسی پریشانیاں کبھی نہ اٹھاتے۔ اور ان کفار و مشرکین کا دندان شکن جواب دیتے۔

پانچویں آیت کے جوابات

خاں صاحب نے اثبات حاضر و ناظر کے لیے پانچویں آیت پیش کی:

ولو انهم اذ ظلموا انفسهم جاؤک فاستغفروا اللہ واستغفر لهم

الرسول لوجدوا اللہ تو ابارحیما۔

اور اگر وہ اپنی جانوں پر ظلم کریں تو اے محبوب تمہارے حضور حاضر ہوں۔ پھر اللہ سے معافی چاہیں اور رسول ان کی شفاعت فرمادیں تو ضرور اللہ کو بہت توبہ قبول کرنے والا مہربان پائیں (جاہل الحق ج ۱: ص ۱۳۴) خاں صاحب نے اس آیت سے استدلال اس طور پر کیا ہے۔ کہ مغفرت کے لیے شفاعت ضروری ہے۔

لہذا حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کی سفارش کے لیے ہم لوگ سفر مدینہ کیسے کر سکتے ہیں۔ پس حضور صلی اللہ علیہ وسلم کا ہر جگہ حاضر و ناظر تصور کرنا ضروری ہے۔

جواب! خاں صاحب نے یہ کہا کہ گنہگار کے لیے ضروری ہے کہ حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کی شفاعت ہو سو یہ عقیدہ بھی غلط ہے۔ کیوں کہ خداوند قدوس کی ایک صفت

غفار بھی ہے۔ یعنی یہ کوئی ضروری نہیں کہ بغیر حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کی سفارش و شفاعت کے مغفرت نہ ہو۔ البتہ یہ بات ضرور ہے کہ اگر حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کی شفاعت ہوئی تو باری تعالیٰ جلد دعا قبول کر لیتے ہیں۔

محض وہ بھی شفقت خداوندی کے طور پر ہے۔ دوسری بات یہ ہے کہ حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کی شفاعت یا واسطہ کے لئے مدینہ منورہ جانا یا عقیدہ رکھنا ضروری نہیں کہ حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم ہر جگہ حاضر و ناظر ہوں۔ (بلکہ یہ عقیدہ قرآن و حدیث کے آئینے میں باطل ہے) اس کی مثال یوں لیجئے کہ مثلاً زید بکر کے پاس گیا اور کہا کہ بھائی تم ہمیں سو روپے دے دو۔ اور جلد دے دو میں تمہارے معشوق عمر کے واسطے سے آیا ہوں۔

تو اب بکر نے زید کو سو روپے دے دیئے۔ تو یہاں پر واسطہ عمر کا بنایا گیا ہے۔ تو کیا اب عمر ہر جگہ حاضر و ناظر ہے۔ ہرگز نہیں۔ پس یہی مثال حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کی ہے کہ ان کا ہر جگہ حاضر و ناظر ماننا قرآن و احادیث کے خلاف لازم آتا ہے دوسری تردید یہ ہے کہ جیسا کہ ابو موسیٰ اشعریؓ کی حدیث میں ہے ”انسی رسول اللہ ﷺ فی صورة اعرابی و رسول اللہ لا یعرفہ الحدیث“ (کنز العمال ج ۱ ص ۶۹) حضرت جبریلؑ جناب رسول صلی اللہ علیہ وسلم کی خدمت اقدس میں ایک اعرابی کی شکل میں آئے اور حضور صلی اللہ علیہ وسلم ان کو نہ پہچان سکے

چھٹی آیت کے جوابات

خاں صاحب نے اثبات حاضر و ناظر کے لیے چھٹی آیت پیش کی:

”وما ارسلک الا رحمة للعالمین“۔ اور ہم نے آپ کو نہیں بھیجا مگر رحمت

بنا کر سارے جہاں کے لیے اور پھر فرمایا۔ ”و رحمتی وسعت کل شیء“۔ اور میری رحمت ہر چیز کو گھیرے ہوئے ہے۔ (ایضاً)

معلوم ہوا کہ حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم جہانوں کے لیے رحمت ہیں جہانوں کو محیط

ہیں۔ لہذا حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی ذات جہانوں کو محیط ہے۔

جواب اقرارین کرام۔ مذکورہ آیت کے ذریعہ حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کے

لیے حاضر و ناظر۔ اور اس لیے کہ بیشک اللہ تعالیٰ نے حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کو تمام جہانوں کی اصلاح کے لیے بھیجا تھا۔ اور آپ کو رسول بنا کر بھیجا۔ خدا تعالیٰ کا تمام جہانوں پر رحمت کرنا ہے۔ اس لیے رحمۃ۔ مفعول لہ لایا گیا ہے۔ اور اس کا اور اس کے فعل کا فاعل ایک ہی ہوتا ہے۔

بہر حال مطلب یہ ہوگا کہ ہم نے آپ کو رسول بنا کر بھیجا ہے۔ یہ ہمارا بھیجنا تمام جہانوں پر اپنی رحمت کرنا ہے۔ اور آپ کا دین اور آپ کی شریعت و نظام قانون ایسا جامع، مانع اور مفید اور کمال ہے کہ تمام جہان والے اس سے مستفیض و مستفید ہو سکتے ہیں۔ حتیٰ کہ حیوانات اور اڑتے جانوروں کی خیر خواہی کے لیے بھی چنانچہ احادیث میں صریح ارشادات موجود ہیں جن سے آپ کا عمومی معنی میں رحمت ^{للعالمین} ہونا آسانی سے سمجھ میں آ سکتا ہے۔

اور یہی ہمارا دین و ایمان ہے۔ اور جہاد کا مجموعہ عالم کے لیے رحمت ہونا بھی ظاہر ہوتا ہے۔ کسی ماؤف اور زہر آلود عضو کا کاٹ کر پھینک دینا بقیہ اعضاء کے لیے رحمت ہی ہوگا۔ لیکن قرآن کریم سے معلوم ہوتا ہے کہ خدا تعالیٰ کی رحمت کا مصداق اور بھی بہت سی چیزیں ہیں۔

مثلاً بارش پر رحمت کا اطلاق ہوا ہے۔ بشرایین یدی رحمتہ (پ: ۲۰، نمل: ۴۸)

تختی اور تکلیف کے بعد جو چین اور آرام حاصل ہوتا ہے وہ بھی رحمت کا ایک حصہ

ہے۔ ثم اذا اذقیتم منه رحمة (پ: ۲۱، روم: ۴۲)

بہر حال اس کے علاوہ اولاد، عزت، مرتبہ، دین، ایمان اور جملہ نیک کام خدا کی رحمت ہی ہیں۔ اور یہ خدا تعالیٰ کے نیک بندوں کو اور ان کی برکت سے غیروں کو ملنے ہیں۔ درحقیقت زمین و آسمان کا نظام ہی نیکی اور نیک بندوں سے قائم ہے۔ ورنہ یہ سب آہٹا ہوا تباہ ہو جاتے۔

آگے خاں صاحب نے یہ دلیل پیش کی۔ ورحمتی وسعت کل شیء: اس میں باری تعالیٰ کی خاص رحمت مراد ہے۔ اور خاصہ خداوندی میں تعمیم ظاہر ہے اور

رحمتی میں اضافت کی دلیل ہے جس کے دل میں ذرا بھی خدا کا خوف ہوگا۔ اور خدا تعالیٰ اور امام الانبیاء حضرت محمد صلی اللہ علیہ وسلم سے عشق اور محبت ہوگی۔ وہ یقیناً دل نکل کے سامنے گردن جھکا دے گا۔

ساتویں آیت کے جوابات

خاں صاحب نے اثبات حاضر و ناظر کے لیے ساتویں آیت پیش کی۔

بقولہ تعالیٰ: مَا كَانَ اللَّهُ لِيُعَذِّبَهُمْ وَأَنْتَ لَیْسَ بِهٖمْ۔

اللہ تعالیٰ کا کام نہیں ہے کہ انہیں عذاب دے۔ جب تک کہ اے میرے محبوب آپ ان میں تشریف فرما ہوں۔ یعنی عذاب الہی اس لیے نہیں آتا کہ ان میں آپ صلی اللہ علیہ وسلم موجود ہیں۔ اور عام عذاب تو قیامت تک کسی جگہ بھی نہیں آئے گا۔

جواب المذکورہ اردو عبارت پر غور کریں گے تو اس سے بالکل یہ بات عیاں ہو جائے گی کہ قیامت کا وقوع ہو گا ہی نہیں۔ کیوں کہ جس طرح حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم ابھی دنیا سے مستور ہیں اسی طرح ہمیشہ رہیں گے۔ تو جب حضرات بریلوی حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کو حاضر و ناظر مانتے ہیں تو پھر قیامت کا وقوع کیسے ہوگا۔

اس سے تو یہی اندازہ ہوتا ہے کہ قیامت واقع نہ ہوگی۔ جس سے کئی آیات قرآنہ کا انکار لازم آتا ہے۔ بہر حال مذکورہ آیت کا جو خاں صاحب نے مفہوم بیان کیا ہے۔ یہ باطل اور بے بنیاد ہے۔

نیز خاں صاحب نے یہ کہا کہ ”عذاب الہی اس لیے نہیں آتا کہ آپ ان میں موجود ہیں“ حالاں کہ جب سے آدم کی پیدائش ہوئی ہے اور جملہ انبیاء کرام کے زمانے سے لے کر آج تک وقتاً فوقتاً عذاب الہی نازل ہوتا رہتا ہے جس سے کھل کر یہ بات سامنے آگئی کہ آنحضور ہر جگہ حاضر و ناظر نہیں ہیں۔ اگر آپ ہر جگہ حاضر و ناظر ہوتے تو پھر سوال یہ ہے کہ بڑے بڑے حادثات زلزلہ وغیرہ کی ضرورت (مثلاً حال ہی کا واقعہ ہے کہ گجرات کے اندر زلزلہ آیا اسی طرح گجرات کے مسلمانوں کو زبردہ ہوا گیا آخر کیوں؟)

آٹھویں آیت کے جوابات

خاں صاحب نے اثبات حاضر و ناظر کے لیے آٹھویں آیت پیش کی:

بقولہ تعالیٰ: وَكَذَلِكَ نُرِي إِبْرَاهِيمَ مَلَكُوتَ السَّمَوَاتِ وَالْأَرْضِ
اور اسی طرح ہم حضرت ابراہیم علیہ السلام کو دکھاتے ہیں ساری بادشاہی آسمانوں

اور زمین کی (جہا الحق: ج: ۱: ص: ۱۳۵)

جواب (۱) اگر ابراہیم ہر جگہ حاضر و ناظر تھے تو ان کو آسمان و زمین کی بادشاہی
دکھانے کی کیا ضرورت تھی۔ معلوم ہوا کہ کذا لک نری ابراہیم الخ بذات خود خاں
صاحب کے دعوے کی تردید کر رہی ہے۔

جواب ۲: دوسرا جواب باری تعالیٰ نے دیدیا۔ وَلَقَدْ جَاءَتْ رُسُلُنَا
إِبْرَاهِيمَ بِالْبَشْرَى قَالُوا سَلَمًا قَالَ سَلَامٌ فَمَا لَبِثَ أَنْ جَاءَ بِعِجْلٍ حَنِيذٍ فَلَمَّا
رَأَىٰ أَيْدِيَهُمْ لَا تُصِلُ إِلَيْهِ نَكِرَهُمْ وَأَوْجَسَ مِنْهُمْ خِيفَةً قَالُوا لَا تَخَفْ
إِنَّا رُسُلُنَا إِلَىٰ قَوْمٍ لَّوْطَ (پ: ۱۳: سورہ ہود: ع ۶)

اور البتہ آچکے ہمارے بھیجے ہوئے فرشتے ابراہیم علیہ السلام کے پاس خوش خبری
لیکرو وہ بولے سلام ہو میرا اور انہوں نے کہا آپ پر بھی سلام ہو۔

پھر دیر نہ کی کہ لے آیا ایک پتھر اتلا ہوا۔ پھر جب دیکھا کہ ان کے ہاتھ نہیں آتے
کھانے تک ان سے متوحش ہوئے اور کھڑکادل میں ان سے ڈرے وہ بولے مت ڈرو ہم
فرشتے ہیں بھیجے ہوئے قوم لوط کی طرف۔ اگر ابراہیم علیہ السلام ہر جگہ حاضر و ناظر ہوتے
تو ان کو معلوم ہوتا کہ میرے سامنے یہ فرشتے آسمان سے نیچے اتر کر آئے ہیں۔ اور فلاں
راستہ سے ہوتے ہوئے میرے پاس پہنچے ہیں۔ اگر حضرت ابراہیم علیہ السلام کو معلوم ہوتا
یا آپ ہر جگہ حاضر و ناظر ہوتے تو یہ معلوم ہو جاتا کہ یہ تو فرشتے ہیں پھر ان کے لیے پتھر
کیوں کر بھونٹتے۔ اور پھر بھون اور قل کر انکے سامنے کیوں کر رکھتے۔ اسی طرح پھر یہ کہ
اگر آپ حاضر و ناظر رہتے تو آپ کو ذر کیوں محسوس ہوتا اور کیوں کر پریشان ہوتے؟

بہر حال ان تمام باتوں سے یہ اشکال دفع اور حباء منشور ہو گیا کہ حضرت ابراہیم

علیہ السلام ہی نہیں بلکہ کوئی بھی نبی حاضر و ناظر نہیں تھے۔

جواب (۳) اگر ابراہیم علیہ السلام حاضر و ناظر ہوتے تو ملک باطل سے

ہجرت کر کے شام کیوں گئے تھے؟ پھر شام سے بار بار اپنے لغت جگر اور رفیقہ حیات کی ملاقات کے لیے مکہ مکرمہ میں کیوں تشریف لے جاتے رہے۔ کیوں کہ جو ہر جگہ حاضر و ناظر ہو گا اس کے لیے ایک جگہ کو چھوڑنا اور دوسری جگہ جانا سمجھ سے بالاتر ہے۔ لیکن معلوم ہوا کہ ابراہیم ہر جگہ حاضر و ناظر نہ تھے۔

نویں اور دسویں آیات کے جوابات

نویں آیت بقولہ تعالیٰ **الہم تر کیف فعل ربک** یا صاحب القبل۔

اے میرے محبوب کیا آپ نے نہیں دیکھا کہ آپ کے رب نے ان ہاتھی والوں کا

کیا حال کیا۔

دسویں آیت۔ **الہم تر کیف فعل ربک** بعد۔ کیا آپ نے نہیں دیکھا کہ

آپ کے رب نے قوم عاد کے ساتھ کیا کیا؟ قوم عاد اور اصحاب لیل کا واقعہ ولادت پاک

سے پہلے کا ہے مگر فرمایا جاتا ہے۔ **الہم تر** کیا آپ نے نہیں دیکھا۔ یعنی دیکھا ہے (جاء

الحق ج ۱ ص ۱۳۵)

جواب (۱) **الہم تر** میں لفظ قرأت سے ماخوذ ہے۔

اب آئیے ہم فن لغت سے اس کے معانی دیکھ لیں۔ کہ روایت کے لغت میں کیا کیا

معنی مستعمل ہیں ملاحظہ کیجئے۔ صراح میں لکھا ہے کہ ”روایت دیدان چشم و راستن“ یعنی

جس طرح روایت کا معنی آنکھوں سے دیکھنا آتا ہے اسی طرح کسی چیز کے جاننے اور معلوم

ہو جانے پر بھی عربی میں روایت کا اطلاق ہوتا ہے۔

امام الملک والادب ابو عبد اللہ الحسین ابن احمد المعروف بابن خالویہ (المتوفی

۲۴۰ھ) لکھتے ہیں کہ **وکل ما فی القرآن من الہم تر** بمعنا **الہم تعبر الہم تعلم**

لیس من روایت العین (امراہ ج ۱ ص ۱۳۵)

یعنی جہاں کہیں بھی قرآن کریم میں جناب رسول اللہ ﷺ کو خطاب کر کے یہ

فرمایا گیا ہے کہ۔ **السم تر**۔ تو اس سے آنکھوں کے ساتھ دیکھنا مراد نہیں ہے۔ بلکہ اس سے دل کی رویت اور علم مراد ہے۔

اور دوسرے مقام پر لکھتے ہیں: **وکل ما فی کتاب اللہ تعالیٰ السم تر** فہو من رویت القلب والعلم لا من رویتة العین (ص: ۱۹۱) اور تفسیر خازن: ج: ۱، ص: ۲۱۰، اور عالم التزیل: ج: ۱، ص: ۲۱۱، وغیرہ میں **السم تر** کا معنی یہ لکھا ہے کہ **السم** تعلم یا محمد با علامی ایاک۔ اے محمد ﷺ کیا میرے بتلانے سے معلوم نہ ہوا آج بھی آپ ادب کی عبارت پڑھ سکتے ہیں۔ کہ کسی قدیم سے قدیم واقعہ کی تعبیر کرتے وقت وہ لکھتے ہیں، وہ دیکھو، نگاہ اٹھا کر دیکھو، وغیرہ وغیرہ اس سے یہ لازم نہیں آتا کہ وہ واقعہ چشم خود دیکھا ہوا بتانے سے قبل وہ اس کے علم ہو۔

جواب (۲) دوسرا جواب یہ ہے کہ اگر جملہ۔ **السم تر**۔ سے مراد حاضر و ناظر ہو تو لازم آئے گا کہ تمام انسان مومن ہوں یا کافر، بوڑھے ہوں یا جوان، مرد ہوں یا عورت، سب ہر جگہ حاضر و ناظر ہو جائیں۔ کیوں کہ باری تعالیٰ نے تمام انسانوں کو مخاطب کرتے ہوئے ارشاد فرمایا۔ **السم تروا** کیف خلق اللہ سبع سموات طباقاً (پ: ۲۹: سورہ یح: ۱۴)

اس آیت میں تمام انسانوں کو اللہ تعالیٰ نے۔ **السم تروا** سے خطاب کیا ہے حالانکہ جس وقت اللہ تعالیٰ نے سات آسمان پیدا کئے تھے۔ اس وقت تو انسان کا وجود بھی نہ تھا۔ نیز آسمان دنیا اول کے سوا، دوسرے آسمانوں کے ہر انسان نے کب دیکھا ہے۔ لیکن خطاب۔ **السم تروا**۔ سے ہو رہا ہے۔ اسی طرح باری تعالیٰ نے دوسرے مقام پر یوں فرمایا۔

السم یروا کم اہلکنا من قبلہم من قرن۔ کیا ان لوگوں نے نہیں دیکھا کہ ہم نے ان سے قبل کتنی جماعتیں ہلاک کر دیں۔ پس اگر رویت سے رویت بشر مراد ہے تو ثابت ہوگا کہ کافر پہلے زمانے میں بھی ہر جگہ حاضر و ناظر تھے۔ جن کو باری تعالیٰ نے اس مقام پر خطاب کیا ہے۔

گیارہویں آیت کے جوابات

خاں صاحب نے اثبات حاضر و ناظر کے لیے گیارہویں دلیل پیش کی۔

بقولہ تعالیٰ: اذ قال ربک للملئکۃ۔ جب کہ آپ کے رب نے فرشتوں سے کہا: واذ قال موسیٰ لقومہ۔ جب موسیٰ علیہ السلام نے اپنی قوم سے کہا وغیرہ وغیرہ۔ اس جگہ مفسرین محذوف نکالتے ہیں۔ اذ کر۔ یعنی اس واقعہ کو یاد کرو اور یاد و چیز دلائی جاتی ہے جو پہلے سے دیکھی بھائی: وادھر توجہ نہ ہو جس سے معلوم ہوتا ہے کہ یہ تمام گزشتہ واقعات دیکھے ہوئے ہیں۔ (جاء الحق ج ۱ ص ۱۳۵)

جواب (۱): قارئین کرام۔ اگر ہم یہ مان بھی لیتے ہیں کہ تحریک ہے۔ اذ قال سے قبل اذ کرو۔ محذوف ہے۔ تو پھر بھی آیات سابقہ اس بات پر دال ہیں کہ آپ ﷺ ہر جگہ حاضر و ناظر نہیں تھے، بایں طور کہ جب آپ نے اذ کرو محذوف مانا تو اب ان آیات کا مفہوم یہ ہو گا کہ اے محبوب آپ کو معلوم نہیں ہے کہ ہم نے ملائکہ اور قوم موسیٰ کے ساتھ کیا کیا معاملہ کیا۔ پس باری تعالیٰ نے قرآن کے ذریعہ قصہ ملائکہ اور قوم سابق کی یاد دلائی۔

لہذا اب لوگوں کو سنا دیجئے۔ بہر حال اگر آپ ﷺ حاضر و ناظر ہوتے تو بغیر باری تعالیٰ کی اطلاع کے قصہ ملائکہ اور قوم سابق کے حالات آجاتے۔ اسی طرح باری تعالیٰ نے آل فرعون کا واقعہ بھی آپ ﷺ کو بذریعہ قرآن کریم بتلایا۔

وغیرہ وغیرہ جس سے یہ بات عیاں ہوتی ہے کہ آپ ﷺ عالم الغیب نہیں تھے۔ و جلس فی اہلہ حزینا فنفقہ رسول اللہ ﷺ الخ۔ (مسند احمد ج ۳ ص ۱۲۷) حضرت ثابت اپنے گھر میں مفہوم ہو کر بیٹھ گئے اور آنحضرت ﷺ نے ان کو نہ پایا تو قوم میں سے بعض ان کے پاس گئے اور کہا کہ آپ کو کیا ہوا ہے، کہ آنحضور ﷺ نے آپ کو مفقود پایا ہے۔

بارہویں آیت کے جوابات

خاں صاحب نے اثبات حاضر و ناظر کے لیے بارہویں آیت پیش کی بقولہ

تعالیٰ: النبی اولیٰ بالہو من انفسہم، یعنی نبی مسلمانوں سے انکی جانوں سے بھی زیادہ قریب ہیں۔ خاں صاحب نے حجۃ الاسلام حضرت مولانا قاسم صاحب نانوتویؒ کے حوالے سے یہ بتایا کہ اولیٰ کے معنی ہیں قریب تر کے۔ تحذیر الناس۔ ص ۱۰۰ (جاء الحق: ج ۱: ص ۱۳۶)

جواب (۱) قارئین کرام۔ خاں صاحب نے یہ کہا کہ مولانا قاسم صاحب نانوتویؒ نے اولیٰ کے معنی قریب تر کیا ہے۔ جس کا مطلب یہ نکلتا ہے کہ نبی ﷺ مسلمانوں سے ان کی جان سے بھی زیادہ قریب ہیں۔

اس کا مطلب یہ ہے کہ یہاں پر حضرت مولانا قاسم صاحب نانوتویؒ نے شفقت فرمایا کہ بروز قیامت نبی علیہ السلام ہر ہر مومن کے حق میں شفاعت سے قریب تر ہوں گے۔ نہ کہ آپ ﷺ حاضر و ناظر ہیں۔

جواب (۳) تیسرا جواب یہ ہے کہ صحیح مسلم: ج ۱: ص ۶۸۔ وغیرہ میں یہ روایت آئی ہے کہ کسی جنگ کے موقع پر ایک میدان میں ایک کافر سپاہی نے بہت سے نماز پے کرام کو شہید کر دیا تھا۔ حضرت اسامہؓ اس کی طرف بڑھے تاکہ اس کافر کو قتل کر دیں مگر اس نے کلمہ پڑھ لیا۔ لیکن اسامہؓ کو بدگمانی ہوئی کہ اپنی جان بچانے کی خاطر کلمہ پڑھا ہے۔ اس لیے اس کو قتل کر دیا۔

آنحضرت ﷺ کو جب اس کی اطلاع ہوئی تو آپ ﷺ نے حضرت اسامہؓ کو کہا کہ تم نے کیوں اس کو قتل کیا کیا تم نے اس کے دل میں جھانک کر دیکھا تھا؟ تو حضرت اسامہؓ نے کہا کہ حضرت اس نے دل سے کلمہ نہیں پڑھا تھا۔

آپ ﷺ نے فرمایا کہ اے اسامہ (رضی اللہ عنہ) کیا تم نے اس کا دل حیر کر دیکھا تھا۔ پس جب آپؐ سے کلمہ کے سلسلے میں سوال ہوگا تو کیا جواب دیں گے۔ ملاحظہ کیجئے کہ جناب رسول کریم ﷺ ایک کلمہ کے لیے تو ایسے پریشان و مغموم ہوں لیکن بقول فریق مخالف خود حاضر و ناظر ہوتے ہوئے ستر حضرات صحابہ کرام کو عداً قتل کروا دیا (غزوہ بائد) اور پھر خود ایک مہینہ تک ان کافروں کے لیے بددعا بھی کرتے رہے۔

دیر ہو گئی۔ گھر والوں نے پوچھا کہ تم نے دیر کیوں کی ہے تو اس عورت نے جواب دیا۔

لَقِيتِي رَجُلَانِ فَذَهَبَا بِي إِلَى هَذَا الرَّجُلِ الَّذِي يُقَالُ لَهُ الصَّابِي (بخاری: ج: ۱، ص: ۴۹) مجھ سے دو آدمی ملے اور وہ مجھے اس شخص کے پاس لے گئے جس کو صابی (بے دین) کہا جاتا ہے (نعوذ باللہ) آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سامنے موجود نہ تھے؛ بلکہ کوسوں دور تھے اور عورت مشرک تھی جس کا عقیدہ حاضر و ناظر کا ہو نہیں سکتا تھا؛ لیکن آپ کی عدم موجودگی میں وہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم کو ہذا الرجل سے تعبیر کرتی ہے۔

جواب ۳: ایک اور طویل حدیث مروی ہے جس کا خلاصہ یہ ہے کہ صلح حدیبیہ میں بدیل بن ورقاء مشرکین مکہ کی طرف سے شرائط صلح طے کرنے کے لیے سفارت پر آیا اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے گفتگو کر کے واپس مکہ مکرمہ پہنچا۔ فانطلق حتی اتى قريشا قال انا قد جئناكم من عند هذا الرجل (بخاری: ج: ۱، ص: ۲۷۸) جب قریش مکہ کے پاس گیا تو کہنے لگا ہم تمہارے پاس اس شخص کے پاس سے آئے ہیں۔ دیکھئے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم مکہ مکرمہ سے کئی میل دور حدیبیہ کے مقام پر مقیم اور بدیل مکہ میں قریش کے سامنے ہذا الرجل سے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو تعبیر کرتا ہے اس کا عقیدہ حاضر و ناظر کا نہیں ہو سکتا تھا کیوں کہ وہ مشرک تھا۔

آگے خاں صاحب نے مشکوٰۃ کے حاشیہ کی عبارت پیش کی ”قیل یكشف للمیت حتی یر النبی علیہ السلام“ وہی بشری عظیمہ کہا گیا ہے کہ میت سے حجاب اٹھادیئے جاتے ہیں یہاں تک کہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کو دیکھتا ہے اور یہ بڑی ہی خوش خبری ہے۔ اسی طرح قسطلانی نے شرح بخاری کی عبارت پیش کی کہ میت سے حجاب اٹھادیئے جاتے ہیں۔

جواب ۱: ان دونوں عبارتوں کا پہلا جواب یہ ہے کہ محشی مشکوٰۃ اور قسطلانی کی عبارت کو قیل سے تعبیر کیا گیا ہے جس سے یہ بات عیاں ہو رہی ہے کہ یہ قول نہ صاحب مشکوٰۃ کا ہے اور نہ قسطلانی کا اگر ان حضرات کے کلمات ہوتے تو قیل سے تعبیر کیوں کر کرتے؟ جب ان دونوں کا اصح قول نہیں ہے اور یہ بھی پتہ نہیں کہ صاحب مشکوٰۃ و قسطلانی

نے کن کا قول اپنی کتابوں میں نقل فرمایا ہے تو پھر بات کیوں کر معتبر ہوگی۔ (یعنی قیل
یکشف الخ والی عبارت ان کے رفقاء میں سے کوئی مجہول آدمی کی ہے)

جواب ۲: دوسرا جواب یہ ہے کہ اس عبارت سے یہ بات قطعاً ثابت نہیں ہوتی
کہ آنحضور ﷺ ہر جگہ حاضر و ناظر تھے کیوں کہ خود بخود دونوں عبارات مذکورہ کے اندر یہ
جملہ موجود ہے جس کا ترجمہ خاں صاحب نے خود کیا ہے کہ "میت سے حجاب اٹھا دیئے
جاتے ہیں تو قارئین کرام! غور کریں کہ جب حضور اکرم ﷺ دنیا کے ہر گوشہ، جگہوں
میں موجود تھے تو پھر حجاب اٹھانے کے کیا معنی ہیں؟ پس اس سے یہ اندازہ ہوا کہ حضور
اکرم ﷺ حاضر و ناظر نہیں تھے۔ البتہ یہ بات اس وقت کسی حد تک قابل غور ہوتی جب
بغیر حجاب اٹھائے ہوئے دیکھ لیتے۔

دوسری حدیث کے جوابات

خاں صاحب نے اثبات حاضر و ناظر کے لیے مشکوٰۃ کے حوالے سے حدیث پیش
کی "استقیظ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم لیلة لزعاً بقول سبحان اللہ
ماذا انزل الله من الخزان وماذا انزل من الفتن" ایک شب حضور علیہ السلام
گھبراتے ہوئے بیدار ہوئے اور فرمانے لگے کہ سبحان اللہ اس رات میں کس قدر خزانے
اور کس قدر فتنے اتارے گئے ہیں۔

جواب ۱: پہلا جواب یہ ہے کہ اس حدیث میں حضور ﷺ کے خواب کا ثبوت
ملتا ہے کہ حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم آرام فرماتے تھے کہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے بحالت نوم
ان مذکورہ چیزوں کو دیکھا نہ کہ بیداری کے عالم میں۔ اس کی مثال ایسی ہے کہ بعض ایسے
عام فہم انسان ہوتے ہیں کہ وہ بحالت خواب کبھی امریکہ پہنچ جاتے ہیں اور وہاں کی خبریں
معلوم کرتے ہیں اور کبھی افغانستان، پاکستان وغیرہ پہنچ کر منٹوں اور سکنڈوں میں بحالت
نوم طرح طرح کی چیزوں کا معائنہ کرتے ہیں تو کیا جو جو لوگ خواب دیکھتے ہیں وہ ہر جگہ
حاضر و ناظر ہیں۔ ایسے ہی رسول اکرم صلی اللہ علیہ وسلم تھے جن کو خواب میں باری تعالیٰ
نے خزانے اور فتنے کی چیز دکھلائی۔

جواب ۲: دوسرا جواب یہ ہے کہ ایک غریب عورت بیمار ہو گئی آنحضرت ﷺ کو جب اس کی بیماری کا علم ہوا تو آپ نے فرمایا اگر اسکی وفات ہو جائے تو مجھے مطلع کرنا تاکہ میں ان کا جنازہ پڑھوں تقدیر ان کی وفات بھی اسی رات کو ہو گئی صحابہ کرام نے آنحضرت کو اطلاع دیے بغیر اس کو دفن کر دیا آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو اس کی وفات کا علم تک بھی نہ تھا صبح ہوئی تو بعض حضرات صحابہ کرام نے اس بی بی کی وفات کی اطلاع آنحضرت ﷺ کو دی کہ فلاں عورت رات کو دفن کر دی گئی ہے آپ نے فرمایا اللہ امر کم ان تؤذونی بھا (موطا امام مالک ص: ۷۸) کیا میں نے تمہیں کہا نہیں تھا کہ مجھے ضرور اطلاع دینا۔ حضرات صحابہ کرام نے عذر پیش کیا کہ حضرت رات کا وقت تھا آپ آرام فرما رہے تھے ہم نے آپ کو جگانا مناسب نہ سمجھا آپ اس کی قبر پر تشریف لے گئے اور کھڑے ہو کر اس کے لیے دعائیں کیں۔

تیسری اور چوتھی حدیث کے جوابات

خاں صاحب نے اثبات حاضر و ناظر کے لیے تیسری حدیث بیان کی (بحوالہ مشکوٰۃ) نعیمی النبی علیہ سلام زید و جعفر و ابن رواحہ للناس الخ۔ یعنی حضور اکرم ﷺ نے زید اور جعفر اور ابن رواحہ کی ان کی خبر آنے سے پہلے ہی لوگوں کو خبر موت دے دی۔ فرمایا کہ اب جھنڈا زید نے لے لیا اور وہ شہید ہو گئے۔ یہاں تک کہ جھنڈا اللہ کی تلواری یعنی خالد ابن ولید نے لے لیا۔ یہاں تک کہ اللہ نے ان کو فتح دے دی۔ (جاء الحق ج: ۱ ص: ۱۳۹)

جواب (۱): پہلا جواب یہ ہے کہ یہ معجزہ پر محمول ہے۔ اور ماقبل میں بھی احقر نے ایک قاعدہ بیان کیا ہے کہ معجزہ کسی بھی صورت میں حاضر و ناظر یا علم غیب پر محمول نہیں ہو سکتا۔

جواب (۲): دوسرا جواب یہ ہے کہ یہ القاء والہام پر محمول ہے۔

جواب (۳): تیسرا جواب یہ ہے کہ حضور اکرم ﷺ نے یہ فرمایا کہ میں بشر ہوں اور تم میرے پاس جھگڑے لیکر آتے ہو، ہو سکتا ہے کہ تم میں سے کوئی شخص اپنی

چرب زبانی سے اپنے جتنوں نے دعویٰ اور متحدہ مد کو سچا کر دکھائے اور میں غلط فہمی میں مبتلا ہو کر اس کے حق میں فیصلہ کر دوں۔ تو اس کو یوں سمجھئے کہ جہنم کی آگ کا ایک ٹکڑا ہے جو اس نے لے لیا ہے۔ لہذا میرے پاس سچی بات کہنا چاہئے۔

پانچویں حدیث کے جوابات

خال صاحب نے اثبات حاضر و ناظر کے لیے پانچویں حدیث یہ بیان کی۔
(بحوالہ مشکوٰۃ) "اقیموا صلوٰۃ فکم فانی اراکم من ورائی" اپنی صفیں سیدھی رکھو کیوں کہ ہم تم کو اپنے پیچھے سے بھی دیکھتے ہیں۔ (جامالحق ج ۱: ص ۱۳۹)

جواب (۱): پہلا جواب یہ ہے کہ اگر حضور اکرم ﷺ ہر جگہ حاضر و ناظر تھے تو پھر پیچھے سے دیکھنے کا کیا مطلب ہے۔ کیوں کہ جو شخص ہر جگہ حاضر و ناظر ہوتا ہے تو وہ باضابطہ اور بلا تکلف دیکھتے ہیں۔

جواب (۲): دوسرا جواب یہ ہے کہ اگر حضور اکرم ﷺ عالم الغیب و حاضر و ناظر ہوتے تو اس حدیث کے تحت یہ ضرور فرماتے کہ تم لوگ جہاں کہیں بھی نماز پڑھو صفیں سیدھی کر لیا کرو! کیوں کہ ہم تم لوگوں کو دیکھتے ہیں۔ لیکن یہ نہیں فرمایا۔ اور آپ کا یہ نہ فرمانا ہی اس بات کی دلیل ہے کہ آپ حاضر و ناظر نہیں تھے۔

چنانچہ اب مذکورہ فرمان رسول ﷺ کا مطلب یہ ہوگا کہ جب نبی کریم ﷺ رکوع میں جایا کرتے تھے تو خلاء کے ذریعہ دیکھ لیا کرتے تھے۔ جس سے یہ بات بالکل واضح ہو رہی ہے کہ آپ ﷺ حاضر و ناظر نہ تھے۔

جواب (۳): تیسرا جواب یہ ہے کہ ایک دفعہ رات کے وقت مدینہ میں دشمنوں کی آمد کی افواہیں مشہور ہو گئیں تو آنحضرت ﷺ گھوڑے پر سوار ہوئے اور دور تک دیکھ بھال کرواپس ہو رہے تھے کہ آگے سے آپ ﷺ کے حضرات صحابہ کرام اور اہل مدینہ آپ کو ملے۔ آپ نے فرمایا واپس چلے جاؤ کوئی خطرہ نہیں ہے۔ اگر آنحضرت ﷺ حاضر و ناظر ہوتے تو حالات معلوم کرنے کے لیے مدینہ سے باہر جانے کی کیا ضرورت تھی؟ کیا حاضر و ناظر بھی تحقیق حالات کے لیے کہیں جایا کرتا ہے؟ اور دور

تکبریات کا ہار دیا کرتا ہے؟ (بخاری ج ۱ ص ۲۰۰)

پچھلی حدیث کے جوابات

حاج صاحب نے اثبات ضرورہ غریبہ پہلی حدیث یہ بیان کی (بخاری ترمذی)

کتاب مع النسی علیہ السلام للشخص بصرة الى السماء الخ۔ کہ تم حضور علیہ السلام کے ساتھ تھے کہ آپ ﷺ نے اپنی نظر آسمان کی طرف اٹھائی اور فرمایا کہ یہ وقت ہے جب کہ علم لوگوں سے نکل گیا جاوے گا حتیٰ کہ اس پہ بالکل ظلمت پڑ جائے گی۔ حریص حدیث کی شرح میں دہلی جہان کی عبارت ہے۔ (ایضاً ص ۱۳۷)

جواب۔ اگر حضور علیہ السلام ہر جگہ ضرورہ غریبہ تھا تو ہر جگہ کے اعدائے آسمان بھی قائل ہیں کہ ہر قہر حاکم صاحب کے آسمان پر بھی حضور موجود تھے تو آسمان کی خبر کے لیے حضور اکرم ﷺ نے اپنی نظر اٹھا کر کیوں دیکھا۔ (اگر آپ غریبہ نظر اٹھائے ہوئے دیکھتے تو ہر کچھ حد تک قائل ہوں ہو سکتی تھی) پس نظر اٹھا کر آسمان کی طرف دیکھنا اور اس کی خبر دینا اس بات کی علامت ہے کہ حضور اکرم ﷺ ہر جگہ ضرورہ غریبہ نہیں تھے۔

جواب۔ ۱۱۔ اجماع جواب یہ ہے کہ اس حدیث کی سند کے تحت ترمذی شریف کے اسی صفحہ پر محدثین نے کہا ہے۔ ہذا حدیث حسن غریب۔ اور غریب حدیث قابل استدلال نہیں ہو سکتی۔

جواب۔ ۱۲۔ تیسرا جواب یہ ہے جیسا کہ مسلم شریف ج ۲ ص ۱۳۷ اور مستدرک ج ۳ ص ۱۳۷ میں یہ حدیث آئی ہے کہ منافقین مدینہ نے آنحضرت ﷺ کی انڈی حضرت مار یہ کو حضرت ابوہریرہؓ کی ایک غلام سے منہم کر دیا۔ یہ خبر اس قدر زور سے پھیلی کہ آنحضرت ﷺ کو بھی یقین آ گیا۔ آپ ﷺ نے حضرت علیؓ کو مواردی اور غیرت میں آ کر فرمایا ابوہریرہؓ بھی ملے اسکو قتل کر دینا۔ جناب رسول اکرم ﷺ کا ارشاد تھا۔ حضرت علیؓ کو کیا ہمت تھی کہ وہ اس میں پس و پیش کرتے آخر تلاش کرتے کرتے ابوہریرہؓ کا سراغ نکال ہی لیا وہ بچا وہ ایک کنویں پر بیٹھا ہوا تھا وہ حضرت علیؓ کو اس حالت میں دیکھ کر قہرا گیا کہ خدا خیر کرے۔

یہ حال آپ صلی اللہ علیہ وسلم کے ہاں بھی تھا کہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ "مَنْ مَاتَ عَلَى حَالِهِ وَهُوَ فِي حَالٍ مِنْ حَالِ الْوَسْوَاسِ الْمَذْمُومِ مَاتَ عَلَى حَالِهِ" (جو شخص ایسی حالت میں مرے جس کی طرف اللہ تعالیٰ نے وعید دی ہے وہ ایسی حالت میں مرے گا جس کی طرف اللہ تعالیٰ نے وعید دی ہے)۔

یہ حال آپ صلی اللہ علیہ وسلم کے ہاں بھی تھا کہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ "مَنْ مَاتَ عَلَى حَالِهِ وَهُوَ فِي حَالٍ مِنْ حَالِ الْوَسْوَاسِ الْمَذْمُومِ مَاتَ عَلَى حَالِهِ" (جو شخص ایسی حالت میں مرے جس کی طرف اللہ تعالیٰ نے وعید دی ہے وہ ایسی حالت میں مرے گا جس کی طرف اللہ تعالیٰ نے وعید دی ہے)۔

ساتویں حدیث کے جوابات

ہاں صاحب نے اثبات کا ضروریہ نظر پر اٹھوئی حدیث یہ بیان کی (۱۲۰)۔
 حضور ﷺ نے حدیث پاک کی یہ لڑائی پر کھڑے ہو کر پوچھا کہ جو میں دیکھتا ہوں کیا تم بھی دیکھتے ہو۔ عرض کیا گیا کہ نہیں تو آپ نے فرمایا۔ "لَا تَرَوْنِي إِلَّا فِي الْفِتَنِ تَفْعَلُونَ" (خدا کی قسم میں دیکھتا ہوں کہ یہ لڑائی دیکھتی ہے جو میرے لئے ہے)۔

جواب (۱): پہلا جواب یہ ہے کہ اللہ تعالیٰ حضور اکرم ﷺ کو شیاد کی خبر بڑا یہ خبر نکل اس طرح دیا کرتے تھے۔ جسے معلوم ہوتا تھا کہ آپ ﷺ ان کو دیکھ رہے ہیں۔ چنانچہ ان کو حاضر و ناظر پر محمول نہیں کیا جاسکتا ہے۔

جواب (۲): مسلم ج ۲ ص ۱۷۱ وغیرہ پر یہ روایت مذکور ہے کہ ایک لونڈی نے زنا کیا آنحضرت ﷺ کو اطلاع ہوئی تو آپ ﷺ نے حضرت علیؓ کو بھیجا کہ جا کر اس کو سزا دے۔ وہ گئے اور دیکھا کہ وہ ابھی ایام نہاس میں ہے انہوں نے اس کو سزا نہ دی

کہ حالت نفاک میں سزا اور ست نہیں، آنحضرت کو جب حضرت علیؑ نے بتایا تو آپؐ نے ارشاد فرمایا اے علیؑ تم نے بہت اچھا کیا ہے کہ اس کو اس حالت میں سزا نہیں دی۔

آٹھویں حدیث کے جوابات

آگے خاں صاحب نے اثبات حاضر و ناظر پر آٹھویں حدیث یہ پیش کی۔
 ”قیل لما عمر بن الخطاب فجعل الخ“ حضرت عمرؓ مدینہ منورہ میں خطبہ پڑھتے ہوئے
 پکارنے لگے اے ساریہ پہاڑ کو لو۔

جواب (۱): ما قبل میں بھی بیان ہو چکا ہے کہ کرامت کو حاضر و ناظر یا عالم غیب پر محمول کرنا باری تعالیٰ کی صفات کے اندر خیانت ہے دوسری بات یہ ہے کہ کرامات، الہامات، اولیاء اللہ بزرگان دین اور بعض مومن کو بھی حاصل ہوتا ہے۔

جواب: مستدرک ج: ۲، ص: ۱۲۳، میں ایک حدیث آئی ہے جس کی تصحیح پر امام حاکمؒ اور علامہ ذہبیؒ دونوں متفق ہیں۔ حضرت عطیہؓ فرماتے ہیں کہ جنگ قرظہ میں مجھے بھی حضرات صحابہ کرامؓ نے گرفتار کیا چونکہ جوانوں کو قتل کیا گیا تھا۔ میرے بارے میں حضرات صحابہ کرامؓ کو تردد ہوا کہ آیا میں بالغ ہوں یا نابالغ؟ آنحضور ﷺ نے فرمایا کہ اس کو ایک مخصوص طریقہ سے دیکھو۔ یعنی زیر ناف بال آگے ہیں یا نہیں۔ چناں چہ جب ان کا معائنہ ہوا تو وہ نابالغ نکلے۔ اس لیے ان کو قتل نہیں کیا گیا۔

جواب ۳: بخاری ج: ۱، ص: ۶۳، پر ایک اور حدیث مذکور ہے کہ ایک دفعہ حضرت علیؑ گھر سے ناراض ہو کر چلے گئے۔ تو آنحضرت ﷺ نے ایک شخص سے فرمایا کہ جا کر دیکھو اور تلاش کرو کہ حضرت علیؑ کہاں چلے گئے ہیں۔

نویں حدیث کے جوابات

آگے خاں صاحب نے اثبات حاضر و ناظر کے لیے امام اعظمؒ اور علامہ جلالؒ کے حوالے سے ایک حدیث بیان کی ہے جیسا کہ ابن نعمان اور حارث ابن نعمانؓ نے روایت کی کہ ایک بار میں حضور علیہ السلامؐ کی خدمت میں حاضر ہوا تو سرکار نے مجھ سے سوال

فرمایا کہ اے حارث تم نے کس حال میں دین پایا میں نے عرض کیا سچا مؤمن ہو کر فرمایا کہ تمہارے ایمان کی حقیقت کیا ہے؟ میں نے عرض کیا کہ میں گویا کہ عرش الہی کو نظر آ رہا ہے اور گویا جنتیوں کو ایک دوسرے سے جنت میں ملتے ہوئے اور روزنیوں کو دوزخ میں شور مچاتے دیکھتا ہوں۔ (جاہ الحق ج ۱: ص ۱۳۰)

جواب ۱: اس عبارت سے قطعاً یہ ثابت نہیں ہوتا ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم حاضر و ناظر تھے۔ اب رہی یہ بات کے صحابہ کرام یعنی ابن نعمان وغیرہ کے سلسلے میں کیا کہیں گے۔ سو اس کا جواب یہ ہے کہ یہ حضرات ایمان کی خلاوت و چاشنی کی وجہ سے اپنے اندر یہ باتیں پارہے تھے جیسا کہ اولیاء اللہ سلف صالحین و بزرگان دین کبھی کبھی محسوس کیا کرتے ہیں۔

جواب ۲: مسلم شریف ج ۲: ص ۳۰، وغیرہ میں یہ روایت آئی ہے کہ ایک شخص آیا اور اس نے آنحضرت ﷺ کے دست مبارک پر ہجرت کی بیعت کی۔ وہ شخص دراصل غلام تھا (حالانکہ آپ ﷺ غلاموں کی ہجرت پر بیعت نہیں لیا کرتے تھے؛ کیوں کہ اس صورت میں غلام اپنے آقا کی خدمت نہیں کر سکتا تھا) لیکن۔ "ولم يشعر انه عبد"۔ آنحضرت ﷺ کو یہ معلوم نہ ہو سکا کہ یہ غلام ہے۔ جب اس غلام کا آقا آیا اور یہ حقیقت واضح ہوئی تو آپ ﷺ نے دو غلام دے کر وہ ایک غلام خرید لیا۔ اس کے بعد کسی سے بیعت نہیں لیا کرتے تھے "حتی یسئالہ اعبدہ ہو"۔ تاوقتیکہ یہ نہ پوچھ لیتے کہ وہ آزاد ہے یا غلام۔

تیسری فصل

حاضر و ناظر کا ثبوت فقہاء اور علمائے امت کے اقوال سے

خال صاحب نے سب سے پہلے درمختار جلد سوم باب المرتد کی عبارت پیش کی۔ "یا

حاضر باناظر لیس بکفر"۔ اے حاضر ناظر کہنا کفر نہیں ہے (جاہ الحق ج ۱: ص ۱۳۱)

جواب (۱): پہلا جواب یہ ہے کہ یا حاضر الخ کہنا تو یقیناً کفر نہیں مگر یا

حاضر لکل مکان کہنا اسی طرح یا ناظر لکل مکان کہنا کفر ہے جیسا کہ حضرات بریلوی کا عقیدہ ہے کہ حضور اکرم ﷺ ہر جگہ حاضر و ناظر ہیں۔ اگر کوئی شخص حضور اکرم ﷺ کو یا حاضر یا ناظر کہتا ہے تو وہ دائرہ اسلام سے خارج ہو کر بالکلیہ کافر تو نہیں ہو گا۔ البتہ شرک فی الوجدانیت کا ضرور مرتکب ہو جاتا ہے۔ یہی وجہ ہے کہ اہل سنت والجماعت کسی بریلوی پر کفر کا فتویٰ نہیں لگاتے۔

جواب ۲: دوسرا جواب یہ ہے کہ صاحب درمختار نے یہ تو نہیں فرمایا کہ حاضر و ناظر کا عقیدہ رکھنا ضروری ہے۔ بلکہ انہوں نے کفر کی نشی کی ہے۔ اور اس کے قائل ہم بھی ہیں کہ اگر کوئی شخص حضور اکرم ﷺ کو حاضر و ناظر مانتا ہے تو وہ کافر نہیں ہے البتہ شرک فی الوجدانیت ضرور کرتا ہے۔ اور اسی کے قائل صاحب درمختار بھی ہیں۔ کیوں کہ انہوں نے کفر کی نفی کی اور شرک کی نفی نہیں کی۔

آگے خاں صاحب نے اسی درمختار کی عبارت کی تائید میں شامی کی عبارت پیش کی۔ "فان الحضور بمعنی العلم شائع الخ" کیوں کہ حضور بمعنی علم مشہور ہے۔ قرآن میں ہے کہ نہیں ہوتا تین کا مشہور مگر ربیع ان کا چوتھائی ہوتا ہے اور نظر بمعنی دیکھنا ہے رب فرماتا ہے کیا نہیں جانتا کہ اللہ دیکھتا ہے۔ پس اس کے معنی یہ ہوئے کہ اے عالم دیکھنے والے (ایضاً) جس (۱۳۸)

جواب (۱): پہلا جواب تو وہی ماقبل کے دو جوابات ہیں۔

جواب (۲): دوسرا جواب یہ ہے کہ شامی کی اس عبارت کو حضور اکرم ﷺ کے قبل الوفات پر محمول کیا جائیگا۔ کہ حضور اکرم ﷺ جب با حیات تھے اور جس جگہ موجود تھے تو جہاں موجود تھے وہاں کے لوگوں کے لیے جائز تھا کہ کہیں یا حاضر دیا ناظر اس کی مثال یوں ہے کہ مثلاً میں دہلی کی جامع مسجد میں موجود ہوں تو اب ہمارے ارد گرد جو ساتھی موجود ہے وہ کہہ سکتا ہے کہ "یا حاضر و ناظر فی المسجد" اے مسجد میں حاضر رہنے والے۔ تو اس سے کیا ہم حاضر و ناظر ہو گئے ہر گز نہیں۔

پس یہی مثال حضور اکرم ﷺ کی ہے کہ آپ ﷺ ہر جگہ حاضر و ناظر نہیں تھے۔

اگر حضرات بریلوی حضور اکرم ﷺ کو ہر جگہ حاضر و ناظر تسلیم کرتے ہیں تو کیا کے اندر جتنی بھی مخلوقات ہیں تمام کے لیے حاضر و ناظر تسلیم کرنا چاہئے گا حالانکہ یہ تمام عقائد قرآن اور احادیث کے آئینے میں باطل ہیں۔

دوسری عبارت کے جوابات

در مختار: ج ۱، باب کیفیت الصلوٰۃ کے حوالے سے عبارت پیش کی گئی۔

و یقصد بالفاظ التشہد الا لشاء کمالہ بحسب علی اللہ ویسلموا علی نبیہ نفسہ التحیات۔ کہ انھوں میں خود کہنے کی نیت کرے گویا تمہاری ادب کو تمہیں اور خود نبی علیہ السلام کو سلام عرض کر رہا ہے۔ (جہان حق ص ۱۸۵) آگے خاں صاحب نے مذکورہ عبارت کی تائید میں شامی اور شیخ عبدالحق وغیرہ کی عبارت پیش کی۔

پہلا جواب تو یہ ہے جیسا کہ خود خاں صاحب نے در مختار کی عبارت کا ترجمہ کیا ہے (اور یہی ان کا موضوع استہزاء بھی ہے) "خود نبی علیہ السلام کو سلام عرض کر رہا ہے" اس کا جواب یہ ہے کہ انبیائے کرام کو سلام پیش کرنا یا ان کے لیے ایصالِ ثواب کرنا قطعی طور پر اس بات کی علامت نہیں کہ انبیائے کرام ہر جگہ حاضر و ناظر ہیں کیوں کہ انبیائے کرام کی رحلت کے بعد صحابہ، عظام، تابعین، تبع تابعین، خلف صالحین، ائمہ کرام عوام الناس خواہ جہلاء کی جماعت ہو یا علماء کی ہر ایک کی رحلت پر عموماً درود و سلام و ایصالِ ثواب کیا جاتا ہے۔ (جیسا کہ جملہ اہل اسلام کا تجربہ ہے) تو کیا جملہ عوام الناس ہر جگہ حاضر و ناظر ہو گئے؟ ہرگز نہیں پس یہی حال انبیائے کرام کا بھی ہے کہ ان کے لیے سلام پیش کرنا یا ایصالِ ثواب کرنا اس بات پر دال نہیں ہے کہ وہ حضرات ہر جگہ حاضر و ناظر ہیں۔

دوسرا جواب ملاحظہ کیجئے جو کہ نقلی ہے "و ذکر الحسبۃ نصریحاً بالکثیر

باعتقاد ان النبی ﷺ یعلم الغیب" (سائر ج ۲ ص ۱۸۸، شرح الحدائق

ص ۱۸۵) حضرات فقہائے احناف نے اس کی تصریح کی ہے کہ یہ اعتقاد کہ آنحضرت

ﷺ کو علم غیب حاصل تھا، اور آپ ﷺ ہر جگہ حاضر و ناظر تھے کفر ہے۔

تیسری عبارت کے جوابات

خال صاحب نے تیسری عبارت بحوالہ مرقات پیش کی۔

ولا تساعد عن الاولياء حيث طويت لهم الارض وحصل لهم

ايدان مكتسبة متعددة الخ۔

یعنی اولیاء اللہ ایک آن میں چند جگہ ہو سکتے ہیں۔ اور ان کے بیک وقت چند

اجسام ہو سکتے ہیں۔

جواب (۱): صاحب مرقات کی عبارت مذکورہ ایصال ثواب پر محمول ہے۔

(جیسا کہ احقر ماقبل میں بھی اس کی تحقیق پیش کر چکا) بہر حال صاحب مرقات نے اس عبارت مذکور کے ذریعہ جہلاء کے شک و شبہ کو دفع کیا ہے کیوں کہ بعض آدمی ایسے بھی ہیں کہ ایصال ثواب کے لیے اولیاء اللہ اور بزرگان دین کے مزارات پر جانا ضروری تصور کرتے ہیں، حالاں کہ اگر کوئی ایصال ثواب کرنا چاہتا ہے جہاں چاہے وہیں ایصال ثواب کرے میت کو ثواب مل جاتا ہے۔ اور مزار پر جانا کوئی ضروری نہیں لہذا خود خاں صاحب کی پیش کردہ عبارت ان کے عقیدے کی مخالفت کر رہی ہے۔

جواب (۲): دوسرا جواب یہ ہے کہ صاحب مرقات کی عبارت سے یہ بات

ظاہری طور پر بھی قطعاً ثابت نہ ہوتی ہے آنحضور ﷺ یا اولیاء اللہ ہر جگہ حاضر و ناظر ہیں۔

چوتھی عبارت کے جوابات

چوتھی عبارت خاں صاحب نے شفا کے حوالے سے پیش کی۔

”ان لم یکن فی البیت احد فقل السلام علیک ایہا النبی ورحمة

اللہ وبرکاتہ“۔ جب گھر میں کوئی نہ ہو تو تم کہو کہ اے نبی تم پر سلام اور رحمتیں اور برکتیں

ہوں۔ (جہا الحق، ص: ۱۳۲)

آگے خاں صاحب نے مذکورہ عبارت کی تائید میں مرقات اور شیخ عبدالحق دہلوی

کی عبارت پیش کی۔

جواب (۱): پہلا جواب یہ کہ ہم اور آپ حضرات اپنے اپنے خطوط میں دوست، بھائی والدین کو اسلام علیکم ورحمۃ اللہ وبرکاتہ لکھا کرتے ہیں۔ اس کا یہ معنی نہیں ہوتا کہ وہ سب ہمارے پاس حاضر و ناظر ہیں۔ ورنہ ان کو خط لکھنے کی کیا ضرورت تھی؟ بلکہ یہ مطلب ہے کہ جب ہمارا خط بزرگوں اور دوستوں کو پہنچ جائے گا تو اس وقت ان سے خطاب ہو جائے گا جیسا کہ بخاری و مسلم وغیرہ میں مروی ہے کہ آنحضرت ﷺ نے بادشاہ روم کو خط میں لکھا تھا۔ ادعسوک بعد عنایۃ الاسلام۔ میں تجھے اسلام کی دعوت دیتا ہوں۔ اس کا معنی یہ ہرگز نہیں کہ وہ آپ ﷺ کے پاس موجود تھا۔

جواب (۲): دوسرا جواب یہ ہے کہ صاحب مرقات کی عبارت کثرت درود و سلام پر محمول ہے یعنی اس عبارت کا مقصود یہ ہوتا ہے کہ لوگ حضور اکرم ﷺ پر بکثرت درود و سلام کا تحفہ بچھاؤں کریں جیسا کہ باری تعالیٰ نے ارشاد فرمایا، صلوا علیہ وسلموا تسلیماً۔

جواب (۳): تیسرا جواب خود ملا علی قاریؒ نے دے دیا چنانچہ فرمایا "وقد صرح علمائنا الحنفیۃ بتکفیر من اعتقد ان النبی ﷺ بعلم الغیب والحاضر والناظر" (شرح شفا) یہ تحقیق ہمارے حضرات علمائے احناف نے اس کی تصریح کی ہے کہ جس نے یہ عقیدہ رکھا کہ آنحضرت ﷺ کو علم غیب حاصل تھا یا آپ ﷺ ہر جگہ حاضر و ناظر تھے، تو وہ کافر ہے۔

پانچویں عبارت کے جوابات

خاں صاحب نے امام قسطلانی کے حوالے سے عبارت پیش کی کہ ہمارے علماء نے فرمایا کہ حضور علیہ السلام کی زندگی اور وفات میں کوئی فرق نہیں۔ اپنی امت کو دیکھتے ہیں اور ان کے حالات و نبیات اور ارواح۔ اور دل کی باتوں کو جانتے ہیں۔ یہ آپ ﷺ کو بالکل ظاہر ہیں اس میں پوشیدگی نہیں ہے۔ (جواب الحق ج ۱ ص ۱۳۳)

جواب (۱): پہلا جواب تو یہ ہے کہ اس عبارت کے ذریعہ امام قسطلانی نے اس بات کی وضاحت کی ہے کہ حضور اکرم ﷺ کی موت اور عوام الناس کی موت کے

درمیان فرق ہے انبیاء کرام کی موت بمثل اس چراغ کے ہے کہ جلی ہوئی چراغ کو کسی زمین کے نیچے رکھ دیا جائے۔ لیکن وہ چراغ گل نہیں ہوتا۔ اور عوام الناس کی موت اس چراغ جیسی ہے کہ کوئی چراغ بجھ جاتا ہے۔ (بقول امام قاسم نانوتوی)

بہر حال حضور اکرم ﷺ اور جملہ انبیاء کرام جس طرح دنیا کے اندر صحیح سالم رہے تھے اسی طرح بعد الموت بھی صحیح سالم ہیں۔ صرف فرق اتنا ہے کہ وہ مستور ہیں۔ پس اس سے حضور ﷺ کے لیے حاضر و ناظر کی دلیل پکڑنا تحقیق کے خلاف ہے۔

جواب (۲): دوسرا جواب یہ ہے کہ عبارت مذکورہ خود امام قسطلانی کی نہیں ہے۔ بلکہ دوسرے حضرات علماء کی ہے جو کہ مجہول ہیں۔ اور مجہول سے استدلال کرنا وقار علم کے خلاف ہے۔

چھٹی عبارت کے جوابات

خال صاحب نے صاحب مرقات کے حوالے سے عبارت پیش کی۔ ”وقال الغزالی سلم عليه اذا دخلت في المسجد فانه عليه السلام يحضر في المسجد“ امام غزالی نے فرمایا کہ جب تم مسجدوں میں جاؤ تو حضور علیہ السلام کو سلام عرض کرو کیوں کہ آپ مسجدوں میں موجود ہیں۔ (جاہ الحق: ص ۱۲۳)

جواب (۱): مذکورہ عبارت سے یہ بات واضح ہو رہی ہے کہ جب بھی لوگ مساجد کے اندر داخل ہوں تو حضور اکرم ﷺ پر درود و سلام کا تحفہ پیش کریں جیسا کہ باری تعالیٰ نے ارشاد فرمایا ”ان الله و ملائكته يصلون على النبي“ گویا کہ امام غزالی نے لوگوں کو تاکید فرمایا کہ جب بھی لوگ مسجد میں داخل ہوں تو حضور ﷺ پر درود و سلام پیش کریں۔ پس اس سے یہ بات قطعاً ثابت نہیں ہوئی کہ آپ ہر جگہ حاضر و ناظر ہیں۔

جواب ۲: دوسرا جواب یہ ہے کہ یہ قول صاحب مرقات کا نہیں ہے بلکہ امام غزالی کا ہے اور اس معاملے میں امام غزالی تنہا ہیں اور قاعدہ ہے کہ اگر ایک شخص کا قول مختلف اشخاص کے خلاف ہو تو وہ معتبر نہیں ہوتا، اور ایسے قول کو تفرد کہا جاتا ہے۔

جواب (۳): تیسرا جواب یہ ہے کہ ”قوله: يحضر في المسجد“ یہ تاکید

استعمال کیا گیا ہے تاکہ لوگ جب بھی مسجد کے اندر یا اس سے باہر عبادت کریں تو "بصلون علی النبی" کا مظاہرہ کرنے میں کوتاہی نہ کریں۔

ساتویں عبارت کے جوابات

خاں صاحب نے نسیم الریاض کے حوالے سے عبارت پیش کی کہ انبیائے کرامؑ جسمانی اور ظاہری طور پر بشر کے ساتھ ہیں اور ان کے باطن اور روحانی قوتیں ملکی ہیں اس لیے وہ زمین کے مشرق اور مغرب کو دیکھتے ہیں اور آسمانوں کی چڑچڑاہٹ سنتے ہیں اور جبرئیلؑ کی خوشبو پالیتے ہیں جب وہ ان پر اترتے ہیں۔ (جاء الحق ص: ۱۴۳)

جواب (۱): پہلا جواب یہ ہے کہ عبارت مذکورہ میں مشرق اور مغرب سے مراد حضور اکرم ﷺ کا علم ہے یعنی اللہ تعالیٰ نے آپ ﷺ کو بذریعہ جبرئیلؑ اور کتب سابقہ اور لاحقہ سے آپ ﷺ کو جنایا گیا۔

نوٹ: اس سے علم غیب بھی ثابت نہیں ہوتا ہے)

جواب (۲): دوسرا جواب یہ ہے کہ عبارت مذکورہ کا ترجمہ خود خان صاحب نے کیا کہ "جبرئیلؑ کی خوشبو پالیتے ہیں جب وہ ان پر اترتے ہیں" پس اگر حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم ہر جگہ حاضر و ناظر تھے یا ہیں تو پھر جبرئیلؑ امین کو اترنے کی کیا ضرورت تھی بلکہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم بغیر ان کے اترے ہوئے خوشبو پالیتے۔ تو خاں صاحب کی کچھ بات قابل غور تھی نیز آپ صلی اللہ علیہ وسلم ہر اعتبار سے بشر تھے چنانچہ ارشاد باری ہے: قل انما انا بشر یس اس جگہ باری تعالیٰ نے تاکیداً کہا (انما) کہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم بشر ہیں نور نہیں ہاں آپ صلی اللہ علیہ وسلم کی روحانی طاقت ملائکہ سے بھی بڑھی ہوئی تھی۔

بہر حال جبرئیلؑ کا اترنا اس بات کی علامت ہے کہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم ہر جگہ حاضر و ناظر نہیں ہیں۔

چند عبارتوں کا جواب

خاں صاحب نے قاضی عیاضؒ "مدارج النبوة" و "مصباح الہدایت" وغیرہ کے

حوالے سے مختلف عبارت پیش کی جن کے ذریعہ انہوں نے آپ صلی اللہ علیہ وسلم کے لیے حاضر و ناظر کا ہونا ثابت کیا ہے۔ (جاء الحق: ص ۱۳۳)

جواب (۱): ان تمام عبارتوں سے حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کی روح مراد ہے نہ کہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم کے اجسام یعنی آپ قطعی طور پر ہر جگہ حاضر و ناظر نہیں ہیں، اس جواب کی مثال یوں ہے کہ جب انسان سوتا ہے تو اس کی روح بصورت خواب کہاں سے کہاں تک پہنچ جاتی ہے جس کی کوئی انتہا نہیں تو نام کی روح جہاں جہاں پہنچی ہے تو کیا وہ وہاں وہاں حاضر و ناظر ہے؟ ہرگز نہیں۔

دسویں اور گیارہویں عبارت کا جواب

خاں صاحب نے شامی کی عبارت پیش کی کہ راستہ طے کرنا بھی اسی کرامت میں سے ہے حضور اکرم ﷺ کے فرمان کی وجہ سے کہ میرے لیے زمین سمیٹ دی گئی۔ الخ (جاء الحق: ص ۱۳۶)

جواب: خاں صاحب نے خود حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کا قول پیش کیا کہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ میرے لیے زمین سمیٹ دی گئی۔ اب ہم خاں صاحب سے پوچھتے ہیں کہ اگر آپ صلی اللہ علیہ وسلم ہر جگہ حاضر و ناظر تھے تو بغیر سمیٹے ہوئے آپ دیکھ لیتے؟ پس جس سے معلوم ہوا کہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم ہر جگہ حاضر و ناظر نہیں تھے۔

پھر آگے خاں صاحب نے شامی کی عبارت پیش کی کہ وہ انصاف کی بات وہی ہے جو امام نسفیؒ نے اس وقت کہی جب کہ ان سے سوال کیا گیا، کہا جاتا ہے کہ کعبہ ایک ولی کی زیارت کرنے جاتا ہے کیا یہ کہنا جائز ہے تو انہوں نے فرمایا کہ اولیاء اللہ کے لیے خلاف عادت کام کرامت کے طریقہ پر اہل سنت کے نزدیک جائز ہے۔ (ایضاً: ص ۱۳۶)

جواب: اس عبارت سے قطعاً یہ ثابت نہیں ہوتا کہ آنحضور صلی اللہ علیہ وسلم یا اولیاء اللہ حاضر و ناظر ہیں، بلکہ اس سے یہ ثابت ہوتا ہے، کہ کعبہ ہر جگہ حاضر و ناظر ہے سو میں خاں صاحب سے پوچھتا ہوں کہ کیا کعبہ کے اندر بھی جسم وجشہ ہے۔

بارہویں اور تیرہویں عبارت کا جواب

خاں صاحب نے روح البیان کے حوالے سے عبارت پیش کی کہ امام غزالی نے فرمایا کہ حضور اکرم علیہ السلام کو دنیا میں سیر فرمانے کا اپنے صحابہ کرام کی روحوں کے ساتھ اختیار ہے۔ آپ ﷺ کو بہت سے اولیاء اللہ نے دیکھا ہے۔ (جاء الحق)

جواب (۱): ایسے عام فہم انسان کی روح بھی سیر کرتی ہے۔ (بصورت نوم) تو کیا تمام لوگ حاضر و ناظر ہو گئے؟ آگے خاں صاحب نے یہ بیان کیا کہ آپ ﷺ کو بہت سے اولیاء اللہ نے دیکھا ہے۔ اس کا جواب یہ ہے کہ اس بات کے ہم بھی قائل ہیں کہ حضور اکرم ﷺ کی زیارت بحالت خواب بہت سے اولیاء اللہ کو ہوئی ہے۔ مثلاً حضرت حکیم الاسلام، حکیم الامت اور حضرت امیر شریعت مولانا منت اللہ رحمانی، حضرت مونگیری، وغیرہ ذالک تو اس سے یہ ثابت نہیں ہوتا ہے کہ آپ ﷺ ہر جگہ حاضر و ناظر ہیں۔ (چوں کہ ایسی شکل عام فہم انسان کے ساتھ بھی پیش آتی ہے)۔

آگے خاں صاحب نے علامہ جلال الدین سیوطی کے حوالے سے عبارت پیش کی کہ حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کا اپنی امت کے اعمال میں نگاہ رکھنا ان کے لیے گناہوں سے استغفار کرنا ان سے دفع بلا کی دعاء کرنا الخ۔ یہ چیزیں حضور علیہ السلام کا مشغلہ ہیں۔ (جاء الحق)

جواب: اس عبارت سے یہ مراد نہیں کہ آپ ﷺ ہر جگہ حاضر و ناظر ہیں۔ بلکہ اس سے مراد یہ ہے کہ اللہ تعالیٰ آپ ﷺ کو امتوں کے اعمال سے متنبہ کرتا ہے۔

چوتھی فصل: حاضر و ناظر کی نفی مخالفین کی کتابوں سے

خاں صاحب نے ”تخذیر الناس“ کے حوالے سے عبارت پیش کی۔ النبی اولیٰ بالمؤمنین من انفسہم۔ اس عبارت سے استدلال بایں طور کیا کہ اولیٰ کے معنی اقرب ہے تو اب مفہوم یہ ہوگا کہ نبی اکرم ﷺ ہر ہر امت کے قریب ہے۔ (جاء الحق: ج ۱ ص ۱۷۸)

جواب (۱): ٹھیک ہے ہم بھی تسلیم کرتے ہیں کہ اولیٰ بمعنی اقرب ہے تو اس

سے مراد بروز قیامت ہے کہ اس دن ہر ایک شخص نفسی نفسی کے عالم میں ہوگا۔ کوئی کسی کا پرسان حال نہ ہوگا۔ لیکن بحکم الہی صرف آقائے نامدار تاجدار بطحی ^{بیطحی} امتی امتی کہہ کر اپنی امت کے لوگوں کو پکاریں گے، اور ان کے حق میں شفاعت کریں گے۔

اب غور کیجئے کہ اس جگہ مشفق و شفیق اور شفاعت کی وجہ سے قربت پائی گئی۔ پس

اس سے حاضر و ناظر پر استدلال کرنا قطعاً درست نہیں ہوگا۔

جواب (۲): دوسرا جواب اب اگر اولیٰ بمعنی افضل کے لیں گے تو مطلب یہ ہوگا کہ نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم ہر ایک مومنین سے افضل ہیں۔ پس مذکورہ دونوں مطالب سے معلوم ہوا کہ آنحضور صلی اللہ علیہ وسلم حاضر و ناظر نہیں تھے۔

دوسری عبارت کا صحیح مفہوم

مولوی احمد یار خاں صاحب نے دوسری عبارت ”امداد السلوک“ کے حوالے سے پیش کی کہ ”مرید یہ یقین سے جانے کہ شیخ کی روح ایک جگہ میں قید نہیں رہتی ہے۔ مرید جہاں بھی ہو دور یا نزدیک۔ اگرچہ پیر کے جسم سے دور ہے لیکن پیر کی روحانیت دور نہیں الٹھ۔ (جاء الحق)

جواب: قارئین کرام! ایسے تو عام فہم انسان کی روح حقیقتاً بھی ایک جگہ بحالت نوم نہیں رہتی؛ بلکہ کبھی بہار سے یوپی اور کبھی ہندوستان سے بنگلہ دیش وغیرہ سر کرتی ہے۔ دوسری بات یہ ہے کہ یہ تو ہمارا بھی عقیدہ ہے کہ بزرگان دین کے فیوض بعد الموت بھی جاری رہتے ہیں۔ تو اس سے یہ لازم نہیں آتا کہ بزرگان دین ہر جگہ حاضر و ناظر ہیں۔

پھر آگے خاں صاحب نے یہ کہا کہ اس عبارت سے حسب ذیل فائدے ہیں:

(۱) پیر کا مرید کے پاس حاضر و ناظر ہونا (۲) مرید کا تصور شیخ میں رہنا۔

(۳) پیر کا حاجت روا ہونا (۴) مرید خدا کو چھوڑ کر اپنے پیر سے مانگے (۵) پیر مرید کو انتہاء کرتا ہے (۶) پیر مرید کی دل داری کر دیتا ہے۔

فہم نہیں کوام! ان باتوں میں سے ایک یہ بھی ہے کہ مرید خدا کو چھوڑ کر اپنے

پرسے مانگے۔ یہ تو ایسے ہی ہے جیسے کہ زمانہ جاہلیت میں کفار و مشرکین لات و عزیزی کی پوجا کیا کرتے تھے۔

خاں صاحب کی تمام عبارت باری تعالیٰ کا قول لا شریک باللہ شیناً کے تحت

مردود ہے۔

تیسری عبارت خاں صاحب کے لیے تلووار!

حضرت تھانویؒ کے حوالے سے خاں صاحب نے عبارت پیش کی کہ ابو یزید سے طے زمین کی نسبت پوچھا گیا۔ تو آپ نے فرمایا یہ کوئی چیز کمال نہیں ہے۔ دیکھو ابلیس مشرق سے مغرب تک ایک لحظہ میں قطع کر جاتا ہے (جاء الحق: ج: ۱: ص: ۱۵۰)

جواب: مذکورہ عبارت کے اندر جس سائل نے ابو یزید سے سوال کیا تھا دراصل اس کے اندر وہی شکوک و شبہات تھے۔ جو اس وقت خاں صاحب کے اندر ہیں اب اس سائل کے جواب میں مجیب نے فرمایا او کبخت اگر طے زمین کی وجہ سے اولیاء اللہ کو حاضر و ناظر مانو تو ابلیس کو بھی ہر جگہ حاضر و ناظر ماننا پڑے گا۔

لہذا اسی تلووار خاں صاحب کے عقیدے کو پاش پاش کر دیا کہ اگر آپ حضرات اولیاء اللہ اور دیگر حضرات کو عالم الغیب مانتے ہیں تو گویا کہ آپ نے اولیاء اللہ اور انبیاء کرام کی شان میں گستاخی کی۔

پانچویں فصل: حاضر و ناظر کا ثبوت دلائل عقلیہ سے

خاں صاحب نے ایک اصول بیان کیا اور اس اصول کے تحت حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کے لیے حاضر و ناظر کا عقیدہ ثابت کیا ہے۔ اصول یہ بیان کیا کہ اللہ تعالیٰ نے ہر ایک انبیاء اور اولیاء اللہ کو کرامات اور معجزات عطا کئے۔ اور اپنے حبیب تاجدار ﷺ صلی اللہ علیہ وسلم کو تنہا تمام کمالات عطا کئے۔ چنانچہ علامہ جامیؒ نے فرمایا:

حسن یوسف دم۔ عیسیٰ ید بیضا داری
آنچه خوباں ہم دارند تو آنها داری

جب تمام کمالات آپ کے اندر تنہا موجود تھے تو یقیناً آپ صلی اللہ علیہ وسلم حاضر و

ناظر ہو گئے۔ (جا، الحق: ج: ۱: ص: ۱۵۰، ۱۵۱)

جواب: معجزات و کرامات کی بنیاد پر حاضر و ناظر ماننا جہالت پر مبنی ہے۔ کیوں کہ حاضر و ناظر ہونا یہ اللہ کی صفت ہے اور اللہ کی صفت میں تنقیص نہیں۔ اگر کوئی شخص ایسا کرتا ہے، تو وہ شرک فی الصفت کا مرتکب ہے۔ اور یہ عقیدہ قرآن و احادیث کے آئینے میں باطل ہے۔ "لا شریک لہ فی صفاتہ ولا فی کمالہ"۔

پہلی عقلی دلیل اور اس کا جواب

خاں صاحب نے تفسیر روح البیان کے حوالے سے ایک عبارت پیش کی "ملک الموت کے لیے ساری زمین طشت کی طرح کردی گئی ہے کہ جہاں سے چاہیں لے لیں۔ (جا، الحق: ج: ۱: ص: ۱۵۱)"

جواب: اس دلیل کا جواب خود اسی دلیل کے اندر موجود ہے۔ بایں طور کہ روح البیان کی عبارت کا ترجمہ خود خاں صاحب نے یہ کیا کہ ملکوت موت کے لیے ساری زمین طشت کی طرح کردی گئی ہے "تو اب خاں صاحب سے پوچھتے ہیں کہ اگر ملک الموت ہر جگہ حاضر و ناظر ہیں تو ان کے لیے زمین کو طشت کی طرح کیوں کی گئی؟۔ کیوں کہ اگر وہ ہر جگہ حاضر و ناظر ہیں تو پھر بغیر زمین کو طشت کی طرح کئے ہوئے جہاں سے چاہتے لیتے۔ لیکن ایسا معاملہ نہیں ہے۔

نیز یہ تمام کی تمام جزئیات ہیں اور جزئیات سے کلیات کبھی بھی ثابت نہیں ہو سکتے ہیں۔

دوسری عقلی دلیل کے جوابات

خاں صاحب نے دوسری عقلی دلیل یوں بیان کی کہ دنیا میں پانی اور دانہ ہر جگہ موجود نہیں ہے بلکہ خاص خاص جگہ ہے۔ پانی تو کنوئیں اور تالاب و دریا وغیرہ میں۔ اور دانہ کھیت یا گھروں میں۔ مگر ہوا اور دھوپ عالم کے گوشہ گوشہ میں ہے، فلاسفہ کے نزدیک خلا محال ہے ہر جگہ ہوا ہے۔ اس لئے کہ ہوا اور روشنی کی ہر وقت ہر شخص کو ضرورت

پڑتی ہے۔ اور حبیب خدا علیہ السلام کی ہر مخلوق الہی کو ہر وقت ضرورت ہے۔ جیسا کہ ہم روح البیان وغیرہ کے حوالے سے ثابت کر چکے ہیں۔ تو لازم ہے کہ حضور علیہ السلام ہر جگہ جلوہ گر ہوں۔ (ایضاً ج: ۱، ص: ۱۵۲، ۱۵۳)

جواب (۱): خاں صاحب نے ہوا اور روشنی پر قیاس کرتے ہوئے حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کا حاضر و ناظر ہونا ثابت کیا ہے۔ سو اس کا جواب یہ ہے کہ ہوا اور روشنی غیر مجسم ہے۔ اور حضور علیہ السلام مجسم ہیں۔ پس اب اگر کوئی مجسم کو غیر مجسم پر قیاس کرے تو اس کے سلسلے میں یہی فیصلہ کیا جائے گا کہ وہ ابو جہل ہے (یعنی لا یعلمون شیناً) بہر حال خاں صاحب کا مذکورہ قیاس قیاس مع الفارق ہے۔

جواب (۲): اگر آپ صلی اللہ علیہ وسلم مانند ہوا اور روشنی کے ہر جگہ حاضر و ناظر تھے تو پھر معراج میں براق سے کیوں تشریف لے گئے۔ (یعنی بغیر براق کے ہوا کی طرح اڑ جانا چاہیے تھا) اسی طرح اگر آپ صلی اللہ علیہ وسلم ہوا کی طرح ہر جگہ حاضر و ناظر ہیں تو پھر طائف کے میدان میں ستائے کیوں ہوئے تھے؟ معلوم ہوا کہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم ہر جگہ حاضر و ناظر نہیں ہیں۔

تیسری عقلی دلیل کا جواب

خاں صاحب نے تیسری دلیل یہ بیان کی کہ حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم تمام عالم کے اصل ہیں۔ ”وکل الخلق من نودی“۔ اور اصل کا اپنی فرع میں مادہ کا سارے مشتقات میں اور ایک کا سارے عددوں میں رہنا ضروری ہے (جاء الحق ج: ۱، ص: ۱۵۳)

جواب: خاں صاحب نے یہ کہا تھا کہ حضور اکرم ﷺ تمام عالم کے اصل ہیں۔ لہذا ہر ایک فرع کے ساتھ ہر جگہ موجود ہیں۔ سو اس کا جواب یہ ہے کہ اگر خاں صاحب اس غلط تاویل کی وجہ سے حضور اکرم ﷺ کو ہر جگہ حاضر و ناظر تسلیم کرتے ہیں تو دنیا میں ہر ایک بیٹے کے ساتھ اس کے باپ کو ہر جگہ حاضر و ناظر ماننا پڑے گا۔ یعنی زید کا بیٹا عمر ہے تو اب جہاں جہاں عمر ہے پس عمر کے ساتھ زید کو بھی حاضر و ناظر ماننا پڑے گا۔ حالانکہ یہ عقیدہ بالکل غلط ہے۔

بہر حال جب یہ اصول کسی کو تسلیم نہیں تو ہر مخلوق کے ساتھ حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کو حاضر و ناظر تسلیم کرنا صحیح نہیں ہے۔

دوسری بات یہ ہے کہ اگر حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کو عقلی اعتبار سے ہر جگہ حاضر و ناظر تسلیم کرتے ہیں تو پھر انسان بتضائے بشریت جماع کرتا ہے تو کیا اس جماع کے وقت حضور صلی اللہ علیہ وسلم موجود ہوتے ہیں؟ اب اگر خاں صاحب کے عقیدے کے مطابق آپ اس جگہ موجود ہوتے ہیں تو پھر آپ جماع کیوں کرتے ہیں؟ آپ کو اس سے باز آنا چاہیے کہ آپ جماع نہ کریں۔ (الحیاء شعبۂ من الایمان) اسی طرح آپ پیشاب پاخانہ نہ کریں کیوں کہ وہاں حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم حاضر و ناظر ہیں۔ لیکن ہمارے اس جواب سے یہ اعتراض نہ کیا جائے کہ پھر اللہ تعالیٰ کو ہر جگہ حاضر و ناظر کیسے مانا جائے گا؟ تو اس کا جواب یہ ہے کہ باری تعالیٰ تمام اعضاء و جوارح سے پاک و صاف ہیں لہذا ان کے حاضر و ناظر ہونے اور انبیاء اولیاء کے حاضر و ناظر ہونے میں زمین و آسمان کا فرق ہے۔

دوسرا باب

مسئلہ حاضر و ناظر پر اعتراض کے جوابات اور اس کا رد

(۱) خاں صاحب نے نفی حاضر و ناظر (فی حق محمد عربی صلی اللہ علیہ وسلم) کی پہلی دلیل بیان کی۔ علی کل شیء و شہید بکل شیء محیط۔ اس کا جواب مولانا احمد یار خان صاحب ہر جگہ حاضر و ناظر ہونا خدا کی صفت ہرگز نہیں خدائے پاک جگہ اور مکان سے پاک ہے کتب عقائد میں ہے۔ لا یجری علیہ زمان ولا یشمل علیہ مکان۔ رد (۱): اس جواب کی پہلی تردید یہ ہے کہ ہم اہل سنت والجماعت کا متفقہ فیصلہ ہے کہ ہر جگہ حاضر و ناظر ہونا باری تعالیٰ کی صفت ہے۔ لیکن آپ نے جو شرح عقائد کی عبارت پیش کی لا یجری علیہ زمان الخ۔ سو یہ عبارت علی کل شیء شہید۔ کی مخالفت نہیں کرتی کیوں کہ جس طریقے سے مخلوقات پر زمانہ چل جاتا ہے۔ اور مکانات مشتمل ہے اسی طرح باری تعالیٰ پر نہیں۔ باری تعالیٰ قدیم ہیں۔ اور مخلوقات حادث ہیں۔ تو بندہ

پر بطور حدوث کے مکانات اور زمانے چلتے اور مشتمل ہوتے ہیں۔ اور باری تعالیٰ پر بطور قدم کے صادق آتے ہیں۔ دوسری بات یہ ہے کہ باری تعالیٰ اجسام سے مبرہ اور منزہ ہیں۔

لہذا اب اگر ان کے لیے مشتمل علیہ مکان کو مانا جائے تو کوئی مضائقہ نہیں۔
وہ دوسری تردید، اگر باری تعالیٰ کو حاضر و ناظر نہ مانیں تو کفر لازم آئیگا۔ چونکہ یہی عقیدہ کفار و مشرکین کا ہے نیز اگر باری تعالیٰ حاضر و ناظر نہ ہوتے تو نظام عالم درہم برہم ہو جاتا۔ لہذا یہی کہا جائے گا کہ باری تعالیٰ ہر جگہ حاضر و ناظر ہیں۔ اس سے آگے خاں صاحب نے۔ ثم استوی علی العرش۔ کو تشابہات میں سے مانا ہے حالانکہ یہ تحقیق کے خلاف ہے۔

کیوں کہ اسکی تفسیر مفسرین عظام نے یوں کی ہے کہ باری تعالیٰ عرش پر ہے اور عرش پوری دنیا کو محیط ہے۔ تو گویا کہ باری تعالیٰ پوری دنیا کے اندر (محیط) حاضر و ناظر ہیں۔ جیسا کہ آگے کی آیت۔ بکل شیء محیط۔ دلالت کرتی ہے۔

پھر آگے خاں صاحب نے فتاویٰ رشیدیہ (مرتبہ حضرت مولانا رشید احمد گنگوہی) کے حوالے سے عبارت پیش کی کہ فخر دو عالم کو مولود میں حاضر جاننا بھی غیر ثابت ہے۔

جواب: قارئین کرام! مذکورہ عبارت کے اندر تو حضرت نے دیانت داری کے ساتھ ایک محاکمہ پیش کیا ہے کہ حضور اکرم کو مولود میں حاضر جاننا بھی غیر ثابت ہے۔ چوں کہ اس کا ثبوت قرآن و احادیث تو درکنار کسی چھوٹی کتاب سے بھی نہیں ملتا ہے۔

دوسری اور تیسری دلیل کا جواب اور اس کا رد

نفسی حاضر و ناظر کی دوسری آیت۔ ”وما کنتم لہم اذ یلقون اقلامہم“

آپ ان کے پاس نہ تھے جب وہ لوگ اپنا اپنا قلم پانی میں ڈال رہے تھے۔ اس کا جواب خاں صاحب نے یہ دیا کہ حضور اکرم ﷺ وہاں بصورت اجسام موجود نہ تھے۔

لیکن آپ ان کی باتوں کا مشاہدہ فرما رہے تھے (جاء الحق: ج: ۱: ص: ۱۵۳)

وہ: اس جواب کی تردید یہ ہے کہ اس آیت کریمہ کا مفہوم جملہ مفسرین کرام نے یوں کیا ہے کہ آپ ان کے پاس نہ تھے۔ جب کہ وہ حضرات اپنا اپنا قلم پانی میں ڈال رہے تھے۔

یعنی جس وقت انہوں نے یہ کام انجام دیا۔ اس کی خبر آپ کو نہ تھی۔ گویا کہ حضور اکرم ﷺ کو شاید تا بھی اس کی خبر نہ تھی۔ اگر خبر ہوتی تو ”ما کنت لہم“ کہنے کی کیا ضرورت تھی؟ نیز اگر آپ ﷺ اجسام کے اعتبار سے موجود نہ تھے اور غیر اجسام کے اعتبار سے موجود تھے تو پھر مفسرین کرام نے اس کی صراحت کیوں نہ کی؟ نیز بقول خاں صاحب کے، اگر آپ ﷺ بالاجسام موجود نہ تھے تو پھر حاضر و ناظر کیسے ہوئے؟ پس معلوم ہوا کہ حضور اکرم ﷺ ہر جگہ حاضر و ناظر نہیں تھے۔

وہاں دوسری تردید یہ ہے کہ خاں صاحب نے یہ کہا کہ حضور اکرم ﷺ کا جسم وہاں موجود نہ تھا۔ لیکن آپ صلی اللہ علیہ وسلم مشاہدہ فرما رہے تھے۔ تو اب خاں صاحب سے پوچھا جائے کہ جب حضور اکرم ﷺ کے اعضاء و جوارح وہاں موجود نہ تھے تو ملاحظہ فرما رہے تھے؟ یعنی ملاحظہ کرنے کے لیے ضروری ہے کہ کان، آنکھ موجود ہوں۔

اس کے بعد خاں صاحب نے تفسیر صاوی کی عبارت پیش کی کہ، یہ فرمانا کہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم کے اس واقعہ کی جگہ نہ تھے۔ جسمانی لحاظ سے ہے عالم روحانی کی حیثیت سے حضور علیہ السلام ہر رسول کی رسالت اور آدم علیہ السلام سے لیکر آپ کے جسمانی ظہور کے تمام واقعات پر حاضر ہیں (جہ الحق، ج: ۱، ص: ۱۵۵)۔

جواب: خود خاں صاحب کی اس مذکورہ عبارت سے تفسیر کی عبارت کا جواب بھی عیاں ہو رہا ہے۔ بایں طور کہ خاں صاحب نے تفسیر صاوی کی عبارت کا ترجمہ کیا کہ حضور علیہ السلام ہر رسول کی رسالت اور آدم علیہ السلام سے لیکر آپ ﷺ کے جسمانی ظہور کے تمام واقعات پر حاضر ہیں۔ تو یہاں حاضر و ناظر سے مراد اطلاع ہے۔

یعنی اللہ تعالیٰ نے آپ ﷺ کو ماقبل کی تمام خبروں پر مطلع کیا تھا۔ پس اس سے حاضر و ناظر ثابت کرنا علمی وقار کے خلاف ہے۔

پھر آگے خاں صاحب نے ایک حدیث پیش کی۔ لا تحزن ان اللہ معنا۔ کہ اے ابوبکر مت ڈر اللہ ہمارے ساتھ ہے۔ اس کے ذریعہ خاں صاحب نے یہ ثابت کیا کہ صرف اولیاء اللہ اور انبیائے کرام ہر جگہ حاضر و ناظر ہیں نہ کہ اللہ۔ (نعوذ باللہ)

جواب: لا تحزن ان اللہ معنا۔ کا مطلب یہ ہے کہ اے ابو بکر مت خوف کھا اللہ ہماری مدد کرنے والا ہے۔ بمقابلہ کفار مشرکین! لیکن کیا بتاؤں یا رو؟ خاں صاحب نے نفی حاضر و ناظر کی تیسری دلیل بیان کی اور کہا کہ علم غیب میں گفتگو کر چکے ہیں۔ مزید گفتگو کرنے کی ضرورت نہیں ہے، ہاں تو میں بھی یہی کہتا ہوں کہ بحث علم غیب کے جوابات کے تحت اس کی تردید بھی گزر چکی ہے

چوتھی دلیل کا جواب اور اس کا رد

خاں صاحب نے نفی حاضر و ناظر کی چوتھی حدیث پیش کی کہ زید ابن ارقم نے عبد اللہ ابن ابی کی شکایت کی کہ وہ لوگوں سے کہتا ہے۔ ”لا تفقروا علی من عند رسول اللہ“۔ مسلمانوں کو کچھ خرچ نہ دو۔ عبد اللہ ابن ابی نے بارگاہ نبوی میں آکر جھوٹی قسم کھائی کہ میں نے یہ نہ کہا۔ فصدقہم و کذبہ۔ حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے ان کو سچا مان لیا اور مجھ کو جھوٹا۔

اگر حضور اکرم ﷺ ہر جگہ حاضر و ناظر ہی تھے تو ابن ابی کی غلط تصدیق کیوں کر دی۔ جب یہ آیت نازل ہو کر زید ابن ارقم کی تصدیق کی تو یہ سچے ہوئے۔ اس کا جواب خاں صاحب نے یہ دیا کہ عبد اللہ ابن ابی کی تصدیق فرمادینے سے لازم نہیں آتا کہ آپ ﷺ کو اصل واقعہ کا علم نہ ہو۔ (جہا الحق: ج ۱: ص ۱۶۵)

دہ! پہلی تردید یہ ہے کہ اگر حضور اکرم کو اصل واقعہ کا علم ہوتا تو زید ابن ارقم کو کیوں جھٹلاتے (فصدقہم و کذبہ) اب یہاں پر وہی شکل نکلتی ہے۔ (۱) پہلی شکل تو یہ ہے کہ۔ العیاذ باللہ۔ حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے اس واقعہ کا علم رکھتے ہوئے بھی غلط بیانی سے کام لیا۔ (نعوذ باللہ) (۲) دوسری شکل یہ ہے کہ حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کو اس واقعہ کا علم نہ تھا۔ نہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم ہر جگہ حاضر و ناظر تھے۔

اب قارئین کرام! فیصلہ کریں کہ آپ کون سی شکل کو تسلیم کرتے ہیں۔ یقیناً جمیع حضرات یہی کہیں گے کہ ہم مذکورہ دوسری شکل کو تسلیم کرتے ہیں۔

پھر آگے خاں صاحب نے مذکورہ دلیل کا جواب یہ دیا کہ شرعاً مقدمہ ضروری ہے کہ یا تو مدعی گواہ پیش کر دے ورنہ مدعی علیہ قسم کھا کر مقدمہ جیت لے۔ کیوں کہ قاضی کا فیصلہ مدعی کی گواہی یا مدعی علیہ کی قسم پر ہوتا ہے۔ نہ کہ قاضی کی ذات علم پر۔

رد! اس جواب کی تردید یہ ہے کہ قاضی مدعی علیہ سے قسم اس وقت لیگا جبکہ مدعی اور مدعی علیہ کی حالت سے واقف ہو۔ کیونکہ جب قاضی چھان بین کے بعد حالات سے واقف ہو گیا تو اب مدعی کے حق میں وہ گواہ بن گئے۔ تو اب مدعی علیہ سے قسم کیوں لے گا؟۔

بہر حال ابن ابی کی جھوٹی قسم پر فیصلہ کر دینا اور پھر اس کی جھوٹی باتوں پر آیت کریمہ کا نازل ہونا اس بات کی علامت ہے کہ آپ ﷺ ہر جگہ حاضر و ناظر نہیں تھے۔

اہل سنت و الجماعت کی دوسری دلیل یہ بھی ہے کہ اگر حضور اکرم ﷺ کے لیے حاضر و ناظر کا عقیدہ رکھیں گے تو اس صورت میں گستاخی ہوگی۔ (جیسا کہ پہلے بھی بیان ہو چکا ہے) بایں معنی کہ اس صورت میں۔ نعوذ باللہ گندی جگہوں پر بھی آپ ﷺ کا حاضر و ناظر ہونا لازم آئے گا۔ تو اس کا جواب بریلوی حضرات نے یہ دیا کہ رب کو اس جگہ حاضر و ناظر مانتے ہو یا نہیں۔ (ایضاً ۱۵۶)

رد! جواب کی تردید یہ ہے کہ باری تعالیٰ اجسام سے مبرہ اور منزہ ہیں اور رسول اکرم ﷺ بالا اجسام ہیں۔ پس کسی ذوق کو غیر جسم پر قیاس کرنا درست نہیں۔ اس قیاس کو قیاس مع الفارق کہا جائے گا۔ (شیم رحمانی)

پانچویں دلیل کا جواب اور اس کا رد

ترمذی میں ابن مسعود سے روایت ہے۔ ”لَا يُلْغَنِي أَحَدٌ عَنْ أَحَدٍ مِنْ أَصْحَابِي سِوَا طَانِي أَحَبُّ أَنْ أَخْرَجَ إِلَيْكُمْ وَأَنَا سَلِيمُ الصَّدُورِ“۔ کوئی شخص ہم سے کسی صحابی کی باتیں نہ لگائے ہم چاہتے ہیں کہ تمہارے پاس صاف دل آیا کریں۔ اگر حضور اکرم ﷺ ہر جگہ حاضر و ناظر ہوتے تو خبر پہنچانے کی کیا ضرورت تھی؟ آپ ﷺ کو ویسے بھی خبر رہتی۔ اس کا جواب خاں صاحب نے یہ دیا کہ انبیائے کرام کے علم شہودی میں ہر وقت ہر چیز رہتی ہے مگر ہر چیز پر ہر وقت توجہ رہنا ضروری

نہیں (جاء الحق: ۱۵۶ تا ۱۵۷)

دعا خاں صاحب نے یہی جواب دیا کہ انبیائے کرام کے علم شہودی میں ہر وقت ہر چیز رہتی ہے۔ مگر ہر چیز پر ہر وقت توجہ رہنا ضروری نہیں۔ اب اگر کوئی شخص کسی چیز کو جانتا ہو لیکن اس پر توجہ نہ دے تو اس کی دو شکل نکلتی ہے (۱) یا تو اس کو دنیا و مافیہا کی کوئی خبر نہیں۔ اور کم ذکاوت ہے۔ (۲) یا اس مطلوبہ چیز کی کوئی خبر نہ تھی۔ اب آپ فیصلہ کیجئے کہ کیا حضور ﷺ کو دنیا و مافیہا کی خبر نہ تھی۔ اور کیا آپ ﷺ کم ذکاوت تھے؟ ہرگز نہیں بلکہ آپ ﷺ دنیا و مافیہا سے باخبر تھے۔ اور ذکاوت کے بھی مالک تھے۔

اور جو چیز آپ کو معلوم ہوتی آپ ﷺ لوگوں کو اس سے باخبر فرماتے تھے۔ اور جس چیز کی خبر نہ ہوتی تو آپ سکوت اختیار کرتے۔ پس معلوم ہوا کہ آپ ﷺ کو جس چیز کی خبر نہ ہوتی آپ صحابہ کرام سے معلوم کراتے۔ اور ہر وقت معلوم شدہ علم پر توجہ رہتی۔ نیز خاں صاحب کے مذکورہ جواب کی تردید مسند داری جس: ۳۱ کی روایت نے بھی کر دی۔ وَاللّٰہ لا ادری لعلی لا القاکم آپ نے فرمایا کہ خدا کی قسم میں نہیں جانتا شاید کہ میں اس کے بعد پھر تم سے نہ مل سکوں اگر آپ صلی اللہ علیہ وسلم حاضر و ناظر یا عالم الغیب ہوتے تو ایسا نہ فرماتے۔

چھٹی دلیل کا جواب اور اس کا رد

خاں صاحب نے نفی حاضر و ناظر کی چھٹی دلیل بیان کی کہ حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا جو شخص ہم پر ہماری قبر کے پاس درود بھیجتا ہے تو ہم خود سنتے ہیں۔ اور جو شخص درود دور سے بھیجتا ہے تو ہم کو پہنچایا جاتا ہے۔ اس سے معلوم ہوا کہ دور کی آواز آپ تک نہیں پہنچی ورنہ پہنچائے جانے کی کیا ضرورت تھی۔ اس کا جواب خاں صاحب نے یہ دیا کہ اس حدیث میں کہاں ہے کہ دور کا درود ہم نہیں سنتے (جاء الحق ص: ۱۵۷)

دعا قارئین کرام! کلمات کا اندازہ سیاق و سباق سے لگایا جاتا ہے۔ کیوں کہ جب حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے یہ فرمایا کہ جو شخص ہم پر ہماری قبر کے پاس درود بھیجتا ہے تو ہم خود سنتے ہیں۔ اور جو دور دور سے بھیجتا ہے تو ہم کو پہنچایا جاتا ہے۔ اس سے تو بات بالکل

اظہر من الشمس ہو گئی کہ دور کی باتوں کو آپ صلی اللہ علیہ وسلم نہیں سنتے۔ کیوں کہ اگر سن لیتے تو ضرور آگے فرماتے کہ میں قریب کی درود کی طرح دور کی درود کی آواز کو بھی سنتا ہوں۔ (نیز قبر کے اندر انبیاء کرام با حیات ہیں تمام کی آوازوں کو سنتے ہیں، سماع موتی کی الگ بحث ہے۔)

پھر آگے خاں صاحب نے کہا کہ قریب والے کی درود تو خود سنتے ہیں اور دور والے کی درود سنتے بھی ہیں اور پہنچایا بھی جاتا ہے۔ تو اس کی تردید یہ ہے کہ خود کسی چیز کو سن لینا اور پھر کسی کے ذریعہ اس چیز کا علم طلب کرنا یا خبر آنا تحصیل حاصل ہے اور تحصیل حاصل باطل ہے۔ دیکھئے سلم العلوم، قطبی، شرح عقائد۔

ساتویں دلیل کا جواب اور اس کا رد

فتاویٰ بزازیہ میں ہے۔ ”من قال ان ارواح المشائخ حاضرة تعلم يكفر“ جو کہے کہ مشائخ کی روہیں حاضر ہیں، جانتی ہیں وہ کافر ہے۔ اس کا جواب خاں صاحب نے یہ دیا کہ فتویٰ بزازیہ کی ظاہر عبارت کی زد میں تو مخالفین بھی آتے ہیں۔ اولاً اس لیے کہ ہم ابداد السلوک مصنف مولوی رشید احمد گنگوہی کی عبارت پیش کر چکے ہیں۔ جس میں انہوں نے نہایت صفائی سے شیخ کی روح کو مریدین کے پاس حاضر جاننے کی تعلیم دی ہے (جاء الحق، ج ۱، ص ۱۵۸)۔

دو! خاں صاحب نے یہ کہا کہ فتویٰ بزازیہ کی زد میں علمائے دیوبند بھی آتے ہیں۔ سو اس کا جواب یہ ہے کہ ہم علمائے دیوبند بنفسہ میت کی روح کو حاضر نہیں مانتے لیکن یہ بات ضرور ہے کہ جو شخص کسی بزرگ کے نام ایصال و ثواب کرتا ہے تو اس کے فیوض و برکات جاری رہتے ہیں۔

اب رہی بات کہ حضرت گنگوہی نے شیخ کی روح کو مریدین کے پاس حاضر جاننے کی تعلیم دی ہے۔ سو اس کا جواب یہ ہے کہ یہ قول اس بات پر دلالت کرتا ہے کہ مریدین کوئی برا عمل نہ کریں۔

نویں دلیل کا جواب اور اس کا رد

اگر حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم ہر جگہ حاضر و ناظر ہیں تو مدینہ پاک میں حاضر ہو نے کی کیا ضرورت ہے؟ اس کا جواب خاں صاحب نے یہ دیا کہ ”جب خدا ہر جگہ ہے تو کعبہ جانے کی کیا ضرورت ہے۔“

رد: اس کی پہلی تردید تو یہ ہے کہ باری تعالیٰ کا حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم پر قیاس کرنا قیاس مع الفارق ہے جیسا کہ احقر ما قبل میں مفصل بحث کر چکا ہے۔

رد: اس کی دوسری تردید یہ ہے کہ یہ عقیدہ مسلم ہے کہ انسان جس طرف چاہتا ہے نماز پڑھتا ہے۔ یقیناً نماز ادا ہو جاتی۔ لیکن باری تعالیٰ عالم الغیب ہیں ان کو معلوم ہے کہ اگر ایک سمت متعین نہ کی جائے تو لوگوں کے درمیان اختلافات ہو جائیں گے۔ اسی وجہ سے ارشاد باری ہے۔ فَوَلَّ وَجْهَكَ شَطْرَ الْمَسْجِدِ الْحَرَامِ۔ پھر آگے خاں صاحب نے حضور اکرم ﷺ کو مدینہ کی طرف ہجرت کرنے کا سبب یہ بیان کیا کہ مدینہ منورہ دار السلطنت ہے اور خاص تجلی گاہ ہے۔ تو اس کا جواب یہ ہے کہ جو شخص ہر جگہ حاضر و ناظر رہیگا۔ تو وہ کہیں بھی رہے تمام چیزوں کی زیارت کرتا ہی رہے گا پھر جانے کی کیا ضرورت ہے۔ یہ تو تفسیع اوقات ہے۔ اور تفسیع اوقات و اموال کے سلسلے میں قرآن ناطق ہے۔ اِنَّ الْمُبْلَرِیْنَ کَانُوْا اِخْوَانُ الشَّیْطٰنِ۔ اور اس سے نعوذ باللہ من ذلک نبی کریم کی شان میں گستاخی لازم آئے گی م (احفظنا) بہر حال ان تمام باتوں سے معلوم ہوتا ہے کہ حضور اکرم ہر جگہ حاضر و ناظر نہیں ہیں۔

حاضر و ناظر کی نفی بآیات القرآنیہ

پہلی دلیل

اولاً عرض یہ کرنا ہے کہ خاں صاحب نے اپنے دعویٰ پر کچھ آیات قرآنیہ اور احادیث پیش کیں اور اس کی غلط تاویلات کے ذریعہ اپنے دعویٰ کو ثابت کرنے کی کافی کوشش کی لیکن احقر نے ان تمام تاویلات کی بیخ کنی کرتے ہوئے علمائے اہل سنت والجماعت (علمائے دیوبند) کے عقائد کو ثابت کیا اس کے بعد خاں صاحب نے ہمارے

ہی دلائل کو پیش کر کے اس کے جوابات دینے کی زحمت فرمائی تھی سوا حق نے بحمد اللہ ان جوابات کی بھی قرآن و احادیث و عقل کے آئینے میں تردید کر دی، اب ہل من مزید ان جوابات کے ثبوت میں اولاً قرآن سے دلائل پیش کرتے ہیں۔ (۱) کے طور پر ہم اپنے عقیدے کے ثبوت میں اولاً قرآن سے دلائل پیش کرتے ہیں۔ (۱) بقولہ تعالیٰ وما كنت لديهم اذ يلقون اقلامهم آپ ان کے پاس نہ تھے جب کہ وہ لوگ اپنا اپنا قلم پانی میں ڈال رہے تھے، وما كنت کی تفسیر مفسرین نے یوں کی ہے ای لا حاضر کہ آپ حاضر و ناظر نہ تھے اگر آپ ﷺ ہر جگہ حاضر و ناظر ہوتے تو ایسا کیوں فرمایا جاتا۔ پس یہ بات عیاں ہو گئی کہ حضور اکرم ﷺ ہر جگہ حاضر و ناظر نہ تھے۔ نیز اس دلیل پر خاں صاحب نے اشکال بھی کیا ہے سو اس کا جواب ماقبل میں گذر چکا ہے۔

دوسری دلیل

قرآن کریم! میں متعدد مقامات پر اس کا ذکر آیا ہے کہ فرشتے (بصورت انسان) حضرت ابراہیم علیہ السلام کے پاس مہمان بن کر آئے۔ انہوں نے سلام کیا حضرت ابراہیم علیہ السلام نے سلام کا جواب دیا۔ اور دل میں کہا۔ قوم منکرون۔ کوئی اجنبی لوگ ہیں۔ انہوں نے پچھڑے کا بھنا ہوا گوشت لا کر ان کے سامنے رکھ دیا حضرات! حضرت ابراہیم علیہ السلام کو دیکھنے لگے۔ اور آپ نے فرمایا کھائیے لیکن وہ خاموش۔ پھر کہا کیوں نہیں کھاتے ہو۔ انہوں نے پھر کھانے کو ہاتھ نہ اٹھایا۔ حضرت ابراہیم علیہ السلام ڈر گئے۔ پھر حضرت ابراہیم علیہ السلام نے کہا تم لوگ کون ہو جو ہمارے ہاں کھانا نہیں کھاتے۔ مہمان سمجھ گئے کہ حضرت ابراہیم علیہ السلام خوفزدہ ہیں۔ انہوں نے کہا ڈریے نہیں ہم فرستادہ خدا ہیں قوم لوط کے پاس (ان کی تباہی اور بربادی کے لیے بھیجے گئے ہیں) قرآن کریم کے اصل الفاظ اور ترجمہ ملاحظہ ہو۔

ولقد جاءت رسلنا ابراهيم بالبشرى قالوا سلماً قال سلم. فما لبث ان جاء بعجل حنيذ فلما راى ايدىهم لا تصل اليه نكرهم واولجس منهم خيفة قالو الا تخف انا ارسلنا الى قوم لوط ۝

اور البتہ آچکے ہمارے بھیجے ہوئے (فرشتے) ابراہیم علیہ السلام کے پاس خوشخبری

لے کر بولے سلام ہے پھر دیر نہ کی کہ لے آیا ایک بچہ اٹلا ہوا۔ پھر جب دیکھا کہ ان کے ہاتھ نہیں آتے کھانے تک۔ تو ان سے متوحش ہوئے اور کھٹکا دل میں ان سے ڈر۔ وہ بولے مت ڈرو ہم (فرشتے ہیں) بھیجے ہوئے قوم لوط کی طرف۔ (پس سورہ ہود: ۶۱)۔ اگر حضرت ابراہیم علیہ السلام حاضر و ناظر ہوتے تو ان کو معلوم ہو جاتا کہ یہ میرے رب و ربو آسمان سے نیچے اتر کر آئے ہیں۔ اور فلاں راستے سے ہوتے ہوئے میرے پاس پہنچے ہیں۔ پھر یہ کہ اگر حضرت ابراہیم علیہ السلام کو معلوم ہوتا کہ یہ فرشتے ہیں تو انہوں نے ان کے لیے بچہ کون دیا؟

اور پھر بھون تل کر ان کے سامنے کیوں لا کر رکھا؟ جبکہ معلوم ہے کہ نہ فرشتے کھاتے ہیں اور نہ پیتے ہیں۔ پھر عدا ایسا معاملہ ان کے ساتھ کیوں کیا گیا؟ اور دل میں ڈر کیوں پیدا ہوا؟ جب حضرت ابراہیم علیہ السلام حاضر و ناظر تھے تو ان کو پریشانی کیوں لاحق ہوئی؟ حالانکہ اس برے عقیدہ (حاضر و ناظر) کے اعتبار سے وہ فرشتوں کے ساتھ حاضر بھی تھے اس واقعہ سے جہاں حضرت ابراہیم علیہ السلام کے حاضر و ناظر ہونے کی تردید ہوتی ہے۔ اس کے ساتھ یہ بھی معاملہ صاف ہوتا ہے کہ حضرت ابراہیم "جمع ماکان و مایکون" کا علم بھی نہیں رکھتے تھے۔ دل چاہے تو بخاری: ج: ۱: ص: ۴۷۵ کی ایک حدیث بھی سن لیجئے جس کا خلاصہ یہ ہے کہ خدا کے حکم سے جب حضرت ابراہیم علیہ السلام نے اپنی اہلیہ محترمہ حضرت ہاجرہ اور شیر خوار بچے حضرت اسمعیل کو چٹیل میدان اور بیابان جگہ یعنی مکہ مکرمہ میں چھوڑ دیا اور جب باپ کو بیٹے سے دور رہتے بہت دن گزر گئے تو محبت پدری نے جوش مارا اور ملاقات کے لئے حکم خدا کا انتظار ہونے لگا۔ چنانچہ جب اذن خداوندی ملا تو حضرت سارہ سے رخصت ہوئے مکہ مکرمہ کا راستہ لیا اور اس مکان پر گئے مگر حضرت اسمعیل نہیں ملے وہ شکار کرنے گئے ہوئے تھے۔ وہیں اسمعیل کی والدہ حضرت ہاجرہ کے انتقال کی خبر بھی معلوم ہوئی۔ اپنی بہو سے پوچھا کہ تمہارا کیا حال ہے۔ اس نے شکوہ کیا کہ ہم نہایت تنگی میں رہتے ہیں۔ اس پر حضرت ابراہیم کو صدمہ ہوا۔ اور دوسرا صدمہ بی بی ہاجرہ کے انتقال کا اور بہو کی ترش کلامی اور بے رخی کا، اس لئے

زیادہ ٹھہرنے کی اجازت نہ ہوئی۔ اور یہ کہہ کر وہاں سے رخصت ہو گئے کہ اپنے شوہر سے کہہ دینا کہ اپنے گھر کا دروازہ بدل دیں۔

جب حضرت اسمعیل آئے تو بیوی نے پیغام دیا۔ حضرت اسمعیل نے کہا کہ وہ تو میرے والد محترم تھے اور اس پیغام کا مطلب یہ ہے کہ تمہیں علیحدہ کر دوں۔ باپ کا حکم ہے تعمیل ضروری ہے۔ لہذا تجھے طلاق ہے دوسری شادی کو عرصہ گزر گیا۔ حضرت ابراہیمؑ پھر اپنے لخت جگر کی ملاقات کو روانہ ہوئے تمنائے ملاقات، شوق دید سفر کی مشقتیں، اس پر محرومی ایک مرتبہ نہیں دو مرتبہ حضرت ابراہیم علیہ السلام کی دنیا کا کیا حال ہوگا۔ وہ پیغمبر تھے راضی برضا واپس چلے گئے۔ بہو کی تعریف کی اور اپنا پیغام حضرت اسمعیل کے نام چھوڑ گئے بعض الفاظ ملاحظہ ہوں۔

”فجاء ابراہیم بعد ما تزوج اسماعیل یطالع ترکتہ فلم یجد اسماعیل فسأل اسرأئہ عنہ فقالت خرج یعنی لنا مسال من عیشہم۔“
جب حضرت اسمعیل کی شادی ہو چکی تو حضرت ابراہیم ان کی ملاقات کو آئے تاکہ اہل و عیال کی دیکھ بھال کر لیں۔ لیکن اب بھی حضرت اسمعیل نہ مل سکے ان کی بیوی سے پوچھا اسماعیل کہاں ہیں۔ وہ بولی ہمارے کھانے کا انتظام کرنے گئے ہیں۔ پھر اس سے گذر اوقات کا سوال کیا انہوں نے شکوہ شکایت کے دفاتر کھول دیے۔ کیا خوب۔

لے گئے تھے بزم میں ان کی ایک آرزو

لوٹے وہاں سے شکووں کے دفتر لیے ہوئے

قارئین کرام! سمجھ چکے ہوں گے کہ اگر حضرت ابراہیم علیہ السلام حاضر و ناظر ہوتے تو علاقہ شام سے مکہ مکرمہ تک تقریباً ایک ہزار میل مسافت طے کر کے ان کو حالات دریافت کرنے کی کیا ضرورت تھی؟ وہ تو گھر رہتے ہوئے بھی دیکھ سکتے تھے۔ پھر بار بار سفر کی زحمت گوارا کی اگر آپ حاضر و ناظر تھے تو حضرت اسماعیل کے نہ مل سکنے (فلم یجد اسماعیل) کا کیا مطلب ہے؟

لطیفہ: اگر حضرت ابراہیم ہر جگہ حاضر و ناظر تھے تو ملک بابل سے ہجرت

کر کے شام کیوں گئے تھے۔ پھر شام سے بار بار لخت جگر اور رقیق حیات کی ملاقات کے لیے مکہ مکرمہ کیوں تشریف لے جاتے رہے۔ جو شخص ہر جگہ حاضر و ناظر ہو گا اس کے لیے ایک جگہ کو چھوڑنا اور پھر دوسری جگہ جانا سمجھ سے بالاتر ہے۔ اور کوئی بھی باشعور آدمی اس سے اختلاف نہیں کر سکتا۔ غرضیکہ اس عقیدہ کی رو سے حضرات انبیائے عظام کی ہجرت و حرکت سب باطل ٹھہرتی ہے۔ لہذا یہ عقیدہ تو درکنار اس کی بو سے بھی پرہیز کرنا ضروری ہے۔

اور حضرت محمد ﷺ کی ہجرت مکہ مکرمہ سے مدینہ منورہ تک نیز معراج مکہ مکرمہ سے مسجد اقصیٰ تک اور وہاں سے سدرۃ المنتہیٰ تک اس طرح جنگ بدر، خیبر، حنین، اور طائف وغیرہ کا سفر کرنا نیز حج اور عمرہ وغیرہ کرنا بلکہ گھر سے مسجد اور مسجد سے گھر تک اور مدینہ طیبہ کی ایک گلی سے دوسری گلی تک اور ایک کوچہ سے دوسرے تک آنا جانا باطل ٹھہرتا ہے۔ (نعوذ باللہ) کیوں کہ جب آپ ہر جگہ حاضر و ناظر تھے تو مکہ مکرمہ کو چھوڑ کر مدینہ طیبہ کی طرف ہجرت کا کیا مطلب؟ اور جب آپ ﷺ ہر جگہ حاضر و ناظر تھے تو مکہ مکرمہ سے بیت المقدس تک اور وہاں سے یکے بعد دیگر تمام آسمانوں کی ایک ہی رات میں بحسد غصہ اور بحالت بیداری سیر کرنے اور معراج کے کیا معنی؟ اس سے خبیث اور ناپاک عقیدہ کے بموجب نہ آپ مہاجر ہو سکتے ہیں اور نہ آپ صاحب معراج ہو سکتے ہیں (العیاذ باللہ) غرض کہ آپ ﷺ کے تمام سفر جو ہجرت جہاد معراج اور حج وغیرہ کے لیے ہوئے تھے سب کا انکار لازم آتا ہے کیوں کہ جب آپ ہر جگہ حاضر و ناظر تھے تو مکہ مکرمہ سے ہجرت کرنے کے بعد مکہ مکرمہ میں ہی رہے۔ پھر ہجرت کیسے کی و علیٰ ہذا القاس، دوسرا نیا کوئی قیاس کیجئے اور اس سے ان بنا سستی خفیوں اور گندم نما جو فروش محبوں کی عقیدت اور محبت کا بھی اندازہ کر لیجئے کہ ایک طرف تو قرآن کریم اور صحیح حدیث کا انکار کیا جاتا ہے اور دوسری طرف آپ کی ہجرت معراج جہاد اور حج وغیرہ کا صاف انکار لازم آتا ہے۔

نوٹ! مولوی محمد عمر صاحب کا قیاس خفیت: ص: ۳۲۳، میں حضرت ابراہیم عالم الغیب ہونے پر۔ ربنا انی اسکت من ذریعتی ہواذ غیر ذی ذریع الایۃ سے اور

و كذلك فری ابراهیم ملکوت السموات. الایة. سے استدلال کرنا صرف مولوی محمد عمر صاحب ہی کا کام ہے ان کے نزدیک کچھ سے کچھ کہہ دینا اور لکھ دینا ہی استدلال اور جواب تصور ہوتا ہے۔ ان کو اس سے مطلق کوئی غرض نہیں ہوتی کہ دعویٰ اور دلیل میں مطابقت بھی ہے یا نہیں۔ ان کا اس پر خوب عمل ہے کہ۔ فلاں آں باشد کہ چپ نشود۔

تیسری دلیل

حضرت لوط علیہ السلام کا واقعہ

قرآن کریم میں ان کا واقعہ بھی مختلف اسالیب اور متعدد مقامات پر بیان کیا گیا ہے۔ واقعہ یوں ہے کہ چند فرشتے (حضرت جبریل حضرت میکائیل اور حضرت اسرافیل) مگر حضرت لوط علیہ السلام نے ان کو بشر اور انسان خیال کیا۔ البدایہ والنہایہ ج ۱ ص ۱۷۹، خوبصورت لڑکوں کی شکل میں حضرت لوط علیہ السلام کے مہمان بن کر آئے۔ یہ قوم بد فعلی اور بد کاری میں مشہور تھی۔ قوم نے سنا تو رہ نہ سکی بھاگتی ہوئی آئی حضرت لوط نے قوم کو دیکھا گھبرائے مگر خاموش دل کی دنیا میں اتار اور چڑھاؤ۔ چہرہ پر غم کے آثار۔ قوم کو سمجھایا کہ یہ میرے مہمان ہیں اور ارادہ بد سے باز آ جاؤ مجھے مہمانوں کے بارے میں شک نہ کرو نہ ستاؤ۔ مگر قوم تھی کہ ان پر بد فعلی کا بھوت سوار تھا۔ حضرت لوط نے معقول وجہ سے سمجھایا مگر قوم کی وہی ضد اور اصرار۔ حضرت لوط علیہ السلام نے اپنی تین صلیبی بیٹیاں نکاح کے لیے پیش کیں۔ (جیسا کہ مستدرک ج ۲ ص ۳۳۳) میں ہے یا قوم کی لڑکیوں کو بیمار اور شفقت سے بیٹیاں کہا۔ اور دیے پیغمبر قوم کا روحانی باپ ہوتا ہے۔ اور فرماتے ہیں کہ ان سے نکاح کرو۔ تمہارے لیے یہ بہتر ہوگا۔ مگر قوم کہتی کہ ہمیں لڑکیوں سے کیا تعلق؟ آپ ہمارے مقصد اور ارادے تو جانتے ہی ہیں۔

جب معاملہ یہاں تک پہنچ گیا تو حضرت لوط علیہ السلام نے فرمایا کاش آج میرے پاس طاقت ہوتی تو میں تمہیں بتا دیتا کہ خدا تعالیٰ کی نافرمانی کس طرح کی جاتی ہے۔ فرشتے یہ سب سنتے رہے مگر ٹس سے مس نہیں ہوئے۔ جب حضرت لوط علیہ السلام

کی بے بسی کی انتہا ہو چکی تو فرشتے کہتے ہیں آپ کیوں پریشان ہوتے ہیں ہم تو اللہ تعالیٰ کے فرستادہ ہیں۔ قرآن کریم کے بعض الفاظ بھی ملاحظہ کیجئے۔

”وَلَمَّا جَاءَتْ رُسُلُنَا لُوطًا سِئِي بِهِمْ وَضَاقَ بِهِمْ ذَرْعًا وَقَالَ هَذَا يَوْمٌ عَصِيبٌ“ اور جب پہنچے ہمارے بھیجے ہوئے ان کے پاس تو وہ غمگین ہوا ان کے آنے سے اور تنگ دل ہوا میں اور بولا آج کا دن بڑا سخت دن ہے چند آیات کے بعد اللہ تعالیٰ ارشاد فرماتا ہے۔

”قَالُوا يَا لُوطُ إِنَّا رُسُلُ رَبِّكَ لِنُيْسِرَ إِلَيْكَ الْيَمِينَ“ پ: ۱۲: س: ۱۲: ہود: ۱۷: فرشتے بولے کہ اے لوط علیہ السلام ہم تو (انسان نہیں بلکہ) تیرے رب کے فرشتے ہیں۔ ہرگز نہ پہنچ سکے گی تجھ تک (یعنی آپ کو اپنے مہمانوں کی عزت کا ڈر اور خوف ہے وہ دل سے نکال دیجئے۔ ہم تو فرستادہ خدا ہیں۔

فادنین کرام: آپ کو یاد ہوگا کہ یہ وہی فرشتے ہیں جنہوں نے حضرت ابراہیم کو حضرت اسحاق کی خوشخبری سنائی تھی۔ اور ساتھ میں یہ بھی کہا تھا کہ ہم قوم لوط کی طرف روانہ کئے گئے ہیں۔ تاکہ اس کا خاتمہ کر دیں اگر حضرت لوط علیہ السلام حاضر و ناظر ہوتے تو ان کو معلوم ہو جاتا کہ یہ وہی فرشتے ہیں جو آسمان دنیا سے میرے سامنے نازل ہوئے ہیں۔ اور وہی تو ہیں جنہوں نے حضرت ابراہیم علیہ السلام کو بیٹے کی خوشخبری سنانے کے بعد یہ کہا تھا کہ ہم فرشتے ہیں اور قوم لوط کی گت بنانے جارہے ہیں۔ مگر حضرت لوط علیہ السلام کی پریشانی اور پھر اپنی بیٹیوں کی قربانی قابل افسوس ہے۔

یہ ایسی چیزیں ہیں کہ جن سے ہر ایک حق پرست کی رہنمائی آسانی کے ساتھ ہو سکتی ہے۔ مگر ضدی اور ہٹ دھرم کے لیے دفتر بھی بیکار ہیں۔ یہ چیزیں نہ بھلائی جائیں کہ یہ وہ وقت ہے جب کہ حضرت لوط علیہ السلام اپنی قوم سے حجت کر چکے تھے۔ اور اپنی پیغمبرانہ ذیوٹی ادا کر چکے تھے۔ اس وقت مومنوں کی نجات اور کافروں کی تباہی کا وقت سر پر کھڑا ناچ رہا ہے۔ اور گویا یوں کہہ رہا ہے۔

غنیمت جان لوط مل بیٹھنے کو جدائی کی گھڑی سر پر کھڑی ہے

اس واقعہ سے آفتاب نیم روز کی طرح یہ بات ثابت ہو گئی کہ حضرت لوط علیہ السلام کو جلیل القدر پیغمبر ہونے کے باوجود جمیع ماکان و مایکون کا علم حاصل نہ تھا۔ ورنہ وہ اتنے پریشان نہ ہوتے جس کا ان کو سامنا کرنا پڑا تھا۔

چوٹی و لیل

حضرت یعقوب علیہ الصلوٰۃ والسلام کا واقعہ

قرآن کریم میں ان سے حضرت یوسف علیہ السلام کی جدائی اور مذاق مفصل موجود ہے اور اس کو قرآن کریم نے احسن القصص یعنی بہترین قصہ اور بیان کہا ہے۔ واقعہ یوں پیش آیا کہ حضرت یوسف نے بچپن میں ایک خواب دیکھا تھا کہ گیارہ ستارے سورج اور چاند ان کے سامنے سر بسجود ہیں، نبی کا خواب تھا اپنے اندر حقیقت رکھتا تھا۔ حضرت یعقوب خواب کا پس منظر سمجھ گئے اور حضرت یوسف کو منع کر دیا کہ اپنے بھائیوں سے بیان نہ کرنا ورنہ وہ تجھے اذیت پہنچائیں گے؛ کیوں کہ وہ انسان ہیں۔

قدرت کا کام دیکھئے کہ کسی طریقے سے اس خواب کا علم بھائیوں کو بھی ہو گیا۔ وہ خانوادہ نبوت کے چشم و چراغ تھے۔ سمجھ گئے کہ اس خواب میں کیا کیا رموز ہیں، ستاروں اور سورج کا مصداق بھی سمجھ ہی گئے۔ اس کے بعد ان لوگوں کے درمیان مشورہ ہوا کہ یوسف علیہ السلام کو قتل کر دو تا کہ ہمارے اوپر فوقیت کا امکان ہی نہ رہے۔ آخر کچھ دیر کے بعد معاملہ یوں طے پایا کہ اسکو کسی گمنام کنوئیں میں ڈال کر توبہ کر لو۔ مجلس مشاورت اور میننگ کے بعد ان لوگوں نے اپنے والد بزرگوار حضرت یعقوبؑ سے عرض کیا کہ ہم کل سیر و سیاحت کا ارادہ رکھتے ہیں۔ آپ ہمارے بھائی یوسف علیہ السلام کو بھی ہمارے ہمراہ بھیج دیجئے تا کہ وہ بھی میلہ دیکھ آئے۔ حضرت یعقوب علیہ السلام نے فرمایا چونکہ ہمارے ملک میں بکثرت بھیڑے ہیں اس لیے میں اس کو تمہارے ساتھ بھیجنے سے خوف کرتا ہوں کہ کہیں میرے فرزند کو تمہاری غفلت میں بھیڑ یا نہ کھا جائے۔ بیٹوں نے کہا کہ یہ کیسے ہو سکتا ہے کہ بھیڑ یا ہمارے عزیز بھائی کو کھا جائے؟ آخر ہم کہاں ہوں گے اور اگر ایسا

ہو گیا تو پھر ہم تو دنیا میں رہنے کے قابل نہیں رہیں گے۔ باپ نے ان کی بات پر یقین کر لیا اور یوسف علیہ السلام کو ان کے ساتھ روانہ کر دیا وہ ان کو لے گئے۔ اور ایک گناہ گنہگار میں میں ڈال آئے، حضرت یوسف علیہ السلام نے اس وقت اپنے بھائیوں سے رحم کی کچھ اپیل نہ کی ہوگی۔ یہ ممکن نہیں اور اگر کچھ نہ کہی تو یہ تو کہا ہی ہوگا کہ مجھے میرے لیے نہیں اپنے بوڑھے اور ضعیف باپ کے لیے ہی تھوڑا دو۔ ہوتا ہوا باپ ہے۔ اور تیرا باپ ہی نہیں پیغمبر خدا ہے۔ اس لیے میرے بھائیوں جب تم واپس جاؤ گے اور وہ مجھے نہ دیکھیں گے تو اس پر کیا گذرے گی؟

مگر بھائی بڑے سنگدل ثابت ہوئے ان پر کچھ اثر نہ ہوا اور وہ حضرت یوسف علیہ السلام کی قمیص پر جھوٹا خون لگا کر باپ کے پاس رات کو روٹے ہوئے آئے اور کہنے لگے کہ ابا جان ہم مسابقت کر رہے تھے اور بھائی یوسف کو اپنے کپڑوں اور سامانوں کے پاس ان کی حفاظت کی غرض سے چھوڑ دیا تھا، افسوس کہ اس کو بھیڑیا کھا گیا، ہم اس کا کرتالے کر آئے ہیں، خون آلودہ۔ آپ مانیں یا نہ مانیں؛ مگر سچ یہی ہے۔ حضرت یعقوب علیہ السلام کی حضرت یوسف علیہ السلام سے محبت دیکھئے اور حضرت یوسف علیہ السلام کی پریشانی دیکھئے کہ نئی عمر گہرا کنواں تنہائی اور تاریکی ہر طرف سے گھیرے ہوئے دہشت ہر طرف سے منڈلاتی ہوئی ذرا آپ تصور کیجئے، اس وقت یوسف علیہ السلام کا کیا حال ہوا ہوگا۔ قرآن کریم کے بعض الفاظ بھی ملاحظہ فرمائیے ارشاد ہوتا ہے۔ ارسلہ معنا غذا یرتع و یلعب وانا لہ لحاظون۔ قال انی لیحزننی ان تلذہبوا بہ و اخاف ان یرتفع الذئب و انتم عنه غفلون۔ قالوا لئن اكله الذئب و نحن عصبہ انا اذا لخاسرون۔ (سورہ یوسف: ۱۲: ۱۷: ۱۸)

آپ یوسف علیہ السلام کو کل ہمارے ساتھ بھیج دیجئے خوب کھائے اور کھیلے اور ہم اس کی مکمل نگرانی کریں گے۔ حضرت یعقوب علیہ السلام نے فرمایا مجھے اسی بات سے غم ہوتا ہے کہ تم اس کو لے جاؤ اور اس بات سے ڈرتا ہوں کہ اس کو بھیڑیا کھا جائے اور تم اس سے بے فکر رہو، بھائیوں نے کہا اگر اس کو بھیڑیا کھا جائے داراں حالیکہ ہم ایک جماعت

ہیں۔ تب تو ہم زبردست خسارے میں رہیں گے۔

حضرت یوسف علیہ السلام کے بھائیوں کے متعلق علمائے کرام کا اختلاف ہے بعض کہتے ہیں کہ وہ نبی نہ تھے۔ چنانچہ شیخ الاسلام ابن تیمیہؒ نے اس پر مستقل رسالہ لکھا ہے اور قرآن کریم میں جو واقعہ بیان کیا گیا ہے وہ بھی اس کی تائید کرتا ہے۔ اور باقی دوسرے لوگ ان کو نبی تسلیم کرتے ہیں۔ اگر حضرت عبداللہ بن مسعودؓ کی حدیث کو (جو اگرچہ موقوف ہے لیکن حکما مرفوع ہے) جس کو امام حاکم مستدرک میں روایت کرتے ہیں۔ دیکھئے: ج: ۲: ص: ۷۷۲، اور اس کی تصحیح پر امام حاکم اور علامہ ذہبی دونوں متفق ہیں۔ اگر آپ تسلیم کر لیں تو دوسرے گروہ کی تائید ہو جاتی ہے۔ مضمون اس حدیث کا یہ ہے کہ حضرت یوسف علیہ السلام کے گھرانے کے کل افراد جو کنعان سے مصر آئے تھے ان کی تعداد تین سو نوے (۳۹۰) تھی۔ جس میں بچے بوڑھے مرد اور عورتیں تھیں (رجسالیہم انبیاء و نسائہم صلیقات) مرد سب نبی اور عورتیں سب سچی تھیں ان میں حضرت یوسف علیہ السلام کے سب برادر بھی تھے۔ الغرض ان کے ہونے میں کسی کو کسی طرح کا کوئی کلام نہیں ہے، صرف ان کی نبوت میں اختلاف ہے۔ اب پوچھنے کی بات یہ ہے کہ اگر حضرت یعقوب علیہ السلام حاضر و ناظر ہوتے تو جب ان کے صاحبزادوں نے حضرت یوسف علیہ السلام کو ساتھ لے جانے کا جو مشورہ کیا تھا وہ حضرت یعقوب علیہ السلام کو معلوم ہو جاتا۔ اور پھر بھائی کنوئیں میں حضرت یوسف علیہ السلام کو ڈال آئے تھے۔ تو حضرت یعقوب علیہ السلام جا کر ان کو نکال لاتے؛ کیوں کہ ان کے سامنے ہی تو وہ کنوئیں میں ڈالے گئے تھے۔ جب حاضر و ناظر تھے تو ان کو سب ماجرا معلوم ہونا چاہیے تھا۔ اور اس واقعہ سے یہ بھی معلوم ہوا کہ پیغمبر کے مومن بیٹوں کا بھی یہ عقیدہ ہوتا تو اس قسم کی سازش وہ ہرگز نہ کرتے۔ اور پھر حضرت یعقوب علیہ السلام تقریباً چالیس برس تک پریشان رہے (دیکھئے مستدرک: ج: ۳: ص: ۳۹۶) آہ! حضرت یعقوب علیہ السلام پر غم و الم کا پہاڑ ٹوٹا اور بری طرح ٹوٹا۔ آہ! نالہ خدا سے فریاد یوسف علیہ السلام کی سلامتی کی دعاء حسین بیٹے کی صورت زیبا کا تصور جدائی کا خیال غربت کا احساس، موت و حیات کا

اندیشہ ایک دل وہ بھی غمزدہ اور ہزاروں آفتیں اور دناک تکلیفیں۔

وائے برصید کہ یک باشد و میا وے چند

حضرت یعقوب علیہ السلام کو ہر وقت یہی خیال رہتا تھا کہ کہاں ہے میرا چمن، کہاں ہے میرا یوسف آنکھوں کا نور دل کا سرور نور نظر، لخت جگر، کہاں ہے میرا صبر و قرار کہاں ہے میرا ہوش و حواس۔ آہ! یوسف! علیہ السلام حسین و جمیل یوسف تو کہاں ہے؟ کہاں جاؤں، تجھے کہاں سے پاؤں؟ رورہے ہیں اور بے تحاشہ رورہے ہیں۔ اب آؤ حضرت یعقوب علیہ السلام کو ان کے نمکدے میں چھوڑ دو۔ اور چلو مصر کی جانب، جدھر کو قافلہ گیا ہے۔

اسمعیلیوں کا قافلہ، وہ تجارت کا قافلہ، جس کے ہاتھ یوسف علیہ السلام سا حسین مکھڑا وہ دیکھو تین غمیز زادہ مصر کے بازار میں کھڑا ہے، چاند کا سا خوبصورت چہرہ چمکتی ہوئی کالی سی آنکھیں، سڈول بدن موزوں قد و قامت چہرہ سے نور برس رہا ہے حضرت یعقوب کا لاڈلا، حضرت الحق کا پوتا، اور حضرت ابراہیم علیہ السلام کا پڑپوتا اور قدر کے اسرار پر کسے آگہی اور خدائی راز داریوں تک کس کی رسائی۔ چوں و چرا کی گنجائش ہی نہیں۔ بس بک رہا ہے خانوادہ نبوت حضرت یعقوب بے خبر ہیں۔ معلوم تک نہیں کہ میرا یوسف علیہ السلام کہاں ہے۔ حاضر و ناظر ہوتے تو سب کچھ دیکھ لیتے۔ اپنے لخت جگر کو کنوئیں سے نکال لاتے۔ قافلہ سے چین لیتے مصر سے واپس لے آتے۔ مگر افسوس کہ کچھ نہ ہوا اور پھر قدرت کا کرشمہ دیکھئے جو مصر میں بکا وہ بادشاہ بنا۔ رفتہ رفتہ بھائیوں سے ملاقات ہوئی۔ بھانڈا پھوٹا حقیقت کھل گئی۔ باپ سے ملنے کی آرزو نے بے چین کر دیا۔ قاصد کے ہاتھ اپنا قمیص مصر سے ارسال کیا کہ میرے باپ کے چہرے پر ڈال دینا ان کی آنکھیں درست ہو جائیں گی۔ مگر باذن خداوندی حضرت یعقوب علیہ السلام گھر والوں سے کہہ رہے ہیں کہ مجھے یوسف علیہ السلام کی خوشبو آ رہی ہے۔

بہر حال اس واقعہ سے حضرت یعقوب علیہ السلام کے "جميع ما كان وما يكون" کے عالم ہونے کے ساتھ یقیناً ہر جگہ حاضر و ناظر ہونے کی نفی ہو رہی ہے۔

نوٹ: خواب کے پیش نظر اجمالی طور پر حضرت یعقوب علیہ السلام کو حضرت یوسف علیہ السلام کی زندگی کا علم اور امید تھی۔ وَأَعْلَمُ مِنَ اللَّهِ مَا لَا تَعْلَمُونَ۔ میں اسی طرف اشارہ ہے مگر تفصیل کے ساتھ کچھ علم نہیں تھا کہ یوسف علیہ السلام کہاں ہیں اور ان کے ساتھ کیا گزری ہے؟ اور بیٹوں کی کارروائی کا صحیح علم بھی نہ تھا یہ بالکل ٹھیک ہے کہ صحیح و سالم قمیص پر جھوٹا خون دیکھ کر ان کو شک ضرور ہوا تھا۔ ”بَل سَوَّلْتُ لَكُمْ أَنْفُسَكُمْ أَصْرًا“ اسی لیے فرمایا تھا؛ لیکن بیٹوں کے مکر و فریب کی پوری حقیقت بالکل معلوم نہ تھی۔ لہذا مولوی محمد عمر صاحب وغیرہ کا استدلال سراسر باطل ہے اور مفتی احمد یار خاں صاحب نے ان جملوں سے حضرت یعقوب علیہ السلام کے لیے علم غیب پر جو استدلال کیا ہے۔ (دیکھئے جاہ الحق: ص ۱۳۲) وہ تو بالکل ہی بے بنیاد ہے مزید اور پوری تشریح گزر چکی ہے مکمل بحث ملاحظہ کیجئے۔

پانچویں دلیل من القرآن الکریم

حضرت موسیٰ کا واقعہ

قرآن کریم میں ان کا واقعہ صاف طور پر مذکور ہے لیکن اس آیت کی تفسیر کے لیے بجائے اس کے آپ حضرات مفسرین کی طرف رجوع کریں۔ حضرت محمد ﷺ کی تفسیر جو صحیح بخاری ج: ۱، ص: ۶۸۸، اور صحیح مسلم ج: ۲، ص: ۶۲۹، وغیرہ میں مذکور ہے۔ ملاحظہ فرمائیے۔ جس کا خلاصہ یہ ہے کہ حضرت موسیٰ علیہ الصلوٰۃ والسلام بنی اسرائیل کے ایک بھڑے ہوئے مجمع میں تقریر فرما رہے تھے۔ پیغمبر خدا کی تقریر بھی دل پذیر دل کش اور موثر، کسی نے سوال کیا کہ کیا آپ سے بھی کوئی بڑا عالم موجود ہے۔ حضرت موسیٰ علیہ السلام نے ارشاد فرمایا نہیں۔ جواب اگرچہ اپنے موقع پر صحیح تھا؛ کیوں کہ موسیٰ بنی تھے اور صاحب کتاب اور صاحب شریعت بھی تھے ان سے بڑا عالم کون ہو سکتا تھا۔ لیکن بارگاہ خداوندی میں انانیت کو پسند نہیں کیا جاتا ہے۔ حضرت موسیٰ علیہ السلام اگر یوں فرما دیتے کہ ہاں اللہ تعالیٰ ہی سب سے بڑا عالم ہے، تو ان کا جواب اللہ تعالیٰ کو بہت پسند آتا؛ مگر قدرت کو

کچھ اور ہی منظور تھا اس لیے انہوں نے فرمایا کہ ہمارا ایک بندہ ہے خضر نامی جو مجمع البحرین کے پاس رہتا ہے وہ تم سے بڑا عالم ہے۔ اس سے کچھ دن جا کر بعض تنگوینی امور سیکھ آؤ (کیوں کہ تشریفی امور میں تو رسل اور نبی بواسطہ فرشتہ اللہ تعالیٰ ہی سے علوم اخذ کرتے ہیں) حضرت موسیٰ علیہ السلام نے عرض کیا کہ اے خدا مجھے کس طرح اس کی ملاقات نصیب ہوگی۔ جواب ملا اپنے ساتھ ایک بے جان مچھلی (نوفامینا بخاری) لے جاؤ۔ جہاں اس میں جان پڑ جائے گی۔ اور جہاں وہ تم سے الگ ہو جائیگی اسی مقام پر وہ بندہ ملے گا۔ چنانچہ حضرت موسیٰ نے اپنے ایک رفیق خالص حضرت یوشع بن نون کو ساتھ لیا کچھ زاد راہ بھی تحیلے میں ڈال لیا مچھلی لی اور چلتے بنے۔

خلاصہ یہ ہے کہ منزل مقصود تک پہنچے۔ راستہ چوں کہ طویل تھا اس لیے حضرت موسیٰ ایک پتھر کے نزدیک آرام کرنے لگے۔

اس دوران خادم نے دیکھا کہ مچھلی زندہ ہونے کے بعد اچھل کود کر پانی میں جا پڑی اور عجیب و غریب طریقہ سے پانی میں سرنگ کی طرح راستہ بناتی ہوئی نظر سے غائب ہو گئی۔ حضرت موسیٰ اٹھے اور از سر نو سفر کا آغاز کر دیا۔ خادم کو مچھلی والا قصہ یاد نہ رہا۔ جب کچھ مسافت طے کی اور منزل مقصود سے کافی آگے نکل گئے تو موسیٰ کو تھکان اور بھوک کا احساس ہوا اور اپنے ساتھی سے فرمایا کہ بھائی ناشتہ لے آؤ، جب رفیق نے تحیلے سے ناشتہ نکالنا چاہا تو مچھلی والا قصہ یاد آ گیا۔ عاجزی اور لجاجت سے وہ قصہ سنایا۔ حضرت موسیٰ علیہ السلام نے فرمایا۔ جہاں مچھلی غائب ہو گئی تھی۔ وہی جگہ تو ہماری منزل مقصود ہے۔ اپنے پاؤں کے نشانات تلاش کرتے اسی مقام پر پھر آ پہنچے۔ دیکھا کہ ایک بندہ خدا چادر اوڑھ کر آرام کر رہا ہے۔ اس کے پاس گئے اور سلام کیا اس پر انہوں نے تعجب سے سوال کیا۔ اس زمین پر سلام کہنے والا کون ہے؟ جواب ملا کہ میں موسیٰ ہوں۔ اس بندہ خدا نے کہا کیا وہ موسیٰ جو بنی اسرائیل کی طرف نبی اور رسول بنا کر بھیجے گئے ہیں۔ فرمایا جی ہاں وہی موسیٰ۔ تو دوسرا سوال کیا آپ یہاں کیوں آئے؟ جواب ملا اس لیے کہ جناب سے کچھ علمی تحقیقی باتیں حاصل کروں۔ خضر علیہ السلام نے بڑی کڑی شرطیں لگائیں۔ مگر حضرت موسیٰ کو تسلیم کرنا پڑا۔

نوبت یہاں جا رسد کہ کشتی پر دونوں کو سفر کرنا پڑا۔ ایک چڑیا آئی اور دریا سے پانی کا

قطرہ انھایا حضرت خضر نے فرمایا۔ اے موسیٰ وہ بولے جی ہاں فرمایا مخلوق سے علم کی نسبت خالق کے علم کے مقابلے میں ایسی ہی سمجھ لو جیسے اس چڑیا کے منہ کا پانی اور سمندر کا پانی۔ ایک قطرہ اور دریا چہ نسبت دارد۔ اور یہ بھی محض سمجھانے کے لیے فرمایا متناہی اور غیر متناہی میں کیا نسبت؟ محدود اور غیر محدود کا کیا تقابل؟ پھر ارشاد ہوا۔

یا موسیٰ انی علی علم اللہ علمنیہ لا تعلمہ انت وانت علی علم اللہ علمک اللہ لا علمہ۔ (بخاری شریف: ج: ۲: ص: ۹۸۸) یعنی اے موسیٰ مجھے اللہ تعالیٰ نے وہ علم دیا ہے جس کو تو نہیں جانتا ہے اور تجھے خدا تعالیٰ نے وہ علم عطا کیا ہے جس کو میں نہیں جانتا۔

قرآن کریم میں یوں ارشاد ہے:

فلما جاوزا قال لفته آتنا غداءنا لقد لقینا من سفرنا هذا نصبا قال اریست اذا وینا الی الصخرة فانی نسیت الحوت وما انسنیہ الا الشیطن ان اذکرہ واتخذ سبیله فی البحر عجبا قال ذالک ما کنا نبغ فارتد اعلی اثارهما قصصاً۔ پ: ۱۵: کہف: ۲۱۔

پھر جب آپ آگے چلے تو اپنے نو جوان سے کہا لاؤ ہمارا کھانا ہم کو اس سفر میں کافی تکلیف پہنچی ہے کہا کیا نہیں دیکھا آپ نے جب ہم نے اپنی جگہ پکڑی پتھر کے ساتھ سوئیں۔ تو بھول آیا میں پچھلی اور ہم خود ہی نہیں بھولے بلکہ شیطان نے ہم کو بھلا دیا کہ میں اس کا ذکر کروں۔ اور اس نے دریا میں عجیب و غریب طریقے سے راستہ بنا لیا، موسیٰ نے کہا یہی تو ہے جو ہم چاہتے تھے۔ پھر اٹھے پھرے پاؤں کے نشان دھونڈتے ہوئے۔ اس واقعہ سے معلوم ہوا کہ حضرت موسیٰ حاضر و ناظر نہ تھے۔ ورنہ جب اللہ تعالیٰ نے یہ فرمایا تھا کہ ہمارا ایک بندہ ہے۔ جو فلاں جگہ ہے اس سے جا کر ملاقات کرو۔ تو اس پر حضرت موسیٰ کے علامت طلب کرنے اور اللہ تعالیٰ کی طرف سے پچھلی کو علامت اور نشانی مقرر کرنے کی نوبت ہی نہ آتی۔ اور پھر منزل مقصود سے آگے نکل جانے کا تو کوئی سوال ہی نہیں تھا؟ کیا حاضر و ناظر پاس ہوتے ہوئے اور سب کچھ دیکھتے ہوئے بھی اپنی منزل مقصود سے آگے نکل جایا کرتا

ہے؟ اس واقعہ سے ثابت ہوا کہ حضرت خضر بھی حاضر و ناظر نہ تھے۔ ورنہ جس نے حضرت موسیٰ علیہ السلام کو بنی اسرائیل کے مجمع میں تقریر کرتے دیکھا اور ہر قدم ان کے ساتھ حاضر بھی رہے تو پھر حضرت موسیٰ علیہ السلام سے یہ کیوں فرمایا کہ تم کون ہو؟ کہاں سے آئے؟ اور کیوں آئے؟ اور پھر جواب ملنے پر یہ کیوں فرماتے ہیں کہ کیا تم بنی اسرائیل کے رسول حضرت موسیٰ ہو؟ اس پورے واقعہ سے حضرت موسیٰ اور حضرت خضر علیہما السلام کے حاضر و ناظر اور جمیع ماسکان و مایکون کے عالم ہونے کی صاف طور پر نشی ثابت ہوتی ہے مولوی محمد عمر صاحب نے جو حضرت خضر کے کشتی کا ایک تخت اکھاڑنے لڑکے کو قتل کرنے اور دیوار بنانے سے ان کے علم غیب پر استدلال کیا ہے۔ بقیاس: جس: ۲۳، تو یہ ان کی سخت جہالت ہے قرآن میں ہے کہ حضرت خضر علیہ السلام نے ارشاد فرمایا۔

”وما فعلته عن امری“ : پ: ۱۶، ا: ۱، ک: ۱، کہ کوئی کام میں نے اپنی رائے سے نہیں کیا۔ وحی یا الہام سے ایسا ہوا ہے۔ (اور یہ بحث نزاع سے بالکل خارج ہے۔ اسی طرح اس سے حضرت یوشع بن نون علیہ السلام (جو بعد میں نبوت سے سرفراز ہوئے) کے عقیدہ کا بھی علم ہو جاتا ہے اگر ان کا عقیدہ یہ ہوتا کہ پیغمبر حاضر و ناظر اور ”ماسکان و مایکون“ کے عالم ہوتے ہیں تو جس وقت مچھلی کو بطور علامت پاس رکھا، اس وقت فرمادیتے کہ حضرت آپ تو حاضر و ناظر ہیں آپ سے کون سی چیز مخفی ہے؟ اس مچھلی کے اٹھانے کی کیا ضرورت ہے؟ اسی ایک ہی واقعہ سے سب کچھ حل ہو سکتا ہے مگر

گہر جو دل میں نہاں ہیں خدا ہی دے تو ملیں

اسی کے پاس ہے مفتاح اور خزانے کی

چھٹی دلیل

حضرت سلیمان علیہ الصلوٰۃ والسلام کا قصہ

ان کا واقعہ بھی قرآن کریم میں متعدد مقامات پر مذکور ہے جس کا خلاصہ یہ ہے کہ

ان کو اللہ تعالیٰ نے انسانوں، حیوانوں، پرندوں، اور جنات، وغیرہ مختلف مخلوقات پر

حکومت اور سلطنت کرنے کا حق عطا فرمایا تھا۔ اور انکی فوجوں کے مختلف محکمے تھے۔ اور ان کی باقاعدہ حاضری ہوا کرتی تھی۔ چنانچہ ایک دفعہ حضرت سلیمان علیہ السلام نے حاضری لی تو ہد بد نظر نہ آیا۔ فرمانے لگے کیا وجہ کہ وہ مجھے نظر نہیں آتا، واقعی وہ غائب ہے؟ اس کے بعد انہوں نے فرمایا کہ اگر ہد بد اپنی غیر حاضری کی کوئی معقول وجہ نہ بتا سکے گا تو اس کو سخت سزا دی جائے گی۔ ہو سکتا ہے کہ اس کی حکم عدولی پر میں اس کو ذبح ہی کر دوں۔

تھوڑی ہی دیر گزری تھی کہ ہد بد آیا اور اپنی غیر حاضری کی وجہ بیان کی کہ میں ملکہ سبا کے پاس چلا گیا تھا۔ وہاں کے کچھ ایسے ہوش ربا اور دلکش حالات اور معلومات فراہم کر کے لایا ہوں کہ آپ کو جن کی خبر تک نہیں ہے۔ ہد بد سے پوچھا گیا کہ اے گستاخ اور بے ادب و بے باک اتو نے یہ کیا کہہ دیا کہ مجھے ملکہ سبا کا حال معلوم ہے۔ اور حضرت سلیمان علیہ السلام کو جو خدا کے پیغمبر، حضرت داؤد کے لاڈلے تاج و تخت کے مالک، ہو اور حکومت کرنے والے اور جنات پر تسلط رکھنے والے تھے۔

ان کو یہ معلوم نہیں ہے؟ اے ہد بد تو نے غضب ڈھا دیا، حضرت سلیمان علیہ السلام کی جلالت شان اور عظمت کا خیال نہ کیا ان کے علم کو تو نے گھٹیا جانا اور تو لا۔ گستاخ اور بے ادب ہو گیا ہے۔ عاشقوں اور محبوں کے رجسٹر سے تیرا نام خارج ہو گیا ہے قرآن کریم کے بعض الفاظ ملاحظہ کیجئے

وَنَعْتَدُ الطَّيْرَ فِئَالٍ مَّا لِي لَا أَرَى الْبَهْدَ هَدًا أَوْ كَذَابًا مِّنَ الْفَالِئِينَ لَا عِلْمَ لَهُمْ بِشَيْءٍ إِلَّا لَوْ لَا أَفْضَحَهُ نَوَلِبًا بَنِي بَسَطْنَ فِيهِ فَمَكْتُ غَيْرَ بَعِيدٍ فَمَكْتُ أَحْطَى بِعَالَمٍ لِّحِطِّ وَحْتِك مِّنْ سَاءَ سَاءَ بَقِيْنَ بِ مَحْمَلِ مَحْمَلِ

اور حاضری لی اپنے جانوروں کی تو کہا کیا بات ہے جو میں نہیں دیکھ رہا ہوں ہد بد کو یاد آگئی کہ غائب ہے۔ میں اس کو سخت سزا دیوں گا یا ذبح کر دوں گا؟ یہ کہ وہ کوئی واضح مدد بخش کرے لیکن خود ہی ہد بد نے آکر کہا کہ میں ایک خبر لیکر حاضر ہوا ہوں جس کی اس کو خبر نہ تھی اور آج میں یہاں ملک سبا سے ایک تحقیقی خبر لے کر۔

ہد بد چارویہ سب کچھ کہہ چکا ہے مگر حضرت سلیمان علیہ السلام کو پھر بھی یقین نہیں

آتا۔ فرماتے ہیں، کیا معلوم ہے کہ رہا ہے یا جھوٹ میرا یہ خط لے جا اور سہا والوں سے اس کا جواب لے آ۔

خلاصہ یہ ہے کہ ہمد گیا اور جواب لایا اور بالآخر ملک سہا والوں کو حضرت سلیمان علیہ السلام کے سامنے ہٹکنا ہی پڑا۔ اگر حضرت سلیمان علیہ السلام حاضر و ناظر ہوتے تو ان کو ملک سہا کا ضرور علم ہوتا۔ کیوں کہ حاضر و ناظر کی نگاہ سے کوئی چیز مخفی نہیں ہو سکتی۔ اور پھر ہمد کے بتلانے پر کیوں یقین نہیں آیا؟ اور جب ہمد غائب تھا تو حضرت سلیمان علیہ السلام اتنے پریشان کیوں ہوئے کیا وجہ ہے اور عرض کیا کہ ہمد یہاں موجود نہیں یا مجھے نظر نہیں آتا؟ اگر حاضر و ناظر ہوتے تو ان کو معلوم ہوتا کہ ہمد فلاں جگہ موجود ہے ابھی آجایگا۔ اور پھر یہ بھی نہ بھولا جائے کہ اگر سلیمان حاضر و ناظر ہوتے تو یہ کیوں فرماتے۔

مالی لا اری الہدھد۔ کیا ہو گیا ہے کہ آج مجھے ہمد نظر نہیں آ رہا ہے۔ کیا حاضر و ناظر کی نظروں سے بھی کوئی چیز اور محفل اور غائب ہوا کرتی ہے؟ نیز اگر حاضر و ناظر ہوتے تو حاضری کیوں لیا کرتے تھے؟ اس واقعہ سے حضرت سلیمان علیہ السلام کے "جمع ماکان وما یکون" کے علم کی بھی نفی ہو گئی۔

ان واقعات میں سے ایک ایک واقعہ اپنے اندر ایک حقیقت رکھتا ہے مگر کیا بعید ہے کہ انہیں یہ ارشاد فرما دیں کہ ۔

خواب تھا جو کچھ کہہ دیکھا جو سننا افسانہ تھا

مولوی محمد عمر صاحب اس کا جواب یوں ارشاد فرماتے ہیں کہ اس سے بھی تم نے سلیمان علیہ السلام کے عدم علم کی دلیل اخذ کی ہے حالانکہ تمہاری دلیل اخذ کرنا باطل ہے کیونکہ آپ کا موقف ہونا تب ثابت ہوتا تھا کہ آپ حاضر کو غائب فرماتے لیکن۔ جب آپ نے پرندے کو جو مجلس سے غیر حاضر تھا اس کے بارے میں فرمایا کہ میں آج مجلس میں سے نہیں دیکھتا ہوں، آخر کیا بات ہے؟ کیونکہ اگر غیر حاضر کو بلا اختیار سب اپنے علم ہی پر متوقف رکھتے تو شاہی علامت کے خلاف تھا۔ کیونکہ دوسرے وقتوں میں ان کی اور بلا غیر حاضر ہو جاتے (مقیاس حقیقت) مولوی محمد عمر صاحب کا جواب ملاحظہ فرمائیے۔

سبحان اللہ وہ دل میں بڑے ہی خوش ہوں گے اور حواری بغلیں بجاتے ہوں گے کہ واہ واہ مولوی محمد عمر صاحب نے تو کمال ہی کر دیا (بلکہ کمال کی ٹانگ ہی توڑ دی) مولوی محمد عمر ذرا ہوش میں آ کر فرمائیں کہ آپ نے کیا کہہ دیا ہے کہ آپ کا ناواقف ہونا تب ثابت ہوتا تھا کہ آپ حاضر کو غائب فرما دیتے۔ تو کیا اس واقعہ سے ناواقفی صرف اسی بات پر ہی موقوف ہے کہ آپ حاضر کو غائب فرماتے؟ کیا سلیمانؑ کے ان الفاظ سے اس واقعہ کی ناواقفی ثابت نہیں ہوتی کہ۔

مالی لا اری الہدھد ام کان من الغالبین۔ کیا بات ہے کہ میں ہدہ کو نہیں دیکھتا وہ کہیں غائب تو نہیں ہو گیا ہے؟ کیا خدا تعالیٰ کے برگزیدہ پیغمبر اور تاج و تخت کے مالک اور خلیفۃ اللہ فی الارض حضرت داؤد کے بیٹے نے جانتے ہوئے یہ ارشاد فرمایا کہ کیا بات ہے کہ میں ہدہ کو نہیں دیکھتا (العیاذ باللہ تعالیٰ) عالم ہو کر اور حاضر و ناظر ہو کر نہ دیکھنا چہ معنی دارد۔ باقی شاہی انتظام اپنے مقام پر صحیح ہے اس سے بحث نہیں ہے۔ بحث صرف اس سے ہے کہ خدا کے نبی حضرت سلیمان علیہ السلام نے ہدہ کو جانتے اور دیکھتے ہوئے بھی یہ کیوں فرمایا۔ مالی لا اری الہدھد۔ کہ میں یہاں ہوتے ہوئے وہ مجھے نظر نہیں آتا یا وہ حقیقتاً غائب ہے۔ عالم کل اور حاضر و ناظر سے کیا چیز غائب ہوتی ہے۔ مفتی یار خاں صاحب لکھتے ہیں کہ اسی طرح ہدہ کا قول قرآن نے نقل کیا ہے کہ میں وہ چیز دیکھ کر آیا ہوں جس کی آپ کو خبر نہیں۔ قرآن نے کہاں فرمایا کہ واقعی ان کو خبر نہ تھی۔ ہدہ نے سمجھا کہ شاید اس کی خبر حضرت کو نہ ہوگی یہ کہہ دیا۔

لہذا اس سے سند نہیں پکڑی جاسکتی (بہک جاء الحق ص ۶۰) مگر مفتی صاحب کو معلوم ہونا چاہیے کہ اگر واقعی حضرت سلیمان علیہ السلام کو علم ہوتا تو وہ ہرگز یہ نہ فرماتے کہ ”فسال سننظر اصدقت ام کنت من الکاذبین“ کیا خدا تعالیٰ کے نبی نے علم رکھتے ہوئے اور ہدہ کا بیان سنتے ہوئے یہ فرمایا کہ ہم دیکھ لیتے ہیں کہ تو سچ کہتا ہے یا جھوٹ۔ میرا یہ خط لے جا اور اس کا جواب لے آ۔ اور مفتی صاحب ہی ازراہ انصاف یہ فرمائیں کہ کیا قرآن کریم کی یہ آیت ہے یا نہیں۔ مفتی صاحب ایک وقت آنے والا ہے جس میں

خدا تعالیٰ کی چنی علاقہ میں رتی رتی کا حساب ہو گا۔ اور نیا نیا پاسدار و جاہل سے
مانڈے سب فراموش ہو جائیں گے۔ اور وہاں پتہ چلے گا۔ آپ حضرات کی زبان سے یہ
باتیں نکلیں گی کہ کاش کہ ہم لوگ علمائے دیوبند کی باتوں کو مان لیتے۔

بہر حال اگر آپ حضرات کو داؤد سے متعلق بھی کوئی حوالہ درکار ہو تو وہ بھی سن لیتے۔
بخاری شریف: ج ۱ ص ۱۳۸ اور مسلم شریف: ج ۲ ص ۷۷ میں ایک حدیث آئی
ہے جس کا خلاصہ یہ ہے کہ دو بیبیاں تھیں اور دونوں کے یہاں لڑکے تھے اور دونوں
غفلت میں بیٹھی ہوئی تھیں کہ ایک بھینٹ آیا اور ایک لڑکے کو اٹھا کر لے گیا۔ جو لڑکا باقی رہ
گیا تھا اس پر دونوں کا جھگڑا اور اختلاف ہو گیا چھوٹی بی بی نے کہا کہ یہ بچہ میرا ہے جس کو
بھڑیائے گیا ہے وہ تیرا تھا بڑی بی بی نے کہا کہ نہیں یہ بچہ میرا ہے۔ حیرے بچہ کو بھڑیایا تھا
لے گیا۔ دونوں اپنا جھگڑا حضرت داؤد علیہ السلام کے پاس لے گئیں۔ بڑی چونک کر
رسیدہ اور تجربہ کار تھی۔ اس نے واقعہ بیان کرنے میں ایسا طریقہ اور ناخنک اختیار کیا کہ
حضرت داؤد علیہ السلام نے اس کی بات کو صحیح سمجھ لیا اور بچہ اس کو لوہا دیا۔ اور حقیقت
میں بچہ چھوٹی بیوی کا تھا جب دربار داؤد سے فیصلہ صادر ہو چکا۔ تو چھوٹی کے دل کی
کیفیت کا اندازہ وہی لوگ بخوبی کر سکتے ہیں جن کو خدا تعالیٰ نے اولاد کے فراق سے
آزمایا ہے کیا بعید ہے کہ اس بچاری کے آنسو بھی نکل آئے ہوں۔

جب اس کی بے چینی اور اضطراب کا حال حضرت سلیمان علیہ السلام نے ملاحظہ کیا
تو وہ سمجھ گئے کہ معاملہ کچھ اور ہی ہے۔ اور والد محترم سے اجازت طلب کی کہ اگر ارشاد ہو تو
میں ان کا اس سے بہتر فیصلہ کروں۔ جواب ملا کہ سخت جگر تھیں حق ہے۔ حضرت سلیمان
علیہ السلام نے خادم کو کہا۔ چھری لاؤ، حکم تھا چھری لائی گئی۔ وہ دونوں بیبیوں سے فرمانے
لگے کہ اچھا میں اس بچہ کو دو ٹکڑے کر کے ایک ایک ٹکڑا تمہارے حوالے کر دیتا ہوں جب
ان بیبیوں کو یقین ہو گیا کہ واقعی حضرت سلیمان ایسا کر گزریں گے تو بڑی بی بی خاموش
ہوئی۔ لیکن چھوٹی کو یہ کب گوارہ تھا کہ اس کے بھگوان کے سامنے دو ٹکڑے کر دیا
جائے۔ وہ بڑی حضرت آپ یہ بچہ اس بڑی کو دیدیں۔ کبھی کبھی تو دیکھ ہی لیا کروں گی۔

حضرت سلیمان علیہ السلام کے اس طریق اور حکمت عملی سے معاملہ بالکل صاف ہو گیا اور حقیقت کھل گئی۔ اور بچہ چھوٹی بی بی کے حوالے کر کے حق پہ حق وارد سید پر عمل ہوا۔ اس بے چاری کو کھویا ہوا تختہ لٹل گیا۔ اور شاداں و فرحان واپس ہوئی۔ اب بچہ پھنسا ہے کہ اگر حضرت داؤد علیہ السلام حاضر و ناظر اور "جميع ما كان و ما يَكُونُ" کے عالم ہوتے تو ان کو ضرور معلوم ہوتا کہ یہ بچہ تو چھوٹی بی بی سے پیدا ہوا ہے۔ میرے سامنے اور میری حاضری ہی میں تو اسکو اس کی ماں نے درودہ کی تکلیف برداشت کرتے ہوئے ہٹا دیا ہے۔ اور میرے دیکھتے ہی دیکھتے بھیڑ یا بڑی بی بی کے بچہ کو اٹھالے گیا ہے یہ بچہ چھوٹی کا ہے۔ پھر نہ معلوم حضرت داؤد علیہ السلام نے حاضر و ناظر ہوتے ہوئے حق تکلفی کا فیصلہ کیوں صادر فرمایا؟ الحیاذ باللہ تعالیٰ۔ اور اگر حضرت سلیمان علیہ السلام بھی حاضر و ناظر ہوتے تو انہوں نے حکمت عملی کی زحمت کیوں گوارا کی؟ اور چکی بار چھوٹی کو کیوں نہ پھینکا دیا؟ کچھ تو فرمائیے کہ فیصلہ کیا ہے ممکن ہے کہ فریق مخالف ہمیں سناوے کہ۔

حق بات جانتے ہیں مگر مانتے نہیں

خدا ہے جناب شیخ تقدس مآب ہیں

یہ تو قرآن کریم اور صحیح احادیث کے ارشادات تھے اور تھے بھی صرف انہی کے عظام سے متعلق۔ اب آپ ذرا فریق مخالف کی خوش گیسواں بھی ملاحظہ کیجئے۔ اور کچھ دیکھ لیجئے کہ ان کو بزرگان دین سے کتنی عقیدت اور کیسی محبت ہے۔ فریق مخالف کے اہل حضرت اور بقول ان کے مجدد وقت مولوی احمد یار خاں صاحب بدایونی اپنی مشہور کتاب ملفوظات حصہ دوم، ص ۳۵ میں رقم طراز ہیں سیدی احمد سلجھاسی کے دو بیویاں تھیں۔ سیدی عبدالعزیز وہاں نے فرمایا کہ رات تم نے ایک بیوی کے جاگتے ہوئے دوسری سے ہمبستری کی۔ یہ نہیں کرنا چاہیے۔ عرض کیا حضور وہ اس وقت سوتی تھیں آپ نے فرمایا نہیں وہ سوئی نہ تھی۔ سوتے میں جان ڈالی تھی۔ عرض کیا، ہاں ایک چنگ خالی تھا۔ فرمایا اس پر میں تھا۔ تو کسی وقت شیخ مرید سے جہاد نہیں، ہر آن ساتھ ہے۔

بعض بزرگان دین کو کشف و الہام سے کسی واقعہ کا علم ہو جاتا ہے تو اعداء کے تحت

ساتویں دلیل

حضرت ذکریا علیہ السلام اور نجی شان اور بڑے رتبہ کے نبی تھے عرصہ دراز تک اللہ تعالیٰ سے بیٹا مانگتے رہے تاکہ انکی علمی اور خیرات وراثت ان کو مل سکے اور وہ مخلوق خدا کی ہدایت اور اصلاح کا ذریعہ بنے۔ مگر مالک الملک کی شان بے نیاز ہے کافی عرصہ تک ان کی یہ تمنا اور آرزو پوری نہ ہوئی حتیٰ کہ حضرت ذکریا علیہ السلام کی بندیاں کمزور و بدن تمیز معطل و بال سفید اور کمر سوکھ گئی، ایک روز نماز پڑھ رہے تھے کہ دفعہ خدا تعالیٰ کی طرف سے فرشتہ آتا ہے اور یہ نظام دیتا ہے کہ آپ کو لڑکے کی خوشخبری ہو، اس کا انوکھا اور نرالا نام رکھی ہوگا۔ اور ایسا نام پہلے کسی کا تجویز نہیں ہوا۔ فرمایا میرے ہاں لڑکا پیدا ہوگا؟ میرا بیٹا چاہا آپکا ہے اور میری بیوی بڑھیا اور بانجھ ہے، جواب ملا، اسی غیر معاد طریقہ پر اللہ تعالیٰ آپ کو لڑکا عنایت فرمائے گا آخر آپ کو بھی اس قادر مطلق نے وجود بخشا پھر یہ تعجب ہو میرے کا کونسا مقام ہے۔ حضرت ذکریا علیہ السلام نے مسرت اور بے پناہ شوق سے لہجہ ہو کر اٹھا ہوا استدعا کی۔

قال رب اسئل لی الایة قال ایئتک ان لا تکلم الناس ثلاث لیل سويا۔
فرمایا اے میرے رب کوئی ایسی نشانی عطا دیجئے (کہ جس سے یہ معلوم ہو جائے کہ آپ عمل قرار پایا ہے) فرمایا اس کی نشانی یہ ہوگی کہ تین رات تک اور بندہ دست ہونے کے باوجود کسی سے بات نہ کر سکے گی، یعنی یہ عدم نظم صرف عارضی ہوگا۔ اس میں قوت کو بآسانی باحرف نہ ہوگی، آدمی کا قاعدہ ہے کہ جب غیر متوقع خوشخبری اور بشارت سننا ہے تو مزید طمانیت اور احتلاذ کے لیے بار بار پوچھتا ہے اور کھود کر یہ کرتا ہے۔ اس گفتنی و گفتیش سے لذت حاصل ہوتی ہے اور بات خوب مکی اور مضبوط ہو جاتی ہے۔

حضرت ذکریا علیہ السلام کے سوال کا بھی یہی غشاء تھا۔ ملاحظہ کیجئے کہ حضرت ذکریا علیہ السلام اپنی بیوی کے استقرا حاصل کے لیے اللہ تعالیٰ سے نشانی اور علامت طلب کرتے ہیں۔ شوق اس کا ان کو ظلم ہوتا ہے۔ اور نہ وہ اس کو دیکھ سکتے ہیں کہ حمل کب اور کس وقت قرار پایا ہے۔ یہ واقعہ قرآن کریم میں بیان ہوا ہے اور ہے بھی خوشخبر اور نبی سے

مقتضیٰ۔ مگر یہاں ان نام نہاد عاقلان اولیاء کا یہ عقیدہ ہے کہ کمال کی وحی اس کا ہے جو
اسی اور مادہ کے استقرار نقطہ کو دیکھے۔

اسی نکات را دست در گزشتہ

ہندو نہیں بھوام! آپ نے دیکھ لیا کہ حضرت رافا اور حضرت علیہاں کا تو یہ علم
اس کا کہ موجود ہے کس کا ہے؟ چھوٹی بی بی کا یا لائی کا؟ اور حضرت رافا کا یہ علم اس کی
بے خبری کے استقرار عمل کو نہ دیکھا ہے ہاں سنے یہاں تک کہ لائی کا نام کی مگر فریق
ہاں کے نزدیک بڑے کون کو نقطہ اس کے اور ہم سہری کرنے کا بھی علم ہوتا ہے۔ خود
اس وقت بھی حاضر و ناظر ہوتے ہیں۔ لا حول ولا قوۃ۔

کل ایسے آپ دل کو تپا کر

کون دیکھے یہ سبہ کی دل کی

حضرت جبریل رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں کہ آنحضرت ﷺ نے ان کو اس حالت میں
دیکھا کہ ان کی زبان لگی تھی۔ آپ ﷺ نے فرمایا کہ ان اللہ عورہ احسن
میں وہ نہ ہی کجا انحراف لاسے اور دیکھا کہ میری دونوں دائیں لگی ہیں۔ آپ
ﷺ نے ارشاد فرمایا: ہذا معسر غلط فہم ہنک۔ لیکن اللہ عورہ احسن کہ
میں اس نے ستر اپنی رانوں کو چھپاؤ کیونکہ ران پر وہ اور چھپانے کی پڑے ہے۔ حضرت
جبریل رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں کہ آنحضرت ﷺ نے فرمایا: لا تسکشف فہمہن ولا
نظرہن فہمہ حتی ولا میت۔ متدک۔ ج ۳ ص ۱۸۵ فقہی ج ۱ ص ۳۸۷ اسے
گاہی ران لگی نہ کرے اور نہ تو زمرہ کی ران کو دیکھو اور نہ مردہ کی ران کو۔

مقام حضرت اور تعجب ہے کہ امام انبیاء، خاتم النبیین شلیلہ و شہنشاہ حضرت محمد ﷺ
نور اللہ شان و کمال حضرت جبریل اور حضرت عمر کی ران کو دیکھنا گوارہ نہ فرمائیں۔ جو حال
کہ زمرہ اور مردہ کی ران تک کو دیکھنے کی اجازت نہیں دی گئی۔ اور یہاں بھی یہ سنتوں کا
عقیدہ ہے کہ کمال نبوت اور ولایت کی یہ شرط ہے کہ عورتوں کی ٹھونگیوں میں استقرار
نہیں آئے اور اس کو دیکھنا بھی ضروری ہے۔ حیف بر حیف ہے اس عقیدہ پر اور تک والا ہے

تفہیم کے لئے لکھا گیا ہے اور اس سے بچا ہے۔

فصل دسواں کرامت! آپ صلی اللہ علیہ وسلم کی شخصیت اور تائید میں جو حدیثیں ہیں یہ قارئین کی واقعات قرآن کریم کے ہیں اور ان کی تشریح اور تائید میں جو حدیثیں ہیں یہ قارئین کی ہیں وہ بخاری اور مسلم کی ہیں جن کی صحت پر تمام اہل اسلام کا اتفاق ہے اور ان کے بارے میں جو ہم نے بطور شاہد اور اعتبار کے مشہورک و غیرہ سے نقل کی ہیں۔ ان میں محدثین کرام کے اصول کو مد نظر رکھتے ہوئے ہم نے امام حاکم علامہ ابی ناقد فہم راجل و فہم سے ان کی تصحیح بھی نقل کر دی ہے۔ یہ بھی یاد رکھئے کہ ان واقعات میں سے کوئی واقعہ بھی کسی دلی یا ہرگز سے متعلق نہیں کہ طریقت اور حقیقت کے خود رسالت حضروں سے یہاں کام چل سکے۔ بلکہ یہ واقعات خدا تعالیٰ کے عظیم القدر اور اولوالعزم پیغمبر کا ہے اور اللہ تعالیٰ کی کتاب میں ہر واقعہ و نقل غیر سے جس سے متعلق شیخ کا لکھا کوئی احتمال ہی نہ ہو نہیں ہو سکتا۔ اب ہم یہی بات کہیں کہ ہم کرتے ہیں تاکہ ان میں سے جو حدیثیں نہ ہوں جائیں۔ کیونکہ ابھی ہمیں آگے بہت کچھ عرض کرنا ہے اللہ تعالیٰ۔

قارئین کرام سے بعد قیام میں یہ احساس و اشتہار ہے کہ یہ معاملہ کوئی غیر سچ نہیں ہے بلکہ اس طرح کا معاملہ ہے۔ لہذا اپنے قطع اور قصص کو ایک بار غلط سے الگ سے سوچ لیجئے تاکہ مشکل میں پھر نہ مٹ اور پشیمانی نہ ہو۔ (شیر مرقی)

پہلا باب

نبی اکرم ﷺ کو بشر یا بھائی کہنا حرام ہے یا نہی؟

سب سے پہلے مولیٰ محمد بن عبد اللہ کے ساتھ ہونے والی کلمہ نامہ کی حدیث
 میں ہے کہ میں نے محمد بن عبد اللہ کو اپنے بھائی کی طرح دیکھا اور ان کی خدمت میں
 ان کا نام محمد بن عبد اللہ ہی رکھا۔

گفتہ شدہ حدیث میں اللہ و اطہر کی حدیث سے بھی مراد ہے۔

جواب (۱) اگرچہ صاحب کی حدیث میں اللہ و اطہر کی حدیث

ان حدیث میں ہے کہ محمد بن عبد اللہ کو اپنے بھائی کی طرح دیکھا اور ان کی خدمت میں

ان کا نام محمد بن عبد اللہ ہی رکھا۔

اس حدیث میں اللہ و اطہر کی حدیث سے بھی مراد ہے۔

اس حدیث میں اللہ و اطہر کی حدیث سے بھی مراد ہے۔

جواب (۲) اگرچہ صاحب کی حدیث میں اللہ و اطہر کی حدیث

ان حدیث میں ہے کہ محمد بن عبد اللہ کو اپنے بھائی کی طرح دیکھا اور ان کی خدمت میں

ان کا نام محمد بن عبد اللہ ہی رکھا۔

اس حدیث میں اللہ و اطہر کی حدیث سے بھی مراد ہے۔

پہلی دیکھ کے جوابات

اگرچہ کہ محمد بن عبد اللہ کو اپنے بھائی کی طرح دیکھا اور ان کی خدمت میں

ان کا نام محمد بن عبد اللہ ہی رکھا۔

اس حدیث میں اللہ و اطہر کی حدیث سے بھی مراد ہے۔

اس حدیث میں اللہ و اطہر کی حدیث سے بھی مراد ہے۔

اس حدیث میں اللہ و اطہر کی حدیث سے بھی مراد ہے۔

اس حدیث میں اللہ و اطہر کی حدیث سے بھی مراد ہے۔

روح البیان کی عبارت پیش کی ہے (جاء الحق: ج: ۱: ص: ۱۶۵)

جواب (۱): اس بات پر تو سب کا اتفاق و اتحاد ہے کہ حضور اکرم ﷺ کو اہانت یا رسوائی کی نیت سے نہ پکارا جائے۔ اگر کوئی شخص ایسا کرتا ہے تو وہ خارج عن الایمان ہے۔ دوسری بات یہ ہے کہ حضور اکرم ﷺ کے پکارنے پر لبیک کہنا چاہیے۔ ایسا نہ ہو کہ حضور اکرم ﷺ ادھر بلائیں اور تم ادھر جاؤ۔ حضور اکرم ﷺ کے حکم پر آمنا و صدقنا کہنا چاہیے۔ چنانچہ اسی بات کی طرف باری تعالیٰ نے اشارہ کیا لا تجعلوا دعاء الرسول ﷺ اسی طرح لوگوں کو چاہیے کہ حضور اکرم ﷺ کی باتوں پر اپنی باتوں کو باوازی بلند فوقیت نہ دیں یعنی حضور اکرم ﷺ کے سامنے چلا چلا کر آوازیں نہ لگائیں۔ کیوں کہ یہ بھی ایمان کو ضبط کرنے کے اسباب ہیں۔

یہ تمام باتیں قرآن و احادیث سے ثابت ہیں اور اس پر ہم تمام اہل سنت والجماعت کا اتفاق و اتحاد بھی ہے کہ حضور اکرم ﷺ کا ادب و احترام ہر حال میں ملحوظ رکھا جائے۔ لیکن اتنا ملحوظ اور اتنی تعظیم نہ کی جائے کہ ان کو اللہ تعالیٰ کا مرتبہ دے دیا جائے، اور لوگ ان کو سجدہ کرنے لگیں۔

جواب (۲): دوسرا جواب یہ ہے کہ جس طرح صحابہ کرام تعظیماً حضور اکرم ﷺ کو نام لیکر نہ پکارتے تھے۔ اور ان کے سامنے اپنی آوازوں کو پست کر لیتے تھے۔ اسی طرح آج بھی یہی رواج ہے کہ آدمی اپنے والدین، بڑے بھائی، اور بیوی شوہر کے سامنے آہستہ باتیں کرتے ہیں اور تعظیماً نام لیکر نہیں پکارتیں۔ تو کیا نام نہ لینے کی وجہ سے وہ حضرات نور ہو گئے۔ ہرگز نہیں پس یہی مثال حضور اکرم ﷺ کی ہے کہ صحابہ کرام اور باری تعالیٰ اپنی محبوبیت کے مد نظر نام لے کر نہیں پکارتے تھے۔

دوسری غلط فہمی کا ازالہ

خاں صاحب نے یہ کہا کہ دنیاوی عظمت والوں کو بھی ان کا نام لیکر نہیں پکارا جاتا، ماں کو والدہ صاحبہ، باپ کو والد ماجد، بھائی کو بھائی صاحب، جیسے الفاظ سے یاد کرتے ہیں۔ کوئی ماں کو باپ کی بیوی یا باپ کو ماں کا شوہر کہے یا اس کا نام لیکر پکارے یا اس کو بھیا وغیرہ

کہے، تو اگرچہ یہ بات توچی ہے مگر ایسے شخص کو بے ادب اور گستاخ کہا جائے گا (لہذا اسی طرح آقا کے رحمت کو نام لے کر نہ پکارا جائے)۔ (جاہل حق: ص ۱۵۶)

جواب: نام نہ لینا اس بات کی دلیل نہیں کہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم نور ہیں۔ جیسا کہ خود خاں صاحب نے ابھی ابھی بیان کیا ہے کہ اگر کوئی ماں کو باپ کی بیوی اور باپ کو ماں کا شوہر کہہ کر پکارتا ہے تو بات سچی ہے لیکن پکارنے والا گستاخ، تو وہی ہم بھی کہتے ہیں کہ حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کو بشر کہنا "یا محمد" کہہ کر پکارنا گستاخی ہے۔ لیکن یہ بات سچی ہے کہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم بشر ہیں۔

بہر حال ہم حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کی تعظیم تہہ دل سے کرتے ہیں اور انشاء اللہ کرتے رہیں گے۔ لیکن۔ لا تشرک باللہ شینا پر بھی گامزن رہیں گے۔ آگے خاں صاحب نے یہ کہا کہ جو نبی کو امتی یا امتی کو نبی کی طرح سمجھے وہ ملعون ہے۔ دیوبندیوں نے نبی کو امتی کا درجہ دیا ان کے پیشوا مولاوی اسماعیل نے سید احمد بریلوی کو نبی کے برابر کرسی دے دی (جاہل حق: ج ۱ ص ۱۶۶)

جواب: خاں صاحب نے یہ کہا کہ دیوبندیوں نے نبی کو امتی کا درجہ دے دیا۔ حالانکہ یہ عقیدہ ہمارا ہرگز نہیں بلکہ مولوی یار خاں نے کذب بیانی کی ہے اور۔ لعنة الله على الكاذبين کے مصداق بنے ہیں۔

مزید کہا کہ حضرت شہیدؒ نے حضرت مولانا سید احمد کو نبی کے برابر کرسی دی حالانکہ یہ بھی کہنا بالکل غلط ہے البتہ یہ ضرور ہے کہ علمائے کرام، تائیدین انبیاء و رسل ہیں۔ جیسا کہ حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے ارشاد فرمایا: "العلماء ورثة الانبياء" اور آگے باری تعالیٰ نے ارشاد فرمایا: "انما يخشى الله من عباده العلماء" بہر حال ہم امتی کو نبی کا درجہ نہیں دیتے اور نہ نبی کو امتی کا درجہ دیتے ہیں۔ حضرات بریلوی نے نبی کو اللہ کا درجہ دے دیا ہے۔ چنانچہ وہ کہتے ہیں کہ اولیاء اللہ سے دعاء مانگو وہ دے گا۔ اور انبیاء و رسل کی قبروں پر سجدہ کرو وہ دے گا اور یہ تمام مثل کلیر شریف کے اندر احقر نے اپنی آنکھوں سے مشاہدہ کیا ہے۔

اب غور کریں کہ امتی کو اللہ اور اس کے رسول کا درجہ کس نے دیا؟ بہر حال یہ مانگنے

کا مسطرہ لکھنا خود بخیر اور برائی۔ اور بیچ الاول کو شریف لے جائیں تمام چیز آپ خود
دیکھ لیں گے۔

تیسرے غلط تصور کا ازالہ

رب تعالیٰ جس کو کوئی خاص درجہ عطا فرمائے اس کو عام القاب سے پکارنا اس کے
مراتب عالیہ کا انکار کرنا ہے یعنی اللہ تعالیٰ نے آپ کو نبی اور رسول کا خطاب دیا۔ لہذا آپ
کو انہی القاب کے ساتھ پکارا جائے۔ (ایضاً ص ۱۲۹)

جواب: قارئین کرام! قبل میں یہ بات عرض کر چکا ہوں کہ ہاں غایت تعظیم
یہی ہے کہ انسان حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کا نام لیکر نہ پکارے لیکن خود خاں صاحب کے
خویش واقارب کے مزارات پر یا محمد یا احمد لکھا ہے۔ تو پھر یہ کیوں؟ دوسری بات یہ ہے
کہ یہ کہاں لکھا ہے کہ حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کو بھائی کہنا حرام ہے۔ ہاں اتنی بات تو
ضرور ہے کہ بھائی نہ کہنا چاہیے۔ لیکن حرمت کا ثبوت کہاں سے ملتا ہے اگر آپ حرمت کا
فتویٰ دیتے ہیں تو کوئی نسخ پیش کیجئے؟ کیوں کہ یہ تمام بے بنیاد باتیں ہیں۔

چوتھی غلط فہمی کا ازالہ

خود پروردگار عالم نے قرآن کریم میں حضور علیہ السلام کو یا محمد یا اخی المؤمنین سے نہ
پکارا بلکہ ”یا ایہا النبی یا ایہا الرسول یا ایہا العزیز یا ایہا المدثر“ وغیرہ
بیادے القاب سے پکارا (ایضاً ص ۱۲۹)

جواب: یہ کہاں لکھا ہے کہ حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کو بشر یا اخی المؤمنین یا محمد یا بھائی
کہہ کر پکارنا حرام ہے۔ (البتہ ایسے القاب سے لوگوں کو پرہیز کرنا چاہئے) اگر حضرات
بریلوی کے اندراتنی استعداد ہے تو اس بات کی حرمت پر کوئی آیت یا کوئی حدیث یا
عبارات انکار پیش کر دیں۔ بہر حال اتنی بات ضرور ہے کہ حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کا نام بالتعظیم
والتکریم لینا چاہیے۔ لیکن اتنی بھی تعظیم نہ کرے کہ قبروں پر لوگ سجدہ کرنے لگیں۔ اور کفار
وشرکین کی مغفول میں شامل ہو جائیں۔ (جوں کہ اگر کوئی قبروں کی پوجا کرتا ہے تو وہ مثل

بت پرستی ہے)

جواب: (دوسرا جواب یہ ہے کہ اگر یہ شخص سنی اللہ علیہ وسلم کہہ کر پکارے حرام ہوتا یا آپ ﷺ کو بشر تسلیم کرنا حرام ہوگا تو باری تعالیٰ مکمل سورہہ شوریہ بھیجے گا تو دل کیوں کر فرما سکتا ہے اس سے معلوم ہوا کہ آپ ﷺ بشر ہیں نہ کہ نورانی فرشتہ۔

پانچویں غلط فہمی کا ازالہ

قرآن کریم نے کفار مکہ کا یہ طریقہ بتایا ہے کہ وہ انبیاء کو بشر کہتے تھے قالوا اعاظم الابرار مثله۔۔۔ (کافروں نے انہیں بڑے عظیم آدمیوں کے برابر سمجھا)۔۔۔ (یونس ۱۲۹) خاں صاحب کا کہنا ہے کہ بشر کہنا غیر مسلموں کا طریقہ ہے۔

جواب: کفار و مشرکین آپ صلی اللہ علیہ وسلم کی نبوت و رسالت کا انکار کرتے تھے اور اس معنی میں آپ کو بشر کہتے تھے۔ لیکن ہم اہل سنت و الجماعت آپ صلی اللہ علیہ وسلم کو بشر کہتے ہیں آپ صلی اللہ علیہ وسلم کی رسالت و نبوت تسلیم کرتے ہوئے۔ اسی طرح کفار و مشرکین آپ کو بشر کہتے تھے محض اہانتا لیکن ہم آپ صلی اللہ علیہ وسلم کو بشر کہتے ہیں تعظیماً اور آپ ﷺ کی آل اولاد کو تسلیم کرتے ہوئے۔ اور قرآن کریم پر نظر ڈالتے ہوئے۔ چنانچہ ارشاد باری ہے۔ "قل انا بشر مثلكم یوحی"۔

قارئین کرام! ایک بات اور ملحوظ رکھیں کہ خاں صاحب نے پانچ باتیں کہی ہیں جو بات دیئے گئے لیکن اب تک کوئی ایک آیت یا حدیث پیش نہ کر سکے کہ آپ ﷺ نور ہیں بشر نہیں مگر ہم نے ابھی ابھی اس کے جواب میں بالکل صریح آیت پیش کی جو آپ ﷺ کی بشریت پر دلالت ہے۔

دوسرا باب

مسئلہ بشریت پر اعتراضات کی تردیدات کا بیان

خاں صاحب نے اثبات بشریت پر آیت پیش کی قل انا بشر مثلكم اسے محبوب فرمادہ کہ میں تم جیسا بشر ہوں۔ اس آیت قرآنیہ سے معلوم ہوا کہ حضور ﷺ

ہماری طرح بشر ہیں اگر نہیں ہیں تو آیت معاذ اللہ جھوٹی ہو جائیگی۔ اس کا جواب خاں صاحب نے یہ دیا کہ ”فرمایا گیا ہے۔ قل اے محبوب آپ فرمادو! تو یہ فرمانے کی صورت صرف حضور علیہ السلام کو اجازت ہے کہ آپ بطور انکساری و تواضع فرمادیں یہ نہیں کہ ”قولوا انما هو بشر مثلنا“ اے لوگو! تم کہا کرو کہ حضور علیہ السلام ہم جیسے بشر ہیں۔ (جاہ الحق: ج ۱ ص ۱۶۶)

قریدہ! خاں صاحب نے یہ کہا تھا کہ حضور اکرم ﷺ تواضع فرماتے تھے کہ میں بھی تم جیسا بشر ہوں۔ اگر آیت مذکورہ کو تواضع و انکساری پر محمول کرتے ہیں تو۔ قل هو اللہ احد، قل اعوذ برب الناس، قل اعوذ برب الفلق، کے سلسلے میں کیا فیصلہ کر لیا کرتے ہیں کیوں کہ جو صیغہ قل العا میں ہے یہی صیغہ قل هو اللہ احد کے اندر ہے تو کیا اللہ تعالیٰ نے یہاں بھی کہا کہ اے محبوب تواضع و انکساری کے طور پر فرمادیں کہ اللہ ایک انکس آیت کو آپ تواضع پر محمول کرتے ہیں تو پھر قل هو اللہ احد کو بھی تواضع پر محمول کرنا ہوگا۔ جس سے شریعت پر کافی آنچ آئے گی۔

بہر حال باری تعالیٰ جو حکم قل العا انا بشر مثلكم میں رکھا ہے وہی حکم قل هو اللہ احد کے اندر بھی رکھا ہے۔ پس اگر خاں صاحب شریعت کا انکار کریں گے تو وحدانیت کا انکار لازم آئے گا۔ اور یہ قول دلیل دائرہ اسلام سے خارج کرنے والے ہیں۔ جس میں کہا جائے گا کہ قل العا انا بشر مثلكم۔ حقیقتاً ہے کوئی تواضع یا انکساری نہیں۔

جواب: قرآن کریم ہا قیل میں کہا گیا تھا۔ قل العا انا بشر مثلكم یہ آیت کفار و مشرکین کے جب کو دفع کرنے کے لیے لایا گیا تھا کہ بھائی ہم جو معجزات اور کلمات منجاہ اللہ کھاتے ہیں یہ کوئی تعجب کی بات نہیں ہے۔ یعنی نہ ہم فرشتہ ہیں اور نہ نور۔ ”یوحی الی“ کہ تم تو تمہارے ہی جیسے بشر ہیں۔ لیکن فرق اتنا ہے کہ ہماری طرف وحی آتی ہے۔ تو گویا کہ اس وحی الہی کے ثبوت کے لیے پہلے بطور مقدمہ کہ یہ کہا گیا کہ میں تمہارے جیسا بشر ہوں، تاکہ وحی الہی کی وجہ سے یہ نہ کہہ دو کہ ہم آپ صلی اللہ علیہ وسلم کو فرشتہ یا نور مانتے ہیں۔ تو گویا کہ قل العا انا بشر مثلكم، اجمال عبارت ہے اور اس

کی تفصیل یوحیٰ الہی ہے۔ پھر آگے خاں صاحب نے یہ کہا کہ قرآن کریم میں ہے۔
نورہ کمشکوۃ فیہا مصباح۔ رب کے نور کی مثال ایسی ہے جیسے ایک طاق کہ اس
میں ایک چراغ ہے اس آیت میں بھی حکم مثل ہے تو کیا کوئی کہہ سکتا ہے کہ نور خدا چہ اس کی
طرح ہے (ایضاً: ص: ۱۶۷، ۱۶۸)

جواب: (۱) مثال اور تشبیہ کے اندر ایسے ہی فرق ہے جیسے کہ پانی اور آگ کے
درمیان! بہر کیف مثال کا اطلاق ہر ایسی چیز پر کیا جاتا ہے کہ مثال کا نمونہ کے ہر ہر جز میں
مطابقت ضروری ہے اگر مثال، مثل لہ کے ہر ہر جز میں مطابقت نہیں ہے تو پھر مثال اور
مثل لہ باطل ہے اسی بات کی توضیح کرتے ہوئے نور باری تعالیٰ نے ارشاد فرمایا "قل
الما انا بشر مثلكم یوحیٰ"۔ یہاں پر حضور ﷺ کی مثال وہی انسان کے ساتھ تو
چوں کہ نبی اکرم ﷺ کے ہر ہر جز کے اندر انسان کے ساتھ مطابقت ہے۔ یعنی دیگر لوگوں
کے پاس زبان۔ تو حضور ﷺ کے پاس زبان۔ دیگر لوگوں کو اولاد، بیوی، چچا، باپ،
میں، پھوپھی، ساس، خسر، ماموں، تو حضور ﷺ کے پاس بھی اولاد، بیوی، چچا، باپ،
میں، پھوپھی، ساس، خسر، ماموں، دیگر لوگ تمام اعضاء و جوارح کے حامل ہیں حضور ﷺ
بھی جملہ اعضاء و جوارح کے حامل تھے۔ حتیٰ کہ حضور اکرم انسانوں کے ہر ہر جز کے ساتھ
مطابقت رکھتے تھے، لہذا آپ بشر تھے اب ملاحظہ کیجئے کہ مشابہت کے سلسلے میں مشبہ اور
مشبہ بہ میں ہر ہر جز کے اندر مشابہت ضروری نہیں مثلاً کہا جاتا ہے زید کمالا سد کہ زید
شیر کے مشابہ ہے تو اس جگہ جو کہا کہ زید شیر کے مشابہ ہے تو صرف بہادری کے معاملے
میں زید شیر کی طرح ہے یعنی ایک چیز میں مشابہت ہے دوسری چیز میں نہیں پس بھی
مشابہت کمشکوۃ فیہا مصباح کی ہے کہ اس کی روشنی چراغ بھسی ہے۔ یعنی صرف
ایک چیز میں مشابہت ہے دوسری تیسری چوتھی چیز میں نہیں۔ جب مثال اور تشبیہ میں یہ
وجہ کا فرق ہو گیا تو پھر خاں صاحب کی بھی تردید عیاں ہو گئی۔ نیز یہ تحریر بعد از حاجی نے
محدث عصر بحر العلوم حضرت مولانا اختر شاہ صاحب شیخ الحدیث مفتی دارالعلوم دیوبند سے
مکالمہ کے درس میں ساعت کی تھی۔ (محمد شہر مدنی)

اب جواب تسلیمی ملاحظہ کیجئے، جواب: قارئین کرام ماقبل میں جو کہا گیا تھا، قل انما ارح، اور ابھی جو خاں صاحب نے ایک آیت پیش کی، مثل نوره کمشکوۃ فیہا مصباح، دونوں کے درمیان کوئی مناسبت نہیں ہے، بلکہ دونوں کے مفہامیں اور مطالب کے درمیان کافی فرق ہے۔ بہر حال اس کا جواب یہ ہے کہ مشکوۃ کے اندر باری تعالیٰ نے مثال دی ہے۔ اور مثال چھوٹی سے چھوٹی چیز کی بھی دی جاسکتی ہے۔ چنانچہ ارشاد باری ہے۔

”ان الله لا يستحي ان يضرب مثلا ما بعوضة فما فوقها۔“ پس اس آیت کمشکوۃ سے یہ کہاں لازم آتا ہے کہ باری تعالیٰ کا نور دنیاوی مثل چراغ ہے۔ بلکہ ان کا نور ایسا ہے کہ وہاں تک ہمارے تفہیمات بھی نہیں پہنچ سکتی ہیں۔ پھر آگے خاں صاحب نے یہ کہا کہ حضور علیہ السلام ایمان، عبادات، معاملات، غرض کہ کسی شے میں بھی ہم جیسے نہیں بریات میں فرق عظیم ہے حضور علیہ السلام کا علم کلمہ ہے ”انا رسول الله“ میں اللہ کا رسول ہوں اگر ہم کہیں گے تو کافر ہو جائیں گے (ایضاً ص: ۱۶۸)

جواب: قارئین کرام یہ تو ہمیں بھی تسلیم ہے کہ حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کے قول و عمل اور ہمارے قول و عمل کے درمیان تھوڑا سا فرق ہے کہ نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کا عمل بحکم الہی ہوتا ہے اور اس حکم کو حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم ملاحظہ کرتے ہیں اور بندہ جو عمل کرتا ہے وہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی شریعت کے مد نظر ہے۔ دوسری بات یہ ہے کہ حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کے آخری نبی ہونے پر تو بہت ساری آیات و احادیث ہیں لیکن آپ ﷺ کے عدم بشریت پر کہاں آیت و احادیث ہیں۔ حالانکہ آپ ﷺ کی بشریت پر باری تعالیٰ نے ارشاد فرمایا: قل انما انا بشر مثلكم۔

پھر آگے خاں صاحب نے یہ کہا کہ آیت کے اندر بشر مثلكم فرمایا گیا۔ انسان مثلكم نہیں کہا گیا۔ جس سے کہ معلوم ہوا کہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم ظاہر اچھرہ مہرہ والے تھے حقیقتاً نہیں (ایضاً ص: ۱۶۹)

جواب: یہ بات تو متفق علیہ ہے کہ حضور اکرم ﷺ دنیا میں جو بھیجے گئے تمام

مخلوقات کے لیے، نہ کہ صرف انسان کے لئے۔ بہر حال اگر ”انسان مثلکم“ فرمایا تو بہت سارے لوگوں کے ذہن میں اشکال پیدا ہوتا کہ حضور اکرم ﷺ جنات اور انسان وغیرہ کی طرف بھیجے گئے ہیں تو باری تعالیٰ نے صرف انسان مثلکم۔ کیوں فرمایا دوسری بات یہ ہے کہ لفظ بشر کہہ کر باری تعالیٰ نے پرزور انداز میں خاں صاحب کی تردید فرمائی تا کہ لوگوں کو یہ شک و شبہ نہ ہو جائے کہ حضور اکرم ﷺ جنات اور نور میں سے تھے۔

دوسری اور تیسری دلیل کا جواب اور اس کی تردید

(۲) حضور اکرم ﷺ نے اپنے متعلق فرمایا ہوا کر موالا احاکم، تم اپنے بھائی (ہمارا احترام کرو) جس سے معلوم ہوا کہ حضور اکرم ﷺ ہمارے دینی بھائی ہیں مگر بڑے بھائی ہیں نہ کہ چھوٹے۔ (۳) قرآن کریم فرماتا ہے ”والی مدین احاکم شعباً والی ثمود احاکم صلحاً والی عاد احاکم هوداً“ ان آیات میں رب سے انبیائے کرام کو مدین، ثمود اور عاد کا بھی فرمایا معلوم ہوا کہ انبیائے کرام امتوں کے بھائی ہیں۔ ان تمام دلائل کا جواب خاں صاحب نے دیا ہے کہ حضور اکرم ﷺ نے اپنے کرم کریمانہ سے بطور تواضع و انکساری فرمایا (جاہ الحق: ج ۱: ص ۱۷۰ تا ۱۷۱)

د: ان مذکورہ جواب کی تفصیل ابھی ماقبل کے جواب کی تردید کے تحت گذر چکی ہے، ملاحظہ کر لیں، ان مذکورہ جواب کی دوسری تردید یہ ہے کہ بفرض محال تھوڑی دیر کے لیے مان بھی لیں کہ حضور اکرم نے تواضعاً فرمایا تو کیا جملہ انبیاء کرام نے بھی تواضعاً ہی فرمایا کیوں کہ تواضعاً ایک بار یا دو بار ہو سکتا ہے۔ اور باقی کو تو تواضع نہیں کہہ سکتے ہیں بلکہ اسے حقیقت پر محمول کریں گے۔ آگے خاں صاحب نے یہ کہا کہ ایک بادشاہ اپنی رعایا سے کہتا ہے کہ میں آپ لوگوں کا خادم ہوں تو کیا رعایا کو حق ہے کہ بادشاہ کو خادم کہہ کر پکارے یہی مثال حضور اکرم ﷺ کی ہے (ایضاً ص ۱۷۱)

د: مذکورہ صورت میں تو حقیقتاً بادشاہ رعایا کا خادم ہوتا ہے لیکن تعظیم و تکریم کی وجہ سے رعایا انکو خادم نہیں کہتی۔ تو میں خاں صاحب سے یہ عرض کروں گا کہ آپ بھی تسلیم کر لیں کہ حقیقتاً حضور اکرم بشر ہیں لیکن غایت تعظیم یہ ہے کہ ان کو بشر کہہ کر نہ پکارا جائے۔

چوتھی دلیل کا جواب اور اس کا رد

قرآن کہتا ہے: ”انما المؤمنون اخوة“ مسلمان آپس میں بھائی بھائی ہیں۔
 اور حضور علیہ السلام بھی مومن ہیں۔ لہذا آپ بھی ہم مسلمانوں کے دینی بھائی ہوئے تو
 حضور علیہ السلام کو کیوں نہ بھائی کہا جائے؟ سو اس کا جواب خاں صاحب نے یہ دیا کہ
 پھر تو خدا کو بھی اپنا بھائی کہو؛ کیوں کہ وہ بھی مومن ہیں۔ قرآن میں ہے۔ الملک
 القدوس السلام المومن۔ (نحوذ باللہ)

وہ: خاں صاحب نے یہ کہا کہ نبی اکرم ﷺ کو ”انما المؤمنون اخوة“ کے
 تحت اگر بھائی تسلیم کرتے ہیں ”الملک القدوس السلام المومن“ کی بنیاد پر باری
 تعالیٰ کو العیاذ باللہ، بھائی تسلیم کرنا پڑیگا۔ اس جواب کی تردید یہ ہے کہ ”انما المؤمنون
 اخوة“ کے اندر صراحت کے ساتھ لفظ اخوة موجود ہے۔ لیکن آپ نے الزامی جواب دیا
 ”تو الملک القدوس السلام“ کے تحت، سو یہاں المومن کے معنی امان دینے کے
 ہیں۔ پورے مستدل کا ترجمہ یہ ہے کہ وہ بادشاہ پاک ذات ہے سب عیبوں سے سالم ہے
 امان دینے والا ”پس آیت مستدلہ سے یہ کہاں ثابت ہوا کہ باری تعالیٰ بھائی ہیں۔

پانچویں دلیل کا جواب اور اس کا رد

حضور علیہ السلام اولاد آدم ہی سے تھے، ہماری طرح کھاتے، پیتے، سوتے،
 جاگتے، اور زندگی گزارتے تھے بیمار ہوتے تھے۔ موت ان کو آئی، اتنی باتوں میں شرکت
 ہوتے ہوئے ان کو بشر یا اپنا بھائی کیوں نہ کہا جاوے۔ اس کا جواب خاں صاحب نے
 مشنوی کے حوالے سے یہ دیا کہ کفار نے کہا کہ ہم اور پیغمبر بشر ہیں کہ ہم اور وہ دونوں
 کھانے سونے میں برابر کے شریک ہیں۔ (جاما الحق: ج: ۱، ص: ۱۷۱، ۱۷۲)

وہ: اس کی تردید ماقبل میں بھی کر چکا ہوں کہ کفار و مشرکین حضور اکرم ﷺ کو
 بشر کہا کرتے تھے اپنا اور رسوائی کے لیے لیکن ہم آپ ﷺ کو بشر کہتے ہیں وہ محض تعظیماً
 اور قرآن و احادیث کے آئینے میں۔ اس کی مثال ایسی ہے کہ امتحان کے نتائج نکلتے ہیں تو

وہ طلبہ جن کے نمبرات امتحان اول میں اچھے آئے۔ اور ثانی میں کم توبہ بعض ساتھی
لہات کے طور پر کہتے ہیں کہ وہ تمہارے نمبرات امتحان ثانی میں بہت اچھے آئے ہیں؟
اور دوسرا کہتا ہے کہ نہیں اس امتحان میں بھی غالباً نمبرات اچھے ہیں۔ یعنی کسی کتاب میں
ہم کام نہیں ہوئے ہیں۔ توبہ غور کیجئے کہ بعض ساتھی نے لہتا کہا اور بعض نے تعظیم۔

پھر خاں صاحب نے یہ کہا کہ بعض دیوبندی کہتے ہیں کہ اگر حضور اکرم ﷺ کو
بشر کہنا حرام ہے تو چاہئے کہ انسان کو یا عبد کہنا بھی حرام ہو کہ ان سب کے معنی قریب
قریب ہیں۔ پھر ہم کلمہ میں عبدہ و رسولہ کیوں کہتے ہیں۔ (ایضاً ص ۱۷۲)

وہ ان خاں صاحب نے یہ کہا کہ نبی اکرم ﷺ کو بشر کہنا و شریکین نے لہتا کہا
تھا۔ تو میں خاں صاحب سے سوال کرتا ہوں کہ آیت، قل انما انسا بشر مثلکم میں
کفار نے آپ ﷺ کو بشر نہیں کہا بلکہ باری تعالیٰ نے نبی اکرم ﷺ کو تعظیم کیا کہ آپ
کہہ دیں کہ میں بشر ہوں تو (العیاذ باللہ) کیا اللہ تعالیٰ نے آپ ﷺ کی شان میں
گستاخی کی یا آپ ﷺ نے اپنے آپ کو رسوا کیا۔

چھٹی دلیل کا جواب اور اس کی تردید

شامل ترمذی میں حضرت عائشہ صدیقہ کی روایت ہے وہ فرماتی ہیں، کسان بشر
من البشر۔ حضور علیہ السلام بشروں میں سے ایک بشر تھے، اسی طرح جب حضور ﷺ
سے عائشہ صدیقہ نے عرض کیا کہ میں آپ ﷺ کا بھائی ہوں کیا میری دختر آپ کو حلال
ہے۔ دیکھو حضرت عائشہ نے حضور علیہ السلام کو بھائی بتایا (ایضاً ص ۱۷۳) خاں صاحب
نے اس کا جواب کوئی معتبر نہیں دیا۔ کیوں کہ نہ عقل سے قریب لگتا ہے اور نہ نقل سے۔
البتہ ایک بات انہوں نے یہ کہی کہ صحاح ستہ کے اندر احادیث آتی ہیں تو حضرت عائشہ یہ
نہیں کہتیں کہ میرے زوج نے فرمایا یا حضرت ابن عباسؓ یہ نہیں کہتے کہ میرے بھتیجے نے
فرمایا، بلکہ تمام حضرات یہی کہتے ہیں۔ قال رسول اللہ ﷺ، تو اس سے معلوم ہوتا
ہے کہ آپ بشر نہیں ہیں۔

وہ: کیا اگر کوئی بیوی اپنے شوہر کے سلسلے میں یہ کہے کہ فلاں کے باپ نے یہ کہا

؟ تو کیا وہ اس کا شوہر نہیں رہا یا وہ نور ہو گیا؟ اسی طرح کوئی اپنے چچا کے بارے میں کہے کہ فلاں نے یہ کہا تو کیا اب وہ اس کا چچا نہیں رہا۔ یقیناً اس کا چچا ہے البتہ یہ تمام باتیں تعظیم و توقیر پر مبنی ہیں۔

مقدمہ

احقر نے مخالفین کی غلط تاویلات و تحریفات کا جواب دیا، مزید فریق مخالف نے اہل حق کے دلائل کے جوابات دینے کی کوشش کی تھی۔ سو اس کی بھی تردیدات پیش کی گئیں۔ اب ہم اہل حق کی طرف سے قرآن و احادیث کے آئینے میں دلائل پیش کرتے ہیں۔

نشی بشریت بآیات القرآن الکریم

پہلی دلیل

(۱) لقد خلقنا الانسان فی احسن تقویم ہم نے پیدا کیا انسان کو (خواہ انبیاء ہوں یا صلحاء یا اتقیا یا اصحاب) اچھے ڈھانچے میں دیکھئے (روح البیان، بیضاوی، کشاف) اگر کوئی یہ کہتا ہے کہ حضور اکرم ﷺ انسان نہیں تھے بلکہ نور تھے پھر اس سے اس آیت کی تحریف لازم آئے گی لہذا اس سے بچنا مناسب ہے۔

(۲) دوسری دلیل یہ ہے کہ ”سبحن الذی امری بعبده لیلاً من المسجد الحرام“ اس جگہ باری تعالیٰ نے معراج کا واقعہ بیان کرتے ہوئے حضور اکرم ﷺ کو عبد کے لقب سے ملقب کیا تو بغیر کسی غور و فکر کے بات ذہن نشیں ہوتی ہے کہ آپ ﷺ بشر و انسان تھے نہ کہ نور، اگر آپ نور ہوتے تو ارشاد ہوتا: سبحن الذی امری بنوره لیلاً من المسجد الحرام لیکن باری تعالیٰ نے ایسا نہ فرمایا۔

(۳) تیسری دلیل یہ ہے کہ ”خلق الانسان علمہ البیان“ اس جگہ لفظ انسان کے اندر جملہ انسان شامل ہیں خواہ انبیاء ہوں یا اصحاب، وغیرہ اور مزید فرمایا کہ ہم نے ان کو پیدا کر کے بیان سکھایا یعنی علم۔ نیز علمہ البیان سے خاں صاحب نے بھی استدلال کیا ہے کہ حضور ﷺ عالم الغیب تھے اور اس کا جواب ہماری طرف سے بحث علم غیب کے تحت

گہر چکا ہے اب عرض یہ کرنا ہے کہ علم کی تعمیر کا منبع آپ ﷺ نے انسان کو بتایا اور انسان کے اندر حضور ﷺ بھی شامل ہیں پس آپ ﷺ بشر و انسان ہیں نہ کہ نور۔

(۴) چوتھی دلیل "قل اعلم ان لا اله الا الله" جس پر مکمل میں بحث ہو چکی ہے۔
(۵) پانچویں دلیل کلمہ شہادت کے اندر کہتے ہیں: "الشہد ان لا اله الا الله والشہد ان محمداً عبداً ورسولاً" تو یہاں پہلی بھی عہدہ کا استعمال کیا گیا جو کہ آپ ﷺ کی بشریت پر دال ہے۔

(۶) چھٹی دلیل: حضور اکرم ﷺ کو باری تعالیٰ نے یا ایہا المدثر یا ایہا المزمل کہہ کر پکارا اور مزمل کے معنی ہیں اسے چادر میں لپیٹے ہوئے محبوب، تو آپ چادر میں لپیٹے ہوئے تھے۔ کیا نور کو بھی ٹھنڈ محسوس ہوتی ہے۔

ساتویں دلیل

وما منع الناس ان يؤمنوا الذ جاءهم الہدی الا ان قالوا ابعت اللہ بشرًا رسولاً (پ: ۵۵ سورہ الاسراء: ۱۱۰)

ترجمہ: اور ہمیں روکا لوگوں کو ایمان لانے سے جب پہنچی ان کے پاس ہدایت مگر ان کی باتیں کہنے لگے کہ کیا اللہ نے بشر کو رسول بنا کر بھیجا ہے۔

اس سے معلوم ہوا کہ کفار و شرکیں کو ایمان لانے سے ان کا یہ نظریہ مانع رہا کہ بشر کو رسالت کیونکر مل سکتی ہے تب بھی تو انہوں نے صاف الفاظ میں یہ کہا کہ ابعت اللہ بشرًا رسولاً، کیا اللہ تعالیٰ نے بشر کو رسول بنایا ہے ان نادانوں نے بشر کو رسول ماننے سے انکار کیا لیکن حق کو معبود ٹھہرانے سے شرمائے۔ چنانچہ حضرت علی بن سلطان المعروف یہی انکار کی انہی التوفی: ۱۳۱۰ھ لکھتے ہیں کہ انکاراً منهم ان یوصل اللہ بشرًا وافرار بان یصلح ان یکون الا لہ حجراً الخ، شرح الشفاء ج ۳ ص ۵۳۲، طبع مصر۔

انہوں نے تو انکار کیا کہ اللہ تعالیٰ نے بشر کو رسالت عطا فرمائی مگر اس کا اقرار کر لیا کہ حق کو معبود قرار پایا۔ اس کا جواب اللہ نے یوں ارشاد فرمایا کہ قل لو کان فی الارض ملائکۃ یمشون مطمئنین لنزلنا علیہم من السماء ملکاً رسولاً۔ اے محمد ﷺ تو

کہا اگر زمین میں فرشتے چلتے پھرتے ہوتے تو ہم ان پر آسمان سے فرشتہ رسول بنا کر بھیج دیتے۔ یعنی زمین میں چونکہ انسان آیا ہے تو ان کی اصلاح اور بھلائی کے لیے بشر آدمی اور انسان کو ہی رسول بنا کر بھیجنا مصلحت کے عین مطابق ہے۔ اگر فرشتے زمین میں گھومنے پھرنے ہوتے تو آسمان سے فرشتے اور لوگ مخلوق ان کی اصلاح کے لیے مبعوث کی جاتی۔

آٹھویں دلیل

قَالَ يَا اِيُّهَا النَّاسُ فَادْكُوا لَكُمْ الْاَنْكُورُ مَعَ السَّجْدِ لِيْنَ، قَالَ لِمَ اَكُنْ لَا سَجْدَ
لِبَشَرٍ حَقَّقَتْ لِيْ مِنْ خَلْقِهِ مِثْلُكُمْ فَقَالَ فَاَخْرَجَ مِنْهَا فُلَانًا وَفُلَانًا
وَالَّذِي عَلَيْكَ الْكَفَّةُ اَلَيْ يَوْمَ الدِّينِ (پ۔ ص ۳۰) ترجمہ اللہ تعالیٰ نے فرمایا کہ
اے لوگو! تم نے کیا ہوا کہ تم نے سجدہ کرنے والے کو ساتھ نہ لیا اور وہ لوگوں میں نہ تھا کہ شراکوں
کو جس کو آپ نے ٹھکانا ہے اور سوزے ہوئے گارے سے پیدا کیا تو اس سے اللہ نے
فرمایا اُنکل جہاں سے یہ ٹھکانہ مردود ہے اور تم پر قیامت کے دن تک پہنچا ہے۔
جب اللہ تعالیٰ نے آدم علیہ السلام کو پیدا کیا تو فرشتوں سے فرمایا کہ میں تجھے
ہانی مٹی اور سوزے ہوئے گارے سے بشر کو پیدا کرنے والا ہوں، جب میں اس کو
چکوں اور اپنی طرف سے اس میں روح پھونک دوں تو تم اسے سجدہ کرنا، تو فرشتوں
نے بلا تکیہ و تقال قبیل تکلم میں سجدہ کر لیا مگر بعض انہیں نے سجدہ کرنے سے صاف انکار
کر دیا۔ اس سے ثابت ہوا کہ بشر اور آدمی کو تم و جب کا تختہ انہیں زمین کا نظریہ سے جس
پر بنا قیامت اللہ تعالیٰ کی پہنچ رہی رہتی ہے گی۔ اور وہ مردود و مطعون ٹھہرا رہے ہیں۔
بشر کو انہی شان تختہ فرشتوں اور فرشتہ صفت لوگوں کا کام ہے۔ اس مضمون کے پیش نظر
جو شخص بشر میں اس کے نقصان و کمالات کا اندازہ کرے یا پلود کی طرح یا اس کا شکر کر رہا ہے تو انہیں
کے طرح کو جان رہا ہے۔

نویں دلیل

لَا تُطْرَبُوا الصَّلَاةَ وَالنَّصِيحَةَ سَكَرًا يَوْمَ الْقِيَامَةِ لَا تَكُونُ لَكُمْ حُجَّةٌ بِمَا كُنْتُمْ تَعْمَلُونَ
تو سب سے پہلے اس کے مخاطب تو حضور اکرم ﷺ ہیں کہ ان کو کہا گیا کہ جب آپ

اور میں اس کے حکم کی تعمیل کروں۔

ناظرین کرام! ہم نے یہاں تک نبی کریم ﷺ کی چار احادیث مبارکہ نقل کر دی ہیں، اس کے بعد صحابہ کرامؓ کے آثار نقل کیے جاتے ہیں۔

نور کی نفی آثار کے آئینے میں

آثار صحابہ کرام سے دلائل:

ترجمان القرآن حضرت عباسؓ نے آنحضرت ﷺ کی وفات کے بعد ایک خطبہ ارشاد فرمایا جس میں یہ بھی مذکور ہے۔ ”ان رسول اللہ ﷺ قد مات انه بشر، الحدیث“ (دارمی: ص: ۲۲) کہ بلاشبہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی وفات ہو چکی ہے کیوں کہ بتا کید آپ ﷺ بشر تھے۔

(۲) ام المؤمنین حضرت عائشہ صدیقہؓ فرماتی ہیں کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم بشر تھے،

”کان بشرا من البشر“ شامل ترمذی: ص: ۲۳؛ وادب المفرد: ص: ۷۹، الامام بخاری

(۳) ”قالت ما کان الا بشرا من البشر الخ“ موارد النظم: ص: ۵۲۵، حضرت عائشہؓ نے فرمایا کہ نہ تھے جناب رسول صلی اللہ علیہ وسلم مگر بشر۔

(۴) جلیل القدر صحابی حضرت عبداللہ ابن عمرؓ نے بھی آپ صلی اللہ علیہ وسلم کو بشر کہا (تلفیض المسد رک: ج: ۱، ص: ۱۰۸)

(۵) آنحضرت ﷺ کے متعدد صحابہ کرام نے جو قریش کے خاندان سے تعلق رکھتے تھے ایک موقع پر آپ ﷺ کو بشر کہا، مستدرک حاکم: ج: ۱، ص: ۱۰۶،

ناظرین کرام! یہاں تک ہم نے آنحضرت ﷺ کے صحابہ کرام کے پانچ اقوال نقل کر دیئے آگے علمائے اسلام اور فقہاء ملت و مفسرین و محدثین اور صوفیائے کرام کے اقوال نقل کیے جاتے ہیں۔

نور کی نفی اقوال علمائے اسلام سے

تمام علمائے اسلام اور فقہائے ملت اس بات پر متفق ہیں کہ سب حضرات انبیائے

کرام بشر تھے۔ صاف اور صریح الفاظ میں اپنی کتابوں میں وہ اس کا بلا خوف تردید اظہار اور اعلان کرتے ہیں۔

(۱) قاضی ابوالفضل عیاض بن موسیٰ المالکی المتوفی ۵۳۴ھ لکھتے ہیں کہ: قد قدمنا ﷺ وسانر الانبیاء والرسول من البشر وان جسمه وظاهره خالص للبشر یجوز علیه من الآفات والتغیرات والآلام والاسقام وتجریح كان الحمام ما یجوز علی البشر وهذا اكله لیس بنقبصة فیہ الخ، (الشفاء ج ۲: ص ۱۵۷)

بلاشبہ یہ پہلے بیان کر چکے ہیں کہ حضرت محمد ﷺ اور باقی تمام حضرات انبیاء اور رسول علیہم السلام بشر تھے۔ اور آپ ﷺ کا جسم مبارک اور ظاہر خالص بشری تھا۔ آپ ﷺ پر وہ سب کچھ جائز ہے جو انسانوں پر طاری ہو سکتا ہے، مثلاً تکالیف مصائب آلام بیماری اور موت وغیرہ اور ان سب امور کی وجہ سے آپ ﷺ کی شان مبین میں کوئی کمی اور نقص نہیں آتا۔

یہ عبارت اپنے مدلول کے لحاظ سے بالکل روشن اور صاف ہے اس میں کوئی اشکال نہیں ہے۔

(۲) غلام محی الدین برکلی الکھنکی المتوفی ۱۰۵۲ھ۔

(۳) اور شیخ عبدالحق محدث دہلوی الکھنکی (المتوفی ۱۰۵۲ھ) "محمد ﷺ وسانر الانبیاء من البشر" مصلہ ملاحظہ ہو، طریقہ محمدیہ: ص ۱۱، (طبع مصر) و تکمیل الایمان طبع لکھنؤ: ص ۳۷۔

(۴) امام محمد الکھنکی المتوفی ۱۲۱۷ھ لکھتے ہیں کہ: "لان النبی علیہ السلام بشر والبشر حسن یلحقهم المعدة الارض اکرمکم اللہ" (فتاویٰ بزازیہ: ج ۶: ص ۲۱۱) آنحضرت ﷺ بشر ہیں اور بشر ایک ایسی جنس ہے، جس کو عیب لاحق ہو سکتا ہے، ہاں مگر جن کو اللہ تعالیٰ عزت بخش دے۔

اس عبارت میں بھی تشریح ہے کہ آنحضرت ﷺ بشر تھے یہ الگ بات ہے کہ اللہ تعالیٰ نے حضرات انبیائے کرام علیہم السلام کو عصمت کی بلند پایہ خلعت سے نوازا ہوتا ہے

(۱۴) علامہ اعلیٰ صاحب نے عثمانی اسٹیج انکوائری ۱۹۵۲ء میں فرمایا ہے کہ نظر کی قیاس

فتویٰ میں ہیں (۱) انھیں بھیجے کہ حضرات انبیاء کے اہل بیت علیہم السلام سے روایت کر کے لکھیں
حضرات صحابہ کرام انبیاء و اولیاء میں جس طرح ونگاروں کے (۲) انہی سے روایت کر لیں

(۱۳) امام محمد باقر علیہ السلام کی ولادت ۱۶۰۶ء تکبیر میں کہ اس شخصیت کے بارے میں
المشیر تکبیر کی ۵۵ ص ۳۵۵ میں صریح لکھی ہوئی ہے۔

(۱۳) حضرت شیخ اکبر محمد الدین ابن العربی الشافعی الثوری ۶۳۸ھ لکھتے ہیں کہ
وقال رسول اللہ ﷺ فی کل وقت وهو فی مرآة الرمال والحدیث
انما انا بشر مثلكم الخ

آنحضرت ﷺ اس وقت بھی جب کہ آپ رسالت و نبوت کے نام سے بلاتے تھے جیسی فرماتے رہے کہ میں تو تمہاری طرح کا شریک ہوں آپ کے اس بل کو مقام سے آپ کو اپنی حقیقت کے اعتراف سے نہیں روکا یعنی باوجود اس کے کہ اللہ تعالیٰ نے آنحضرت ﷺ کو رسالت و نبوت کا اعلیٰ مقام مرحمت فرمایا تھا آپ نے اپنا اثر رسالت کا صاف اور صریح الفاظ میں ذکر فرمایا اس سے اللہ نہیں آیا۔

(۱۵) حضرت مولانا جلال الدین رومیؒ (متوفی ۷۶۰ھ) نے اپنی شاعری میں لکھی

دکارت بیان کی ہے، جس کا خلاصہ یہ ہے کہ ایک چھوٹا سا بچہ تھا جو مکان کی چھت پر چڑھ
رہا تھا اور اس کے والدین بھی کسی کام میں مصروف تھے (یا صوبہ جنگ) رہے ہوں۔
مکان کے اوپر ایک کھوکھلا سا پرانا تھا جس کے ذریعہ چھت کا پانی کوچہ میں بہتا تو
اچانک وہ بچہ اس پر نالے میں جا گھسا۔ پرانا بچہ تنگ کی طرف آگے کی طرف نہ جا
تھا۔ ماں باپ کو خیال ہوا کہ یہ اتنا مضبوط تو ہے نہیں یہ تو اس کو بدداشت نہ کر سکے گا
بچے گر جائے گا۔ اور بچہ ہلاک ہو جائے گا۔ جب ماں باپ اس کے قریب گئے تاکہ
پرنا لے سے باہر نکالیں تو وہ نادان بچہ پاؤں میں آکر اور اندر گھس چکا گیا، اس سے
خطرہ بڑھتا رہا اور ماں باپ جب اسکو اپنی طرف ہلاتے تو وہ اور دور ہوتا جاتا تھا
مادریں ہو گئے کہ یہ اماڑی اور نادان بچہ بات نہیں سمجھتا اور چہلا الٹ گیا تو یہ

جوان کو اس کی طرف سے
 حوصلے لگا۔ کوئی دانا یہ ماجرہ کچھ واقعہ۔ اس کو یہ شعور دیا کہ اس عمر کا کوئی بچہ فوراً محلہ سے
 لے آؤں گا اس کو یہاں کے چھت پر تنہا دوپہ بچہ جو اسے دیکھے گا تو۔ "نفسا اعداء العجس
 یصلی علی العجس" اس سے مانوس ہو کر تمہارا بچہ بھی پر مالے سے نکل آئے گا۔ چنانچہ
 ایسا ہی کیا یہ عمر یہاں کی چھت پر ہم عمر بچہ دیکھ کر وہ بچہ بھی پر مالے سے نکل آیا اس کی جان
 بچی اور مال دیاب کی پریشانی تو اکل ہو گئی اس واقعہ کو اپنے مخصوص انداز میں بیان کرنے
 کے بعد مولانا روٹی فرماتے ہیں کہ

داود بخش شرفیخبریں * آپ ضییت بہار کا دیوانہ

یعنی اس وجہ سے حضرات انبیاء کرام جنس بشر سے ہیں تا کہ جنسیت کی وجہ
(معاذ اللہ اور گمراہی کے کپڑے لے کر ان کو نکال جائیں اور حقیقت بھی یہی ہے کہ غیر
جنس سے نکال دیا جاتا اور اس کے اسوۂ اور سیرت پر چلنا خاصا مشکل ہے۔

(۲۶) حضرت احمد سرہندی مجدد الف ثانی (الستوی ۱۰۳۳ھ) فرماتے ہیں کہ اے برادر محمد یحییٰؒ! آپ علوشان بشر بود و بدو شغ حدوث و امکان قسم (مکتوب: ۷۳ از قسم اول: ص ۷۷ طبع امرتسر) اے بھائی حضرت محمدؐ باوجود اس بلند مرتبہ کے بشر تھے اور حدوث و امکان کے داغ سے متصف تھے۔ یعنی نہ آپ قدیم اور واجب تھے اور نہ دینی ازل وابدی تھے۔ بلکہ بشر حادث اور ممکن تھے اور دوسرے مقام پر ارشاد فرماتے ہیں کہ۔

تو ہمیں دیکھنا کہ حضرات انبیائے کرام نام لوگوں کے ساتھ نفس انسانیت میں برابر ہیں اور حقیقت وہ ذات کے لحاظ سے سب کے ساتھ متعلق ہیں۔ دفتر اول حصہ چہارم: ص ۱۲۸۔

(۱۷) ایک مقام پر لکھتے ہیں کہ۔ اما در نبوت و رسالت درجائیں ست النخ۔

بہر حال نبوت اور رسالت میں نبی کے لیے ایک ایسا درجہ ہے جس تک فرشتہ نہیں پہنچ سکتا ہے اور وہ درجہ اصل میں مٹی سے حاصل ہوتا ہے جو بشر کے ساتھ مخصوص ہے (۱) مشہور مصوفی صاحب حال و جد علامہ بو صیری (التونی) فرماتے ہیں کہ۔ فمبلغ لعلم فیہ انہ بشر۔ والہ خیر خلق اللہ کلہم کہ آنحضرت ﷺ کے بارے میں مبلغ علم یہی ہے کہ آپ ﷺ بشر ہیں اور بلاشبہ اللہ تعالیٰ کی ساری مخلوق سے بہتر ہیں۔

(۱۸) مصر کے مشہور عالم شیخ محمد مبینہ التوفی ۱۳۶۳ھ لکھتے ہیں کہ والا بیسہ
فصل البشر بالاجتماع، تفسیر الطارح ج ۱ ص ۸۸ و طبع مصر حضرت
انبیائے کرام علیہم السلام بالاجتماع الفصل البشر ہیں۔

(۱۹) علامہ محمد بن عبد الباقی بن یوسف الزرقانی المالکی مالطوفی ۱۳۲۰ھ تو یہاں
تک تصریح فرماتے ہیں کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے مبارک ہاتھوں میں سے ایک نام بشر
ہے۔ (الزرقانی شرح مواہب ج ۱ ص ۲۳ طبع مصر)

(۲۰) محدث کبیر امام ابو حاتم بن ادريس امام الحافظ الکبیر التوفی ۴۵۳ھ
فرماتے ہیں کہ "ما نجد لابی بکر وعمر فضيلة مثل هذه القصة
لوهاب شعرا ف" "ص ۱۰۰ طبع مصر ہم حضرت ابو بکر عمر کی اس بھیسی اور کوئی فضیلت
نہیں پاتے ہیں کہ ان کا مادہ اس مٹی سے بنا ہے جس مٹی سے جناب رسول اللہ کا وجود
مسعود تیار ہوا ہے۔ احادیث میں آتا ہے کہ جہاں کی مٹی اور خیر ہوتا ہے مرنے کے
بعد انسان اسی مقام پر پہنچا دیا جاتا ہے اور تو اتر کے ساتھ ثابت ہے کہ تینوں بزرگ
روضہ اقدس کے اندر پہلو بہ پہلو قبروں میں تشریف فرما ہیں۔ یہ مختصر اور ٹھوس حوالے
منصف مزاج آدمی کے لیے بالکل کافی ہیں، ہاں ضدی اور مت دھرم کے لیے دلائل کا
انبار بھی نا کافی ثابت ہوتا ہے۔

پہلا باب

نداء، یا رسول کے ثبوت میں

نداء شریعت میں یقیناً جائز ہے جیسے کہ عام طور پر جب کہ دوسرے کو اپنی طرف
بلاتے ہیں تو کہا جاتا ہے یا زید جنسی عندی۔ اے زید میرے پاس آؤ، اسی طریقے
سے اللہ تعالیٰ نے جب بھی اپنے حبیب ﷺ کو مخاطب کیا ہے تو کہا، "یا ایہا الرسول،
یا ایہا الرسول، یا ایہا المدثر، وغیرہ کا استعمال کیا۔ بہر حال مذہب اسلام نے تو یہ
اجازت ضرور دی کہ، یا حرف نداء کے ذریعہ لوگوں کو مخاطب کریں، مگر اس نیت سے نہیں کہ
لوگ ان سے یعنی مدعو سے مدد مانگنے لگے اور رب کریم کے ہم مثل قرار دے دیں۔ پس

ہمارے اور حضرات بریلوی میں اختلاف اسی بات میں ہے کہ وہ جب بھی انبیاء یا صلحاء یا اولیاء کو، یا، حرف نداء کے ذریعہ مخاطب کرتے ہیں یعنی جب یا رسول اللہ ﷺ یا اولیاء اللہ کہتے ہیں تو ان کی مراد یہ ہوتی ہے کہ جو کچھ ہم ان سے طلب کریں گے سو یہ اسے پورا کرینگے۔ یہی نہیں بلکہ حضرات بریلوی غیر اللہ کو اللہ تعالیٰ کے قائم مقام کرتے ہیں۔ لیکن ہم ایسا نہیں کرتے یعنی کسی کو پکارتے ضرور ہیں؛ لیکن ہمارا یہ مقصد نہیں ہوتا ہے کہ ہم ان سے کچھ فریاد یا کریں، مراویں مانگیں۔

جیسا کہ باری تعالیٰ نے ارشاد فرمایا: ”لا تدع من دون اللہ ما لا ینفعک ولا یضرک“ کہ اللہ کے سوا ان کو نہ پکارو جو تم کو نفع و نقصان نہ پہنچا سکیں۔

پہلی دلیل اور اس کے جوابات

خاں صاحب نے چند آیات کریمہ پیش کی ہیں مثلاً، ”یا ایہا الرسول، یا ایہا المنزل، یا ایہا المدثر، یا ایہا اللذین آمنوا لا تجعلوا دعاء الرسول، الخ“ ان تمام آیات کریمہ سے خاں صاحب نے یہ ثابت کیا ہے کہ یا رسول اللہ کہنا جائز ہے۔ (جاہ الحق، ج ۱: ص ۱۷۴)

جواب: یہ بات تو ہمیں بھی تسلیم ہے کہ یا رسول اللہ کہنا جائز ہے، لیکن اس نیت سے نہیں کہ وہ ہمارے معاون و مددگار ہیں، یا نہیں کہ وہ ہمارے مشکل کشاں ہیں، اور یہی بات آیات مذکورہ سے ثابت ہے کہ یا رسول اللہ کہنا تو صحیح ہے لیکن ان سے مدد مانگنا صحیح نہیں؛ کیوں کہ مدد مانگی جاتی ہے صرف وحدہ لا شریک کی ذات سے۔ دوسری بات یہ ہے کہ آیات مذکورہ اس وقت پر دال ہیں جب کہ آپ ﷺ با حیات تھے اور آپ ﷺ کو باری تعالیٰ نے یا حرف نداء کے ذریعہ مخاطب کیا۔

جواب ۲: دوسرا جواب یہ ہے کہ اگر خاں صاحب، یا ایہا النبی، والی آیت سے یہ استدلال کرتے ہیں کہ رسول اکرم ﷺ سے مدد مانگنا یا ان کو مشکل کشا تسلیم کرنا جائز ہے، تو یا ایہا النبی کے قائل خود باری تعالیٰ بھی ہیں یعنی انہوں نے اپنے حبیب کو مخاطب کیا ہے یا حرف نداء کے ساتھ تو کیا باری تعالیٰ (العیاذ باللہ) نبی اکرم ﷺ سے مدد

طلب کر رہے ہیں۔ یا ان کو مشکل کشا مان رہے ہیں (نعوذ باللہ) پس معلوم ہوا کہ اسی قسم کی آیات سے استدلال کرنا وقار علم کے خلاف ہے۔

جواب ۳: تیسرا جواب خود باری تعالیٰ نے ارشاد فرمایا، لیس لک من الامر شیء الا یہ، آپ ﷺ کو دخل نہیں ہے، یہاں تک کہ خدا تعالیٰ ان پر یا متوجہ ہو جائے یا ان کو سزا دے۔ بہر حال اگر آپ ﷺ مشکل کشا ہوتے یا آپ سے مدد مانگنا یا آپ کو مختار کل ماننا درست ہوتا تو مذکورہ آیات کیوں کر نازل ہوئیں۔ بہر حال خاں صاحب نے مکمل وضاحت کے ساتھ یہ نہیں کہا کہ حضور اکرم ﷺ مشکل کشا ہیں یا معاون مددگار ہیں، کیونکہ ان کو اس بات کا ڈر ہے کہ قاسمی خاندان کی روحانی اولاد پیدا ہوگی اور ہماری گمشدگی کرے گی، حالانکہ دوسری کتابوں کے اندر بہانگ دحل اور ڈنکے کی چوٹ پر یہ کہنے کی جرأت کی کہ حضور اکرم ﷺ مشکل کشا ہیں۔ پس اس کی بھی تردید ہوگئی۔

دوسری دلیل کے جوابات

مشکوٰۃ کی پہلی حدیث میں ہے کہ حضرت جبریل نے عرض کیا: یا محمد اخبرنی عن الاسلام، نداء پائی گئی؟ مشکوٰۃ باب وفات النبی میں ہے کہ بوقت وفات ملک الموت نے عرض کیا، یا محمد ان اللہ ارسلنی الیک، نداء پائی گئی؟ ابن ماجہ باب صلوٰۃ الخلیفہ میں حضرت عثمان ابن حنیف سے روایت ہے کہ ایک نابینا بارگاہ رسالت میں حاضر ہو کر طالب وعاء ہوئے ان کو ارشاد ہوا؟ اللہم انی اسئلك واتوجه الیک بمحمد نبی الرحمة، یا محمد انی قد توجہک بک الی ربی الخ، اے اللہ میں تجھ سے مدد مانگتا ہوں اور تیری طرف حضور اکرم ﷺ نبی الرحمة کے ساتھ متوجہ ہوتا ہوں، یا محمد میں نے آپ کے ذریعہ اپنے رب کی طرف اپنی حاجت میں توجہ کی تاکہ حاجت پوری ہو، نداء پائی گئی الخ؟ (جاہل حق: ج ۱، ص ۱۷۵)

جواب (۱): اس کے تین جواب ابھی ابھی ماقبل میں گزر چکے ہیں، وہاں ملاحظہ کیجئے، دوسری ایک بات گزری کہ جیسا خاں صاحب نے ترجمہ کیا ہے ”اے اللہ میں تجھ سے مدد مانگتا ہوں اور تیری طرف حضور اکرم ﷺ نبی الرحمة کے ساتھ متوجہ ہوتا ہوں“ تو

اس عبارت میں حضور اکرم ﷺ کا واسطہ ثابت ہوتا ہے، سو یہ قابل تحسین عمل ہے۔

جواب (۲): دوسرا جواب یہ ہے کہ آپ نے جو حدیث پیش کی وہ اس وقت کی بات ہے جب کہ آپ ﷺ با حیات تھے اور آپ ﷺ کو مخاطب کیا گیا تھا، پس اس سے یہ نہیں ثابت ہوتا ہے کہ آپ ﷺ سے جبریل امین یا عثمان بن حنیف مدد مانگتے تھے یا آپ ﷺ کو مشکل کشا تسلیم کرتے تھے۔ بہر حال ہماری اور آپ کی بحث اس بات میں ہے کہ آپ ہمیں ایسی آیت یا ایسی حدیث دکھلائیں کہ جس میں حضور اکرم ﷺ سے مدد مانگنا اور ان کو مشکل کشا تسلیم کرنا جائز قرار دیا گیا ہو۔

جواب ۳: تیسرا جواب باری تعالیٰ نے دے دیا، امن یجیب المضطر اذا دعاءہ ویكشف السوء ویجعلکم خلفاء الارض الہ مع اللہ الخ، آیا کون ہے وہ ذات جو بے کس اور بے بس کی آہ و بکا کو سنتی ہے اور اس کی تکلیف کو دور کرتی ہے کیا اللہ تعالیٰ کے ساتھ کوئی اور بھی اپنی ذات ہے۔ اس آیت سے بالکل یہ بات اظہر من الشمس ہو گئی کہ کسی بھی حالت میں باری تعالیٰ کے ساتھ کسی کو شریک کرنا گمراہی کی علامت ہے۔

تیسری دلیل کے جوابات

تیسری دلیل خاں صاحب نے عالمگیری ج ۱: کتاب الحج کے حوالے سے پیش کی اے نبی آپ پر سلام ہو میں گواہی دیتا ہوں کہ آپ ﷺ اللہ کے نبی ہیں الحج۔

جواب (۱): نبی اکرم ﷺ پر درود و سلام بھیجنا یہ تو قرآن سے ثابت ہے، (صلوا علیہ والی آیت سے) لیکن یہ کہاں ثابت ہے کہ باضابطہ مزارات پر پھول، چادریں چڑھانے کے بعد سلام پیش کیا جائے، اسی طرح یہ کہاں ثابت ہے کہ مزارات پر جا کر درود و سلام پیش کیا جائے۔ بہر حال آپ نے جو عبارت پیش کی ہے اس سے صرف اتنا ثابت ہوتا ہے کہ حضور اکرم ﷺ پر درود و سلام بھیجنا چاہئے، اور اس کے قائل صحیح مسلمہ ہے۔ مزید جوابات ماقبل میں گذر چکے ہیں۔

خاں صاحب نے کچھ اشعار پیش کیے ہیں جن کے جوابات ضروری ہیں تو

ملاحظہ کیجئے۔ خاں صاحب کے پیش کردہ اشعار کے تراجم۔

(۱) اے بہترین مخلوق آپ کے سوا میرا کوئی نہیں کہ مصیبت عامہ کے وقت جس کی پناہ لوں (۲) یا رحمۃ اللعلمین، زین العابدین کی مدد کو پتھروہ اس اثر و حام میں ظالموں کے ہاتھ میں قید ہے (۳) جدائی سے عالم کی جان نکل رہی ہے یا نبی رحم فرما کیا آپ ﷺ رحمۃ اللعلمین نہیں ہیں؟ پھر ہم مجرموں سے فارغ کیوں بیٹھے (۴) اپنے پیشواؤں کے پیشوا میں دلی قصد سے آپ کے حضور آیا ہوں آپ کی رضا کا امیدوار ہوں اور اپنے کو آپ کی پناہ میں دیتا ہوں (جاء الحق: ج: ۱: ص: ۱۷۶)

جواب (۲): احقر پہلے بھی عرض کر چکا ہے کہ، یا حرف ندا کے ذریعہ مخاطب کرنا کوئی عیب کی بات نہیں! البتہ سب سے پہلا شعر اور اس کا ترجمہ شفاعت رسول پر مبنی ہے اور دوسرے شعر کا ترجمہ جو خاں صاحب کی کتابوں میں موجود ہے قطعاً درست نہیں، کیوں کہ شعر اس طرح ہے، یا رحمۃ اللعلمین ادرك لزین العابدین، تو ادراک کے معنی ہیں محسوس کرنے کے (نہ کہ مدد کرنے کے) اب پورے شعر کا ترجمہ یہ ہوگا کہ اے محمد عربی ﷺ آپ زین العابدین کے سلسلے میں کچھ محسوس کریں یعنی ان کے بارے میں باری تعالیٰ سے دعاء کریں۔ اب اس جگہ خود نبی اکرم کو کہا جا رہا ہے کہ آپ باری تعالیٰ سے میرے بارے میں دعائے خیر کریں لہذا آپ کیسے معاون و مددگار ہو سکتے ہیں۔

اسی طرح تیسرے شعر کا ترجمہ جو پیش کیا گیا ہے اس کے اندر بھی ملاجائی کا مقصد ہے کہ آپ ﷺ باری تعالیٰ سے دعائے خیر کریں، اسی طرح امام اعظم کا چوتھا شعر شفاعت پر مبنی ہے۔ بہر حال ان تمام اشعار سے نبی اکرم سے استعانت کا ثبوت نہیں ملتا بلکہ واسطہ کا ثبوت ملتا ہے۔ اسی طرح خاں صاحب نے السلام علیکم ایہا النبی ورحمة اللہ وبرکاتہ، پیش کیا اور کہا کہ حضور اکرم ﷺ کو پکارنا واجب ہے (جاء الحق: ج: ۱: ص: ۱۷۶)

جواب (۱): حضور علیہ السلام کو پکارنا واجب نہیں بلکہ ان پر درود و سلام بھیجنا ضروری ہے مگر مہذب انداز میں اور باقی جوابات حاضر و ناظر کی بحث میں گزر چکے ہیں۔

جواب (۲): خاں صاحب نے یہ کہا کہ نماز میں حضور اکرم ﷺ کو پکارنا واجب ہے حالانکہ قرآن کریم نے اعلان کر دیا، لا تدعون من دون اللہ، البتہ التحیات

میں جو تہی کا تذکرہ ہے محض اس غرض سے کہ آپ پر درود و سلام بھیجا جائے۔ نہ کہ آپ ﷺ کو پکارا جائے۔

چوتھی دلیل کے جوابات

مسلم جلد دوم باب الحجۃ میں حضرت براء رضی اللہ عنہ کی روایت ہے کہ جب حضور اکرم ﷺ ہجرت فرما کر مدینہ پاک میں داخل ہوئے تو عورتیں اور مرد گھروں کی چھتوں پر چڑھ گئے اور بچے اور غلام بکیوں کو چوں میں مشرق ہو گئے نعرے لگاتے تھے یا محمد ﷺ یا رسول اللہ ﷺ (ایضاً ص ۶۷ تا ۷۷)

جواب (۱): یہ حدیث خوش آمدید اور ابنا و سہلا مرحبا پر مبنی ہے باری طور کہ جب کوئی شخص کسی میدان کو فتح کر لیتا ہے یا کوئی مہمان گھر تشریف لاتے ہیں اور خوشیوں کے انبار لگے رہتے ہیں تو لوگ خوشی و مسرت کی فضاؤں میں جھومنے لگتے ہیں اور خوش آمدید اور ابنا و سہلا مرحبا کے ترانے پیش کرتے ہیں مگر تھوڑی دیر کے لیے نہ کہ ہمیشہ کے لیے، پس اسی طرح حضور اکرم پر لوگوں نے ہر طرح سے خوش آمدید پیش کیا اور نعرے لگائے تو اس کو ہمیشہ پر محمول نہیں کیا جاسکتا۔ بلکہ خوشی کے قہقہے اور مناظر عارضی ہوا کرتے ہیں۔

جواب (۲): دوسرا جواب یہ ہے کہ حدیث مذکورہ سے یہ ثابت نہیں ہوتا ہے کہ حضور اکرم ﷺ سے مدد مانگی جائے اور اب رہا یہ سوال کہ کیا محمد ﷺ یا رسول اللہ ﷺ کیوں کہا گیا تو یہ لفظ عام فہم ہے کیوں کہ عام طور پر کہہ دیتے ہیں یا غلام، تو اس کا قطعی طور پر یہ مطلب نہیں کہ ہم تم سے مشکل اللہ کے مدد مانگتے ہیں۔

دوسرا باب

ہمارے دلائل کے جوابات (۱) اور ان کی تردیدات

قرآن کریم فرماتا ہے "وَلَا تَدْعُوا مَن دُونِ اللّٰهِ مَا لَا يَنْفَعُكَ وَلَا يَضُرُّكَ" اللہ کے سوا ان کو نہ پکارو جو تم کو نفع و نقصان پہنچانے پر قادر ہی نہیں ہیں، معلوم ہوا کہ غیر خدا کو پکارنا منع ہے، و یعبدون من دُونِ اللّٰهِ مَا لَا يَنْفَعُهُمْ شَيْءٌ وَلَا

بیشتر ہم، خدا کے سوالان کو پکارتے ہیں، جو ان کے لیے نافع مضر نہیں، ثابت ہوا کہ غیر خدا کو پکارنا بت پرستوں کا کام ہے، خاں صاحب نے اس دلیل کا جواب یہ دیا کہ دعا اس سے مراد بلا مانا نہیں بلکہ پوچھنا ہے، (جاہ الحق ج ۱ ص ۱۷۷)

جواب: خاں صاحب نے یہ کہا کہ جہاں بھی اللہ دعا دے تو اس کے معنی ہیں پوچھنے کے نہ کہ بلانے کے گویا کہ خاں صاحب بلانے کو جائز قرار دیتے ہیں۔ اور بلایا اسی کو جاتا ہے جو با حیات ہو پس جن کی وفات ہو چکی ہے تو ان کو بلانے سے کیا فائدہ بہر حال اب کسی بے حیات کو پکارنے اور بلانے کی آخر غرض کیا ہے۔ اس کے بارے میں یہی کہا جائے گا کہ آپ ان کو بھی پوچھنے کی غرض سے ہی پکارتے ہیں، حضرات بریلوی کے یہاں قبروں پر سجدہ کرنا جائز ہے اور سجدہ بھی کیا جاتا ہے تو کیا یہاں بھی آپ سجدہ کے ذریعہ بلاتے ہیں، ہرگز نہیں بلکہ اس کے ذریعہ ان کی عبادت کی جاتی ہے جو عند الشریعت حرام ہے۔

دوسری بات یہ ہے کہ ابھی خاں صاحب نے کہ ”ومن بدع مع اللہ الہا“ انحر ”جو خدا کے ساتھ دوسرے معبود کو پکارے وہ شرک کرتا ہے، حالانکہ خاں صاحب نے ابھی ابھی ماقبل میں چار شعر پیش کیے ہیں جس کا ترجمہ احقر نے بھی کیا ہے، جس سے یہ بات صاف طور پر سمجھ میں آتی ہے کہ انہوں نے اللہ کے علاوہ دوسرے سے مانگنے کی تزیین دی پس اللہ کے علاوہ دوسرے سے مانگنا یہ بھی شرک ہے۔

دوسری دلیل کا جواب اور اس کا رد

فاذکر اللہ قیاما وقعودا وعلیٰ جنوبکم، پس اللہ کو کھڑے بیٹھے اور اپنی گزٹوں پر یاد کرو، اس سے معلوم ہوا کہ انھتے بیٹھے غیر خدا کا نام جپنا حرام اور شرک ہے، صرف خدا ہی کا ذکر کرنا چاہیے اس کا جواب خاں صاحب نے یہ دیا کہ اس آیت سے ذکر رسول اللہ کو حرام یا شرک سمجھنا نادانی ہے، آیت تو یہ فرما رہی ہے کہ جب تم نماز سے فارغ ہو جاؤ تو ہر حال میں ہر طرح خدا کا ذکر کر سکتے ہو یعنی نماز کے بعد یہ پابندی اٹھ گئی۔ (جاہ الحق ج ۱ ص ۱۷۸)

وہاں صاحب نے یہ کہا تھا کہ یہ آیت شان پر محمول ہے جب نماز سے فارغ ہو گئے تو یہ پابندی اللہ کی اب آپ جس کی چاہیں عبادت کریں، تو اس کا جواب خود باری تعالیٰ نے و علیٰ جوبکم سے دے دیا کہ کفر سے ہو کر بیٹھ کر رکھو پر لیٹ کر کسی بھی صورت میں باری تعالیٰ کے علاوہ کسی کا ذکر و عبادت چاہو نہیں چہ جائے کہ احمد رضا خاں اور محمد یار خاں کے مزارات پر سجدہ کریں، چاہو چڑھا نہیں ان سے مرادیں مانگیں، خاں صاحب نے العیاذ باللہ یہ کہا کہ فلاذکر اللہ جوب کے لیے نہیں پھر آگے کہا کہ اگر وجوب کے لیے مان بھی لیتے ہیں تو ذکر غیر اللہ ذکر اللہ کی تقیض نہیں ہوتی حتیٰ کہ استدلال میں یہ آیت پیش کی معن بطع الرسول فقد اطاع اللہ (ایضاً ص ۱۷۸)

وہاں صاحب نے یہ کہا کہ فلاذکر اللہ صیغہ امر وجوب کے لیے نہیں ہے، بلکہ جواز کے لیے ہے تو اس کا جواب یہ ہے کہ اگر آپ یہاں صیغہ امر وجوب کے لیے نہیں مانتے ہیں تو اس صورت میں العیاذ باللہ یہ لازم آئے گا کہ جس کی چاہو عبادت کرو، خواہ نمل، بھینس، بکری ہی کیوں نہ ہو۔

بہر حال اس جگہ لامحالہ صیغہ امر کو وجوب کے لیے ہی کیا جائیگا، اور کہا جائیگا کہ باری تعالیٰ کے ساتھ کسی دوسرے کی عبادت کرنا کفر ہے۔

بہر حال خاں صاحب نے اپنے دعویٰ پر ایک آیت پیش کی معن بطع الرسول فقد اطاع اللہ، تو اس کا جواب یہ ہے کہ یہاں پر اطاعت یعنی حضور اکرم ﷺ کے حکم پر عمل کرنے کو کہا گیا ہے کہ رسول اکرم ﷺ کی زبان مبارک سے جو باتیں نکلتی ہیں اس پر عمل کرو، کیوں کہ ان کی زبان سے ہمیشہ حق کی باتیں ہی نکلتی ہیں۔ لہذا جس نے اس کی اطاعت نہ کی گویا کہ اللہ تعالیٰ کی اطاعت نہ کی۔ پس اس سے حضور اکرم ﷺ کی اطاعت لازم آتی ہے نہ کہ عبادت لیکن خاں صاحب نے حضور اکرم ﷺ کی اطاعت سے ظہر کر کے ان کی عبادت کرنی شروع کر دی۔ ہاں معنی کہ قبروں پر خود بھی سجدہ کرتے ہیں اور دوسروں سے بھی کرواتے ہیں۔

اسی طرح آگے خاں صاحب نے یہ کہا کہ قرآن کریم کے اندر کفار اور بتوں کا ذکر ہے مثلاً قال فرعون، فرعون نے کہا قال پڑھنے پر ۳۰ ثواب اور انکار فرعون پڑھنے پر

پہاں لکھنے کا جواب یہ ہے کہ ہر طرف سے ہونے والی باتوں میں تو قرآن کا نام آتا ہے اور ان میں سے جو باتیں
پہاں لکھنے والے اور محمد رسول اللہ کا نام لیا تو مشرک ہو گیا اور اگر اس نے اللہ کا نام لیا تو

وہ بھی کس سے کہا کہ محمد رسول اللہ ﷺ کا نام لینے والا مشرک ہو جائے گا۔ بلکہ عام
اہل سنت والجماعت تو رات دن محمد صلی اللہ علیہ وسلم کا نام پکارتے ہیں۔ کون کون سی باتیں
اسی صلی اللہ علیہ وسلم کا نام گویا ہے میں نے کہا اگر کسی نے دستِ احباب کے اسناد کی بات میں
یہ کہا کہ وہ گویا کہ اللہ اس کے لیے کئے گئے ہیں تو شرعاً یہ صحیح ہے لیکن صلی اللہ علیہ وسلم کا نام
غیر اہل سنت والجماعت کے لوگوں نے لیا اور انہوں نے کہا کہ آپ کی کا نام پکارتے ہیں وہ بے ایمان ہیں
اور کوئی شخص بھی کا نام لیتا ہے اس غرض سے کہ اس کی عبادت ہو جس سے مراد یہ باتیں ہیں
یہ تو وہ یقیناً مشرک ہے۔ یہاں سوال یہ ہے کہ فرعون کے نام لینے والے پہاں لکھنے والے ہیں یا
انہیں بھی تسلیم ہے لیکن اگر فرعون کا نام کوئی عبادت کرتا ہے تو یہ تصور کرتے ہوئے کہ فرعون
بلاشبہ مشکل کشا ہے پس اسکی صورت میں وہ یقیناً کامل ہوگا۔ (محقق علیہ)

اسی طرح خاں صاحب نے یہ کہا کہ حضرت یعقوب علیہ السلام فریقِ ہند کی
جہ سے ہندوستان کی رست لگاتے تھے اسی طرح حضرت آدم عوالم حضرت زین
العابدین فراق امام حسین میں اٹھتے بیٹھتے ان کا نام لیا کرتے تھے۔ (ایضاً ص ۷۵)
وہ قارئین کرام مانگیں میں بھی یہ ذکر ہو چکا ہے کہ ہم یقیناً حضور اکرم ﷺ کا
نام لیتے ہیں مگر خسیانہ و خفیانہ اس طرح مذکورہ صورت میں حضرت یعقوب علیہ
السلام اور حضرت آدم علیہ السلام اور حضرت زین العابدین اپنے گناہوں کے اسناد کی رست
لگاتے تھے وہ بھی خسیانہ و خفیانہ کہ عبادت اور نہ عبادت ان کی مثال اسکی ہے کہ اب بھی
ان کے فراق پر ان کے نام لیے جاتے ہیں اور ایسا فعل ایک غیر مسلم بھی کرتا ہے تو کیا
اس سے وجوب یا سنت یا مستحب ثابت ہوگا۔ پس مذکورہ صورت میں جو واقعہ پیش آیا اور
ان پر نام لیے گئے محض محبت کی قیاد پر نہ کہ عبادت کی بنا پر ہے۔

وہ دوسری تریا یہ ہے کہ حضرت یعقوب اور حضرت آدم اور حضرت زین
العابدین نے جو نام لیا تھا وہ غم و اندھنی کی وجہ سے تھا تاکہ یہ تمنا ہو جائے کہ ان کی عبادت ہو جائے

جو نام لیتے ہیں وہ تو باری تعالیٰ کو رنج پہنچاتے ہیں یعنی ان کے ساتھ شرک کرتے ہیں۔ اسی طرح حضرات بریلوی کا مقصد یہ ہوتا ہے کہ اس کے نام کی پوجا کرنے سے ہمارے اکابر کے مزارات پر جاہل قوم مٹھائیاں دیں اور ہم ان مٹھائیوں کو مزے سے کھائیں۔

بہر حال حضرات انبیاء کا مقصد تھا کہ غم دور ہو اور رضائے الہی حاصل ہو؛ لیکن حضرات بریلوی کی نیت یہ ہے کہ حضور اکرم ﷺ ہمارے مشکل کشا اور مختارِ کل ہیں جس سے شرک لازم آتا ہے۔ (العیاذ باللہ)

ایک غلط فہمی کا تحقیقی جائزہ

خاں صاحب نے نوٹ قائم کر کے تین سوالات کئے ہیں (۱) قرآن میں امر کتنے معنی میں آیا ہے اور یہاں کون سے معنی میں استعمال ہوا ہے۔

جواب: امر سولہ معنی میں استعمال ہوا ہے (۱) وجوب جیسے اقيموا الصلوة (۲)

اباحت جیسے واذا حللتم فاصطادو (۳) ندب جیسے فکا تبوہم (۴) تہدید (کسی

کو غصہ اور غضب کیساتھ مخاطب کرنا) جیسے اعملوا ما شئتم (۵) تعجیز (مخاطب کو کسی

کام سے عاجز ظاہر کرنا) جیسے فاتوا بسورة من مثله (۶) ارشاد (دنیاوی مصالح کے

پیش نظر کسی کام کی طرف رہنمائی کرنا) جیسے واشهدوا ذوی عدل منکم (۷) تسخیر

جیسے کونوا قردة خاسنین (۸) اثنان (احسان جتلا نے کیلئے) جیسے کلو مما

رزقکم اللہ (۹) اکرام جیسے ادخلوها بسلام آمینین (۱۰) اہانت جیسے فذوقوا

فلن نزيدکم الا عذابا (۱۱) تسویہ دو چیزوں کے درمیان برابری ظاہر کرنے کے لیے

جیسے اصبروا ولا تصبروا (۱۲) دعاء جیسے اللہم اغفر لی (۱۳) تمنی جیسے یا مالک

لیقض علینا ربک اے مالک کاش تیرا رب ہمارا معاملہ چکا دیتا (۱۴) احتقار مخاطب

کی تحقیر کرنے کے لیے جیسے کہ حضرت موسیٰ کا قول فرعون کے جادوگروں کی تحقیر کرنے

کے لیے القوا اما انتم ملقون (۱۵) تلوین کسی چیز کو عدم سے وجود میں لانا جیسے کن

فی کون (۱۶) تادیب جیسے حضرت ابن عباس سے رسول اللہ ﷺ کا قول کسل

مما یلیک اپنے آگے سے کھاؤ (دیکھو نور الانوار بحث امر: ص ۴۳، اصول الشاشی: ص ۴۳)

صاحب ۸: طباعت ۱۳۰۷ھ/۱۹۸۷ء یا سرندیم اینڈ کمپنی دیوبند یو پی پن کوڈ ۲۲۷۵۵۳۰ (محمد نسیم رحمانی)
دوسرا سوال انہوں نے یہ کیا کہ ایک نفیض کے واجب ہونے سے دوسری نفیض
حرام ہوگی یا نہیں۔ (جاء الحق ص: ۱۷۹)

جواب: ایک نفیض کے واجب ہونے سے دوسری نفیض حرام نہیں ہوگی، مگر جو
نفیض واجب ہوتی ہے اس کے ہم مقابل بھی نہیں ہو سکتی ہے۔

تیسرا سوال خاں صاحب نے یہ کیا کہ ذکر اللہ کی نفیض کیا ہے (ایضاً ص: ۱۷۹)

جواب: ذکر اللہ کی نفیض اللہ کے علاوہ کسی دوسرے کا ذکر کرنا محض اس نیت سے
اللہ کے ساتھ یہ ہمارے معاون و مددگار ہوں جیسے کہ حضرات بریلوی انبیاء کرام اور اولیا
اللہ بزرگان دین کا ذکر کرتے ہیں اور ان سے اپنی مرادیں مانگتے ہیں یہ حرام ہے۔
پھر خاں صاحب نے یہ کہا کہ بدعت کی صحیح تعریف ایسی کرو کہ جس سے محفل میلاد
نہ حرام رہے؟ الخ (ایضاً ص: ۱۷۹)

جواب: بدعت کی دراصل دو قسمیں ہیں (۱) بدعت حسنہ (۲) بدعت سیدہ اب
اس کی تعریف مع امثال احقر کی کتاب ”بصیرت افروز تقریریں“ میں دیکھو بعنوان (بدعتی
احمد رضا خاں) اب بدعت کی چند تعریفات ملاحظہ کیجئے۔

قارئین کرام! جو چیز قرآن کریم حدیث، اجماع اور شرعی قیاس سے ثابت ہو
اور وہ کام جناب نبی کریم ﷺ کی سیرت اور اسوۂ حسنہ اور نمونہ کے خلاف ہو، نیز وہ کام
جو دین میں ایجاد کیا گیا تو یقیناً بدعت ہوگا۔ اب بدعت کی تعریف ائمہ لغت سے سن لیجئے
کہ وہ کیا فرماتے ہیں

مشہور امام لغت ابوالفتح ناصر ابن عبدالسید المظفر ازی الحنفی التتونی ۶۱۶ھ لکھتے
ہیں ”البدعة اسم من ابتداء الامر اذا ابتداه واحد كالحديث كالرفعة اسم من
الارتفاع والخلفه اسم من الاختلاف ثم غلب على ما هو زيادة في الدين
او نقصان منه“ (مغرب: ج: ۱ ص: ۳۰) بدعت ابتداء کا اسم ہے جس کے معنی یہ ہیں کہ
نئی چیز ایجاد کی جائے رفعت ارتفاع کا اور خلف اختلاف کا اسم ہے لیکن پھر بدعت کا لفظ

ایسی چیز پر غالب آگیا جو دین میں زیادہ یا کم کر دی جائے۔

امام محمد بن ابی بکر بن عبدالقادر الرازی لکھتے ہیں کہ: والبدعة الاحداث فی الدین بعد الاکمال (مختار الصحاح: ص: ۲۸۰) بدعت اکمال دین کے بعد اس میں احداث کا نام ہے، بہر حال ان تمام باتوں سے معلوم ہوا کہ غیر اللہ کو بطور عبادت پکارنا بدعت سیئہ ہے۔

چیلنج

خاں صاحب نے کہا تھا ہم نے دینا نگر پنجاب میں حضرت مولانا ثناء اللہ امرتسری سے یا رسول اللہ ﷺ پر مناظرہ کیا؛ لیکن وہ ہمارے تین سوالات کے جواب نہ دے سکے اور مزید خاں صاحب نے یہ بھی کہا کہ اگر کوئی جواب لا دے، تو ہم ان کے مشکور ہوں گے، تو پہلی بات یہ ہے کہ حضرت مولاناؒ نے فرمایا کہ اصول فقہ اور منطق کو دخل دیا ہے یہ دونوں بدعت ہیں (ایضاً: ص: ۱۷۹) تو گویا کہ حضرت مولاناؒ نے محدثانہ، مفکرانہ اور عالمانہ جواب خاں صاحب کو اسی وقت دیدیا تھا لیکن کم عقل انسان کو کہاں سے سمجھ میں آئے، بہر حال حضرت مولاناؒ کی اجمالی عبارت کی تشریح یہ ہے کہ دونوں علم بدعت ہیں اس کا مطلب یہ ہے کہ تم اس کا غلط استعمال کر رہے ہو وہ بدعت ہے یعنی تمہارا عقیدہ یا رسول اللہ بطور عبادت یا معاویہؓ یا کہنا یہ بدعت ہے۔ دوسری بات یہ ہے کہ حضرت مولاناؒ نے خاں صاحب کو جانچا کہ دیکھو ہمارے بات سمجھ پاتے بھی ہیں یا نہیں چنانچہ انہوں نے کہا یہ دونوں بدعت ہیں تو فوراً خاں صاحب کو کہنا چاہیے تھا کہ کون سی بدعت؟ لیکن خاں صاحب خاموش رہے اس بناء پر حضرت مولاناؒ نے تفصیلاً جواب نہیں دیا۔

بہر حال اہل من مزید کے طور پر ان تینوں کے مفصل اور مدلل جواب دیئے گئے ہیں اب ہم چند سوالات خاں صاحب سے کرتے ہیں: کہ امر کا موجب کیا ہے؟ اور اس میں ائمہ کرام کے کتنے اقوال ہیں؟ اگر امام اعظمؒ کے نزدیک امر کا موجب وجوب ہے تو آپ نے آیت سابقہ (فاذکر اللہ) کو جواز پر محمول کیوں کیا؟

نوٹ: یہ بات واضح رہے کہ مولانا ثناء اللہ امرتسریؒ غیر مقلد ہیں لیکن احقر نے

مجلس اس بناء پر ان کی طرف سے ترجمانی کی کہ عقائد بدعتی کے معاملے میں مولانا موصوف ہمارے ساتھ ہیں نیز حضرت شیخ الہند کے شاگرد بھی ہیں۔

تیسری دلیل کا جواب اور اس کا رد

بخاری جلد دوم کتاب الاستیذان بحث مصافحہ باب لاخذ بالیدین میں حضرت امام مسعود رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہ ہم نے حضور اکرم ﷺ سے التحیات ”السلام علیک ایہا النبی ورحمة اللہ وبرکاتہ“ سیکھا، فلما قبض فلنا السلام علی یعنی علی النبی ﷺ جب حضور علیہ السلام کی وفات ہوگئی تو ہم نے التحیات میں یوں پڑھا السلام علی النبی عینی، شرح بخاری میں اس حدیث کے ماتحت فرماتے ہیں، ”فظاہرہا انہم کانوا یقولون السلام علیک بکاف الخطاب فی حیات النبی ﷺ فلما مات ترکوا الخطاب و ذکر وہ بلفظ الغیۃ فصاروا یقولون السلام علی النبی“ حدیث کے ظاہر کی معنی یہ ہیں کہ صحابہ کرام حضور اکرم ﷺ کی زندگی پاک میں السلام علیک ”کاف“ خطاب سے کہتے تھے لیکن جب حضور علیہ السلام کی وفات ہوگئی تو خطاب چھوڑ دیا اور لفظ غائب سے ذکر کرنے اور کہنے لگے السلام علی النبی ﷺ پس معلوم ہوا کہ التحیات میں السلام علیک کہنا زندگی پاک مصطفیٰ علیہ السلام کی وفات کے بعد التحیات میں بھی نداء کو چھوڑ دیا گیا تو جب صحابہ کرام نے التحیات میں نداء کو نکال دیا تو جو شخص نماز کے خارج میں یا رسول اللہ ﷺ کہے تو وہ کیسا ہے۔

خاندان صاحب نے اس کا جواب یہ دیا کہ یہ عبارت تو آپ کے بھی خلاف ہے کیوں کہ آج تک کسی امام مجتہد نے التحیات کے بدلنے کا حکم نہیں دیا (جاما الحق ج ۱ ص ۱۷۹ تا ۱۸۰) رد: اصل ہمیں اور آپ کو دیکھنا یہ ہے کہ حضرات صحابہ کرام نے کون سی ”التحیات“ کو اختیار فرمایا ہے چنانچہ احادیث کثیرہ سے پتہ چلتا ہے کہ صحابہ کرام نے السلام علی النبی ﷺ والی التحیات کو اختیار کیا ہے، دوسری بات یہ ہے ہاں تھوڑی دیر کے لیے ہم تسلیم کرتے ہیں کہ آپ کی بات درست ہے تو پھر بھی یہ کہاں لازم آتا ہے

کہ حضور اکرم ﷺ سے مدد مانگو؟ اسی طرح خاں صاحب نے فتاویٰ رشیدیہ کی عبارت پیش کی اور اس سے خطاب کو ثابت کیا سوا اسکا جواب یہ ہے کہ اس سے صرف یہ بات سمجھ میں آتی ہے کہ خطاب جائز ہے اور اس کے قائل ہم بھی ہیں یہ ثابت نہیں کہ غیر اللہ سے مدد مانگتی بھی جائز ہوگئی۔

چوتھی دلیل کا جواب اور اسکا رد

خاں صاحب نے یہ کہا کہ بعض وہابی کہتے ہیں کہ کسی نبی یا ولی کو دور سے یہ سمجھ کر پکارنا کہ وہ ہماری آواز سنتے ہیں شرک ہے کیوں کہ دور کی آواز سننا تو صرف خدا کی صفت ہے غیر خدا میں یہ طاقت ماننا شرک ہے الخ، اس کا جواب خاں صاحب نے یہ دیا کہ دور سے آواز سننا ہرگز خدا کی صفت نہیں (جاء الحق: ص ۱۸۱)

وہ: اولاً خاں صاحب نے ہم اہل سنت والجماعت کو وہابی سے تعبیر کیا ہے (سواں) کا جواب شروع کتاب میں دیا جا چکا ہے۔ بہر حال خدا کی صفت دور اور نزدیک دونوں کی آواز سننا ہے، یعنی بندہ دنیا و آخرت کے کسی گوشہ سے باری تعالیٰ کو پکارے فوراً باری تعالیٰ انکی آواز کو سنتا ہے، جیسا کہ ارشاد باری ہے ”اذا سالک عبادی عنی فانی قریب، یعنی باری تعالیٰ سائل کا سوال سننے اور ہر ایک اعتبار سے نہایت قریب ہیں، خواہ بندہ کتنی ہی دور کیوں نہ ہو۔ لیکن خاں صاحب نے یہ کہہ دیا کہ دور سے آواز سننا خدا کی صفت نہیں (نعوذ باللہ) اور اس کی دلیل میں خاں صاحب نے چند آیات بھی پیش کیں سواں کی تردید یہ ہے کہ باری تعالیٰ بندوں کے پرسان حال مصیبت کو درست کرنے والا اور سائلین کے جواب میں نہایت قریب ہیں خواہ بندہ سات سمندر کے نیچے سے پکارے۔

اسی طرح خاں صاحب نے یہ کہا کہ حضرت یعقوب علیہ السلام نے کنعان میں بیٹھے حضرت یوسفؑ کی قمیص کی خوشبو پالی، بتاؤ یہ شرک ہو یا نہیں اسی طرح خاں صاحب نے مختلف انبیائے کرام کے سلسلے میں اشکال کیا ہے؟ (جاء الحق: ص ۱۸۱: ص ۱۸۲: ص ۱۸۳)

وہ: یوسف علیہ السلام کی قمیص کی خوشبو پانے سے مراد یہ ہے کہ باری تعالیٰ نے آپ کو القاء کیا کہ اے یعقوبؑ آپ گھبرائیے نہیں کیوں کہ ابھی آپ کا لڑکا یوسف زندہ ہے، اس سے

تو خود یہ بات سمجھ میں آگئی کہ انبیائے کرام عالم الغیب نہیں تھے۔ اور نہ ان سے دعا میں مانگنا جائز ہے۔ اسی پر دوسرے واقعات کو قیاس کر لیں کہ یہ تمام باتیں بطور افتاء والہام کے تھیں۔

بحث، اولیاء اللہ اور انبیاء سے مدد مانگنا؟

اس سلسلے میں صحابہ کرام تابعین تبع تابعین، سلف صالحین، ائمہ کرام اور انبیائے کرام کا یہ متفقہ عقیدہ ہے کہ جمیع ماسکان و مایکون کے معاون و مددگار فقط باری تعالیٰ ہیں، ان کے علاوہ کوئی نہیں اور انسان کو چاہیے کہ باری تعالیٰ کے علاوہ اپنا معاون و مددگار کسی کو نہ بنائے۔ کیوں کہ انبیاء اولیاء، مزارات سے مدد طلب کرنا یہ بھی ایک عبادت کے مترادف ہے اور عبادت صرف باری تعالیٰ ہی کی کی جاتی ہے اس کے علاوہ کسی کی بھی نہیں ہو سکتی۔

اب سب سے پہلے ہم خاں صاحب کے تمام عقلی اور نقلی دلائل کے جوابات دیتے ہیں پھر انہوں نے جو ہمارے دلائل پر نقض کیا ہے اسکی تردید کریں گے اس کے بعد احقر اپنے دعوے کو قرآن و حدیث سے مزین کرینگا۔

پہلا باب

غیر اللہ سے مدد مانگنے کے ثبوت میں

خاں صاحب نے اپنے اعتقاد کے مطابق سب سے پہلے آیت پیش کی،

و ادعوا شهداءکم من دون اللہ ان کنتم صدقین،

(یعنی تم اللہ کے سوا اپنے سارے حمایتیوں کو بلاؤ اگر تم سچے ہو) اس میں کفار کو دعوت دی گئی ہے کہ قرآن کے مثل ایک سورت ہی بنا کر لے آؤ اس کے لیے اگر تم اپنے تمام حمایتیوں کی مدد لینا چاہو تو لے سکتے ہو پس اس طرح گویا، غیر اللہ سے مدد لینے کی

اجازت دی گئی (جاء الحق: ج: ۱، ص: ۱۸۴)

جواب: اقرار میں کرام! یہاں پر آیت کریمہ کے مخاطب کفار و مشرکین

ہیں، یعنی ان باغیان اسلام کو تو بیخ کے طور پر یہ دھمکی دی گئی کہ اگر تمہارے اندر اتنی طاقت

ہے کہ تم قرآن کا مثل پیش کر سکو تو اولاً قرآن کے مثل کم از کم ایک آیت ہی لا دو۔
لیکن کفار و مشرکین عاجز رہ گئے۔ بہر حال اس کی مثال ایسی ہے کہ کوئی اپنے ایسے
لڑکے سے جو نماز نہ پڑھتا ہو تو بچائیوں کہے کہ جاؤ تم نماز نہ پڑھو؟ تو کیا اس کا مطلب یہ
ہے کہ باپ نے نماز نہ پڑھنے کی اجازت دے دی؟ ہرگز نہیں، پس اسی طرح یہاں یہ کہا
گیا کہ تم کسی کو آیت پیش کرنے کے لیے نہ بلاؤ اور نہ وہ آسکتے ہیں، گویا کہ باری تعالیٰ
نے اس آیت کے ذریعہ چیلنج کیا۔

جواب (۲) پیش کردہ آیت مبارکہ میں باری تعالیٰ نے کفار و مشرکین کے
سامنے چیلنج پیش کیا ہے کہ تم ہمارے قرآن کے مثل لانے پر دوسروں کو شریک کرتے
ہو، ٹھیک ہے لے آؤ دوسروں کو دیکھتے ہیں کہ کتنی قوت و طاقت کے مالک ہیں یعنی جو جو
تمہارا ساتھ دے گا ان کا بھی بیڑا غرق ہوگا اور ان کو بھی جب الحزن کا راستہ دکھاؤں گا۔
بہر حال! اگر خاں صاحب اس سے استدلال کرتے ہیں تو یہی کہا جاویگا کہ وہ باری
تعالیٰ کے چیلنج میں آنا چاہتے ہیں اور باری تعالیٰ کے علاوہ دوسرے سے مدد مانگتے ہیں۔

جواب (۳): تیسرا جواب یہ ہے کہ قل انما الایات عند اللہ، آپ کہہ
دیجئے کہ نشان تو سب خدا تعالیٰ ہی کے قبضہ میں ہے پس اس کے اندر امداد، معاونت بھی
شامل ہے۔ پھر حضرات بریلوی کیوں اور کیسے کہتے ہیں کہ غیر اللہ سے مدد مانگنا جائز ہے؟

دوسری آیت کے جوابات

قال من انصاری الی اللہ قال الحواریون نحن انصار اللہ۔ کہا حضرت مسیح
نے کہا کہ کون ہے جو مدد کرے میری اللہ کے دین میں کہا حواریوں نے ہم مدد کریں گے
اللہ کے دین کی، اس سے معلوم ہوا کہ غیر اللہ سے مدد لی جاسکتی ہے۔ (جاء الحق: ص ۱۸۳)

جواب (۱): اصل بات یہ ہے کہ یاران مسیح تھوڑے سے گئے چنے آدمی تھے
اور اپنے حسب و نسب کے اعتبار سے کچھ معزز نہیں سمجھے جاتے تھے۔ انہوں نے حضرت
مسیح کو قبول کیا اور ان کی دعوت کو بڑی قربانی کر کے دیار و امصار میں پھیلایا آخر کار عیسیٰ
کے بعد ان کے یاروں نے بڑی محنتیں کی ہیں پھر ان کا دین نشر ہوا، بہر حال حضرت عیسیٰ

علیہ السلام نے بطور خدام کے ان سے یہ درخواست کی۔ اس کی مثال ایسی ہے کہ کوئی شخص اپنے سے چھوٹے مثلاً چھوٹا بھائی یا بیوی سے کہے کہ تم لوگ ہمارے فلاں کام میں مدد کرو تو کیا یہاں پر دائمی معاونت ثابت ہوگئی ہرگز نہیں، پس یہی مثال مذکورہ صورت کی ہے۔

جواب (۲) دوسرا جواب یہ ہے کہ ٹھیک ہے تھوڑی دیر کے لیے ہم تسلیم کرتے

ہیں کہ بغرض محال خاں صاحب کا استدلال درست ہے تو یہاں پر حضرت عیسیٰ نے اس وقت معاونتا چاہا تھا جب کہ ان کے یاران حواریین باحیات تھے۔ تو پھر حضرات بریلوی بے حیات (مزارات) سے کیوں مدد مانگتے ہیں۔

جواب (۳) تیسرا جواب خود باری تعالیٰ نے دے دیا۔ قل انی علیٰ بینۃ

من ربی و کذبتہم بہ ما عندی ما تستعجلون بہ ان الحکم الا للہ۔

آپ کہہ دیجئے کہ میں اپنے رب کی طرف سے واضح دلیل پر ہوں اور تم نے اس کو جھٹلادیا ہے، جس چیز کا تم تقاضا کرتے ہو وہ میرے پاس نہیں ہے حکم کسی کا نہیں ہے بجز اللہ کے، بہر حال اس آیت کے ذریعہ باری تعالیٰ نے خاں صاحب کے قول کی تردید کی ہے اللہ کے سوا کسی سے مدد نہ مانگی جائے۔

تیسری چوٹی اور پانچویں آیات کے جوابات

خاں صاحب نے، وتعاونوا علی البر والتقویٰ ولا تعاونوا علی الاثم والعدوان، والی آیت پیش کی اور خاں صاحب نے خود ترجمہ کیا ہے کہ مدد کرو ایک دوسرے کی نیک کاموں میں اور تقویٰ میں اور مدد نہ کرو ایک دوسرے کی گناہ اور زیادتی میں۔ (ایضاً: ص ۱۸۴)

جواب (۱) اس آیت کریمہ میں تو یہ کہا گیا کہ لوگوں کو چاہیے کہ نیک و صالح عمل میں ایک دوسرے سے سبقت لے جائیں اور گناہ اور زیادتی کی طرف قدم نہ بڑھائیں، پس اس سے یہ ثابت نہیں ہوتا ہے کہ مزارات اولیاء سے مدد لیجائے۔

جواب (۲) دوسرا جواب خود باری تعالیٰ نے اپنے قول ولا تعاونوا علی

الاثم والعدوان کے ذریعہ دے دیا کہ برے کاموں میں تم ہاتھ نہ بٹاؤ۔ تو کیا مزارات

پر چادریں چڑھانا اور جوان جوان لڑکیوں کو منارات پر آنے کی اجازت دینا یہ اثم اور عدوان نہیں ہے؟ اسی طرح غریب غرباء سے مٹھائیاں مھگنا یہ گناہ اور زیادتی نہیں ہے؟ آگے خاں صاحب نے ان تنصر اللہ بنصر کم، والی آیت پیش کرنے کے بعد یہ بتلایا کہ اس میں خود رب تعالیٰ نے جو کہ غنی ہیں اپنے بندوں سے مدد طلب فرمائی اسی طرح آگے لےو ممن بہ و لتصر نہ پیش کی۔ (ایضاً ص: ۱۸۴)

جواب (۱): استغفر اللہ استغفر اللہ۔ خاں صاحب نے اپنی محتاجگی کا انبیائے کرام اور بزرگان دین کے سامنے اظہار کر ہی دیا۔ اور انہوں نے اپنی صف میں باری تعالیٰ کو بھی شامل کر لیا (نعوذ باللہ) چونکہ انہوں نے ابھی خود کہا کہ باری تعالیٰ نے اپنے بندوں سے مدد طلب کی، کیا باری تعالیٰ کسی کا محتاج ہے؟ ہرگز نہیں۔

بہر حال خاں صاحب نے جو آیت پیش کی ہے سو اس کا جواب یہ ہے اگر تم نے اللہ کے راستے میں نکل کر اللہ کے دین کو پھیلایا تو یقیناً باری تعالیٰ تمہاری نصرت فرمائیں گے۔

جواب (۲): باری تعالیٰ کی ایک صفت غنی بھی ہے تو اگر خاں صاحب کی مذکورہ باتوں پر عمل کریں گے تو اس صورت میں باری تعالیٰ کی صفت غنی کا انکار لازم آئے گا اور یہ کفر ہے۔

جواب (۳): خود باری تعالیٰ نے ارشاد فرمایا کہ: "قل انی لا املک لکم ضر ولا رشداً"، کہ آپ کہہ دیجئے کہ بے شک میں تمہارے لیے ضرر اور نفع کا مالک نہیں ہوں۔ بہر حال! جب حضور اکرم ﷺ خود ضرر و نفع کے مالک نہیں ہیں تو پھر ان سے مدد کیسے مانگی جاسکتی ہے؟ یا ان کو مشکل کشا کیسے تسلیم کیا جاسکتا ہے؟ یا ان کو مختار کل کیسے مانا جاسکتا ہے؟ یا ان کے سامنے سر کیسے جھکایا جاسکتا ہے؟ بلکہ یہ تمام اعمال صراط مستقیم سے بھٹک جانے کے مترادف ہیں۔

چٹھی اور ساتویں آیات کے جوابات

خاں صاحب نے واستعینوا بالصبر والصلوة، والی آیت پیش کی اور یہ کہا کہ باری تعالیٰ نے غیر اللہ یعنی نماز سے مدد طلب کرنے کا حکم دیا۔ (جاء الحق: ص: ۱۸۴)

جواب (۱): قارئین کرام! خاں صاحب نے تو عنقریب کا ذکر کیا؛ لیکن کبریٰ کو چھوڑ دیا، بہر حال اس جواب کی تفصیل یہ ہے کہ نماز کے اندر غایت درجے کا تذلل اور انکسار ہے اور یہی ایک ایسی عبادت ہے کہ اس کے ذریعہ فوراً رحمت الہی جوش میں آتی ہے اور لوگوں کی مرادیں باری تعالیٰ پورا کرتے ہیں۔

بہر حال جب لوگ بعد الصلوٰۃ باری تعالیٰ سے کوئی مراد مانگتے ہیں اور مدد طلب کرتے ہیں تو ان کی مدد کی جاتی ہے، پس اسی طرف اشارہ کرنے کے لیے باری تعالیٰ نے ارشاد فرمایا کہ نماز اور صبر کے ذریعہ مجھ سے مدد طلب کرو۔ اور ہم پورا کریں گے اس کا مطلب یہ نہیں کہ نماز ہی اس کی مدد کرے گی؛ کیوں کہ نماز تو ایک فعل ہے اور بے روح ہے البتہ یہ اسباب استعانت ہیں۔

پھر آگے خاں صاحب نے ایک آیت پیش کی، ”واعینونی بقوة“ مدد کرو میرے ساتھ قوت کے اس سے معلوم ہوا کہ حضرت ذوالقرنین نے دیوار آہنی بناتے وقت لوگوں سے مدد طلب فرمائی۔ (ایضاً: ص: ۱۸۵)

جواب (۱): پہلا جواب یہ ہے کہ یہاں ذوالقرنین نے جو استعانت چاہی ہے وہ زندہ سے نہ کہ مردہ سے اور تم لوگ جو مدد چاہتے ہو وہ مردوں سے جو کہ نا جائز ہے۔

جواب (۲): دوسرا جواب یہ ہے کہ یہاں پر ذوالقرنین نے ایک ساتھی سمجھ کر استعانت طلب کی؛ لیکن تم کسی اولیاء اللہ کو یا انبیائے کرام سے مدد مانگتے ہو تو ایک معبود تصور کر کے جو کہ شرک ہے اور یہ قطعاً درست نہیں۔

چند آیات کریمہ کے جوابات

خاں صاحب نے ”ایدک بنصرہ وباللہ منین“ والی آیت پیش کی کہ اے نبی رب نے آپ کو اپنی مدد اور مسلمانوں کے ذریعہ قوت بخشی، سو اس کا جواب یہ ہے کہ یہاں دین اسلام مراد ہے کہ لوگوں کے ایمان لانے سے اسلام کے اندر قوت پہنچی ہے آگے خاں صاحب نے، یا ایہا النبی ﷺ حسبک اللہ کو پیش کیا سو اس کا جواب کا شمس ہے۔ پھر آگے ایک آیت پیش کی، فان اللہ ہو مولہ وجبرئیل و صالح

المؤمنین، الحق، یعنی رسول کے مددگار اللہ اور جبرئیل اور متقی مسلمان ہیں۔

جواب: یہاں پر حضور اکرم ﷺ کو یہ کہا گیا کہ آپ گھبراہٹیں نہیں ان باغیان اسلام سے جو آپ کے خلاف بغاوت کرتے ہیں بلکہ آپ ﷺ کی حوصلہ افزائی کرنے والے باری تعالیٰ اور جبرئیل امین وغیرہ ہیں؛ یعنی یہ لوگ آپ ﷺ کی موافقت میں ہیں، دوسری بات یہ ہے کہ یہ اس وقت کی بات ہے جب کہ صالح لوگ باحیات تھے۔

پھر آگے خاں صاحب نے آیت پیش کی، انما ولیکم اللہ ورسولہ الحق اور آگے والمؤمنون والمؤمنات، الحق پھر نحن اولیاءکم الحق وغیرہ کے جوابات اظہر من الشمس ہیں پھر بھی بل من مزید کے طور پر ایک جواب لے لیں۔

جواب: قل لا املک لنفسی نفعاً ولا ضراً الا ما شاء اللہ، آپ کہہ دیجئے کہ بے شک میں تمہارے لیے ضرر اور نفع کا مالک نہیں ہوں۔ بہر حال جب خود حضور اکرم ﷺ کسی کے نفع اور نقصان کے مالک نہیں، تو پھر جملہ انبیائے کرام اور بزرگان دین و سلف صالحین سے مدد مانگنا کیسا ہوگا۔ پھر آگے خاں صاحب نے حضرت موسیٰ علیہ السلام کا واقعہ پیش کیا کہ حضرت موسیٰ علیہ السلام کو جب تبلیغ کے لیے فرعون کے پاس جانے کا حکم ہوا تو انہوں نے فرمایا کہ میرے بھائی کو نبی بنا کر میرے ساتھ بھیج دیجئے، معلوم ہوا کہ بندوں کا سہارا بننا سنت انبیاء ہے۔ (جاء الحق: ص: ۱۸۵)

جواب: اس آیت کریمہ میں یہ بات کہاں ثابت ہو رہی ہے کہ مزارات پر جا کر مردے سے مدد مانگو ہماری اور آپ کی بحث اسی سلسلے میں ہے نہ کہ باحیات کے متعلق کیوں کہ اس بات کے ہم بھی قائل ہیں کہ وہ شخص جو زندہ ہے تو اس کو ایک ساتھی اور رفیق سمجھ کر اس سے تھوڑی دیر کے لیے استعانت لینا صحیح ہے اور یہ عام طور پر معاشرے کے اندر ہوتا رہتا ہے لیکن خاں صاحب ہمیں یہ ثابت کر دکھلائیں کہ مزار پر چادر چڑھانا اور ان سے مرادیں مانگنا قرآن و احادیث کے ذریعہ کیسے اور کہاں سے ثابت ہے۔

بہر حال مذکورہ صورت کے اندر موسیٰ علیہ السلام نے اپنے بھائی کو وزیر بنانے کی جو درخواست کی تھی یہ تو آج بھی معاشرے میں ہوتا رہتا ہے کہ لوگ کہتے ہیں کہ یا اللہ

میں ضعیف ہو گیا، لہذا ہمیں لڑکا عطا کرنا، وہ ہمارا خلیفہ بنے گا۔ اب خاں صاحب اپنے دعوے پر جو احادیث پیش کرتے ہیں، ان کے جوابات بھی ملاحظہ کیجئے۔

پہلی حدیث کے جوابات

خاں صاحب نے مشکوٰۃ بروایت مسلم "حدیث پیش کی کہ حضرت ربیع ابن کعب اسلمی نے ارشاد فرمایا کہ حضور اکرم ﷺ مجھ سے ارشاد فرماتے تھے کہ کچھ مانگ لو، میں نے کہا کہ میں آپ ﷺ سے جنت میں آپ ﷺ کی ہمراہی مانگتا ہوں فرمایا کچھ اور مانگنا ہے میں نے کہا صرف یہی فرمایا کہ اپنے نفس پر زیادہ نوافل سے میری مدد کرو (ایضاً: ۱۸۵)

جواب (۱): پہلا جواب یہ ہے کہ مذکورہ حدیث محدثین عظام کے یہاں ضعیف ہے اور ضعیف احادیث سے کسی بات کو ثابت کرنا نئی حدیث کی رو سے صحیح نہیں ہے۔ (اسماء الرجال، ص: ۲۰، طبع مصر)

جواب (۲): دوسرا جواب یہ ہے کہ حضرت ربیع ابن کعب اسلمی زہد و تقویٰ میں ماہر تھے اور ذکر اللہ کثرت سے کیا کرتے تھے اسی بناء پر حضور اکرم ﷺ نے کہا کہ جو کچھ سوال کرنا ہے کر لو، تو یہاں پر صرف اسئلک فرمایا گیا نہ کہ اسئلک منی، فرمایا یعنی مطلقاً فرمایا کہ تم سوال کرو (اسئلک)۔

بہر حال! حدیث مذکورہ کا مفہوم یہ ہے کہ جو کچھ سوال کرنا چاہو کر لو میں باری تعالیٰ سے شفاعت کر کے پورا کرنے کی درخواست کروں گا اور انشاء اللہ پورا بھی ہو اس پر، انہوں نے فرمایا جنت میں آپ کی ہمراہی چاہتا ہوں اس کے بعد حضور اکرم ﷺ نے کثرت سے نفل پڑھنے کا حکم کیا۔ جس سے یہ قطعی طور پر ثابت نہیں ہوتا ہے کہ آپ مشکل کشا تھے۔

جواب (۳): خود نبی اکرم ﷺ نے ارشاد فرمایا، فانی لا املک لکم من

اللہ شیئاً (بخاری: ج: ۲، ص: ۷۰۲، مسلم: ج: ۱، ص: ۱۱۳، مسند احمد: ج: ۶، ص: ۱۸۷)

کہ بیشک میں تمہارے لیے اللہ تعالیٰ سے کسی چیز کا مالک نہیں ہوں۔

قارئین کرام! خود غور کریں کہ اس حدیث صحیح میں نبی اکرم ﷺ نے صراحت کے

ساتھ تمام چیزوں کی نفی کر دی پھر جنت میں لے جانے کا کیا سوال ہوتا ہے۔

نور الانوار کی عبارت کے جوابات

خاں صاحب نے نور الانوار کے خطبے کی عبارت پیش کی، هو الجود بالکونین والتوجه السی خالقها۔ یعنی دونوں جہاں اوروں کو بخش دینا اور خود خالق کی طرف متوجہ ہو جانا حضور اکرم ﷺ کا حق ہے اور ظاہر ہے دونوں جہاں دوسروں کو وہ ہی بخشے گا، جو خود ان کا مالک ہوگا، تو اس سے ملکیت ثابت ہوتی ہے (ایضاً: ص ۱۸۶)

جواب (۱): اس عبارت سے مراد حوض کوثر اور شفاعت ہے کہ باری تعالیٰ بحکم انہی اہل ایمان کو حوض کوثر سے سیراب کریں گے، اسی طرح قیامت کے دن آپ کو شفاعت کا حق بھی حاصل ہوگا۔ اسی کو صاحب نور الانوار نے هو الجود بالکونین سے تعبیر کیا ہے۔

جواب (۲): ان یمسک اللہ بضر فلا کاشف لہ الا هو وان یمسک بخیر فہو علی کل شیء قدیر۔ اگر تجھ کو اللہ تعالیٰ تکلیف پہنچائے تو اس کا دور کرنے والا اللہ تعالیٰ کے سوا کوئی نہیں اور اگر وہ تجھ کو نفع پہنچائے تو وہ ہر چیز پر قدرت رکھنے والا بھی ہے۔ بہر حال اس آیت سے معلوم ہوا کہ آپ ﷺ کسی چیز کے مالک نہیں ہیں۔ الا هو یعنی اللہ۔

علی پوریؒ کی عبارت کا جواب

خاں صاحب نے حضرت علی پوریؒ کی عبارت سے قبل حضرت شیخ عبدالحقؒ کے حوالے سے عبارت پیش کی ہے لیکن خاں صاحب نے یہ ذکر نہیں کیا کہ حضرت شیخ عبدالحقؒ نے یہ عبارت کہاں تحریر فرمائی ہے اور اس کا ذکر کس کتاب میں کیا ہے۔ لہذا یہ عبارت معتبر نہ ہوگی اور حضرت علی پوریؒ (جعلی) عبارت کا ترجمہ خود خاں صاحب نے یہ کیا کہ اگر یہ لوگ اپنی جانوں پر ظلم کر کے آپ کی بارگاہ میں آجاتے پھر خدا سے اپنی مغفرت مانگتے اور یہ رسول بھی ان کے لیے دعاء مغفرت کرتے تو یہ لوگ آپ کے پاس اللہ کو پا لیتے مگر کس شان میں تو یہ قبول کرنے والا اور مہربان ہے۔ (ایضاً: ص ۱۸۶) (۱۸۷۵)

جواب (۱): اس عبارت سے قطعاً یہ ثابت نہیں ہوتا ہے کہ اولیاء اللہ اور انبیائے کرام سے مدد مانگی جائے بلکہ اس عبارت سے یہ بات ثابت ہوتی ہے کہ جس نے ظلم کیا ہے وہ رسول اکرمؐ سے مغفرت کی دعا لے، اس میں بھی یہ بات اس وقت کی ہے جبکہ آپ ﷺ با حیات تھے لیکن خاں صاحب جو عمل کرتے ہیں سو یہ شرعاً جائز نہیں۔

جواب (۲): شیخ محقق کمال الدین ابن الہمامؒ بھی تحریر فرماتے ہیں: "الحاکم لا خلاف فی انہ اللہ رب العلمین" (تحریر ۳، ص ۲۹) کہ اس میں کوئی اختلاف نہیں ہے کہ حکم دینے والا صرف اللہ تعالیٰ ہی ہے اسی طرح آگے حضرت علامہ محبت اللہ بہاریؒ نے اپنی کتاب مسلم الثبوت ص ۱۲، پر فرمایا: "لا حکم الا من اللہ، کہ حکم صرف اللہ تعالیٰ کی جانب سے ہوتا ہے۔ پھر خاں صاحب نے یہ کیسے کہا کہ ملکیت رسول اکرمؐ یا انبیائے کرام کے لیے بھی ہے؟

گھوٹالا

خاں صاحب نے مرقعات کے حوالے سے حدیث سابق کی تشریح کی، لیعطی لمن شاء ما شاء، اس کا ترجمہ خاں صاحب نے یہ کیا کہ حضور اکرم ﷺ جس کو چاہیں دے دیں۔ حالانکہ یعطی کا فاعل باری تعالیٰ ہیں تو اب اس کا حق یہ ہوگا کہ اللہ جس کو چاہیں جو چاہیں عطا کر دیتے ہیں۔ گویا کہ خاں صاحب نے حدیث کی تشریح میں لمبا چوڑا گھوٹالا کیا ہے۔

باری تعالیٰ کی جگہ حضور اکرم ﷺ کو لا کر بٹھا دیا۔ اس کی مثال ایسی ہے کہ اگر وزیر اعظم کی جگہ وزیر ریل کو لا کر بٹھا دے تو کیا صحیح ہے؟ ہرگز نہیں اسی طرح خاں صاحب نے سورہ انعام کی آیت پیش کی اور اس کے تحت تفسیر کبیر کی عبارت پیش کرنے کی کوشش کی جس کا ترجمہ خود خاں صاحب نے یہ کیا کہ "تیسرے ان میں سے انبیاء ہیں اور وہ حضرات ہیں جن کو رب تعالیٰ نے علوم اور معارف اس قدر دیئے ہیں کہ جن سے وہ مخلوق کی اندرونی حالت اور ان کی ارواح پر تصرف کر سکتے ہیں اور ان کو اس قدر قدرت و قوت دی ہے جس سے مخلوق کے ظاہر پر تصرف کر سکتے ہیں"۔ (ایضاً ص ۷۸)

جواب (۱): تصرف سے یہاں مراد اوراد است دکھاء ہے یعنی انبیائے کرام کو

یہ القاء ہوتا تھا کہ کون سا آدمی مذہب اسلام سے بھٹکا ہوا ہے اور کس کو تبلیغ کی ضرورت ہے پس جس کو دیکھتے تھے کہ یہ شخص بعد تبلیغ راہ راست پر آجائے گا تو اس کے پاس پہنچ کر اس کو مذہب اسلام کی دعوت دیتے تھے، بہر حال تصرف سے مراد جانی مالی تصرف نہیں ہے بلکہ راہ راست پر آنے کی دعوت دینا مراد ہے

جواب (۲): مستدرک: ج: ۱: ص: ۵۲۵، میں حدیث آتی ہے کہ جناب رسول

اکرم ﷺ نے فرمایا اللہم انی اسئلك من کل خیر خزائنه بیدک اعوذ بک من کل شر خزائنه بیدک۔ اے اللہ تعالیٰ میں تجھ سے ہر بھلائی کی امید کرتا ہوں جس کے خزانے تیرے ہاتھ میں ہیں اور تیری مدد لے کر ہر برائی سے پناہ چاہتا ہوں جس کے خزانے تیرے پاس ہیں، اس سے یہ معلوم ہوا کہ تصرف کرنے کا حق باری تعالیٰ کے علاوہ کسی کو نہیں ہے۔ اسی طرح آگے خاں صاحب نے تفسیر کبیر اور روح البیان کی عبارت پیش کی سو یہ عبارت با حیات پر مبنی ہے نہ کہ بے حیات پر۔

اشعة اللمعات کی عبارت کا جواب

خاں صاحب نے اشعة اللمعات کی عبارت پیش کی امام غزالی نے فرمایا کہ جس سے زندگی میں مدد مانگی جاتی ہے اس سے ان کی وفات کے بعد بھی مدد مانگی جاوے، ایک بزرگ نے فرمایا کہ چار شخصوں کو ہم نے دیکھا کہ وہ قبروں میں بھی عملدرآمد کرتے ہیں جو کہ زندگی میں کرتے تھے الخ (ایضاً: ص: ۱۸۸ تا ۱۸۷)

پھر آگے یہ کہا کہ ایک جماعت کہتی ہے کہ زندہ کی مدد زیادہ قوی ہے اور میں کہتا ہوں کہ مردہ کی امداد زیادہ قوی ہے اولیاء اللہ کی حکومت جہاتوں میں ہے (ایضاً)

جواب (۱): دراصل مدد کی دو قسمیں ہیں (۱) مدد حقیقی (۲) مدد مجازی، مدد حقیقی کی صورت یہ ہے کہ انسان باری تعالیٰ سے جب مدد طلب کرتا ہے تو یہ مدد حقیقی ہے اور جب انسان کی اولیاء اللہ وغیرہ کا واسطہ دے کر باری تعالیٰ سے دعا مانگتا ہے تو اس صورت میں اس کو مدد مجازی کہیں گے بندہ نے مجازی طور پر بالواسطہ باری تعالیٰ سے مدد طلب کی، نیز واضح رہے کہ ہمارے نزدیک مدد مجازی ضروری نہیں ہے لیکن خاں صاحب کے یہاں فرض

ہے۔ بہر حال اس جگہ امام غزالی کا مقصود مدد مجازی ہے نہ کہ حقیقی، پس اس سے یہ ثابت نہیں ہوتا کہ کوئی رسول اللہ ﷺ یا اولیاء سے مدد حقیقی طلب کرے۔

اس کے بعد خاں صاحب نے ایک بزرگ کا قول بھی نقل کیا ہے مگر ان کا نام نہیں لکھا، جس سے معلوم ہوا کہ وہ بزرگ مجہول ہیں پتہ نہیں کہ وہ بزرگ قابل اعتبار ہیں یا نہیں، لہذا ان کی بات اس معاملے میں معتبر نہ ہوگی۔

جواب (۲): خود اشعۃ اللمعات کی عبارت ہے باری تعالیٰ کی صفات کے سلسلے میں فرمایا لا شریک لہ فی صفاتہ ولا فی افعالہ کہ باری تعالیٰ کی صفات اور ان کے افعال میں کسی کو شریک نہ کیا جائے تو پھر امام غزالی کا قول معنی حقیقی پر کیسے محمول کیا جائے گا۔ پس امام غزالی اور اشعۃ اللمعات کی عبارت میں تضاد ہے۔ تو اب تطبیق اس طرح دی جائے گی کہ ان دونوں عبارتوں میں سے جو عبارت قرآن کے مطابق و موافق ہوگی سو اس کو ترجیح دی جائے گی، چنانچہ قرآن کریم میں کہا گیا۔ لا شریک باللہ شیئاً الخ پھر آگے کہا گیا قل هو اللہ احد الخ تو یہ تمام آیات اس بات پر دال ہیں کہ باری تعالیٰ کے ساتھ کسی کو شریک نہ ٹھہرایا جائے۔

مشکوٰۃ کے حاشیہ کی عبارت کے جوابات

اس عبارت کا ترجمہ خاں صاحب نے یہ کیا کہ نبی علیہ السلام اور دیگر انبیائے کرام کے علاوہ اہل قبور سے دعاء مانگنے کا بہت سے فقہاء نے انکار کیا ہے اور مشائخ صوفیہاء اور بعض فقہاء نے اس کو ثابت کیا ہے کہ امام شافعی فرماتے ہیں موسیٰ کاظم کی قبر قبولیت دعاء کے لیے آزمودہ تریاق ہے اور امام محمد غزالی نے فرمایا کہ جس سے زندگی میں مدد مانگی جاسکتی ہے اس سے بعد وفات بھی مدد مانگی جاسکتی ہے الخ (ایضاً: ص: ۱۸۸)

جواب (۱): پہلا جواب تو خود عبارت میں موجود ہے کہ اہل قبور سے دعاء مانگنے کا بہت سے فقہاء نے انکار کیا ہے اور مشائخ صوفیہاء اسے ثابت کرتے ہیں۔ گویا کہ اہل قبور سے دعاء مانگنے کے سلسلے میں علمائے اسلام کے درمیان شدید اختلاف ہو گیا ہے۔ اور قاعدہ ہے کہ مختلف فیہ عبارات یا اقوال سے استدلال کرنا درست نہیں، لہذا عبارت

مذکورہ اہل قبور سے دعاء مانگنے کے سلسلے میں درست نہ ہوگی۔

جواب (۲): دوسرا جواب یہ ہے کہ خود باری تعالیٰ نے خاں صاحب کے

عقیدے کی تردید کی، ولا تدع من دون الله مالا ينفعك ولا يضرك فان فعلت فانك اذا من الظلمين، اور تو مت پکارا اللہ تعالیٰ کے سوا ان کو جو نہ تو تجھے نفع پہنچا سکتے ہیں اور نہ ضرر اگر تو نے ایسا کیا تو بیشک تمہارا شمار ظالموں میں ہوگا۔

یعنی خواہ انبیاء کرام ہوں یا اولیاء اللہ، صحابہ کرام یا تبع تابعین، کسی کے سامنے یا ان کی قبروں پر دعاء مت مانگو۔ ورنہ تمہارا شمار ظالموں میں ہوگا۔ اس سے خاں صاحب کو بھی نصیحت لینا چاہیے کہ وہ اپنا نام ظالموں کی فہرست میں درج نہ کروائیں پھر آگے خاں صاحب نے حصن حصین اور ملا علی قاری اور شاہ عبدالعزیز کی عبارت پیش کی جس کے جوابات عیاں ہیں لیکن دوسرا جواب یہ ہے کہ یہ تمام عبارتیں با حیات پر مبنی ہیں نہ کہ بے حیات پر۔

تفسیر کبیر، روح البیان و خازن کی عبارت کے جوابات

خاں صاحب نے سورہ یوسف کی آیت فلبث فی السجن بضع سنین پیش کی ہے، اس کے تحت لکھا ہے، الاستعانة بالناس فی دفع الضرر والظلم جائزہ، اور خازن و زیر آیت فانساه الشیطان الاستعانة بالمخلوق فی دفع الضرر جائزہ، مصیبت دور کرنے کے لیے مخلوق سے مدد لینا جائز ہے۔ (جاء الحق: ص ۱۸۹: تا ص ۱۹۰)

جواب (۱): یہ بات متفق علیہ ہے کہ جب انسان کو مصیبت پڑتی ہے تو

اڑوس پڑوس وغیرہ سے مدد کیلئے بایں طور کہتے ہیں کہ ان کا معاون کوئی بھائی ہوتا ہے اور کوئی چچا ہوتا ہے لیکن ساتھ ساتھ با حیات بھی ہوتا ہے جیسے کہ عام طور پر آج کل قرض وغیرہ لیتے رہتے ہیں، پس اس سے یہ ثابت نہیں ہوتا کہ مزارات پر جا کر مردوں سے مدد لو؟

جواب (۲): حضرت ملا علی قاری مرقات شرح مشکوٰۃ: ج ۲: ص ۲۵۳، لکھتے

ہیں کہ اللہ تعالیٰ کے علاوہ کسی سے سوال نہ کیا جائے کیوں کہ غیر اللہ نہ تو دینے پر قادر ہیں اور نہ منع کرنے پر اور نہ دفع ضرر پر اور نہ جلب نفع پر؛ کیوں کہ وہ تو اپنی جان کے نفع اور ضرر

کے مالک نہیں اور نہ موت اور حیات کے اور دوبارہ کی زندگی ان کے اختیار میں نہیں ہے، اس سے معلوم ہوا کہ غیر اللہ سے مدد مانگنا اس میں بھی بے حیات سے یہ درست نہیں۔

در مختار کی عبارت کے جوابات

خاں صاحب نے در مختار کے حوالے سے یہ کہا کہ جس کسی کی کوئی چیز گم ہو جاوے اور وہ چاہے کہ خدا وہ چیز واپس ملا دے تو کسی اونچی جگہ پر قبلہ منہ کھڑا ہو اور سورہ فاتحہ پڑھ کر اس کا ثواب نبی علیہ السلام کو ہدیہ کرے پھر سیدی احمد ابن علوان کو، پھر یہ دعاء پڑھے اے میرے آقا اے احمد ابن علوان اگر آپ نے میری چیز نہ دی تو میں آپ کو دفتر اولیاء سے نکال دوں گا پس خدا تعالیٰ اس کی گم ہوئی چیز ان کی برکت سے ملا دے گا۔ (جاہ الحق، ص ۱۹۰)

جواب (۱): پہلا جواب یہ ہے کہ یہ عبارت صاحب در مختار کی نہیں ہے بلکہ در مختار کے کسی رفیق نے اس عبارت کو کتاب میں داخل کر دیا اور صاحب در مختار کی طرف نسبت کر دی ہے جیسے کہ آج بھی عام طور پر ہوتا ہے کہ صاحب کتاب کے انتقال یا ان کی موجودگی میں آخر کتاب کے اندر کچھ زیادتی کر دی جاتی ہے اسی طرح در مختار کے اندر کسی نے مذکورہ باتوں کو زیادہ کر کے پیش کیا ہے پس یہ معتبر نہ ہوگا۔

جواب (۲): دوسرا جواب خود صاحب مختار کی عبارت مذکورہ میں موجود ہے۔ **فان الله يرد ضالة ببر كته** (ایضاً ص ۱۹۰) بیشک اللہ تعالیٰ ہی لوٹاتا ہے گم شدہ چیزوں کو بزرگان دین کے ایصال ثواب کی برکت کی وجہ سے۔

قارئین کرام! غور کریں کہ **فان الله** کے اندر ”ان“ تاکید کے لیے لایا گیا ہے یعنی اللہ کے علاوہ کوئی دوسرا نہیں لوٹا سکتا تو پھر از سر نو نئی چیز اولیاء اللہ یا انبیائے کرام کہاں سے لا کر دیں گے؟ ”ببر کته“ سے ایصال ثواب کا صلہ سمجھ میں آتا ہے اور اس کے قائل ہم بھی ہیں۔

چند اشعار کے جوابات

خاں صاحب نے امام اعظمؒ کے حوالے سے یہ شعر پیش کیا تھا، اے موجودات

سے اکرم اور نعمت الہی کے خزانے جو اللہ نے آپ کو دیا ہے مجھے بھی دیجئے، الخ، اسکا جواب یہ ہے کہ یہ جملہ اقوال زہد و تقویٰ پر مبنی ہیں یعنی اے محمد عربی ﷺ جو زہد و تقویٰ اللہ نے آپ کو دی ہے وہی زہد و تقویٰ آپ شفاعت کر کے ہمیں بھی دلوائیے۔ اس سے یہ کہاں لازم آتا ہے کہ آپ خود دیجئے۔ پھر آگے شعر پیش کیا کہ اے تمام مخلوق سے بہتر میرا

آپ کے سوا کوئی نہیں ہے جس کی مصیبت کے وقت میں پناہ لوں (جاء الحق: ص: ۱۹۰) اس کا جواب یہ ہے کہ یہ منظر بروز قیامت کے لئے ہے کہ قیامت کے دن لوگ نفسی نفسی کے عالم میں ہوں گے کسی کا کوئی پرسان حال نہ ہوگا۔ تو اس دن کی شفاعت کے سلسلے میں یہ باتیں کہی گئیں، نہ کہ غیر اللہ سے مدد مانگنے کے سلسلے میں۔ پھر آگے خاں صاحب نے ملا علی قاری کے حوالے سے غوث اعظم کے اقوال پیش کئے ہیں، سو اس کا جواب یہ ہے کہ یہ قول بالکل اضعف ہے کیوں کہ صریح آیت، فلا کاشف لہ الا

ہو کے خلاف ہے۔

پھر آگے خاں صاحب نے کچھ اشعار پیش کئے اور اس کی تائید میں ملا علی قاری کا قول نقل کیا کہ وہ فرماتے ہیں، وقد جرب ذالک مراراً فصیح یعنی بار بار اس نماز غوثیہ کا تجربہ کیا گیا، درست نکلا کہنے حضور غوث پاک مسلمانوں کو تعلیم دیتے ہیں کہ مصیبت کے وقت مجھ سے مدد مانگو اور حنفیوں کے بڑے معتبر عالم ملا علی قاریؒ اسے بغیر تردید نقل فرما کر فرماتے ہیں کہ اس کا تجربہ کیا گیا بالکل صحیح ہے معلوم ہوا کہ بزرگوں سے بعد وفات مدد مانگنا نہ صرف جائز ہے بلکہ فائدہ مند بھی ہے (ایضاً: ص: ۱۹۱)

جواب (۱): پہلا جواب یہ ہے کہ عبارت مذکورہ سے یہ بات ہرگز ثابت نہیں ہوتی ہے کہ اولیاء اللہ اور انبیائے کرام کے مزارات پر جا کر ان سے دعا و مدد مانگیں بلکہ اس سے یہ بات ثابت ہوتی ہے کہ بزرگان دین کے مزارات پر ایصالِ ثواب کریں تو باری تعالیٰ ان کے فیوض و برکات، ایصالِ و ثواب کرنے والوں پر بھی عائد کرتے ہیں اور ان کے طفیل میں، ان کو ان کے مقصد میں کامیاب کرتے ہیں۔

جواب (۲): بخاری: ج: ۲: ص: ۴۳۲، مسلم: ج: ۲: ص: ۱۲۲، وغیرہ پر حضرت

اور ہریرہ سے روایت ہے جس کا خلاصہ یہ ہے کہ حضرت محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے حقوق عامۃ المسلمین میں خیانت کرنے سے منع فرمایا اور ارشاد فرمایا کہ جس نے اوتھ بکری گھوڑے کپڑے وغیرہ میں خیانت کی تو یہ تمام اشیاء قیامت کے دن ان کی گردن پر ہوں گی اور اپنی اپنی آواز ظاہر کرتی ہوں گی۔ اور ایسا خائن وہاں کہے گیا رسول اللہ اغثنی فاقول لا املک بک شیئا قد ابلغتک۔ اے اللہ کے رسول میری مدد کیجئے اور میں کہوں گا کہ میں تیرے لیے کسی چیز کا مالک نہیں ہوں میں تجھے تبلیغ کر چکا تھا۔ یہ حدیث اپنے مدلول پر بالکل واضح حجت ہے کہ جناب رسول اللہ کا حکم تبلیغ مسائل اور تبلیغ دین ہے آپ کسی کے مالک نہیں اور نہ قیامت کے دن ہوں گے، بہر حال جب سید الناس والا نبیاء کو یہ مقام حاصل نہیں تو پھر اولیاء اللہ اور بزرگان دین انکے سامنے کیا ہیں۔

چند الزامات کے جوابات

خاں صاحب نے حضرت شیخ الہندؒ کے حوالے سے یہ لکھا کہ وہ ایسا کستعین کے تحت فرماتے ہیں کہ وہاں اگر کسی مقبول بندہ کو واسطہ رحمت الہی اور غیر مستقل سمجھ کر استعانت ظاہری اس سے کرے تو یہ جائز ہے کہ یہ استعانت درحقیقت حق تعالیٰ ہی سے استعانت ہے۔ (جاء الحق: جس: ۱۹۱)

جواب (۱): دراصل خاں صاحب شیخ الہند مقلب بہ شیخ العالم کی عبارت سمجھ ہی

نہیں پائے۔

بہر حال شیخ العالمؒ کی عبارت کا مطلب یہ ہے کہ کسی مقبول اور صالح بندے کے واسطے سے باری تعالیٰ دعاء خیر فوراً قبول فرمالیتے ہیں پس اس عبارت مذکورہ کا مطلب یہ نہیں نکلتا کہ بزرگان دین کے ”واسطہ“ کو فرض یا واجب سمجھنے لگیں اور اولیاء اللہ سے مدد مانگنے لگیں:

جواب (۲): خود حضرت شیخ العالمؒ کی مذکورہ پیش کردہ عبارت خاں صاحب

کے عقیدے کی تردید کرتی ہے، چنانچہ حضرتؒ نے فرمایا ”غیر مستقل سمجھ کر استعانت ظاہری اس سے کرے تو یہ جائز ہے“ یعنی حضرتؒ نے یہ نہیں فرمایا کہ مستقل استعانت یا

واسطہ طلب کرے بلکہ غیر مستقل فرمایا۔ جس کا مطلب یہ نکلتا ہے کہ عارضی طور پر تھوڑی دیر کے لیے ایسا کریں تو بہتر ہے۔ اس کو ضروری نہ سمجھا جائے لیکن اور اگر کوئی اس کو اپنا پیشہ بنالے تو ناجائز ہے۔

جواب (۳): خود باری تعالیٰ کے ارشاد مبارک سے یہ بات سمجھ میں آتی ہے کہ غیر اللہ سے مدد مانگنا درست نہیں، چنانچہ فرمایا۔ ایسا ک نستعین کہ ہم تجھ ہی سے مدد طلب کرتے ہیں تیرے علاوہ کسی سے نہیں، کیوں کہ یہاں تاکید و تاکید ہے، (دیکھئے تفسیر بیضاوی) پھر آگے خاں صاحب نے فتاویٰ رشیدیہ کے حوالے سے عبارت پیش کی کہ کسی نے مولانا رشید احمد صاحب گنگوہیؒ سے سوال کیا کہ یا رسول کبریا، یا محمد مصطفیٰ فریاد کرنا کیسا ہے تو آپؐ نے جواب میں ارشاد فرمایا کہ ”ایسے الفاظ پڑھنے جلوت اور خلوت میں بایں خیال کہ حق تعالیٰ آپؐ کی ذات کو مطلع فرمادیوے، یا محض محبت سے بلا کسی خیال کے جائز ہے (ایضاً ص: ۱۹۱ تا ۱۹۲)“

جواب: حضرت گنگوہیؒ کی عبارت میں جواب موجود ہے بایں معنی کہ یا رسول اللہ کہنا بلا کسی خیال کے جائز ہے یعنی پکارنے والے کے اندر یہ خیال نہ ہو کہ مدعو ہمارے پرسان حال ہوں گے، یا ہماری مدد کریں گے تو یہ جائز ہے بطور یادگار کے۔ لیکن خاں صاحب یا رسول اللہ۔ یا محمدؐ اس غرض سے کہتے ہیں کہ وہ ہمارے پرسان حال ہوں گے، یا ہماری مدد کریں گے تو یہ درست نہیں۔

پھر آگے خاں صاحب نے یہ کہا کہ ”مولوی رشید احمد گنگوہیؒ سے کسی نے دریافت کیا کہ ان اشعار کو بطور وظیفہ یا ورد پڑھنا کیسا ہے؟“

یا رسول اللہ انظر حالنا ۛ یا رسول اللہ اسمع قالنا

اسی طرح دو اشعار اور مذکور ہیں، بہر حال اس کا جواب حضرت گنگوہیؒ نے یہ دیا کہ ایسے کلمات خواہ اظہم ہوں یا نثر میں ان کا ورد کرنا مکروہ تنزیہی ہے کفر و فسق نہیں۔ (ایضاً: ص: ۱۹۲)

جواب: مکروہ تنزیہی اس وقت ہے جب کہ داعی کے دل میں یہ بات نہ ہو کہ

جس کو ہم پکار رہے ہیں وہ ہمارا معاون ہے لیکن اگر داعی کے دل میں یہ بات ہو کہ مدعو حقیقی معنی میں ہمارا معاون و مددگار ہے اللہ کے مقابلے میں تو یہ تو حرام ہے اور حضرت گنگوہی کے جواب کا یہی مفہوم ہے اسی طرح آگے حجۃ الاسلام حضرت مولانا محمد قاسم صاحب نانوتویؒ کا ایک شعر خاں صاحب نے پیش کیا۔

مدد کراے کرم احمدی کہ تیرے سوا
نہیں ہے قاسم بیکس کا کوئی حامی کار

اس میں آپ نے حضور ﷺ سے مدد مانگی ہے اور عرض کیا ہے کہ آپ کے سوا میرا کوئی بھی حامی نہیں (جاء الحق ج: ۱، ص: ۱۹۲)

جواب: خاں صاحب نے شعر کی اصل عبارت کو سمجھا ہی نہیں ہے، بہر حال شعر کی اصل عبارت یہ ہے۔

مدد کراے کرم رب احمدی کہ تیرے سوا

نہیں ہے قاسم بیکس کا کوئی حامی کار

اب شعر کا مفہوم یہ ہوا کہ اے محمد عربیؐ کے معبود آپ کے سوا میرا کوئی بھی حامی کار نہیں۔ اسی طرح آگے حضرت مولانا اسماعیلؒ کی عبارت پیش کی، اسی طرح ان مراتب عالیہ اور مناہب رفیع کے صاحبان عالم مثال اور عالم شہادت میں تصرف کرنے کے ماذون مطلق اور مجاز ہوتے ہیں۔ اس کا جواب یہ ہے کہ یہاں تصرف سے مراد تصرف و فیض اور روحانی ہے۔ پھر آگے خاں صاحب نے بغیر کسی کتاب کے حوالے کے حضرت حاجی امداد اللہ صاحبؒ کے حوالے سے شعر پیش کیا ہے سو یہ غیر معتبر ہے۔

پھر فتاویٰ رشیدیہ کے حوالے سے خاں صاحب نے عبارت پیش کی۔ اعینونی

یا عباد اللہ، یعنی اے اللہ کے بندے میری مدد کرو (ایضاً ص: ۱۹۲)

جواب (۱): پہلا جواب یہ ہے کہ یہاں اعینونی کا مخاطب باحیات آدمی

ہے نہ کہ بے حیات۔ دوسرا جواب یہ ہے کہ۔ اعینونی یا عباد اللہ کی تقدیر عبارت ہے

اعینونی یا رب عباد و جمیع ماکان و مایکون۔

یعنی اے بندوں کے رب اور جمیع ماکان و مایکون کے رب میری مدد فرما۔ پھر

آگے خاں صاحب نے حضرت مولانا محمد حسن صاحب کے حوالے سے عبارت پیش کی
آپ اصل میں بعد خدا مالک عالم ہیں جمادات ہوں یا حیوانات بنی آدم ہوں یا غیر بنی
آدم (ایضاً ص ۱۹۳)

جواب: یہاں پر مالک سے مراد مالک حقیقی نہیں بلکہ مالک مجازی ہیں اس کی
مثال ایسی ہے کہ دنیا میں ایک کافر و مشرک بھی اپنے اپنے سامان کا مالک ہوتا ہے تو کیا یہ
حقیقت میں اپنے سامان کا مالک ہے ہرگز نہیں بلکہ اس قدر بھی کہ باری تعالیٰ جمیع
مساکن و مایکون کا مالک حقیقی ہوں گے اور غیر اللہ مالک مجازی ہے اس میں بھی تھوڑی
دیر کے لیے نہ کہ دائمی طور پر۔

پھر آگے خاں صاحب نے حضرت تھانویؒ کے حوالے سے عبارت پیش کی ہے
چنانچہ وہ فرماتے تھے کہ جو استقامت و استمداد با اعتقاد و علم و قدرت مستقل ہو وہ شرک ہے
اور جو با اعتقاد و علم و قدرت غیر مستقل ہو اور وہ علم و قدرت کی دلیل سے ثابت ہو جائے تو
جائز ہے خواہ استمداد منہ جی ہو یا میت۔ (ایضاً ص ۱۹۳)

جواب: یہاں موضع استشہاد ”استمداد منہ جی اور میت ہے“ سو اس کا جواب یہ
ہے کہ یہاں استمداد میت سے مراد فیوض و برکات اور ایصالِ ثواب ہے یعنی بزرگان
دین تو آرام فرما ہوتے ہیں؛ لیکن ان کی قبروں سے فیوض و برکات عیاں ہوتی ہیں۔ لیکن
اس سے یہ بات نہیں ہوتی ہے کہ وہ حقیقی معنی میں ہمارے معاون و مددگار ہیں پھر آگے
خاں صاحب نے حضرت تھانویؒ کے حوالے سے کچھ اشعار پیش کئے ہیں سو اس کا جواب
اظہار من الشمس ہے۔

اولیاء اللہ سے مدد مانگنے کا عقلی ثبوت اور اس کے جوابات

خاں صاحب نے لمبی چوڑی تمہید باندھی آخر میں خلاصہ کلام کے طور پر یہ کہا کہ
سلطنت البیہ ذات باری تعالیٰ قادر ہے کہ دنیا کا بڑا چھوٹا ہر کام اپنی قدرت سے ہی پورا
فرمادے گا مگر ایسا نہیں کرتا؛ بلکہ انتظام عالم کے لیے ملائکہ و غیر ہم کو مقرر فرمایا اور ان کے
علیحدہ علیحدہ محکمے کر دیئے، جان نکالنے والوں کا ایک محکمہ جس کے افسر اعلیٰ حضرت عزرائیل

ہیں مہی طرح انسانوں کی حفاظت ان کو رزق پہنچانا، بارش مہماؤں کے پیٹ میں پئے بنانا ان کی تقدیر لکھنا، مدفون میتوں سے سوالات کرنا، صور پھونک کر مردوں کو زندہ کرنا اور قیامت قائم کرنا پھر قیامت میں جنت و دوزخ کا انتظام کرنا غرضیکہ دنیا و آخرت کے سارے کام ملائکہ میں تقسیم فرما دیئے۔ پھر آگے خاں صاحب نے کہا کہ اسی طرح اپنے مقبول انسانوں کے سپرد بھی عالم کا انتظام کیا اور ان کو اختیار خصوصی عطا فرمائے (جہاں حق جلد ۱۵۳، ۱۵۵)۔

جواب (۱) خاں صاحب نے انسان کو جس چیز پر قیاس کیا ہے وہی غلط ہے

چنانچہ جب مقیاس علیہ خود غلط ہو تو مقیاس کا کیا حال ہوگا؟ یعنی خاں صاحب نے اپنے عقیدہ کو جس چیز پر قیاس کیا ہے وہی غلط ہے بایں طور کہ خاں صاحب نے کہا کہ ملائکہ کا کام ہے انسان کی حفاظت، اسی طرح رزق پہنچانا، اسی طرح ماؤں کے پیٹ میں پئے بنانا۔ پس یہ تمام عقائد قرآن و احادیث کے آئینے میں باطل ہیں، چنانچہ ارشاد باری ہے ”حقیظ علیکم“ کہ وہی حفاظت کرنے والا ہے اور وہی جاننے والا ہے اسی طرح کہا گیا تھا کہ رزق پہنچانا بھی ملائکہ کا کام ہے حالانکہ ارشاد باری ہے۔ وَمَا مِنْ دَابَّةٍ فِي الْأَرْضِ إِلَّا عَلَى اللَّهِ رِزْقُهَا وَيَعْلَمُ مُسْتَقَرَّهَا وَمُسْتَوْدَعُهَا۔ النّٰح اور کوئی نہیں چمنا زمین پر مگر اللہ کے حکم سے، وہ اس کی روزی جانتا ہے جہاں وہ ٹھہرتا ہے اور جہاں سوٹا جاتا ہے۔

پھر آگے خاں صاحب نے یہ کہا تھا کہ ملائکہ کا کام ماؤں کے پیٹ میں بچہ بنانا ہے حالانکہ ارشاد باری ہے۔ اِنَّ اللّٰهَ عِنْدَهُ عِلْمُ السَّاعَةِ وَيُنَزِّلُ الْغَيْثَ وَيَعْلَمُ مَا فِي الْاَرْحَامِ النّٰح بیشک اللہ کے پاس ہے قیامت کی خبر وہ اتارتا ہے بارش اور جانتا ہے جو کچھ ماں کے پیٹ میں ہے، پس ان تمام آیات سے معلوم ہوا کہ خاں صاحب کا عقیدہ باطل ہے نیز خاں صاحب نے جس پر قیاس کیا تھا تو خود مقیاس علیہ باطل ہے تو مقیاس بدرجہ اولیٰ باطل ہوگا۔ نیز یاد رہے کہ اس سے میں اس بات کا منکر نہیں ہوں کہ ملائکہ کے ذمہ کام نہیں ہے کام ہے مگر ملائکہ اس کام کا مالک مجازی طور پر ہے۔

جواب (۲) دوسرا جواب یہ ہے کہ خاں صاحب نے انبیاء کو قیاس کیا ہے

اولیاء اللہ پر یہ درست نہیں ہے بایں معنی کہ ملائکہ اب بھی باحیات ہیں (اور انبیاء اولیاء

اللہ بے حیات) اور جس وقت ان کے ذمہ کام سپرد کئے گئے تھے اس وقت بھی با حیات تھے لہذا کسی با جان کو جاندار پر قیاس کرنا درست نہیں ہے۔

جواب (۳) ارشاد باری ہے: **قُلْ مَنْ بِيَدِهِ مَلَكُوتُ كُلِّ شَيْءٍ وَهُوَ يُجِيرُ وَلَا يُجَارُ عَلَيْهِ إِنْ كُنْتُمْ تَعْلَمُونَ سَيَقُولُونَ لِلّٰهِ** وہ کون ہے جس کے ہاتھ میں تمام چیزوں کے اختیارات ہیں اور وہ پناہ دیتا ہے اور اس کے مقابلے میں کوئی کسی کو پناہ نہیں دے سکتا اگر تم جانتے ہو وہ لوگ ضرور کہیں گے کہ یہ سب صفاتیں اللہ کی ہیں۔

اس آیت سے روز روشن کی طرح یہ بات واضح ہوئی کہ مشرکین عرب کا بھی یہی عقیدہ تھا کہ تمام چیزوں کا اختیار رکھنے والا صرف اللہ تعالیٰ ہے اس کا کوئی شریک نہیں پھر آگے خود رسول اکرم ﷺ نے ارشاد فرمایا: **إِنَّمَا لِلّٰهِ شَيْءٌ** (بخاری شریف: ج: ۲: ص: ۷۰۲، مسلم: ج: ۱: ص: ۱۱۳، مسند احمد: ج: ۶: ص: ۱۸۷) کہ بیشک میں تمہارے لیے اللہ تعالیٰ سے کسی چیز کا مالک نہیں ہوں۔

بہر حال ان تمام جوابات سے معلوم ہوا کہ اولیاء اللہ، انبیائے کرام میں سے کسی کو بھی اختیار کلی حاصل نہیں۔

پہلی اور دوسری آیت کے جوابات

حضرت جبریل نے مریم سے فرمایا ”**قَالَ إِنَّمَا أَنَا رَسُولُ رَبِّكِ لَا هَيْبَ لَكَ غَلَامًا زَكِيًّا**“۔ اے مریم میں تمہارے رب کا قاصد ہوں، میں اس لئے آیا ہوں تاکہ تم کو فرزند دوں معلوم ہوا کہ حضرت جبریل بیٹا دیتے ہیں (نحوذ باللہ) جاء الحق: ص: ۱۹۵)

جواب: اس آیت کا مفہوم یہ ہے کہ حضرت جبریل اللہ کی جانب سے یہ خوش خبری لے کر آئے تھے اور ان کو منجانب اللہ عیسیٰ عطا کیا۔ یعنی خود حضرت جبریل نے نہیں دیا۔ کیوں کہ حضرت جبریل اللہ کے قاصد ہیں اور ان کو ان کے ذریعہ اولاد دی۔ پھر خاں صاحب نے ایک آیت اور پیش کی۔ **وَإِخْلَقَ لَكُمْ مِنَ الطِّينِ كَهَيْئَةِ الطَّيْرِ فَاَنْفَخَ فِيْهِ فَيَكُوْنُ طَيْرًا بِإِذْنِ اللّٰهِ**۔

میں تمہارے لیے مٹی سے پرندے کی شکل میں بنا کر اس میں پھونکتا ہوں تو وہ خدا

کے حکم سے پرندہ بن جاتا ہے معلوم ہوا کہ حضرت مسیح باذن الہی بے جان گویا بن گئے تھے اسی طرح آگے آیت پیش کی قل یتوفکم ملک الموت الخ،

جواب: جس کو خاں صاحب نے پیش کیا وہ معجزہ ہے اور معجزہ کو مختار قل پر محمول کرنا وقار علم کے خلاف ہے کیوں کہ معجزہ بھی انبیائے کرام کے اختیار میں نہیں ہے چنانچہ آنحضرت ﷺ کی خدمت میں کچھ لوگ حاضر ہوئے اور چند مسائل آپ سے پوچھے آپ ﷺ نے وحی کے بھروسہ پر زبان سے انشاء اللہ کہے بغیر وعدہ فرمایا لیکن تین یا پندرہ روز تک وحی نازل نہ ہوئی جس کی وجہ سے آپ ﷺ کو بڑا غم ہوا پھر ارشاد باری یوں نازل ہوا ولا تقولن لشای انی فاعل ذالک غدا الا ان یشاء اللہ، اور آپ کسی کام کو کرنے کے سلسلے میں یوں نہ کہا کیجئے کہ میں اس کو کل کر دوں گا۔ مگر خدا کے چاہنے سے (یعنی انشاء اللہ) کو ساتھ ملا لیا کیجئے۔ اس آیت سے بھی معلوم ہوا کہ انبیاء کرام خواہ محمد عربی ﷺ کیوں نہ ہوں مختار قل نہ تھے۔

پھر آگے خاں صاحب نے جو حضرت عزرائیل کے سلسلے میں آیت پیش کی وہ اس کا جواب یہ ہے کہ یہ ان کا ایک عمل ہے جس کو باری تعالیٰ نے پیدا فرمایا۔

چند آیات کریمہ کے جوابات

”ويزكيهم ويعلمهم الكتب والحكمة“۔ ہمارے محبوب ان کو پاک فرماتے ہیں اور ان کو کتاب و حکمت سکھاتے ہیں آگے ارشاد باری ہے۔ ”اغنیهم اللہ ورسولہ من فضلہ“۔ ان کو اللہ اور رسول نے اپنے فضل سے غنی کر دیا، آگے کہا ”نحوہ من اموالہم صدقة تطهرهم وتزكيهم بها“ آپ ﷺ ان کے مالوں سے صدقہ وصول فرمائیے۔ اور ان سے ان کو پاک فرما دیجئے، معلوم ہوا کہ خدا کو وہی عمل قبول ہے جو بارگاہ رسالت میں قبول ہے۔ (جاء الحق ص ۱۹۵ تا ۱۹۶)

جواب (۱) سب سے پہلے اغنیهم اللہ ورسولہ، کا جواب ملا کہ کیجئے کہ اللہ تعالیٰ نے ان کو ایمان سے مالا مال کر دیا، اور رسول اکرم ان کے سامنے من جانب اللہ قاصد ہو کر تشریف لے گئے، تو مالدار کی کا سبب حضور اکرم اور مسبب الاسباب باری تعالیٰ ہو گئے۔

کارکنین کرامت اب جو آیات رو جاتی ہیں ان دونوں کا جواب یہ ہے کہ ان دونوں آیتوں کے اندر باری تعالیٰ نے بندوں پر حکم نافذ کیا ہے کہ آپ ﷺ ان کو پاک کریں خواہ کفر و شرک کے اعتبار سے ہو یا مالی اعتبار سے۔ تو گویا کہ باری تعالیٰ نے اپنے حبیب پر حکم نافذ کیا۔ اب غور کریں کہ جس پر حکم نافذ کیا جائے گا تو کیا وہ مختار قل ہو سکتے ہیں۔ ہرگز نہیں، کیوں کہ جو مختار قل ہو گا تو اس کو دوسروں کے حکم کی ضرورت ہی کیا ہے۔

جواب (۲) (کنج بخاری ج ۲ ص ۷۰۳، مسلم ج ۲ ص ۱۳۰، ترمذی ص ۱۵۰) وغیرہ

میں مروی ہے کہ ابو طالب کی وفات کا وقت قریب ہوا تو آنحضرت ﷺ نے بڑی شفقت اور محبت سے ابو طالب کے سامنے کھڑے ہو کر عرض کیا: لیکن انہوں نے ابو طالب اور عبد اللہ ابن ابی اسد کی عداوت کے خوف اور ڈر سے کلمہ نہ پڑھا آخر کار باری تعالیٰ نے آپ ﷺ کو مخاطب کرتے ہوئے فرمایا کہ آپ ﷺ جس کو چاہیں ہدایت نکالیں دے سکتے، بلکہ اللہ تعالیٰ جس کو چاہتا ہے ہدایت دیتا ہے اور ہدایت پانے والوں کا علم اسی کو ہے اس سے یہ ثابت ہوا کہ جناب رسول اکرم ﷺ اپنے حقیقی بیٹا اور مجاز فی سرپرست اور طلحہ طور پر محبوب کو بھی ہدایت نہیں دے سکتے ہیں، حضرات انبیاء کرام کا کام تو صرف یہ ہوتا ہے کہ وہ ہدایت کا راستہ لوگوں کو بتا دیتے ہیں۔ ہدایت دینا نہ دینا صرف اللہ تعالیٰ کا کام ہے جب آپ ہدایت دینے والے نہ ہوئے تو مختار قل کیسے ہوں گے۔

پھر آگے خاں صاحب نے آیت پیش کی ولو الہم رضوا ما اتاہم اللہ ورسولہ

اللع، اس سے خاں صاحب نے یہ استدلال کیا کہ رسول علیہ السلام ہر کچھ دیتے ہیں؟

جواب: اس کا جواب یہ ہے کہ اس آیت کی نسبت حضور اکرم ﷺ کی طرف کرتے ہوئے ارادۃ الطریق مراد ہو گا باری تعالیٰ کی طرف نسبت کرتے ہیں تو ایصال الی المطلوب مراد ہے، نہ کہ آپ ﷺ مختار قل ہیں۔ پھر خاں صاحب نے ولو الہم اذ ظلمو (الآیۃ) والی آیت پیش کی سو اس کا جواب مکمل ماقبل میں گذر چکا ہے۔ (مزید تفصیل کے لیے آپ شرح تہذیب، مرقات، قطبی، سلم العلوم وغیرہ کا مطالعہ کیجئے) پھر آگے خاں صاحب نے یہ کہا کہ منکر نکیر قبر میں تعین سوال کرتے ہیں اور آخری سوال ہوتا ہے کہ اس

یہ گنبد والے آقا کے متعلق کیا کہتا ہے؟ جب یہ سرائے کلا لکھا ہے کہ وہاں میں میں کہ
پچھتا ہوں کہ یہ میرے نئی ٹھکانہ ہیں تب ۱۳۳۱ھ میں وہاں سے چلتے ہوئے قبرستان کے نام
کی مدد سے نجات ہوئی (ایضاً ص ۱۴۶)

جواب: ٹھیک ہے ہم تھوڑی دیر کے لئے بطریق حال مانتے ہیں کہ عمری جھوٹ کے
ہم کی وجہ سے نجات ملی تو اس سے یہ کہاں لازم آتا ہے کہ دنیا کے امور و عبادت پر ہمارے
مردوں مانگو؟ ان کے سامنے دعائیں مانگو؟ ان سے فریادیں کرو؟ اسی طرح ان کو انکار
جانو؟ یہ تمام باتیں کہاں سے ثابت ہو رہی ہیں۔

جواب (۲): دوسرا جواب یہ ہے کہ اس سے یہ بھی لازم نہیں آتا کہ صرف حضور
اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کی وجہ سے نجات ملی کیوں کہ سب سے پہلے رب کریم کی معرفت کو
پہنچا جائے گا، پھر اسلام کے سلسلے میں پہنچا جائے گا آخر میں عمری کے بارے میں
تفتیش کی جائے گی۔ بہر حال اس دن عمری جھوٹ کو دل ایسا فوٹا پھان میں لیں گے۔
محض اپنے کامل ایمان کی وجہ سے۔ پھر آگے خاں صاحب نے آیت قرآنی کی جو استدلال
الوسیلۃ کہ تم رب کی طرف وسیلہ تلاش کرو (ایضاً ص ۱۴۶ تا ص ۱۴۷)

پہلا جواب: یہ ہے کہ وسیلہ کے معنی میں مفسرین عظام کا اختلاف ہے بعض
نے کہا کہ وسیلہ کے معنی نیکی کے ہیں بعض نے کہا وسیلہ کے معنی واسطہ کے ہیں بہر حال
جب وسیلہ کے معنی میں اختلاف ہو گیا تو پھر اس سے استدلال کرنا درست نہیں ہو سکتا
کیوں کہ قاعدہ ہے کہ مختلف فیہ مسئلہ سے استدلال کرنا درست نہیں ہوتا۔

جواب (۲): وسیلہ کو ہم بھی مانتے ہیں لیکن یہ کہاں لکھا ہے کہ اخیر وسیلہ کے
امام قبول نہیں ہوتی؟ یعنی ہم اہل سنت و الجماعت کے نزدیک وسیلہ کوئی ضروری نہیں ہے
بیشہ اگر کوئی ایسا کرتا ہے تو کوئی حرج بھی نہیں۔ پھر خاں صاحب نے کہا کہ شیطان پر
السطانیا، تک پہنچ جاتا ہے تو شہاب سے مار دیا جاتا ہے اگر مدینہ کے راستہ سے جاتا تو
بمگر نہ مارا جاتا۔ (ایضاً ص ۱۴۷)

جواب (۱): خاں صاحب کے نزدیک شیطان راہ راست پر ہے (کہاں کہ

انہوں نے یہ کہا کہ اگر مدینہ کے راستہ سے جاتا تو ہرگز نہ مارا جاتا (حالانکہ شیطان کے سلسلے میں قرآن نے اعلان کر دیا۔ "وَإِذْ قُلْنَا لِلْمَلٰٓئِكَةِ اسْجُدْ وَاٰدَمَ فَسَجَدَ وَاِلَّا اِبْلِيسَ ابٰی وَاَسْتَكْبَرَ وَكَانَ مِنَ الْكٰفِرِيْنَ"۔ بہر حال یہ واقعہ عند الناس اظہر من الشمس ہے کہ شیطان گمراہ اور مردود ہے۔ پھر اس کو راہ راست پر تصور کرنا علامت گمراہی ہے۔ (خواہ مدینہ کے راستہ سے گزرے یا افریقہ کے راستہ سے)

جواب ۲: دوسرا جواب یہ ہے کہ شیطان ہر ایک جانب سے جانے کی کوشش

کرتا ہے خواہ مدینہ ہی کیوں نہ ہو، لیکن اس کے ساتھ گوش مالی کی جاتی ہے۔ بہر حال واسطہ کوئی ضروری نہیں ہے البتہ ایسا کسی نے کیا ہے تو صحیح ہے پھر آگے خاں صاحب نے یہ کہا کہ جب حضور اکرمؐ معراج میں تشریف لے گئے تو ۵۰ اوقات کی نمازیں بد یہ میں دی گئیں تو یہ نماز موسیٰ کی مدد کی وجہ سے کم ہوئیں تو گویا کہ موسیٰ کی مدد حضور اکرمؐ کے ساتھ شامل حال رہی۔ (ایضاً: ۱۹۷)

جواب (۱): یہاں موسیٰ علیہ السلام کی مدد شامل حال نہ تھی بلکہ موسیٰ علیہ السلام

کا مشورہ تھا کہ آپؐ ایسا ایسا کریں۔ پس مشورہ کو امداد پر محمول کرنا تحقیق کے خلاف ہے۔ دوسرا جواب ماقبل میں بھی دیا جا چکا ہے کہ یہاں با حیاتی میں کلام ہو رہا ہے۔ لیکن خاں صاحب بے حیاتی میں مدد طلب کرنے کے قائل ہیں۔

دوسرا باب

استمداد اولیاء اللہ پر اعتراضات کے جوابات اور ان کی تردیدات

اس باب میں فریق مخالف نے ہمارے دلائل کے جوابات دینے کی کوشش کی ہے، پس احقر سب سے پہلے فردا فردا دلیل نقل کرتا ہے۔ اس کے بعد فریق مخالف کی غلط تاویلات کا جواب دیا جائے گا۔

(۱) ہماری سب سے پہلے دلیل پیش ہے کہ حضور علیہ السلام نے قاطعہ زہرا سے فرمایا کہ "لَا اُطْعِمُ عَمَّكَ مِنَ اللّٰهِ شَيْئًا" کہ میں تمہاری مدد نہیں کر سکتا۔ جب آپؐ سے

فاطمہ زہرا کی مدد نہیں ہو سکتی تو دوسروں کی کیا ہوگی؟ اس کا جواب خاں صاحب نے یہ پایا کہ یہ اول تبلیغ کا واقعہ ہے مقصد یہ ہے کہ اسے فاطمہ اگر تم نے ایمان قبول نہ کیا تو میں خدا کے مقابل ہو کر تم سے عذاب و دوزخیں کر سکتا (جاء الحق ج: ۱ ص: ۱۹۸)

وہ: خاں صاحب نے یہ کہا تھا کہ یہ تبلیغ کا واقعہ ہے تو ہم خاں صاحب سے پوچھتے ہیں کہ کیا فاطمہ زہرا راہ راست پر العیاذ باللہ نہ تھی کہ آپ ﷺ کو تبلیغ کرنے کی ضرورت پڑی، بہر حال اس جواب کی تردید یہ ہے کہ حضرت سیدنا فاطمہ زہراؑ سمجھتی تھیں کہ ہم آل رسول میں سے ہیں لہذا آخرت میں ہماری مدد رسول اکرم ﷺ فرمائیں گے۔ لیکن فوراً ہی رسول اکرم ﷺ نے فرمایا کہ میں تمہاری مدد نہیں کر سکتا۔

دوسری دلیل کا جواب اور اس کا رد

”ایماک نعبد وایماک نستعین“ ہم تیری ہی عبادت کرتے ہیں اور تجھ ہی سے مدد مانگتے ہیں۔ معلوم ہوا کہ عبادت کی طرح مدد مانگنا بھی خدا سے خاص ہے۔ جب غیر خدا کی عبادت شرک تو غیر خدا سے استمداد بھی شرک ہی ہوگا۔

اس کا جواب خاں صاحب نے یہ دیا کہ اس جگہ مدد سے مراد حقیقی مدد ہے یعنی حقیقی کارساز کچھ کر تجھ سے مدد مانگتے ہیں، رہا اللہ کے بندوں سے مدد مانگنا وہ کھس واسطہ فیض الہی سمجھ کر ہے۔ (ایضاً: ص: ۱۹۸)

وہ: خاں صاحب نے یہ کہا کہ مدد حقیقی اور کارساز باری تعالیٰ ہیں اور بندوں سے مدد مانگنا وہ واسطہ ہے۔ تو کیا خاں صاحب کو نحو و صرف سے واقفیت نہیں ہے کہ، ”ایماک نعبد وایماک نستعین“ میں صرف کے معنی پائے جاتے ہیں، دوسری بات یہ ہے کہ حقیقی معنی سے دوسرے معنی کی طرف اس وقت کھنسل کیا جاتا ہے جب کہ کوئی قرینہ موجود ہو حالانکہ قرینہ تو درکنار قرینہ کی بھی نہیں ہے، چنانچہ قرآن کہتا ہے ”ان السعیم الا للہ کی طرح آگے کہا لہ ما فی السموات و ما فی الارض“۔

وہ: دوسری تردید یہ ہے کہ یہ بات صحیح ہے کہ بزرگان دین کی قبروں سے فیض حاصل رہتا ہے، لیکن اعداد و معاونت نہیں، چونکہ اعداد و معاونت یہ عبادت کے قبیل سے

ہے اور عبادت صرف باری تعالیٰ کے لیے زیبا ہے اس کے علاوہ کسی کے لیے نہیں، ایاک نعبد و ایاک نستعین۔ اھدنا الصراط المستقیم۔

تیسری دلیل کا جواب اور اس کا رد

رب تعالیٰ فرماتا ہے، وَمَا لَكُمْ مِنْ دُونِ اللَّهِ مِنْ وَلِيٍّ وَلَا نَصِيرٍ، معلوم ہوا کہ رب کے سوا نہ کوئی ولی ہے نہ کوئی مددگار (جاء الحق: ص: ۱۹۹)

خاں صاحب نے جواب یہ دیا کہ ولی اللہ کی نفی نہیں بلکہ ولی من دون اللہ کی نفی ہے جنہیں کفار نے اپنا صرف مددگار مان رکھا تھا (ایضاً: ص: ۱۹۹)

وہ: خاں صاحب نے یہ کہا تھا کہ ولی اللہ کی نفی نہیں؛ بلکہ من دون اللہ کی نفی کی ہے، پس اس کی تردید خود باری تعالیٰ نے کر دی ہے، چنانچہ ارشاد فرمایا، اللہ خالق کمال شہیدی کہ اللہ تعالیٰ ہر چیز کا خالق ہے خواہ ولی اللہ ہوں یا ولی من دون اللہ، گویا کہ باری تعالیٰ نے تمام ولی کی نفی کی۔ خواہ ولی اللہ ہو یا ولی من دون اللہ ہو۔

وہ: دوسری تردید یہ ہے کہ ولا نصیر میں لائے نفی جنس ہے اور نصیر نکرہ ہے۔ نیز ایک قاعدہ کلیہ اظہر من الشمس ہے کہ جب نکرہ تحت النفی واقع ہو تو عموم کا فائدہ دیتا ہے پس اب یہاں یہی کہا جاوے گا کہ باری تعالیٰ نے ہر ایک ولی کی نفی کی خواہ یا ر خاں ہوں یا ولی اللہ ہوں یا ولی من دون اللہ ہو یا احمد رضا خاں یا صابر کلیری تمام کی نفی کر دی کہ کسی کا کوئی مددگار نہیں ہے۔ پھر آگے خاں صاحب نے موسیٰ علیہ السلام اور فرعون کے سلسلے میں آیت پیش کی سو اس کا جواب ماقبل میں دیا جا چکا ہے۔

چوتھی دلیل کا جواب اور اس کا رد

در مختار باب المرتد میں ہے "قول شینا للہ قیل یکفر" معلوم ہوا کہ، یا عبد القادر جیلانی شینا للہ، کہنا کفر ہے، اس کا جواب خاں صاحب نے یہ دیا کہ یہاں شینا للہ کے یہ معنی ہیں کہ خدا کی حاجت روائی کے لیے کچھ دو، رب تمہارا محتاج ہے جیسے کہا جاتا ہے، یتیم کے لیے کچھ دو اور یہ معنی واقعی کفر ہے، اس کی شرح میں شامی نے فرمایا، "اھا ان فصل

المعنى الصحيح فالظاهر ان لا يأس به "یعنی اگر اس سے صحیح معنی کی نیت کی کہ اللہ کے لیے مجھے کچھ دویہ جائز ہے اور آمار سے شینا للہ ہوگی مطلب ہے۔

وہ: خاں صاحب اس بات کے قائل ہو گئے کہ اللہ کے لیے مانگنا کفر ہے اب آجے خاں صاحب نے شامی کی عبارت پیش کی سو اس عبارت سے خود ہمارا مدعا ثابت ہے بایں طور کہ شامی نے کہا کہ: "اما ان قصد المعنى الصحيح فالظاهر ان لا يأس به" اس عبارت کا صحیح مفہوم یہ ہے کہ اگر اس سے سائل کی صحیح نیت ہو پس ظاہر ہے کہ اس میں کوئی حرج نہیں یعنی سائل کی نیت اگر یہ ہو کہ جس سے ہم طلب کر رہے ہیں وہ ہمیں کچھ نہیں دیتا، صرف اللہ دیتا ہے۔

وہ: دوسری تردید یہ ہے کہ حضرت عبدالقادر دینا سے پہلے گئے اور شامی نے جو فرمایا ہے وہ با حیات کے سلسلے میں نہ کے بے حیات کے سلسلے میں۔

پانچویں اور چھٹی دلیل کا جواب اور اس کا رد

وہ کیا ہے جو نہیں ملتا خدا سے ☆ جیسے تم مانگتے ہو اولیاء سے

اس کا جواب خاں صاحب نے دیا کہ

"چند ہے جو نہیں ملتا خدا سے ☆ جسے تم مانگتے ہو اولیاء سے

توسل کر نہیں سکتے خدا سے ☆ اسے ہم مانگتے ہیں اولیاء سے

(جامع الحق ص ۲۰۰)

ہماری طرف سے تردید قرآن و احادیث کے آئینے میں

رد اول:

توسل بھی نہ مانگو اولیاء سے

نہیں ہر چیز مل جائے خدا سے

پھسل جاؤ گے صراطِ مصطفیٰ سے

خدا کو مان لو تم دل سے ورنہ

رد ثانی:

ولا تطلبوا الا من الله (الایۃ)

لا تشرک بالله شینا

(قرآن)

چھٹی دلیل یہ بیان کی گئی کہ خدا کے بندے ہو کر غیر کے پاس کیوں جائیں ہم اس کے بندے ہیں چاہتے ہیں کہ اسی سے حاجتیں مانگیں اس کا جواب خانصاحب نے یہ دیا کہ ہم خدا کے بندے خدا کے حکم سے خدا کے بندے کے پاس جاتے ہیں۔ (ایضاً: ص ۲۰۰)

وہ: خاں صاحب نے یہ کہا کہ ہم خدا کے حکم سے بندوں کے پاس جاتے ہیں محض مدد لینے کے لیے تو میرا چیخ ہے کہ ابھی سے لیکر قیامت تک ایسی کوئی صریح آیت پیش کرو جس سے یہ پتہ چل جائے کہ باری تعالیٰ نے تمہیں یہ حکم دیا ہو کہ تم اولیاء اللہ مدفون شدہ سے مدد طلب کرو۔

ساتویں اور آٹھویں دلیل کا جواب اور اس کا رد

قرآن کریم نے کفار کو کفریہ بھی بیان کیا کہ وہ بتوں سے مدد مانگتے ہیں وہ بتوں سے مدد مانگ کر مشرک ہوئے اور تم اولیاء اللہ سے، اس کا جواب خاں صاحب نے یہ دیا کہ ”تم بھی مشرک ہوئے اغنیاء اور حاکم اور پولس سے مدد مانگ کر (جاہ الحق، ص: ۲۰۰)

وہ: ہم اغنیاء اور پولس سے مدد نہیں مانگتے بلکہ تھوڑی دیر کے لیے عارضی طور پر تعاون چاہتے ہیں دوسری بات یہ ہے کہ خانصاحب کی طرح باضابطہ نہ سجدہ کرتے ہیں اور نہ جھک کر اس سے دعاء مانگتے ہیں اور نہ پھول چادر چڑھاتے ہیں بلکہ تھوڑی دیر کے لیے (اغنیاء سے) بطور قرض روپے لیتے ہیں اور ادا کر دیتے ہیں تو اس میں کوئی مضائقہ نہیں نذر پولس اغنیاء اور اولیاء اللہ و انبیاء میں کافی فرق ہے لہذا یہ قیاس، قیاس مع الفارق ہوگا۔

وہ: دوسری تردید یہ ہے کہ اگر ہم لوگ ایسا کرتے بھی ہیں تو زندہ باحیات سے نہ کہ مردہ بے حیات سے۔

آٹھویں دلیل یہ تھی کہ حضرت خلیل نے آگ میں پہنچ کر حضرت جبریل کے پوچھنے پر بھی ان سے مدد نہ مانگی۔ بلکہ فرمایا کہ اے جبریل تم سے کوئی حاجت نہیں اگر غیر خدا سے حاجت مانگنا جائز ہوتا تو ایسی شدت میں خلیل اللہ نے جبریل سے کیوں مدد طلب نہ کی اس کا جواب خاں صاحب نے یہ دیا کہ یہ وقت امتحان تھا اندیشہ تھا کہ حرف شکایت نکالنا رب کو ناپسند ہو اسی لیے خلیل اللہ نے اس وقت خدا سے بھی دعاء نہ کی الخ (ایضاً: ص: ۲۰۰)

وہ: قارئین کرام! یہ بات دنیا میں بھی پائی جاتی ہے کہ لوگ امتحان کے وقت اور بھی مدد چاہتے ہیں تاکہ امتحان میں کسی طرح پاس ہو جائیں فیمل نہ ہوں۔ تو پھر خلیل اللہ نے حضرت جبرئیل سے مدد طلب کیوں نہ کی۔ پس معلوم ہوا کہ غیر اللہ سے مدد طلب کرنا حرام ہے۔ پھر آگے خاں صاحب نے یہ کہا کہ خلیل اللہ نے اس وقت خدا سے بھی دعا نہ کی، استغفر اللہ، ارے جناب! انبیائے کرام کی زبان ہر وقت ذکر اللہ سے جاری رہتی ہے اور ہمیشہ باری تعالیٰ کی مدد کے محتاج ہوتے ہیں، بہر حال حضرت سیدنا ابراہیم علیہ السلام نے حضرت جبرئیل سے یقیناً مدد طلب نہ کی لیکن باری تعالیٰ سے مدد طلب کی۔ اس کے بعد ارشاد باری ہوا، یانار کونسی برداو مسلاما علی ابراہیم۔

نویں دلیل کا جواب اور اس کا رد

زندہ سے عارضی طور پر مدد مانگنا جائز ہے مردوں سے نہیں، کیوں کہ زندہ میں مدد کی طاقت ہوتی ہے مردہ میں نہیں، لہذا یہ شرک ہے اس کا جواب خاں صاحب نے یہ دیا کہ قرآن میں ہے، وایسا ک نستعین، ہم تجھ سے ہی مدد مانگتے ہیں اس میں زندہ اور مردوں کا فرق کہاں ہے؟ کیا زندہ کی عبادت جائز ہے مردے کی نہیں؟ الخ

وہ: زندہ سے عارضی طور پر مدد مانگنے کے سلسلے میں خود باری تعالیٰ نے فیصلہ کر دیا ہے "واجعل لسی وزیراً من اہلی ہرون اخی اشد دبیہ افری" "موسیٰ ہارون کو میرا وزیر بنادے، جس سے میرے بازو کو قوت ہو۔ پس معلوم ہوا کہ مردوں سے مدد مانگنا ان سے دعائیں مانگنا شرک ہے۔

پھر آگے خاں صاحب نے معراج کا واقعہ پیش کیا کہ موسیٰ کی مدد کی وجہ سے نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم پر پچاس وقت کی نمازیں پانچ وقت کی ہوئیں تو اس کا جواب ما قبل میں بھی دیا گیا ہے کہ موسیٰ علیہ السلام کی مدد نہ تھی بلکہ مشورہ تھا۔ اور مزید بات یہ ہے کہ اس وقت باحیاتی میں بات ہوئی تھی۔ پھر آگے خاں صاحب نے یہ کہا کہ قرآن کہتا ہے کہ اولیاء اللہ زندہ ہیں ان کو مردہ نہ کہو اور نہ جانو، ولا تقولوا لمن یقتل فی سبیل اللہ اموات بل احياء ولكن لا تشعرون۔

رد: شہید کی دو قسم ہیں شہید حقیقی، شہید مجازی، پس شہید حقیقی وہ ہے جو اللہ کے راستے میں قتل کر دیئے گئے ہوں، اور وہی زندہ رہتے ہیں اور اسی کے سلسلے میں بل احياء کہا گیا، اب رہی بات شہید مجازی کی تو وہ بل احياء کے مصداق تو نہیں ہے البتہ شہید حقیقی کو جو ثواب دیا جاتا ہے اس ثواب کا مستحق ہے۔ اور جتنا ثواب شہید حقیقی کو ملتا ہے اتنا ہی ثواب شہید مجازی کو بھی ملتا ہے لیکن فرق صرف اتنا ہے کہ شہید حقیقی بل احياء میں شامل ہے اور مجازی شامل نہیں۔

دوسری بات یہ ہے کہ شہید حقیقی زندہ تو ہے لیکن اس طرح نہیں کہ جیسے کہ عام طور پر لوگ دنیا میں زندہ رہتے ہیں؛ بلکہ اس کی خبر اللہ ہی کو ہے۔ اور شہید حقیقی یا مجازی جب قبر میں چلے گئے یا دنیا سے کسی بھی طرح رخصت ہو گئے تو وہ کسی کا معاون و مددگار نہیں ہو سکتے ہیں۔ پھر خاں صاحب نے، ولا تدع مع الله الها آخر والی آیت پیش کی اور اس کی تشریح میں تفسیر صاوی کی عبارت پیش کی غیر اللہ سے مدد مانگنا جائز ہے، سو اس کی تردید یہ ہے کہ تفسیر صاوی کا مطلب دعاء کے درمیان واسطہ دینا ہے نہ کہ فی نفسہ مانگنا مراد ہے۔

وسویں دلیل کا جواب اور اس کا رد

بزرگان دین کو دیکھا گیا ہے کہ بڑھاپے میں چل نہیں سکتے اور بعد وفات بالکل بے دست و پا ہیں، پھر ایسے کمزوروں سے مدد لینا بتوں سے مدد لینے کی طرح لغو ہے الخ، اس کا جواب خاں صاحب نے یہ دیا کہ تمام کمزوریاں اس جسم خاکی پر اس لیے طاری ہوتی ہیں کہ اس کا تعلق روح سے کمزور ہو گیا روح میں کوئی کمزوری نہیں بلکہ بعد موت اور زیادہ قوت ہو جاتی ہے الخ (جاء الحق: ص ۲۰۳)

رد: خاں صاحب نے یہ کہا کہ کمزوریاں جسم خاکی پر طاری ہوتی ہیں نہ کہ روح پر پھر جب جسم ہی نہ رہا تو مدد کس طرح کریگا کیا روح سے کریگا حالانکہ روح کو آج تک کسی نے نہیں دیکھا ہے۔ پھر آگے خاں صاحب نے یہ کہا کہ بعد موت اور زیادہ قوی ہو جاتی ہے اور استدلال میں ایک آیت پیش کی۔ وللاخرة خیر لک من الاولى۔ تو یہ آیت اس سلسلے میں ہے کہ جس کے لیے جنت کا فیصلہ کر دیا ہے۔ اور مزید یہ بات ہے کہ خواہ اولیاء

اللہ ہی کیوں نہ ہوں ہر ایک بعد الموت نفسی نفسی کے عالم میں ہوتا ہے تو پھر یہ میت دنیا والوں کی کس طرح مدد کر سکتے ہیں۔ پس معلوم ہوا کہ خاں صاحب کے تمام اقوال و اعتقادات، واہیات پر مبنی ہیں۔

پھر آگے رب تعالیٰ نے ان لغو اعتقادات کی تردید میں ارشاد فرمایا، وان یسلبہم الذباب شیئا لا یتنقذوہ منہ کہ اولیاء اللہ اپنی قبروں سے کبھی بھی دفع نہیں کر سکتے ہماری کیا مدد کریں گے۔

گیارہویں دلیل کا جواب اور اس کا رد

حضرت علیؓ اور امام حسینؓ میں اگر کچھ طاقت ہوتی تو خود دشمنوں سے کیوں شہید ہوتے جب وہ اپنی مصیبت دفع نہ کر سکے تو تمہاری مصیبت کیا دفع کریں گے۔ اس کا جواب خاں صاحب نے یہ دیا کہ ان میں دفع مصیبت کی طاقت تو تھی مگر طاقت کا استعمال نہیں کیا، کیوں کہ رب تعالیٰ کی ایسی ہی مرضی تھی (ایضاً: ص: ۲۰۳)

وہ تاریخ و احادیث کثیرہ اس بات پر شاہد و عادل ہیں کہ حضرت علیؓ اور امام حسینؓ میدان جنگ کے لیے اپنے اسلحہ کے ساتھ نکلے تھے۔ لیکن زبے قسمت شکست ہوئی: لہذا یہاں استعمال پایا گیا جو کہ خاں صاحب کا جواب کی تردید ہے۔

غیر اللہ سے مدد مانگنا حرام ہے

اس سے قبل خاں صاحب کے دلائل کے جوابات دیے گئے پھر خاں صاحب نے ہمارے دلائل کے جوابات اپنی کتاب میں نقل کئے تھے سو اس کی بھی تردید کی گئی اور ہمیں اب قوی امید ہے کہ قارئین مطالعہ کے بعد صحیح فیصلہ فرمائیں گے اب ہم اہل سنت والجماعت کے موقف کی وضاحت کے لئے دلائل پیش کرتے ہیں۔ ملاحظہ کیجئے۔

پہلی دلیل

اللہ تعالیٰ کا ارشاد ہے "وان یمسک اللہ بصر فلا کاشف لہ الاھو

وان یمسک بخیر فھو علی کل شیئ قلدیر" (سورہ النعام: پ: ۲۰: ع: ۲)

اگر تجھ کو اللہ تعالیٰ تکلیف پہنچائے تو اس کا دور کرنے والا اللہ تعالیٰ کے سوائے اور کوئی نہیں اور اگر وہ تجھ کو نفع پہنچائے تو وہ ہر چیز پر قدرت رکھنے والا ہے۔

اس آیت کریمہ میں اللہ تعالیٰ نے یہ خوب واضح کر دیا ہے کہ اللہ تعالیٰ کے بغیر نہ کوئی نفع پہنچا سکتا ہے اور نہ ضرر یہ سب اشیاء محض اللہ تعالیٰ کی طرف سے ہوتی ہیں چونکہ مشرکین عموماً اس خیال سے کہ فلاں سے مجھے ضرر پہنچے گا یا نفع اس کو اس عقیدہ کے مطابق پکارا کرتے تھے، اس لیے اللہ تعالیٰ نے اسکی بھی صاف صاف ممانعت اور تردید فرمادی ہے۔

دوسری دلیل

اللہ تعالیٰ کا ارشاد ہے۔ وَلَا تَدْعُ مِنْ دُونِ اللَّهِ مَا لَا يَنْفَعُكَ وَلَا يَضُرُّكَ فَإِنْ فَعَلْتَ فَإِنَّكَ إِذَا مِنَ الظَّالِمِينَ۔ وَاِنْ يَمْسَسْكَ اللَّهُ بِضُرٍّ فَلَا كَاشِفَ لَهُ إِلَّا هُوَ، وَاِنْ يَرِدْكَ بَخِيرٌ فَلَا رَادَّ لِفَضْلِهِ (سورہ یونس: پ: ۱۱: ع: ۱۱)

اور تو مت پکار اللہ تعالیٰ کے سوا ان کو جو نہ تجھے نفع پہنچا سکتے ہیں اور نہ ضرر اگر تو نے ایسا کیا تو بیشک تیرا شمار ایسا کرنے پر ظالموں میں ہوگا۔ اور اگر اللہ تعالیٰ تجھ کو ضرر پہنچائے تو اس کو اللہ تعالیٰ کے بغیر کوئی بھی دور نہیں کر سکتا اور اگر اللہ تعالیٰ تجھ پر احسان کرنا چاہے تو اس کے فضل کو کوئی رد نہیں کر سکتا۔ اس مضمون میں اللہ تعالیٰ نے یہ بات نہایت وضاحت سے بیان فرمادی ہے کہ اللہ تعالیٰ کے سوا کسی کو پکارنا صحیح نہیں اور اگر کسی نے غیر اللہ کو اس خیال سے پکارا کہ وہ میری پریشانی دور کر سکتے ہیں یا مجھے کچھ دے سکتے ہیں تو ایسا شخص ظالم ہوگا؛ کیونکہ اس نے اللہ تعالیٰ کا حق غیر کو دے دیا اور اس کی صفت غیر میں تسلیم کی ہے۔

تیسری دلیل

مسند احمد بحوالہ مشکوٰۃ: ج: ۲: ص: ۲۵۳: ترمذی: ج: ۲: ص: ۷۴: اور ابن سنی: ص: ۱۳۶:

وغیرہ میں حضرت عبداللہ بن عباسؓ سے روایت ہے وہ فرماتے ہیں کہ میں ایک مرتبہ جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے ساتھ سوار تھا، آپ نے ارشاد فرمایا کہ اے پیارے اللہ تعالیٰ کے حقوق کی پابندی کرو۔ اللہ تعالیٰ تمہاری حفاظت کرے گا جب بھی سوال کرنا

ہو تو اللہ تعالیٰ ہی سے کرو، اگر اللہ تعالیٰ کی طرف سے تیرے لیے دکھ مقدر ہے تو تمام کائنات بھی جمع ہو کر اس کو نہیں ٹال سکتی اور اگر تیرے لیے آرام مقدر ہے تو تمام کائنات اس کو روک نہیں سکتی قلم تقدیر جو کچھ لکھ چکا وہی ہوگا اور تقدیر کے رجسٹر بھی خشک ہو چکے ہیں انجمنی امام سندی فرماتے ہیں ہذا حدیث صحیح اس حدیث سے بھی آفتاب نیم روز کی طرح یہ ثابت ہوا کہ نافع اور ضار اللہ تعالیٰ کے بغیر اور کوئی بھی نہیں وہی ہوتا ہے جو اللہ تعالیٰ کی طرف سے مقدر ہوتا ہے اور کائنات کا اس میں کچھ دخل اور بس نہیں عام اس سے کہ وہ انسان ہوں یا فرشتے جن یا کوئی اور مخلوق۔ حضرت سیدنا شیخ عبدالقادر جیلانی۔ اس حدیث کو نقل کرتے ہیں اور (فتوح الغیب: ص ۴۷ میں) لکھتے ہیں ہر مومن کو چاہیے کہ اس حدیث کو اپنے ظاہر اور باطن اور کردار کا آئینہ بنائے۔

اور حضرت ملا علی القاریؒ اس کی شرح میں لکھتے ہیں کہ اللہ تعالیٰ کے بغیر کسی سے مافوق الاسباب طور پر سوال نہ کیا جائے؛ کیوں کہ غیر نہ تو دینے پر قادر ہے اور نہ منع کرنے پر اور نہ دفع ضرر پر اور نہ جلب نفع پر؛ کیوں کہ وہ دوبارہ کی زندگی ان کے اختیار میں ہے۔ مرقات علی المشکوٰۃ ۴: ۲۶، ۴۵۳۔ چوں کہ حدیث غیر صحیحین کی ہے اس لیے اصول حدیث کے لحاظ سے ہمارا قرض ہے کہ اس روایت کی توثیق کتب اسماء الرجال سے کریں تاکہ حدیث کی صحت بے غبار ہو جائے یہ حدیث مختلف اسانید سے مروی ہے۔

چوتھی دلیل

امن یحبیب المضطر اذا دعاه ویكشف السوء ویجعلکم خلفاء الارض ءاله مع اللہ (پ: ۲، نمل: ۵۷) آیا کون ہے وہ ذات جو بے کس اور بے بس کی آہ و پکار کو سنتی ہے اور اس کی تکلیف کو دور کرتی ہے کیا اللہ تعالیٰ کے ساتھ کوئی اور بھی الہ ہے۔ اس آیت سے معلوم ہوا کہ بے بس کی کسی پکار کو سننا اور پھر اس تکلیف کو دور کرنا صرف اللہ کا کام ہے تو جو لوگ اللہ تعالیٰ کے بغیر کسی اور سے بھی حسن ظن رکھتے ہیں کہ وہ بھی تکلیف دور کر سکتے ہیں تو وہ ان کو الہ بناتے ہیں اور یہی وہ بات ہے جس کی انہی روز اول سے مسلمان یوں کرتا ہے لا الہ الا اللہ کہ اللہ تعالیٰ کے بغیر کوئی بھی الہ نہیں۔ نیز اس

آیت کریمہ سے بصراحت یہ بھی معلوم ہوا کہ الہ معنی فریادرس، حاجت روا اور مشکل کشا بھی ہے اور اللہ تعالیٰ کے بغیر نہ تو کوئی فریادرس ہے اور حاجت روا اور نہ ہی مشکل کشا ہے الہ مع اللہ؟ توبہ توبہ ہرگز نہیں۔

پانچویں دلیل

لیس لك من الامر شئى ويتوب عليهم الخ (پ: ۳ آل عمران: ۱۳: ۴) آپ کو کوئی دخل نہیں یہاں تک کہ خدائے تعالیٰ ان پر یا تو متوجہ ہو جائے یا ان کو سزا دے کیوں کہ وہ ظلم کر رہے ہیں۔ اس آیت سے معلوم ہوا کہ اگر آنحضرت ﷺ کو اللہ تعالیٰ کی طرف سے مختار کل بنادیا گیا تھا تو آپ ﷺ ان کے لیے بددعا سے کیوں روکا اور منع کیوں کیا گیا؟ اور کیوں یہ فرماتے کہ آپ کو کوئی دخل نہیں۔ مشرکین نے جب آنحضرت سے فرمائشی اور من مانے معجزات صادر کرنے کا مطالبہ کیا تو چوں کہ آپ کے دل میں شفقت اور رحمت کوٹ کوٹ کر بھردی گئی تھی اس لیے آپ نے بارہا اپنے دل میں یہ خیال کیا کہ اگر اللہ تعالیٰ اپنی قدرت کاملہ سے ان معجزات کو میرے ہاتھ پر صادر کر دے تو اس سے کیا چیز بعید ہے اور مشرکین بھی شاید کہ ان مطلوبہ معجزات کو دیکھ کر ایمان لے آئیں لیکن اللہ تعالیٰ نے آپ کی صداقت پر اور بے شمار معجزات ظاہر کر دیئے تھے، کئی مصلحتیں اور حکمتیں اس کی متقاضی تھیں کہ مشرکین کے ایسے فرمائشی معجزات پورے نہ کئے جائیں اور جناب رسول اللہ ﷺ کے دل مبارک میں انکے ظاہر ہونے کا خیال کبھی کبھار پیدا ہو جایا کرتا تھا اس پر اللہ تعالیٰ نے بطور تنبیہ کے آیت نازل فرمائی۔

چھٹی دلیل

وان كان كبر عليك اعراضهم فان استطعت ان تبغى نفقا في الارض او سلما في السماء فتاتيهم باية (پارہ: ۷، انعام: رکوع: ۴)

اگر آپ کو ان کا اعتراف گراں گزرتا ہے تو اگر آپ کو یہ قدرت ہے کہ زمین میں کوئی سرنگ یا آسمان میں کوئی میڑھی ڈھونڈ لو پھر کوئی معجزہ لے آؤ تو کرو، یہ آیت بھی اس

بات پر شاہد و عادل ہے کہ حضرت محمد رسول اللہ ﷺ مختار کل نہ تھے ورنہ اللہ تعالیٰ کی طرف سے بطور وعظ اور محبت کے یہ تنبیہ نازل نہ ہوتی اور آپ از خود ہی کفار کا یہ مطالبہ پورا کر دیتے۔ (تفسیر معالم التنزیل حدیث ۳، ص ۳۱۲۔ صحیح مسلم: ج ۲، ص ۲۸۱، و تاریخ بغدادی: ج ۱، ص ۱۵۱، ابن کثیر: ج ۳، ص ۲۱۵، روح المعانی: ج ۷، ص ۱۳۷) وغیرہ میں مسند احمد اور طبرانی کے حوالہ سے حضرت عبد اللہ بن مسعودؓ سے مروی ہے کہ جناب رسول اللہ کی خدمت اقدس میں حضرت صہیبؓ حضرت عمارؓ حضرت بلالؓ اور حضرت خبابؓ جیسے دولت ایمان سے مالا مال لیکن دولت دنیا سے تہی دست حضرات حاضر ہوتے تھے یہ دیکھ کر کہ مشرکین کے چند ایک سردار خدمت میں آئے اور انہوں نے یہ مطالبہ کیا کہ اگر آپ ان لوگوں کو اپنی مجلس سے باہر نکال دیں گے تو ہم آپ کی تقریر اور وعظ سن لیں گے آپ کے دل میں یہ خیال ہی پیدا ہوا تھا کہ اگر یہ لوگ توحید سن لیں اور اپنے رفقاء کو اس مصلحت کے لیے مجلس سے کھڑا کر دوں تو اس میں کیا مضائقہ ہے؟ مگر اللہ تعالیٰ کو غرباء سے وہ محبت ہے، جو عموماً سرمایہ داروں سے نہیں اللہ تعالیٰ نے آپ کو تنبیہ فرمائی کہ آپ ایسا ہرگز نہ کریں، بلکہ آخر میں فرمایا کہ جب وہ لوگ آپ کے پاس آئیں تو آپ ان کو السلام علیکم ورحمۃ اللہ کہیں، قرآن کریم کا ارشاد ملاحظہ فرمائیں۔

ولا تطرد الذين يدعون ربهم بالغداوة والعشى يريدون وجهه
ما عليك من حسابهم من شيء وما من حسابك عليهم من شيء
فتطردهم فتكون من الظالمين. (پارہ: انعام: رکوع ۶) اور آپ ان لوگوں کو نہ نکالے
جو صبح و شام اپنے پروردگار کی عبادت کرتے ہیں جس سے خاص اس کی رضا ہی کا قصد
رکھتے ہیں ان کا حساب ذرا بھی آپ سے متعلق نہیں اور نہ آپ کے حساب میں سے ان پر
کچھ ہے ورنہ آپ ظالموں میں سے ہو جائیں گے۔ اس آیت سے بھی معلوم ہوا کہ
جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم مختار کل نہ تھے ورنہ تنبیہ نازل نہ ہوتی۔

ساتویں دلیل

جناب رسول اللہ ﷺ نے جب توحید رسالت کے مضامین مشرکین عرب کے

سامنے بیان فرمائے تو مشرکین نے ان کو انوکھی بات سمجھ کر جناب رسول اللہ ﷺ سے یہ مطالبہ کیا کہ اگر آپ واقعی اللہ تعالیٰ کے رسول ﷺ ہیں اور ہم آپ کی مخالفت کرتے ہیں تو آپ ہمارے اوپر (آسمان سے پتھر یا کوئی دوسرا) عذاب کیوں نہیں اتار دیتے؟ مشرکین کے اس متعصبانہ سوال کا جواب قرآن کریم میں مختلف انداز سے متعدد مقامات میں مذکور ہے چنانچہ ایک مقام پر ارشاد ہوتا ہے۔ قل انی علیٰ بینۃ من ربی و کذبتم بہ ما عندی ما تستعجلون بہ ان الحکم الا للہ یقض الحق و هو خیر الفاصلین قل لو ان عندی ما تستعجلون بہ لقضی الامر بینی و بینکم۔ آپ کہہ دیجئے کہ میں تو اپنے رب کی طرف سے واضح دلیل پر ہوں اور تم نے اس کو جھٹلادیا ہے جس چیز کا تم تقاضا کرتے ہو وہ میرے پاس نہیں حکم کسی کا نہیں بجز اللہ تعالیٰ کے وہ واقعی بات کو بتلادیتا ہے اور سب سے اچھا فیصلہ کرنے والا وہی ہے آپ کہہ دیجئے کہ اگر میرے پاس وہ چیز ہوتی جس کا تم تقاضا کرتے ہو تو میرا اور تمہارا معاملہ (کبھی کا) حل ہو چکا ہوتا الحاصل قرآن کریم میں مشرکین کے اس مطالبہ کا جواب کئی اسالیب سے دیا گیا ہے۔ بہر حال عرض یہ کرنا ہے کہ ان تمام باتوں سے معلوم ہوتا ہے کہ آنحضور ﷺ عالم الغیب نہ تھے۔

آٹھویں دلیل

قل انما الایات عند اللہ (پ: ۷، انعام: رکوع: ۱۱) آپ کہہ دیجئے کہ نشانی تو سب خدا ہی کے قبضہ میں ہیں ان آیات سے ثابت ہوا کہ جناب رسول اللہ ﷺ اللہ تعالیٰ کے احکام کے پابند تھے نشانات اور فیعلوں کا صادر اور ظاہر کرنا صرف اللہ تعالیٰ ہی کے قبضہ قدرت میں ہے نبی کا اس میں کچھ بھی دخل نہیں ہوتا۔

نویں دلیل

ترمذی حدیث: ۲، ص: ۱۳۳۳ اور مستدرک حدیث: ۲، ص: ۳۲۹۔ میں حضرت عبداللہ بن عمرو وغیرہ سے مروی ہے جس کی تصحیح پر امام حاکم اور علامہ ذہبی دونوں متفق ہیں کہ جنگ بدر میں آنحضرت ﷺ کے لشکر نے ستر کافر پہ تیغ کر دیے اور ستر کو گرفتار کیا

آنحضرت ﷺ نے گرفتار قیدیوں کے متعلق حضرات صحابہ کرام سے مشورہ طلب کیا حضرت عمرؓ کے علاوہ باقی تمام صحابہ کرام نے ان سے جرمانہ وصول کر کے چھوڑ دینے کی رائے دی، چنانچہ آپ نے ایسا ہی کیا اس پر اللہ تعالیٰ کی طرف سے تنبیہ نازل ہوئی۔

ما كان لنبي ان يسكون له اسرى حتى يشحن في الارض تر يدون
عرض الدنيا والله يريد الآخرة والله عزيز حكيم: پارہ: ۱۰، انفال: رکوع: ۹)
محدک حدیث: ۲، ص: ۳۲۹ میں صحیح حدیث مروی ہے کہ اس آیت کے نزول کے بعد
جناب رسول اللہؐ نے حضرت عمرؓ کو فرمایا قریب تھا کہ تیری مخالفت کی وجہ سے ہمیں کوئی
تکلیف پہنچتی، اس آیت سے یہ بھی معلوم ہوا کہ جناب رسول اللہ ﷺ مختار کل نہیں تھے
اگر ہوتے تو آپ کو اللہ تعالیٰ کی جانب سے تنبیہ نہ ہوتی۔

دسویں دلیل

آنحضرت ﷺ نے جب غزوہ تبوک کے سفر کی تیاری کی تو چند منافقین نے
باوجودیکہ وہ معذور نہ تھے جناب رسول اللہ ﷺ سے جھوٹی باتیں کہہ کر اپنے کو معذور
کر لیا اور آپ کے ساتھ شریک جہاد نہ ہوئے آپ نے ان کو سچا تصور فرما کر ازراہ شفقت
ان کو گھروں میں رہنے کی اجازت دے دی لیکن اس کے متعلق اللہ تعالیٰ کی طرف سے
نفرت آمیز لہجہ میں ارشاد ہوا:

عفا الله عنك لم اذنت لهم حتى يتبين لك الدين صدقوا وتعلم
الکاذبین (پارہ: ۱۰، سورہ توبہ: رکوع: ۷) اللہ تعالیٰ نے آپ کو معاف کر دیا آپ نے
ان کو اجازت کیوں دے دی تھی جب تک کہ آپ کے سامنے سچے لوگ ظاہر نہ ہو جاتے
اور جھوٹوں کو آپ معلوم نہ کر لیتے اب آپ خود ہی فیصلہ کیجئے کہ اگر آپ مختار کل ہوتے تو
جو آپ نے کیا تھا اس پر آپ کو تنبیہ کیوں کی جاتی کیوں کہ آپ نے جو کچھ کیا تھا حاصل
شدہ امتیاز سے ہی کیا تھا۔

تاریکین کرام! ان تمام جوابات، تردیدات اور ہمارے دلائل سے یہ بات آفتاب
نیم روز کی طرح عیاں ہو جاتی ہے کہ ہم علمائے دیوبند کا مذہب حق اور ان بریلوی حضرات

کا عقیدہ باطل ہے اللہ تعالیٰ سے دعا فرمائیں کہ باری تعالیٰ ان کو اس کتاب کے ذریعہ ہدایت دے اور وہ صحیح عقیدہ کو اختیار کرنے والے بن جائیں۔ (آمین) محمد نسیم رحمانی

پہلے اس کی تمہید ملاحظہ کریں

قارئین! بدعت کی تعریف خاں صاحب یہ کرتے ہیں کہ ”وہ اعتقاد یا وہ اعمال جو حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام کے زمانہ حیات ظاہری میں نہ ہوں بعد میں ایجاد ہوئے ہوں“ (جاء الحق جلد ۱ ص ۲۰۴) (اس کا جواب آگے آئے گا) اسی طرح خاں صاحب بدعت عملی کی یہ تعریف کرتے ہیں کہ جو کام دینی اور دنیوی حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام کے زمانہ کے بعد ایجاد ہو وہ بدعت ہے خواہ زمانہ صحابہ کرام میں ہو یا ان کے بعد (جاء الحق، ج ۱ ص ۲۱۲) (اس کا بھی جواب اپنے موقع پر دیا جائے گا)۔

اور ہم اہل سنت والجماعت کے نزدیک بدعت کی لغوی تعریف یہ ہے: والبدعة فی المذہب الخ (مفردات القرآن ص ۷۷ مصنفہ امام راغب اصفہانی المتوفی ۵۰۳) مذہب میں بدعت کا اطلاق ایسے قول پر ہوتا ہے کہ جس کا قائل یا فاعل صاحب شریعت کے نقش قدم پر نہ چلا ہوا اور شریعت کی سابق مثالوں اور اسکے محکم اصولوں پر گامزن نہ ہوا، اسی طرح بدعت کی تعریف اردو کی مشہور لغت فیروز اللغات ص ۱۹۲ پر یہ کی گئی کہ دین میں کوئی نئی بات یا نئی رسم نکالنا، نیا دستور، نیا رسم و رواج، سختی، ظلم، جھگڑا، فساد، شرارت۔

اسی طرح ہمارے نزدیک اصطلاح شریعت میں بدعت ایسی چیز کو کہتے ہیں جو امور دینیہ سے سمجھی جائے مگر دلیل شرعی سے اسکا ثبوت نہ ملتا ہو، نہ کتاب سے نہ احادیث نبوی سے نہ اجماع امت سے اور نہ قیاس شرعی سے۔ (تحفۃ الاحباب، ص ۹۵)

اسی طرح بدعت کا اطلاق ہمارے یہاں حضور اکرم ﷺ صحابہ کرامؓ تابعینؓ تبع تابعینؓ (اور سلف صالحین) کے بعد جو نئی نئی چیزیں ایجاد ہوں گی اس پر ہوگا۔

پس بدعت مذکورہ کی تمام تعریفات کو ذہن میں رکھتے ہوئے خاں صاحب کی پیش کردہ عبارات کے جوابات ملاحظہ کریں۔

پہلا باب: بدعت کے معنی اور اس کے اقسام و احکام میں

خاں صاحب نے بدعت کے لغوی معنی، ایجاد کرنا، نیا بنانا کئے ہیں اور اس لغوی تعریف کی تائید میں آیات قرآنیہ پیش کی ہیں قل ما کنت بدعاً من الرسل، بدیع السموات والارض وغیرہ۔

جواب: ذکر کردہ لغوی تعریف سے قطعاً یہ ثابت نہیں ہوتا کہ حضور اکرمؐ کے بعد جو بھی نئی چیز صحابہ کرام اور تابعین تبع تابعین کے دور میں ایجاد ہو وہ بدعت ہیں البتہ تبع تابعین کے بعد جو چیزیں ایجاد ہوں وہ بدعت ہیں اسی طریقے سے مذکورہ لغوی تعریف سے یہ ثابت نہیں ہوتا کہ دنیا میں نئی چیزیں بدعت کی تعریف میں شامل ہوں اور قرآن کے اندر جو لفظ بدع اور بدع آیا ہے وہ امور دینیہ میں نئی چیز ایجاد کرنے کے سلسلے میں ہے جیسے کہ قیام محفل میلاد ہے۔

اس کے بعد خاں صاحب نے بدعت کی شرعی تعریف یہ کی کہ وہ اعتقاد یا وہ اعمال جو کہ حضور ﷺ کے زمانہ حیات ظاہری میں نہ ہوں بعد میں ایجاد ہوئے (جاء الحق، ج: ۱، ص: ۲۰۳)

جواب (۱) گویا کہ خاں صاحب نے بدعت کا اطلاق اعمال صحابہ کرام و تابعین تبع تابعین پر بھی کیا ہے سو اس کا جواب یہ ہے کہ صحابہ کرام کے سلسلے میں خود باری تعالیٰ نے ارشاد فرمایا رضی اللہ عنہم ورضو عنہ اسی طریقے سے حضور اکرم ﷺ نے اپنے زمانے کو اور صحابہ کرام و تابعین و تبع تابعین کے زمانے کو خیر القرون سے تعبیر فرمایا چنانچہ ارشاد ہے خیر امتی قرنی ثم الذین یلونہم ثم الذین یلونہم ثم ان بعد ذالک فاسأ بشہدون ولا یتشہدون الخ اس سے معلوم ہوا کہ تین زمانے خیر کے ہیں اور حضور اکرمؐ کے علاوہ صحابہ کرام و تابعین اور تبع تابعین کا، قرآن و حدیث سے یہ بات کھل کر سامنے آتی ہے کہ بدعت کا اطلاق حضور اکرم ﷺ صحابہ کرام و تابعین تبع تابعین کے بعد سے ہوگا اگر کوئی شخص صحابہ کرام کے زمانے میں ایجاد شدہ چیز کو بدعت کہتا ہے تو وہ عند اللہ مستحق عتاب ہے، پھر آگے خاں صاحب نے یہ کہا کہ بدعت شرعی

دو طرح کی ہوئی بدعت اعتقادی اور بدعت عملی الخ۔ (ایضاً ص: ۲۰۴)

جواب: آپ نے اس کو دو قسموں میں منقسم کیا ہے حالاں کہ دونوں قسموں پر وعیدیں وارد ہوئی ہیں یہ الگ بات ہے کہ بدعت اعتقادی پر وعید شدید آئی ہے اور بدعت عملی پر صرف نفس وعید وارد ہوئی ہے مگر وعید کی زد میں دونوں بدعتیں آتی ہیں بدعت اعتقادی ہوں یا بدعت عملی دونوں کی زد میں محفل میلاد اور قیام وغیرہ شامل ہیں۔

اس کے بعد خاں صاحب نے یہ کہا کہ دیوبندی عقائد بدعت اعتقادیہ ہیں اور آگے مثال دی کہ دیوبندی کہتے ہیں کہ العیاذ باللہ خدا جھوٹ پر قادر ہے حضور ﷺ غیب سے جاہل۔ یا حضور ﷺ کا خیال نماز میں بیل گدھے سے بدتر ہے۔ (جاء الحق ص: ۲۰۴)

پہلے دو الزامات کے مدلل اور مکمل جوابات ماقبل میں دئے گئے ہیں اب رہی بات کہ حضور ﷺ کا خیال نماز میں بیل گدھے کے خیال سے بدتر ہے تو اس کا جواب یہ ہے کہ جس کے دل میں کلمہ طیبہ مستحکم ہے تو واقعاً اس کو حضور اکرم ﷺ سے لگاؤ اس قدر شدید کہ اس کے نام پر لوگ جان و مال قربان کرنے کو تیار ہو جاتے ہیں پس اگر اہل ایمان کو نماز میں حضور اکرم ﷺ کا نام یاد آ جائے تو بجائے باری تعالیٰ کو سجدہ کرنے کے حضور اکرم ﷺ کو سجدہ کر بیٹھے گا جو کہ حرام ہے اسی بات کی طرف اشارہ کرتے کے لیے بیل وغیرہ سے تعبیر کیا گیا۔

دوسری غلط فہمی کا ازالہ

خاں صاحب نے آیت ”وَجْعَلْنَا فِي قُلُوبِ الَّذِينَ اتَّبَعُوا رَافَةَ وَرَحْمَةً وَرَهْبَانِيَّةً ابْتَدَعُوهَا“ الخ پیش کی اور خاں صاحب نے یہ استدلال پیش کیا کہ عیسائیوں نے بدعت حسد یعنی تارک الدنیا ہو جانا ایجاد کیا رب نے اس کی تعریف کی بلکہ اجر بھی دیا ہاں جو اسے نبھانہ سکے ان پر عتاب آیا فرمایا گیا ”فَمَارِعُوْهُمَا حَقِّ رِعَابِهَا“ دیکھو ایجاد بدعت عتاب نہیں ہوا بلکہ نہ نبھانے پر معلوم ہوا کہ بدعت حسد اچھی چیز ہے اور باعث ثواب ہے مگر اس پر پابندی نہ کرنا برا ہے خیر الامور اذومہا البذا چاہئے کہ مسلمان محفل میلاد شریف وغیرہ پر پابندی کریں۔ (جاء الحق ص: ۲۰۴)

جواب (۱) ابتداً عموماً سے معلوم ہوتا ہے کہ مسئلہ مذکورہ تعریف لغوی پر تو صادق آتا ہے لیکن خود خاں صاحب کی تعریف شرعی پر صادق نہیں آتا کیوں کہ خاں صاحب نے خود کہا ہے کہ بدعت اس نئی چیز کو کہتے ہیں جو حضور ﷺ کے زمانے کے بعد ایجاد ہو۔ پس غور کریں کہ مسئلہ مذکورہ جو کہ قرآن میں موجود ہے وہ حضور سے قبل ہی کا مسئلہ ہے پھر ان کو دلیل میں پیش کرنا درست نہ ہوگا۔

جواب (۲) دوسرا جواب یہ ہے کہ خود حضور اکرم ﷺ نے فرمایا ”لا رہبانیت فی الاسلام“ کہ اسلام میں رہبانیت نہیں ہے پس خاں صاحب کا رہبانیت پر اپنی محفل میلاد کو قیاس کرنا باطل ہے۔

جواب (۳) تیسرا جواب یہ ہے کہ خاں صاحب نے بدعت حسنہ کے اندر محفل میلاد کو شامل کیا حالانکہ یہ نادانی پر مبنی ہے بایں طور کہ بدعت حسنہ اس بدعت کو کہتے ہیں جس کو اختیار کرنے سے اسلام پر کوئی حرف نہ آئے اور اس کو کرنے سے اسلام کو تقویت پہنچے، لیکن میلاد کرنے سے مذہب اسلام کو کوئی تقویت نہیں پہنچتی بایں معنی کہ اس بدعت کو اختیار کرنے سے لوگ ان المبذرین کانوا اخوان الشیاطین کی زد میں آتے ہیں اور آگے باری تعالیٰ نے خاں صاحب جیسے آدمی کو مخاطب کیا ہے ولا تتبع اہواء الذین لا یعلمون۔ اور آپ نادانوں کی خواہش پر مت چلیے اور محفل میلاد چوں کہ خواہشات پر مبنی ہے، اس لئے اس سے گریز کرنا چاہیے۔

تیسری غلط فہمی کا ازالہ

خاں صاحب نے مشکوٰۃ ”باب الاعتصام“ کے حوالے سے پہلی حدیث پیش کی ”من احدث فی امرنا هذا مالیس منه فہود“ جو شخص ہمارے اس دین میں وہ عقیدے ایجاد کرے جو کہ دین کے خلاف ہوں وہ مردود ہے ہم نے ماس کے معنی عقیدے اس لیے کئے کہ دین عقائد ہی کا نام ہے اعمال فروع ہیں نیز حدیث کی تائید میں خاں صاحب نے رقات کی عبارت پیش کی والمعنی ان من احدث فی الاسلام رایاً فہو مردود علیہ اقول فی و اصف امرنا بهذا اشارة الی ان امر الاسلام کمل معنی یہ

ہیں کہ جو اسلام میں ایسا عقیدہ نکالے جو کہ دین سے نہیں ہے وہ اس پر رد ہے میں کہتا ہوں کہ امرنا کے وصف میں اس طرف اشارہ ہے کہ اسلام کا معاملہ مکمل ہو چکا ہے۔
(جاہ الحق، ج: ۱، ص: ۲۰۳ تا ۲۰۵)

جواب خاں صاحب سے دریافت کیجئے کہ آپ نے محض اپنی طرف سے احادیث صحیحہ اور اقوال علماء و فقہاء اور محدثین کے خلاف کرتے ہوئے کیوں دین کی قید لگا لی خصوصاً جب کہ بقول آپ کے "اشعة اللمعات" اور مرقات کی عبارتوں میں بھی دین کی قید نہیں لگائی گئی۔ فرمائیے کیا داعیہ پیش آیا ہے؟ اور پھر یہ بھی خوب کہا کہ دین عقائد ہی کا نام ہے، اعمال فروع ہیں بلا شک، نماز، روزہ، حج، زکوٰۃ، اور جہاد وغیرہ احکام عقائد کے لحاظ سے فروع ہیں مگر اپنے مقام پر وہ ارکان اسلام اور اصول دین بھی ہیں اور قرآن کریم اور احادیث میں نماز اور جہاد وغیرہ احکام پر صراحت کے ساتھ لفظ دین کا اطلاق کیا گیا ہے اس کے ثبوت میں بے شمار مثالیں اس پر پیش کی جاسکتی ہیں مگر ہمارا مقصد ابھی بہت وسیع و عریض ہے لہذا اشارہ ہی کافی ہے الغرض عقائد ہوں یا اعمال کسی میں بدعت نہیں ہوتی۔

چوٹی غلطی کا ازالہ

خاں صاحب نے یہ لکھا کہ حضرت ابن عمرؓ سے کسی نے کہا کہ فلاں شخص نے آپ کو سلام کہا ہے فرمایا: "بلغنی انہ قد احدث فان کان احدث فلا تقرنہ منی السلام" مجھے خبر ملی کہ وہ بدعتی ہو گیا ہے اگر ایسا ہو تو اس کو میرا سلام نہ کہنا بدعتی کیسے ہوا فرماتے ہیں "يقول يكون في امتي خسف ومسح او قذف في اهل القدر الخ" پھر آگے خاں صاحب نے یہ کہا کہ ان عبارات سے معلوم ہوا کہ بدعت نئے اور برے عقائد کو بھی کہتے ہیں اور بدعت اور بدعتی پر جو سخت وعیدیں احادیث میں آئی ہیں ان سے مراد بدعت اعتقاد یہی ہیں الخ۔ (جاہ الحق ص: ۲۰۵)

جواب (۱) بلا شک وعید شدیدا ایسی ہی بدعت پر وارد ہوتی ہے جو عقائد کی بدعت ہے مگر خاں صاحب ہی بتائیں کہ کیا علم غیب، حاضر و ناظر، مختار کل اور نور و بشر وغیرہ

کے مسائل عقائد میں شامل ہیں یا محض دل لگی کا سامان اور ایسی شدید وعید ایسی بدعت اعتقادیہ پر آئے گی یا نہیں؟ خیر القرون میں تو یہ عقائد کسی کے نہ تھے پھر کیسے ہوا کہ اگر وعید شدید کا اطلاق بدعت اعتقادیہ پر ہوا ہے احکام اور فروع اور غیر اعتقادی امور پر نفس بدعت کا اطلاق ہی نہ ہو اور ان پر نفس وعید بھی نہ ہو۔ متعدد حوالے سپرد قلم کئے گئے ہیں کہ بدعت، اعتقاد اور عمل دونوں میں ہوتی ہے حافظ ابن کثیر کی عبارت میں قول و فعل کے الفاظ اور صاحب قاموس کی عبارت میں اہواء و انمال کی قید اور علامہ شمس الدین وغیرہ متحققین کی عبارت میں علم و عمل کی قید اور ابن رقیق العید کی عبارت میں احکام فرعیہ اور اصول اعتقادیہ کی قید خاص طور پر مذکور ہیں حافظ ابن رجبؒ لکھتے ہیں کہ: "فکل من احدث شیا ونسبه الى الدين ولم يكن له اصل من الدين يرجع اليه فهو ضلالة و الذين يروى منه وسواء في ذلك الاعتقادات والاعمال او الاقوال الظاهره والباطنة واما ما وقع في كلام السلف من استحقاق بعض البدع فالما ذالك في البدع اللغوية لا الشريعية". (جامعہ العلوم والحکم، ص: ۱۹۳)

جس نے بھی کوئی چیز ایجاد کی اور اس کو دین کی طرف منسوب کیا جب کہ اس کے دین میں کوئی اصل نہیں جس کی طرف وہ راجع ہو تو وہ گمراہی ہے اور دین اس سے بری ہے برابر ہے کہ وہ ایجاد کردہ چیز اعتقادات ہوں یا اعمال یا اقوال ظاہرہ اور باطنہ سے رہا سلف کے کلام میں بعض بدعات کے حسن کا ثبوت تو بجا ہے مگر وہ حسن لغوی بدعات میں ہے نہ کہ شرعی بدعات میں۔

جواب (۲) دوسرا جواب حضرت شیخ عبدالحق محدث دہلویؒ نے دے دیا چنانچہ (مکتوبات شیخ ص: ۹۴ بر حاشیہ اخبار الاخیار) لکھتے ہیں کہ جو چیز جناب رسول کریم ﷺ کی سنت کی مغیرہ اور مخالف ہو وہ بدعت ضلالت اور مردود ہے، اس سے معلوم ہوا کہ ہر نواہی و اجازت مردود نہیں ہوتی خواہ دنیوی ہوں یا دینی بلکہ وہ احداث مردود ہیں جو کہ سنت کا مغیرہ اور مخالف ہو دوسرا یہ امر واضح ہوا کہ عبادات عادات اور اعتقاد تمام جمہور میں سنت کی پیروی لازم ہے اور اس کی مخالفت بدعت اور مردود ہے تیسرا یہ امر

واضح ہوا کہ کل بدعت ضلالت سے ہر نیا کام مراد نہیں جیسا کہ مفتی احمد یار خاں صاحب نے نا سمجھی سے لکھ دیا ہے۔

پانچویں غلطی کا ازالہ

خاں صاحب نے یہ کہا کہ بدعت عملی ہر وہ کام ہے جو کہ حضور علیہ السلام کے زمانہ پاک کے بعد ایجاد ہوا ہو خواہ وہ دنیاوی ہو یا دینی خواہ صحابہ کرام کے زمانہ میں ہو یا اس کے بھی بعد۔ اور اس کی تائید میں مرقات کی یہ عبارت پیش کی، ”وفی الشرع احداث ما لم یکن فی عہد رسول اللہ ﷺ“ بدعت شریعت میں اس کام کا ایجاد کرنا ہے جو کہ حضور اکرم ﷺ کے زمانہ میں نہ ہو (جاء الحق: ص: ۲۰۵ تا ۲۰۶)۔

جواب (۱) گویا کہ خاں صاحب نے اس عبارت کے ذریعہ صحابہ کرام اور تابعین، تبع تابعین کے دور میں نئی ایجاد شدہ چیزوں کو بدعت قرار دیا ہے حالانکہ خود آقائے نامدار محمد مصطفیٰ ﷺ نے ارشاد فرمایا ”اصحابی کالنجوم فباتھم اقتدینم“ میرے صحابی ستاروں کی طرح ہیں تم جس کے پیچھے ہو لو ہدایت پالو گے معلوم ہوا کہ صحابہ کرام کی پیروی باعث نجات ہے لہذا ان کے ایجاد کردہ کام بدعت نہیں کیوں کہ بدعت تو گمراہ کن قول و عمل ہے۔ پس اگر آپ کہیں گے کہ صحابہ کرام کا دور بدعت کا ہے تو یہی کہا جاوے گا کہ آپ حدیث مذکورہ کے انکار کے ساتھ ساتھ گستاخان صحابہ میں سے بھی ہیں۔

جواب (۳) دوسرا جواب پھر آگے نبی اکرم ﷺ نے فرمایا ”خیر القرون قرنی ثم الذین یلونھم ثم الذین یلونھم“ اس عبارت سے بالکل یہ بات عیاں ہو رہی ہے کہ جو چیز حضور اکرم ﷺ اور صحابہ کرام و تابعین و تبع تابعین نے ایجاد کی ہو، اس کو بدعت نہیں کہہ سکتے اگر کوئی ایسا کہتا ہے تو وہ بدعتی ہوگا۔

پھر آگے خاں صاحب نے یہ کہا کہ ان دونوں عبارتوں میں نہ تو دینی کام کی قید ہے، نہ زمانہ صحابہ کا لحاظ، پس احقر تو صحابہ کرام کے سلسلے میں دو جوابات دے چکا ہے پھر صحابہ کرام کے سلسلہ میں ان کے بعد کے صحابہ کے بارے میں خاں صاحب نے

جو مرقات کی عبارت پیش کی ”وفی الشرع احداث مالم یکن فی عہد رسول اللہ ﷺ“ دراصل مذکورہ عبارت یوں ہے ”وفی الشرع احداث مالم یکن فی عہد رسول اللہ ﷺ واصحابی وتابعہم“ کہ بدعت شریعت میں اس کام کا ایجاد کرنا ہے جو کہ حضور ﷺ کے زمانہ میں نہ ہوا اور نہ میرے صحابہ کرام اور تبع تابعین کے زمانہ میں، پس اس تقدیری عبارت نے تو خاں صاحب کا پتہ ہی کاٹ دیا۔ اب رہی بات کہ اسکے اندر دینی کام کی قید نہیں ہے اس کا جواب خود حضور اکرمؐ نے دے دیا چنانچہ (مشکوٰۃ جلد ۱ ص ۳۱ منہاج جلد ۲ ص ۱۰۵) پر ارشاد ہے ”قال قال رسول اللہ ﷺ من احدث قوم بدعة الارفع مثلها من السنة فتمسک السنة خیر من احداث، بدعة“ کہ آنحضرت ﷺ نے فرمایا کہ کوئی قوم بدعت ایجاد تو نہیں کرے گی مگر اس کے مقدر میں سنت ان سے اٹھالی جائے گی سو سنت کو مضبوطی سے پکڑنا بدعت کے ایجاد کرنے سے بہتر ہے۔

آنحضرت ﷺ نے بھی بدعت کا تقابل سنت سے کیا ہے اگر سنت دینی کام ہے تو بدعت بھی دینی کام ہوگا اگر بدعت دنیاوی کام ہو جیسا کہ خاں صاحب کو دھوکا ہوا ہے تو اتحاد محل نہ رہا پھر بدعت کے لیے احداث سے سنت کیسے رفع ہوگی؟

بدعت حسنہ اور بدعت سیئہ کی صحیح تحقیقات

خاں صاحب نے بدعت عملی کی دو قسمیں کی (۱) بدعت حسنہ (۲) بدعت سیئہ اور بدعت حسنہ کی تعریف یہ کی کہ وہ نیا کام جو کہ کسی سنت کے خلاف نہ ہو جیسے محفل میلاد وغیرہ اور بدعت سیئہ کی تعریف یہ کی کہ وہ کام جو کسی سنت کے خلاف ہو یا سنت کو مٹانے والا ہو جیسے کہ غیر عربی میں خطبہ وغیرہ دنیا۔ (جاء الحق ص ۲۰۳)

جواب خاں صاحب نے بدعت حسنہ کے اندر محفل میلاد کو شامل کیا ہے سو اس کے جواب سے قبل بدعت حسنہ اور بدعت سیئہ کی تحقیق سن لیں دراصل بدعت کی دو قسمیں ہیں (۱) بدعت لغوی (۲) بدعت شرعی۔ لغوی بدعت ہر اس نوا ایجاد کا نام ہے جو آنحضرتؐ کی وفات کے بعد پیدا ہوئی ہو عام اس سے کہ وہ عبادت کی قبیل سے ہو یا عادت اور اس کی بارچہ قسمیں ہیں: (۱) واجب (۲) مندوب (۳) حرام (۴) مکروہ

(۵) مباح اور شرعی بدعت وہ ہے جو قرون ثلاثہ کے بعد پیدا ہوئی ہو اور اس پر قولاً فعلاً صراحۃً اور اشارتاً کسی طرح بھی شارع کی طرف سے اجازت موجود نہ ہو یہی وہ بدعت ہے جس کو بدعت ضلالۃ اور بدعت قبیحہ اور بدعت سنیہ سے تعبیر کیا جاتا ہے اور علماء نے اس کی تصریح اس طرح کی ہے: "ان البدعة علی قسمین بدعة لغویة و بدعة شرعیة فالاول هو المحدث مطلقاً عادۃً کانت او عبادۃً و ہی التي یقسمونها الی الاقسام الخمسة والثانی وهو ما ازید علی ما شرع من حیث الطاعة بعد القراض الازمنة الثلاثة بغير اذن من الشارع لا قولاً ولا فعلاً ولا صریحاً ولا اشارتاً و ہی المراد بالبدعة المحکومة علیها بالضلالة". (الجزء ص ۱۳۱)

بدعت کی دو قسمیں ہیں ایک لغوی بدعت دوسری شرعی بدعت، لغوی بدعت ہر نو ایجاد کا نام ہے جو عبادت یا عادت کے قبیل سے ہے اور اس بدعت کی پانچ قسمیں کی جاتی ہیں اور دوسری وہ بدعت ہے جو طاعت کی مد میں کسی مشروع امر پر زیادہ یا کمی کی جائے مگر وہ قرون ثلاثہ کے ختم ہونے کے بعد ہو اور یہ زیادتی شارع کے اذن سے نہ ہونے اس پر شارع کا قول موجود ہو اور نہ فعل، اور نہ صراحت اور نہ اشارہ اور بدعت ضلالۃ سے یہی مراد ہے۔

اس کے بعد آگے حافظ ابن حجر فتح الباری (جلد ۲ ص ۲۱۹) پر لکھتے ہیں کہ "تحقیق یہ ہے کہ بدعت شریعت کی پسندیدہ دلیل کے تحت داخل ہے تو وہ بدعت حسہ ہوگی اور اگر وہ شریعت کی کسی غیر پسندیدہ دلیل کے تحت داخل ہے تو وہ بدعت قبیحہ ہوگی ورنہ مباح ہوگی اور بدعت پانچ احکام میں منقسم ہے۔

جواب: خاں صاحب نے بدعت حسہ کے اندر محفل میلاد کو شامل کیا تھا سو اس کا جواب یہ ہے کہ، خود خاں صاحب نے بدعت حسہ کی تعریف کی تھی کہ وہ نیا کام جو کسی سنت کے خلاف نہ ہو، تو اہم پوچھتے ہیں کہ کیا کم خرچ کرنا حضور اکرم ﷺ کی سنت نہیں، کیا فیشن کرنا حضور ﷺ کی سنت ہے؟ پس حضور کی سنت یہ بھی ہے کہ آپ نے مذہب اسلام کو سادہ قرار دیا آپ اپنے عمل سے اس کا نمونہ پیش کر کے چلے گئے۔

بہر حال میلاد میں طرح طرح کے اخراجات و خرافات ہوتے ہیں درود پوار کورنگ پھول سے سجایا جاتا ہے پھر خاں صاحب جیسے کوئی مولوی آتے ہیں اور مصطفیٰ جانِ رحمت پر لاکھوں سلام کہتے ہیں پس معلوم ہوا کہ یہ تمام خرافات "اليوم اکملت لکم دینکم و اتممت علیکم نعمتی و رضیت لکم الاسلام دینا" کے خلاف ہے۔

چھٹی غلطی کا ازالہ

خان صاحب نے مشکوٰۃ باب العلم کے حوالے سے ایک عبارت پیش کی جس کا ترجمہ یہ ہے کہ جو کوئی اسلام میں اچھا طریقہ جاری کرے اس کو اس کا ثواب ملیگا اور ان کو بھی جو کہ اس پر عمل کریں گے اور ان کے ثواب سے کچھ کم نہ ہوگا اور جو شخص کہ اسلام میں برا طریقہ جاری کرے اس پر اس کا گناہ بھی ہے اور ان کا بھی جو کہ اس پر عمل کریں اور ان کے گناہ میں بھی کچھ کمی نہ ہوگی معلوم ہوا کہ اسلام میں کار خیر ایجاد کرنا ثواب کا باعث ہے اور برے طریقے کا ایجاد گناہ کا موجب ہے۔ (جاہ الحق، ص: ۲۰۶)

جواب (۱) عبارات مذکورہ سے یہ بات خود بخود عیاں و بیاں ہو رہی ہے کہ محفل میلاد، قبروں پر چادریں چڑھانا، پھول چڑھانا، غیر اللہ سے دعا مانگنا یہ تمام چیزیں سنت ہی کے خلاف نہیں بلکہ قرآن و احادیث، قیاس، اجماع کے بھی خلاف ہیں چنانچہ باری تعالیٰ نے ارشاد فرمایا: "اليوم اکملت لکم دینکم و اتممت علیکم نعمتی و رضیت لکم الاسلام دینا" اس کے ذریعہ باری تعالیٰ نے اعلان کر دیا کہ ہم نے دین مکمل کر دیا اور مزید بات یہ کہی کہ میں نے اپنی نعمت کو بھی مکمل کر دیا ہے وغیرہ ذالک پھر اگر کوئی شخص اس دین کے اندر نیا دین مثلاً محفل میلاد، قبروں پر چادریں چڑھانا وغیرہ کا رواج دے تو وہ یقیناً قابل عتاب ہے۔ بہر حال خاں صاحب نے جو عبارت پیش کی ہے اس سے یہی معلوم ہوتا ہے کہ اسلام میں اچھائی کو فروغ دے مثلاً اسلام کے موافق اشاعت کتب کا کام کرے اسی طرح اسلام کی دعوت دینا بطریق تبلیغ جماعت وغیرہ اور پھر آگے عبارت پیش کی گئی کہ جو شخص اسلام میں برا طریقہ رائج کرے گا وہ گناہ کا مستحق ہے پس اس کے مصداق حضرات بریلوی اور اس کے علاوہ مختلف فرقہ باطلہ ہیں اسی طرح آگے خاں صاحب نے

شامی اور مشکوٰۃ کی عبارت پیش کی، مگر یہ عبارتیں بھی ہمارے موافق اور خاں صاحب کے مخالف ہیں جیسا کہ احقر ماقبل میں جوابات دے چکا ہے غور کر لیں تو تمام ہی مسئلہ حل ہے۔

بدعت کی قسمیں اور ان کے احکامات

اس عنوان کے تحت خاں صاحب نے بدعت کے اقسام و نمبر بیان کیے ہیں لیکن اس عبارت سے قطعاً یہ بات ثابت نہیں ہوتی ہے کہ محفل میلاد منعقد کرنا یا مزارات پر چادریں پھول چڑھانا وغیرہ بھی جائز ہو جائیں۔ یا ان عبارات سے یہ معلوم نہیں ہوتا کہ اگر کوئی نئی چیز صحابہ کرام اور تابعین و تبع تابعین نے ایجاد کی تو بدعت ہے یا اس سے یہ معلوم نہیں ہوتا کہ کوئی دنیاوی نیا کام شامل ہے۔

بدعت کی قسمیں اور علامتیں

خاں صاحب نے اس عنوان کے تحت یہ کہا کہ بدعت کی پانچ قسمیں کی گئیں اب علامتیں معلوم کرو چنانچہ سب سے پہلے انہوں نے یہ کہا کہ بدعت جائز، ہر وہ نیا کام جو شریعت میں منع نہ ہو اور بغیر کسی نیت خیر کے کیا جاوے جیسے چند کھانے کھانا وغیرہ۔ (جاء الحق ج ۱ ص ۲۰۹)

جواب: دراصل چند کھانے کو بدعت پر محمول کرنا ہے بایں طور کہ چند کھانا کھانے حضرت سیدنا آدم کی سنت۔

حضرت سلیمان کی سنت۔ حضرت یوسف کی سنت۔ حضرت عیسیٰ کی سنت۔

حتیٰ کہ حضور اکرم ﷺ نے بھی چند کھانے کھائے ہیں اور انہوں نے ایسے ایسے کھانے کو پسند بھی فرمایا ہے۔ اس کے بعد بھی چند کھانے کو بدعت پر محمول کرنا کیسے درست ہو سکتا ہے۔

اس کے بعد آگے خاں صاحب نے بدعت مستحبہ کا عنوان قائم کیا اور کہا کہ بدعت مستحبہ وہ نیا کام ہے جو شریعت میں منع نہ ہو اور اس کو عام مسلمان کار ثواب جانتے ہوں یا کوئی شخص اس کو نیت خیر سے کرے جیسے محفل میلاد اور فاتحہ۔ (ایضاً ص ۲۰۹)

جواب خود خاں صاحب نے بدعت مستحبہ کی تعریف کی کہ وہ نیا کام جو شریعت میں منع نہ ہو اور اس کو عام مسلمان کا رواج ہو جائے ہو۔ تو کہیے مغل میاں اور ان کا قصہ اس طور پر کرنا کہ لوگ اس کو واجب تصور کرنے لگیں تو اس سے منع نہیں کیا گیا، چھوٹا منع کیا گیا ہے۔ جیسا کہ احقر ماقبل میں بھی عرض کر چکا ہے کہ باری تعالیٰ نے ارشاد فرمایا "اليسوم اكملت لكم دينكم الخ" "نہیں میلاؤ۔ اور مزارات پر چادریں چڑھاؤ بدعت مستحبہ ہے۔ پھر آگے خاں صاحب نے بدعت واجبہ کا عنوان قائم کیا اور کہا کہ بدعت واجبہ وہ نیا کام ہے جو شرعاً منع نہ ہو اور اس کے پھولنے سے دین میں حرج واقع ہو جیسے کہ قرآن کے اعراب اور روایتی مدارس اور علم نجوم وغیرہ پر احقر (ایضاً ص ۲۰۹)

جواب: خاں صاحب نے بدعات میں قرآن کے اعراب اور روایتی مدارس اور علم نجوم کو شامل کیا ہے حالانکہ یہ بھی قطعاً درست نہیں ہیں باری طور کہ قرآن کے صحیح طور پر پڑھنے اور اعراب کی اور دیگر مخارج کو صحیح طریقے پر ادا کرنے کے سلسلے میں خود قرآن نے احادیث کریمہ "ورتل القرآن تریلاً" اسی طرح روایتی مدارس سے کوئی نیا کام نہیں ہاں معنی کہ پوری دنیا کا سب سے پہلا مدرسہ آدم کا ہے کہ باری تعالیٰ نے آپ کو نبوی ضروریات کے نام سکھائے ارشاد باری ہے "وعلم آدم الاسماء کلہا" اسی طرح روایتی مدارس سے کارواج خود حضور اکرم ﷺ نے صحف کا مدرسہ قائم کر کے کیا۔ بہر حال ان تمام باتوں اور جوابات سے معلوم ہوا کہ خاں صاحب کا قول دلیل غلط ہے۔

دوسرا باب

خاں صاحب نے ہم اہل سنت والجماعت کی طرف سے بدعت کی تعریف کی، کہ بدعت صرف اس دینی کام کو کہیں گے جو حضور علیہ السلام کے بعد ایجاد کئے جائیں دنیاوی نئے کام بدعت نہیں ہیں، لہذا مغل میلاؤ وغیرہ تو بدعت ہیں اور تارنیلیفون، ریل گاڑی کی سوار کی بدعت نہیں کیوں کہ حدیث میں آیا ہے "من احدث فی امرنا هذا فالیس منه فہو رد" جو شخص ہمارے دین میں کوئی بات نکالے وہ مردود ہے "امرنا" سے معلوم ہوتا ہے کہ دنیاوی ایجادات بدعت نہیں اور دینی بدعت کوئی بھی حد نہیں سب حرام

ہیں کیوں کہ حدیث میں سب کو کہا گیا ہے اس کا جواب خاں صاحب نے یہ دیا کہ دینی کام کی قید لگانا محض اپنی طرف سے ہے احادیث صحیحہ اور اقوال علماء و فقہاء اور محدثین کے خلاف ہے حدیث میں ہے ”کُلُّ مَحْدُثٍ بَدْعَةٌ“ ہر نیا کام بدعت ہے اس میں دینی و دنیاوی کی قید نہیں۔ (جامع الحق ج ۱، ص: ۱۱۲)

جواب: خاں صاحب نے یہ کہا تھا کہ فی امرنا میں دینی کام کی قید لگانا محض اپنی طرف سے ہے سو اس کا جواب ہم چند احادیث اور اقوال علمائے اسلام کے ذریعہ دیتے ہیں چنانچہ حضرت عائشہ صدیقہ روایت کرتی ہیں کہ جناب رسول اکرم ﷺ نے ارشاد فرمایا ”مَنْ أَحْدَثَ فِي أَمْرِنَا هَذَا مَا لَيْسَ مِنْهُ فَهُوَ رَدٌّ“ (بخاری جلد ۱، ص: ۳۷۱۔ مسلم جلد ۲، ص: ۷۷۔ ابوداؤد جلد ۲، ص: ۲۷۹، ابن ماجہ جلد ۳، مسند احمد جلد ۲، ص: ۷۳)۔

نہایت ضروری ہوتا ہے کہ ہم فی امرنا ہذا کی قدرے تشریح کر دیں تاکہ کسی کو تاہنہم کو مغالطہ نہ ہو جائے حافظ ابن رجبؒ جہلی لکھتے ہیں۔ ”کُلُّ مَنْ أَحْدَثَ فِي الدِّينِ مَا لَمْ يَأْذَنْ بِهِ اللَّهُ وَرَسُولُهُ فليس في الدين في شيء“ (جامع العلوم الحکم طبع مصر ص: ۳۲)

جس نے دین میں کوئی ایسی چیز ایجاد کی جس کا اذن اللہ تعالیٰ اور اس کے رسول نے نہیں دیا تو اس کا دین سے کوئی تعلق نہیں ہے۔ علامہ موصوفؒ یہ بات واضح کرنا چاہتے ہیں کہ ہر احداث مردود نہیں بلکہ جو احداث ”فی الدین“ ہو وہ مردود ہے نیز لکھتے ہیں اسی حدیث کے بعض الفاظ میں ”فی امرنا ہذا“ کی جگہ صریح طور پر دین کا لفظ آیا ہے ”وفی بعض الفاظہ من احداث فی دیننا ما لیس منہ فہو رد“ (ص: ۳۲) اور اس حدیث کے بعض الفاظ میں ”فی دیننا“ کے الفاظ آئے ہیں، یعنی جس نے ہمارے اس دین میں کوئی نئی چیز ایجاد کی تو وہ مردود ہوگی جب جناب نبی کریم ﷺ کی زبان مبارک سے اسی روایت کے اندر دوسرے الفاظ میں ”فی امرنا ہذا“ کی جگہ ”فی دیننا“ کے الفاظ وارد ہوئے ہیں تو پھر اس سے بڑھ کر صحیح تفسیر اور کیا ہو سکتی ہے حافظ ابن حجر فی امرنا کی تشریح میں لکھتے ہیں ”المراد امر الدین“ (فتح الباری ج: ۵، ص: ۳۲۱) ”فی امرنا ہذا“ سے

دین کا امر مراد ہے، یعنی جس نے دین میں کوئی نئی چیز نکالی تو وہ مردود ہے۔ اسی طرح علامہ عزیز لکھتے ہیں ”من احدث فی امرنا هذا ای فی دین الاسلام“ (السرارج المیرج: ۳، ص: ۳۲۰) یعنی ”فی امرنا هذا“ سے دین اسلام مراد ہے۔ ان تمام اقوال سے یہ بات کا شمس علی نصف النہار ہو گئی کہ امرنا سے مراد دین اسلام ہے کہ جس نے دین اسلام میں نیا قول و عمل ایجاد کیا وہ بدعت ہے اور ہر بدعت گمراہی ہے اور دنیاوی ایجادات ”فی امرنا“ سے خارج ہیں اور مزید ایسے ایجادات بدعت نہیں کہلا سکتے ہیں جیسا کہ احقر مفصل بحث کر چکا ہے۔ پھر آگے خاں صاحب نے بیان کیا، محدثہ بدعة کہ ہر نیا کام بدعت ہے اس میں دینی و دنیاوی کی قید نہیں نیز ہم اشعۃ المذہبات اور مرقات کی عبارتیں نقل کر چکے ہیں اس میں دینی کام کی قید نہیں لگائی گئی۔ (جاہ الحق ص: ۱۱۲)

جواب: خاں صاحب کا یہ ارشاد کم علمی پر مبنی ہے اولاً اس لیے کہ سابق عبارات میں اس کی پوری تحقیق عرض کی جا چکی ہے کہ شرعی بدعت میں جو مذہبوم اور قبیح ہے وہ دین کی قید ملحوظ ہے؛ بلکہ ایک روایت میں فی دیننا کے الفاظ آئے ہیں ثانیاً اگر بالفرض مرقات اور اشعۃ المذہبات کی عبارتوں میں دین کی قید اور صحابہ کرام کا ذکر نہیں تو کیا کسی اور کی عبارت میں بھی اس کا ذکر نہ ہوگا؟ لیجئے خاں صاحب کو مرقات اور اشعۃ المذہبات سے دین کی قید بتاتے ہیں حضرت ابن عمرؓ کی ایک بدعتی کے سلام کا جواب نہ دینے کی روایت باحوال پہلے عرض کی جا چکی ہے اس روایت میں ”بلغنی قد احدث“ کی شرح کرتے ہوئے علامہ ملا علی قاری لکھتے ہیں۔ ”قد احدث ای ابتدع فی الدین مالیس منه“ (مرقات علی مشکوٰۃ: جلد ۱، ص: ۲۳)

یعنی اس نے دین میں ایسی چیز نکالی ہے، جو دین سے نہیں ہے، اسی طرح شیخ عبدالحق محدث دہلویؒ لکھتے ہیں کہ۔ رسیدہ است مرا کہ دے احدث نمودہ و پیدا کردہ است در دین چیزے را کہ نمودہ است (اشعۃ المذہبات، جلد ۱، ص: ۱۰۲) لیجئے خاں صاحب کی منہ مانگی مراد پوری ہو گئی اور مرقات و اشعۃ المذہبات کی عبارتوں میں دین کی قید نقل آئی اور آگے خاں صاحب نے کل محدث بدعة والی حدیث پیش کی سو اس کا جواب

یہ ہے کہ لفظ کل کے اندر ہر دینی اقوال و افعال مراد ہیں جیسے کہ محفل میلاد، مزارات پر چارویں چڑھانا وغیرہ وغیرہ۔ پھر آگے خاں صاحب نے کہا کہ مسلمان کا ہر دنیاوی کام دینی ہے اب بتاؤ کہ نیت خیر سے بلاؤ کھا بدعت ہے یا نہیں۔ (ایضاً ص ۲۱۲)

جواب: پہلی بات یہ ہے کہ ہر دنیاوی کام تو دینی نہیں ہوتا مثلاً بیڑی، سگریٹ، کھیتی، اس طرح باضابطہ ننھے گھروں میں لگانا بیڑ چلاتا وغیرہ وغیرہ دنیاوی کام تو ہیں لیکن دینی کام نہیں۔ ثانیاً یہ کہ خاں صاحب نے کہا کہ ہر دنیاوی کام دینی ہوتا ہے۔ پس اس عبارت کے اندر اجتماع نقیضین لازم آتا ہے جو کہ عند العلماء درست نہیں۔ چنانچہ یہ کہ بعض دنیاوی امور ایسے ہیں مثلاً اپنی اولاد کی پرورش کرنا اپنی اہلیہ کے حقوق ادا کرنا یہ سب سنت رسول ﷺ ہیں اور ان پر ثواب مرحب ہوتا ہے۔

پھر آگے خاں صاحب نے حضرت مولانا اسماعیل شہید کے حوالے سے عبارت پیش کی کہ ذکر و افکار اور مراقبات بزرگان دین کے درمیان رائج ہیں نیز ہر وقت کے مناسب احوال اور ہر قرن کے مطابق حال ریاضات جدا جدا ہیں اس کے بعد خاں صاحب نے اپنی طرف سے یہ کہا کہ اس عبارت سے معلوم ہوتا ہے کہ تصوف میں احوال صوفیاء کی ایجاد ہے۔ (جہان الحق ص ۲۱۳)

جواب: ذکر و افکار و حضور اکرم کا عمل ہے جیسا کہ قرآن و احادیث کثرت سے اس بات پر دلالت ہیں اسی طرح آپ ﷺ مراقبہ بھی کیا کرتے تھے۔ لیکن آپ ﷺ کا ذکر و فکر مراقبات مستزاد تھا اور صوفیہ کا اپنی ہے لہذا اس کو بدعت کہنا قابل قبول نہیں ہو سکتا۔

پہلی دلیل کا جواب اور اس کا رد

”کعلیکم بسنی و سنی الخلفاء الراشدين المہدیین الطح“ ”تم پر لازم ہے میری سنت اور ہدایت والے خلفائے راشدین کی سنت کو رات سے معیوب و پکار لو اس حدیث میں خلفائے راشدین کے کاموں کو سنت کہا گیا ہے اور اس کے پکارنے کی جانیہ قرمانی گئی ہے جس سے معلوم ہوا کہ جن کے کام اور ان کے دور میں اچھے ریشہ و قول

پیش کی اس کا معنی و مفہوم یہ ہے کہ جس چیز کا شریعت میں دلالت اشارۃ ثبوت موجود ہو اس کے اجراء کرنے میں ثواب ہوگا۔

دوسری دلیل کا جواب اور اس کا رد

خانصاحب نے ہماری دوسری دلیل بیان کی، خیر امتی قرنی ثم الذین یلوئہم السخ اس سے معلوم ہوا کہ تین زمانے خیر کے ہیں صحابہ کرام کا تابعین کا اور تبع تابعین کا اس سے معلوم ہوا کہ مذکورہ زمن کے اندر ایجاد شدہ چیزیں بدعت نہیں اس کا جواب خاں صاحب نے یہ دیا کہ یہاں سنت ہونے کا ذکر ہی کہاں ہے۔ (جاء الحق: ص ۲۱۵، ۲۱۷)

رد: خانصاحب نے سنت اور خیر کا مفہوم سمجھا ہی نہیں کیونکہ سنت سے زیادہ ابلغ لفظ خیر ہے اور جہاں خیر کا لفظ مذکور ہو تو لازماً سنت کا ذکر ہوگا اس کی مثال یوں سمجھئے کہ جہاں جہاں بلیغ کا ذکر ہوگا تو اس بلیغ کے ضمن میں نصیح بھی آئے گا۔ پس اب خیر امتی کا مفہوم یہ ہوگا کہ ان تینوں زمانوں میں سنت تو درکنار بلکہ خیر ہی خیر ہے۔ اب رہا سوال جبر یہ قدر یہ اور حجاج کا تو ان کا تعلق تابعین وغیرہ کے زمانے سے ہے تو کیا ان کا عمل سنت ہے؟

اس کا جواب یہ ہے کہ ان لوگوں نے تو خود تابعین وغیرہ کی مخالفت کی پس اس کو مردوکہا جاسکتا ہے۔

تیسری اور چوتھی دلیل کا جواب اور اس کا رد

”ما انا علیہ واصحابی“ اور دوسری حدیث اصحابی کالنجوم فیابہم اقتدیتم اقتدیتم میرے صحابی ستاروں کی طرح ہیں تم جس کے پیچھے ہو لو ہدایت پالو گے اس سے بھی یہی معلوم ہوا کہ صحابہ کرام کی پیروی باعث نجات ہے لہذا ان کے ایجاد کردہ کام بدعت نہیں ہوں گے کیوں کہ بدعت تو گمراہ کن ہے (جاء الحق: ص ۱۱۵)۔

جواب: پھر خاں صاحب نے جواباً یہ کہا کہ حدیث مذکور سے یہ کہاں لازم آیا کہ ان کا ہر فعل سنت شرعی ہے (ایضاً ص ۱۱۷) تو میری طرف سے تردید یہ ہے کہ حدیث مذکور سے یہ کب اور کہاں لازم آیا کہ ان کا ہر فعل سنت شرعی نہیں ہے۔ بہر حال! جواب کی

تردید یہ ہے کہ یقیناً اصحابی کالنجوم سے یہ لازم آتا ہے کہ ان کا ہر فعل سنت شرعی ہے بایں معنی کہ حضور اکرم ﷺ نے صحابہ کرام کو ستاروں کی طرح فرمایا یعنی جس طرح ستارے صاف ستھرے ہیں اسی طرح صحابہ کرام بھی ہر نکتہ و فساد اور دیگر عیوبات سے صاف ستھرے ہیں۔ نہ ان کے اندر باری تعالیٰ کی نافرمانی کی بوپائی جاتی ہے اور نہ میری مخالفت۔ پس اب کیوں کر ان کا طور طریقہ سنت نہ ہو۔

پھر آگے خاں صاحب نے چند احادیث و آیات پیش کیں جن کا مفہوم یہی نکلتا ہے جیسا کہ خود خاں صاحب نے بیان کیا کہ مسلمانوں کی جماعت کے ساتھ رہوان سے جدا نہ ہو ورنہ جدا ہونے والے کا ٹھکانا جہنم ہے۔ (ایضاً: ص: ۲۱۷)

اس سے بھی یہی لازم آیا کہ مسلمانوں کی سب سے پہلی جماعت حضور اکرم ﷺ کی ہے اس کے بعد صحابہ کرام پھر تابعین و تبع تابعین کی سنتوں کو مضبوطی سے پکڑے اور ان کو بدعت پر متحمل نہ کرے۔

ہدایت ضرور یہ کا جواب

خانصاحب نے قاعدہ بیان کیا چنانچہ سب سے پہلے یہ کہا "الاصل فی الاشياء الاباحۃ" کہ تمام چیزوں کی اصل یہ ہے کہ وہ مباح ہو یعنی ہر چیز مباح اور حلال ہے ہاں اگر کسی چیز کو شریعت منع کر دے تو وہ حرام یا منع شدہ ہے یعنی ممانعت سے حرمت ثابت ہوگئی نہ کہ نئے ہونے سے اور اس قاعدہ کی تائید میں خاں صاحب نے قرآن و احادیث کو پیش کیا ہے۔ (جاء الحق: ص: ۲۱۸)

اور کہا کہ حرمت کی دلیل نہ ملنا ہی حلال ہونے کی دلیل ہے۔ (ایضاً: ص: ۲۱۹)

جواب: گویا کہ خاں صاحب راستہ نکالنا چاہتے ہیں کہ محفل میلاد و منازات پر چادریں چڑھانے کی حرمت نہ ہوگی ہے لہذا جائز ہو واپس ان کے جوابات مکمل اور مدلل اپنی اپنی جگہ پر عیاں ہو گئے۔ اور خاں صاحب نے جو آیت پیش کی وہ اس جگہ سیٹ کرنا قطعاً درست نہیں۔ پھر آگے خاں صاحب نے یہ کہا کہ ریل میں سفر کرنا اور مدارس کا قیام کہاں لکھا ہے حلال ہے۔ (ایضاً: ص: ۲۱۹)

جواب: ریل کا سفر تو دنیاوی امور میں شامل ہے جس کو بدعت کے اندر شامل نہیں کیا جاسکتا یا اس کو حرام پر محمول نہیں کیا جاسکتا ہے جیسا کہ بدعات کی تعریفات کے اندر بحث گذر چکی، اب رہی بات کہ مدارس کا قیام! تو اس کا جواب یہ ہے کہ مدارس کے کہتے ہیں جواب یہی ملے گا کہ جہاں تعلیم ہوتی ہے تو تعلیم کا مشغلہ باری تعالیٰ نے خود جاری کیا چنانچہ ارشاد ہے و علم آدم الاسماء کلہا اسی طرح مدارس کے بانی مانی خوب نئی اکرام ہیں جیسا کہ آپ ﷺ صحابہ کرام کو تعلیم دیا کرتے تھے۔

پہلا باب

میلا د شریف کے ثبوت میں

اس باب کے تحت خاں صاحب نے میلا د کے ثبوت پر گیارہ دلائل پیش کئے ہیں لہذا احقر نمبر وار تمام دلائل بیان کرنے کے ساتھ جوابات دے رہا ہے۔ (۱) ثبوت میلا د پر خاں صاحب نے سب سے پہلی دلیل یہ بیان کی "واذکرو النعمۃ اللہ علیکم" اور حضور ﷺ کی تشریف آوری اللہ کی بڑی نعمت ہے میلا د پاک میں اسی کا ذکر ہے لہذا محفل میلا د کرنے سے اس آیت پر عمل ہے۔ (جاء الحق، جلد ۱، ص: ۲۲۰)

جواب (۱) اس آیت کا رابطہ ماقبل کی آیت سے ہے، اور مفہوم یہ ہے کہ باری تعالیٰ نے مسلمانوں کی پریشانیوں کے مد نظر آیت کریمہ نازل کی اور دیگر انعامات کئے اسی کی طرف اشارہ کرتے ہوئے حضرت حق جل مجدہ نے ارشاد فرمایا "واذکرو النعمۃ اللہ علیکم" کہ اللہ کی نعمت کو یاد کرو جس کو تمہارے اوپر انعام کیا۔ پس اس کا یہ مفہوم ہرگز نہیں کہ اس سے محفل میلا د کا جواز ملے۔

جواب (۲) دوسرا جواب یہ دیا جائے گا کہ محفل میلا د میں شرعی نقطہ نظر سے بہت بڑی غرائبی ہے اور اس غرائبی کے باوجود اس کے ثبوت پر آیت و احادیث پیش کرنا نہایت مہم ٹھہرتی ہے دوسری بات یہ ہے کہ کسی غیر ضروری عمل کو ضروری کے درجہ میں رکھنا یا کسی مستحب و مباح کام کے درجہ کو بدعت فرض یا واجب قرار دے دینا۔ سو عند الشریعہ

اللہ تعالیٰ کا یہ ہے چنانچہ حضرت عبداللہ ابن مسعود رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں "لا یجوز
حدکم للشیطان شیئاً من صلاحہ ثوری ان سخط علیہ ان لا یصرف الا عن
سببہ لقد رأیت رسول اللہ ﷺ کثیراً یصرف عن سببہ (علوہ)

ج ۸ بحوالہ شریف: جلد ۱ ص ۱۱۸

توجہ ہمہ جہت میں سے کوئی شخص اپنی نماز میں شیطان کا حصہ مقرر کرے کہ وہ نماز سے
نرافت کے بعد دائیں جانب مڑنے کو ہی ضروری سمجھ لے کیوں کہ میں نے حضور ﷺ
کو بائیں جانب مڑتے دیکھا ہے بریلوی حضرات بھی اس شرعی اصول کے ماتھے
میں ہمارے ساتھ پوری طرح متفق ہیں چنانچہ بریلویوں کے علاوہ سید محمود احمد رضوی
بہتم درسہ "حزب الاحناف لاہور" رقمطراز ہیں، "لفقہاء احناف بھی تصریح
فرماتے ہیں کہ جو شخص کسی امر مستحب کو فرض یا واجب سمجھنے لگے یا کسی امر مستحب کو فرض
واجب کا درجہ دے تو جان لو کہ اس پر شیطان کا داؤ چل گیا علامہ طینی شرح مشکوٰۃ
میں (حضرت عبداللہ ابن مسعود رضی اللہ عنہ کی حدیث بالا کے ذیل میں) لکھتے ہیں اس
کا حاصل یہ ہے کہ جو شخص کسی امر مستحب کو ضروری سمجھے اور نصحت پر عمل نہ کرے تو
شیطان کا داؤ چل گیا (کہ شیطان نے اس کو گمراہ کر دیا) جب کسی مستحب کو ضروری سمجھتے
ہیں تو اندازہ لگائیے کہ کسی بدعت یا منکر (برائی بات) کو ضروری سمجھنے والے کا
کیا حال ہوگا؟ (بصیرت از سید محمود احمد رضوی ص ۲۳ بحوالہ مرقاۃ جلد ۲ ص ۲۵۳)۔

دوسری دلیل کے جوابات

"واما ہنعمہ ربک فحدث" اپنے رب کی نعمتوں کا ثوب بڑھا کر اور حضور
کی دنیا میں تشریف آوری تمام رحمتوں سے بڑھ کر نعمت ہے کہ رب تعالیٰ نے اس پر
"انسان قلمایا ہے کہ اس کا چہ چاہتا اسی آیت پر عمل ہے۔ آج کسی کے گھر میں پچاس تو
ہزار سال تاریخ پیدا ہوا ہے سالگرہ کا جشن کرتا ہے کسی کو سلاطین نے تو ہر سال اس تاریخ
کا جشن ملوں ملاتا ہے تو جس تاریخ کو دنیا میں سب سے بڑی نعمت آئی اس پر ٹوٹی منہ
کھانے لگے (ایضاً ص ۲۲۰)۔

جواب و اما بنعمة ربك فحدث یہ آیت دراصل ماقبل کی چند آیت کی توضیح کرتی ہے بایں طور کہ باری تعالیٰ نے کہا اَلَمْ یَجِدْکَ یتیمًا فَاَوْیَ کہ ہم نے آپ کو یتیم پایا اور ٹھکانا دیا۔ یعنی نبی اکرم کی پیدائش ایسی حالت میں ہوئی کہ والد محترم کا سایہ قبل الولا دت اٹھ چکا تھا پھر آگے ارشاد فرمایا ”ووجدک ضالًّا فہدیٰ“ اور پایا تجھ کو بھٹک ہوا پھر راہ سمجھائی یعنی باری تعالیٰ نے آپ ﷺ کو شریعت مطہرہ سے ناواقف پایا پس آپ ﷺ کو واقف کرایا پھر آگے ارشاد باری ہے ”ووجدک عائلًا فاعنیٰ“ اور پایا تجھ کو مفلس پھر بے پرواہ کر دیا یعنی آپ ﷺ کو مالدار کر دیا بہر حال ان تمام نعمتوں کی یاد دہانی کے لیے باری تعالیٰ نے کہا اِنَّمَا بِنِعْمَةِ رَبِّکَ فَحَدِّث کہ جو احسان ہے تیرے رب کا سو بیان کر اور بیان کرنے کی شکل درس و تدریس اور بصورت ثانی تبلیغی جماعت ہے پس اس آیت کریمہ سے محفل میلاد کو ثابت کرنا کسی بھی طرح درست نہیں ہے۔

جواب: نیز خاں صاحب نے یہ بھی کہا تھا کہ جس تاریخ کو دنیا میں سب سے بڑی نعمت آئی اس پر خوشی منانا کیوں منع ہوگا گویا کہ بارہ ربیع الاول کو محفل میلاد کی تعین ضروری ہے اس کا جواب یہ ہے جیسا کہ خود حضرت شاہ عبدالعزیز محدث دہلوی نے فیصلہ کر دیا کہ حضرت شاہ صاحب سے کسی نے سوال کیا تھا۔

سوال: کھن طعام در یام ربیع الاول برائے خدا ثواب آں بروج پرفتوح حضرت سرکار کائنات ﷺ یا حضرت امام حسین در یام محرم و دیگر آل اطہار سید مختار است یا نہ۔

جواب: حضرت شاہ صاحب نے اس سوال کے جواب میں ارشاد فرمایا ”برائے اس کا وقت و روز تعین نمودن و ماہ مقرر کردن بدعت است آری اگر وقت بعمل آرد کہ وراں ثواب زیادہ شود مثل ماہ رمضان کہ عمل بندہ مومن بہ ہفتاد درجہ ثواب زیادہ دارد مضائقہ نیست نہ برا کہ پیغمبر بر آں ترغیب فرمودہ اند بقول حضرت امیر المومنین علی مرتضیٰ و ہرچہ کہ بر آں ترغیب صاحب شرع تعین وقت بنا شد آں فعل عبث است و مخالف سنت سید الانام و مخالف سنت حرام است پس ہرگز روانہ باشد و اگر دلش خواہد فحی خیرات کند و ہر

روز کہ باشد تا نمود و نشوؤ" (فتاویٰ عزیزی ص ۹۳) ایک عقلمند صاحب انصاف کے لیے یہ جواب کافی ہے اور نہ ماننے والوں کے لیے کوئی بھی دلیل سودمند نہیں۔

تیسری دلیل اور اس کا جواب

"لقد من الله على المؤمنين اذ بعث فيهم رسولا" اللہ نے مسلمانوں پر بڑی احسان کیا کہ ان میں اپنے رسول کو بھیج دیا "هو الذي ارسل رسوله بالهدى ودين الحق ليظهره على الدين كله" وہ قدرت والا ہے جس نے اپنے پیغمبر کو ہدایت اور سچے دین کے ساتھ بھیجا غرضیکہ بہت سی آیات ہیں جن میں حضور علیہ السلام کی ولادت پاک کا ذکر فرمایا گیا معلوم ہوا کہ میلاد کا ذکر سنت ہے اس لیے۔ (ایضاً ص ۲۲۱)

جواب (۱) آیات مذکورہ میں باری تعالیٰ نے اہل ایمان پر احسان جنایا ہے کہ حضرت حق جل مجدہ نے مومن پر بڑی احسان کیا ان میں سے اپنے رسول ﷺ کو بھیج دیا تو گویا کہ اس آیت کریمہ سے رسول اکرم ﷺ کی بعثت ثابت ہوئی نہ کہ جواز محفل میلاد اور نہ بارہ ربیع الاول کی محفل کا تعین۔

جواب (۲) فرائض و واجبات کے لیے دعوت دینا اور لوگوں کو بلانا اور جمع کرنا نہ صرف یہ کہ جائز ہے بلکہ ضروری اور فرض ہے لیکن نفلی کاموں کے لیے فرائض و واجبات جیسا اہتمام کرنا شرعاً ناجائز ہے چنانچہ عبدالحق محدث دہلوی نماز چاشت کو مسجد میں اہتمام کے ساتھ ادا کرنے کو بدعت قرار دیتے ہوئے لکھتے ہیں جو لوگ اسے بدعت کہتے ہیں وہ ان لوگوں کے مجتمع ہونے اور مسجد میں علی الاعلان پڑھنے کی بناء پر ہے۔ مطلب یہ کہ یہ نماز (چاشت کی نماز) حد ذات میں (یعنی بذات خود) تو مشروع ہے لیکن اس کا ایسا اجتماع فرائض جیسا کرنا بدعت ہے اس لیے کہ نوافل میں سنت (طریقہ) اور اس کی تفصیل چھپانے اور گھر میں پڑھنے میں ہے (مدارج الملوۃ اردو جلد ۱ ص ۶۸۰) اسی طرح نفلی نماز کو جماعت سے ادا کرنا گویا جائز ہے مگر لوگوں کو بلا کر اور اکٹھا کر کے اہتمام کے ساتھ نوافل کی جماعت کرنا مکروہ ہے چنانچہ مولوی احمد رضا خاں مدظلہ لکھتے ہیں کہ "اسے اگر کرام کے نزدیک نوافل کی جماعت ابتدائی (لوگوں کو بلا کر اکٹھا کر کے)

مکروہ ہے (فتاویٰ رضویہ، جلد: ۳، ص: ۴۸۰) بہر حال ان حوالہ جات سے یہ بات معلوم اور واضح ہوگئی کہ نوافل کو اہتمام کے ساتھ ادا کرنا اور لوگوں کو اس کی دعوت دینا اور کسی مقام پر جمع کر کے باجماعت ادا کرنا شرعاً جائز نہیں معلوم ہوا کہ فریقین ہی اس غیر ضروری کام کے لیے اہتمام کرنے اور لوگوں کو بلا کر اس کو سرانجام دینے کو شرعاً جائز سمجھتے ہیں مگر پھر بھی بدعتی حضرات محفل میلاد، (ساتویں صدی ہجری کی پیدا شدہ ایک رسم) کو فرض و واجب قرار دے کر فرائض سے بھی زیادہ اس کے لیے اہتمام کیوں کرتے ہیں؟ پھر آگے خاں صاحب نے حضرت عیسیٰ اور موسیٰ اور نبی اکرم ﷺ کے تذکروں کا ذکر کیا اور کہا کہ اس سے محفل میلاد کا ثبوت نکلتا ہے سو اس کا جواب یہ ہے کہ یہ کہاں ثابت ہوتا ہے کہاں کے لیے انبیائے سابقین نے باضابطہ محفل لگائی، دوسری بات یہ ہے کہ اس کا تذکرہ ہاں طور درست ہے کہ اس کا ذکر درس و تدریس اور تعلیم و تعلم اور تبلیغی جماعت کی شکل میں ہو۔ پھر آگے اللہ تعالیٰ نے ارشاد فرمایا ”قل بفضل اللہ و برحمته فبذلك فليفرحوا“ یعنی اللہ کے فضل و رحمت پر خوب خوشیاں مناؤ۔ (ایضاً ص: ۲۲۲)

جواب - اللہ کے فضل و رحمت کے اندر بہت ساری چیزیں شامل ہیں مثلاً انبیاء کرام کا مبعوث ہونا اچھے کھانے کھانا اچھے کپڑے پہننا وغیرہ وغیرہ تو اس سے یہ لازم نہیں آتا کہ انبیائے کرام کی نعت کی خوشی میں محفل میلاد سجاائیں اور طرح طرح کے آرام و آسائش کی چیزیں مہیا کریں کیوں کہ اس صورت میں خوشی کے بجائے غمی ہو جاتی ہے اور مزید باری تعالیٰ کا فرمانا ”ان المبلذین كانوا اخوان الشیطن“ کی واضح تصویر بن جاتی ہے پس باری تعالیٰ کی رحمت پر خوشی منانے کی شکل یہ ہے کہ زکوٰۃ و خیرات و صدقات اور ادا کروائی پر عمل کریں، مزید حسب گنجائش غریب غرباء کو کھانا کھلائیں۔ کہ ایک مذموم عمل محفل میلاد سجاائیں کیوں کہ یہ بدعت ہے اور ہر بدعت گمراہی ہے۔

کل بدعة ضلالة و کل ضلالة فی النار۔

چوتھی دلیل کے جوابات

خاں صاحب نے ”مواعظ لدنیہ“ اور ”مدارج النبوۃ“ کے حوالے سے یہ بیان کیا کہ شب

ولادت میں ملائکہ نے آمنہ خاتون کے دروازے پر کھڑے ہو کر صلوات و سلام عرض کیا ہوں
ازلی رائدہ، ہوا شیطان رنج و غم میں بھاگا پھر اس سے معلوم ہوا کہ میلاد سنت ملائکہ بھی ہے
اور یہ بھی معلوم ہوا کہ بوقت پیدائش کھڑا ہونا ملائکہ کا کام ہے الخ۔ (ایضاً ص ۲۲۲)

جواب (۱) پہلا جواب تو یہ ہے کہ ملائکہ کا آمنہ کے دروازے پر جانے اور میلاد
کے درمیان کوئی ربط و تعلق نہیں کیوں کہ حضور اکرم ﷺ کی آمد کی وجہ سے خود ملائکہ حضرت
میونہ کے یہاں تشریف لے گئے لیکن محفل میلاد میں حضرات بریلوی حضور کو حاضر و ناظر
کرنے میں مصروف ہو جاتے ہیں۔ اب بھلا بتائیے کہ کون حضور اکرم کے ساتھ کتا بنیاں
کرتا ہے۔ بہر حال معلوم ہوا کہ محفل میلاد سنت ملائکہ نہیں بلکہ خلاف ملائکہ ہے۔

جواب (۲) دوسرا جواب یہ ہے کہ بلا دلیل یہ اعتقاد قائم کر لینا کہ حضور پر
اور ﷺ ہماری محفل میلاد میں تشریف لاتے ہیں اسی لئے ان کیلئے کھڑا ہونا ضروری ہے
سو حنفی اہل سنت والجماعت ہی نہیں بلکہ تمام اہل حق لوگوں کا اس پر اتفاق ہے کہ کسی قطعی
دلیل کے بغیر کوئی عقیدہ ثابت نہیں ہو سکتا۔ چنانچہ علامہ سعد الدین تفتازانی اور شافعیات
ہیں: "ولا عبرة بالظن فی باب الاعتقادات" (شرح معانی من ۵۸) اعتقادات
میں ظنی چیزوں کا کوئی اعتبار نہیں یعنی اعتقادات کے لئے قطعی دلیل درکار ہے اس اصول کو
حضرات بریلوی بھی تسلیم کرتے ہیں چنانچہ مولوی احمد رضا خاں لکھتے ہیں کہ احادیث
اعادہ بارۃ اعتقاد ناقبل اعتماد (فتاویٰ رضویہ جلد ۲، ص ۲۵۱) لکھتے علامہ تفتازانی اور شافعی
حضرات بریلوی کے پیرومرشد نے فیصلہ کر دیا کہ جو اعتقادات ظنی ہوں مثلاً میلاد، قیام،
مزالت پر چادریں چڑھانا یہ تمام کے تمام اعتقادات ناقابل اعتماد ہیں۔ عقائد جزئیات
سے ثابت نہیں ہوتے ہیں۔

پانچویں دلیل کے جوابات

خود حضور اکرم ﷺ نے مجمع صحابہ کے سامنے منبر پر کھڑے ہو کر اپنی ولادت پاک
اپنے اوصاف بیان فرمائے، جس سے معلوم ہوا کہ میلاد پڑھنا سنت رسول اللہ ﷺ
نہیں ہے۔ اور آگے خاں صاحب نے حضرت ابن عباس کی حدیث پیش کی کہ لوگ حضور

اکرم ﷺ کے نسب میں طعن کرتے ہیں پس آپ نے منبر پر کھڑے ہو کر فرمایا کہ میں کون ہوں تو تمام حضرات نے یہی کہا آپ رسول اللہ ﷺ ہیں۔ (ایضاً ص: ۲۲۲-۲۲۳)

جواب (۱) خاں صاحب نے یہ کہا کہ حضور اکرم ﷺ نے منبر پر کھڑے ہو کر اپنے اوصاف کا ذکر فرمایا۔ تو اس کا جواب یہ ہے کہ حضور اکرم ﷺ نے ابتدائاً انتہا مسجد میں صحابہ کرام کو کھڑے ہو کر ہی نصیحت فرمائی۔ لیکن حضرات بریلوی کا میلاد عجیب ہے کہ وہ پہلے تو بیٹھ کر میلاد پڑھتے ہیں پھر درمیان میں کھڑے ہوتے ہیں۔ پس معلوم ہوا کہ یہ سنت رسول اللہ نہیں ہے، اگر تم اس حدیث سے استدلال کرتے ہو تو ابتداء تا انتہاء محفل میلاد میں کھڑے رہو۔ دوسری بات یہ ہے کہ حضور اکرم ﷺ منبر پر کھڑے ہو کر جو ارشاد فرمائے تھے وہ فرمانا غضب اور غصے کے عالم میں تھا کیوں کہ بعض لوگ آپ ﷺ پر طعن کیا کرتے تھے تو اس سے استدلال کرنا قطعاً درست نہیں، تیسری بات یہ ہے کہ ٹھیک ہے۔ آپ ﷺ نے ایسا کیا تو امت کو بھی کرنا چاہئے سو اس کا جواب یہ ہے کہ اگر یہ عمل صحیح ہوتا تو جیسے آپ منبر پر تقریر فرما رہے تھے تو ضرور اس عمل پر گامزن رہنے کی صحابہ کرام کو نصیحت فرماتے لیکن آپ ﷺ نے ایسا نہیں کیا جس سے بلا تصور یہ بات سمجھ میں آتی ہے کہ یہ عمل صرف حضور اکرم ﷺ کے لیے تھا۔

جواب (۲) دوسرا جواب یہ ہے کہ محفل میلاد کے سلسلے میں علامہ احمد ابن محمد مصری مالکی لکھتے ہیں قد اتفق علماء المذاهب الاربعہ بدم هذا العمل (القول بالحمد) چاروں مذاہب کے علماء اس عمل میلاد کی مذمت پر متفق ہیں۔ لیجئے علامہ احمد ابن محمد مصری رحمہ اللہ نے فریقین کے درمیان فیصلہ کر دیا۔

چھٹی دلیل کے جوابات

صحابہ کرام ایک دوسرے کے پاس جا کر فرمائش کرتے تھے کہ ہم کو حضور اکرم ﷺ کی نعت سناؤ معلوم ہوا کہ میلاد سنت صحابہ بھی ہے الخ۔ (ایضاً ص: ۲۲۳)

جواب (۱) صحابہ کرام کبھی کبھی دو چار بیٹھ جاتے تو دلچسپی کے طور پر فرماتے کہ ہم کو حضور اکرم کے اسلامی اشعار سناؤ۔ بہر حال خاں صاحب نے جس حدیث سے

استدلال کیا ہے وہ درست نہیں بایں معنی کہ سلب کرام باضابطہ اشعار سننے کے لیے محفل نہیں لگاتے تھے بلکہ چلتے پھرتے کہیں خواہش ہوئی تو اشعار سن لیتے تھے لیکن حضرات بریلوی تو اس کو مستحب سمجھنے لگے جو کہ حدیث کے خلاف ہے مگر نیا یہ کہ صاحب کرام صرف حضور اکرم کی زبان سے نکلے ہوئے عربی اشعار پڑھا کرتے تھے لیکن حضرات بریلوی جہوم کر عجمی اور غیر مذہبی اشعار پڑھتے ہیں، بہر حال اگر کوئی بریلوی یہ کہتا ہے کہ ہم حدیث مذکور پر عمل کرتے ہیں تو آئے اور ہمارے سامنے صحیح صحیح ۱۰ اشعار سنادے جو کہ حضور اکرم کی زبان سے نکلے ہوئے ہوں؟ بہر حال اس سے محفل میاں کا ثبوت نہیں ملتا۔

جواب (۲) علامہ عبدالرحمن مغربی اپنے فتاویٰ میں لکھتے ہیں "ان عمل

المربود بدعة لم یقل بہ ولم یفعلہ رسول اللہ ﷺ والخلفاء والائمة" (کذا فی الشرعة الالہیہ) یہ تحقیق میاں کا کرنا بدعت ہے نہ تو آنحضرت ﷺ نے ایسا کیا اور نہ آپ ﷺ کے حضرات خلفاء راشدین ائمہ مجتہدین نے ایسا کیا بلکہ ان حضرات نے ایسے فعل کو نہ کرنے کا حکم دیا ہے۔ دوسری بات یہ ہے کہ یہاں پر بدعت سے مراد بدعت مردودہ ہے، قبیحہ جو کہ ناجائز ہے، نیز یہ عمل "کل بدعة ضلالة و کل ضلالة فی النار" میں شامل ہے۔

ساتویں دلیل کے جوابات

خان صاحب نے کہا کہ "یہ تو مقبول بندوں کا ذکر تھا کہ کفار نے بھی ولادت پاک کی خوشی منائی تو کچھ نہ کچھ فائدہ حاصل کر لیا پھر آگے خاں صاحب نے ابولہب کا واقعہ بیان کرتے ہوئے کہا کہ جب ابولہب مرا تو جہنم میں رہنے کے باوجود اپنی انگلی سے پانی کا چشمہ پاتا ہے بوجہ ثوبیہ کی خبر دینا کہ حضور اکرم ﷺ کی پیدائش ہوئی ہے اور اس پر ابولہب نے خوشی منائی۔ پس معلوم ہوا کہ حضور اکرم ﷺ کی ولادت کی خوشی منانے پر ثواب ہی ثواب ہے۔" (ایضاً ص ۲۲۳-۲۲۴)

جواب (۱) ہم اہل سنت والجماعت بھی اس بات کے قائل ہیں کہ حضور ﷺ کی

ولادت پر خوشی منائی جائے۔ اور منانا بھی چاہئے کہ ان کی وجہ سے باری تعالیٰ نے بہت

ساری مصیبتوں کو دنیا سے ختم کر دیا۔ لیکن اس سے یہ کہاں لازم آتا ہے کہ حضور اکرم کی یوم ولادت کی وجہ سے محفل میلاد سجاائی جائے؟ محفل میلاد سجا کر ان کو تکلیف دینا لازم آتا ہے یا اس طور کہ یہ عمل حضور اکرم ﷺ نے نہیں کیا۔

☆ نہ صحابہ کرامؓ نے کیا۔

☆ نہ تابعین کرامؓ نے کیا۔

☆ نہ تبع تابعینؓ نے کیا۔

☆ نہ سلف صالحینؓ نے کیا۔

☆ لہذا محفل میلاد لگانا بدعت ہے۔

جواب (۲) قارئین کرام محفل میلاد کا رواج خیر القرون میں نہ تھا؛ بلکہ چھٹی صدی کے بعد یہ ایجاد ہوا ہے اور بادشاہ وقت جو کہ دین سے ناواقف تھا اس نے میلاد کی سرپرستی اٹھائی اور ”بحسب الناس علی دین ملوکھم“ عوام کا اس سے متاثر ہونا ہرگز بعید از قیاس نہ تھا عوام تو کیا بلکہ بعض خواص بھی اس کے عالم گیر پروپیگنڈا سے متاثر ہوئے بغیر نہ رہ سکے اور ان مسلمانوں کے لئے اس عمل کو جائز قرار دینے کی غرض سے شرعی دلائل کی تلاش اور جستجو شروع کی گئی اور دروازے کے قیاسات سے کام لے کر اس گاڑی کو چلانے کی کوشش کی گئی چنانچہ امام جلال الدین سیوطیؒ (المتوفی ۹۱۱ھ) جیسے وسیع النظر عالم کو بھی کہنا پڑا ”لیس فیہ نص ولکن منہ قیاس“ (احسن المقصد فی عمل المولد) اس کے جواز پر تو کچھ نہیں البتہ قیاس ہے گویا کہ انہوں نے پس اس کا صاف لفظوں میں اقرار کر لیا کہ قرآن کریم، حدیث اور اجماع کوئی نص اس میلاد کے جواز پر موجود نہیں ہاں البتہ قیاس ہے اور قیاس سے عقیدہ کا ثبوت نہیں ہوا کرتا۔

آٹھویں دلیل کے جوابات

خاں صاحب نے کہا کہ ہر زمانہ اور ہر جگہ میں علماء اور اولیاء مشائخ اور عامۃ المسلمین اس میلاد شریف کو مستحب جان کر کرتے رہے اور کرتے ہیں حرمین شریفین میں بھی نہایت اہتمام سے یہ مجلس پاک منعقد کی جاتی ہیں جس ملک میں بھی جاؤ مسلمانوں

میں یہ نقل پاؤ گے الخ۔ (جواب الحق: ص ۲۲۳)

جواب (۱) خاں صاحب نے یہ کہا کہ ہر زمانہ اور ہر جگہ میں علماء اور اولیاء
مشائخ، میلاد منایا کرتے تھے حالاں کہ یہ غلط ہے اور خاں صاحب "لعنة الله على
الکاذبین" کی زد میں ہیں کیوں کہ محفل میلاد ہر زمانے میں نہیں رہا، لہذا وہ دیکھ رہے ہیں کہ
یہیجے کہ اس بدعت کا کہیں مسلمانوں میں رواج نہ تھا اس نقل کو نہ کسی صحابی نے اپنایا، نہ
تابعی نے نہ کسی محدث نے اور نہ فقیہ نے نہ کسی بزرگ اور نہ کسی ولی نے۔ یہ بدعت
تو ۶۰۳ھ میں موصل کے شہر میں مظفر الدین بن ارسل (المتوفی ۷۳۷ھ) کے حکم سے وجود
میں آیا۔ اور خاں صاحب نے یہ بھی کہا کہ حریم شریفین میں بھی محفل میلاد منعقد ہوتی ہے
خاں صاحب سے ہم دریافت کرتے ہیں کہ آپ ہمیں حریم شریفین کے کسی بھی معتقد فرد
سے یہ تصدیق کروادیں۔

جواب (۲) دوسرا جواب یہ ہے: "اليوم اکملت لکم دینکم واتممت
علیکم نعمتی ورضیت لکم الاسلام دینا الخ"۔ کہ میں نے دین مکمل کر دیا
اب دین کے اندر کوئی قتر بیونت نہ ہوگی لیکن حضرات بریلوی نے تو "اليوم اکملت
لکم" کے بعد بھی دین میں ایجادات کرتے ہیں اور آیت مذکورہ کو بالائے طاق رکھ کر
میلاد اور قیام میلاد کے قائل ہوتے ہیں۔ اللہ تعالیٰ ایسے لوگوں سے محفوظ رکھے۔

پھر آگے خاں صاحب نے امام سیوطیؒ کے حوالے سے کچھ عبارت پیش کی کہ
حضور اکرم ﷺ کی ولادت پر شکر کا اظہار کرنا مستحب ہے اور آگے کہا کہ بدعت حسنہ کے
مستحب ہونے پر سب کا اتفاق ہے اور میلاد شریف کرنے اور اس میں لوگوں کا جمع ہونا
بھی اسی طرح بدعت حسنہ ہے الخ۔ (ایضاً: ص ۲۲۵)

جواب (۱) پہلا جواب تو یہ ہے کہ علامہ جلال الدینؒ نے یہ بات کس کتاب
میں لکھی ہے اس کا کوئی حوالہ نہیں دیا گیا ہے اور بغیر حوالے کے بات قطعاً معتبر نہیں۔

جواب (۲) دوسرا جواب یہ ہے کہ ٹھیک ہے، ہم مانتے ہیں کہ یہ قول جلال الدینؒ
سیوطیؒ کا ہے تو ان کا قول تو صرف اتنا ہے حضور اکرم ﷺ کی ولادت پر شکر یہ ادا کرنا

مستحب ہے اور ہم اس کو تسلیم کرتے ہیں لیکن یہ کہاں لکھا ہے کہ اس کے لیے باضابطہ محفل میلاد منعقد ہو۔ دوسری بات یہ ہے کہ آگے خود علامہ جلال الدین سیوطیؒ نے کہا ”قَسَالُ السَّخَاوِی“ تو گویا کہ یہ قول و عقیدہ علامہ کا نہیں ہے بلکہ سخاویؒ کا ہے جو کہ اس معاملے میں ہمارے نزدیک غیر معتبر ہیں۔ پس اقوال مذکورہ سے استدلال کرنا درست نہیں۔

نویں دلیل کے جوابات

فرمایا کہ عقل کا بھی تقاضہ ہے کہ میلاد شریف بہت مفید محفل ہے اس میں چند فائدے ہیں یعنی حضور اکرم ﷺ کے خصال اور تاریخ ولادت بیان کئے جاتے ہیں اس کے علاوہ اور بہت سے فوائد ہیں۔ (ایضاً، ص: ۲۲۶)

جواب (۱) ان چیزوں کے لیے محفل میلاد منعقد کرنا ضروری نہیں کیوں کہ محفل میلاد میں خیر کے بجائے شر کی بات ہونے لگی ہے (مثلاً عورتوں کا ہجوم، نعت کے بجائے عشقیہ اشعار، بے ریش کائنات پڑھنا وغیرہ) اور لوگ ان ہی چیزوں میں ملوث ہو کر نیک اعمال سے محروم رہ جاتے ہیں، اب رہی یہ بات کہ خصال النبی وغیرہ کا ذکر کیسے ہو تو اس کا جواب یہ ہے کہ اس کی صورت درس و تدریس اور خطابت ہے نیز تبلیغی جماعت کی شکل بھی بہت ہی عمدہ ہے کہ اس کے ذریعہ خصال رسول ﷺ وغیرہ کا ذکر ہوتا ہے۔

جواب (۲) دوسرا جواب یہ ہے کہ اس قدر اہتمام کے ساتھ یہ محفل میلاد منعقد کی جاتی ہے کہ جس سے ناواقف عوام کے ذہنوں میں یہ بات بیٹھ گئی کہ نماز روزہ وغیرہ فرض امور سے زیادہ محفل میلاد کی شرکت ضروری ہے، یہی وجہ ہے کہ جمعہ کی نماز بھی نہ پڑھنے والے لوگ اس محفل میلاد میں ضرور شریک ہوتے ہیں چنانچہ ایک مقام پر خاں صاحب نے خود فرمایا بعض دیہات کے لوگ جمعہ میں آتے نہیں اور اس طرح سے بلاؤ تو جمعہ نہیں ہوتا ہے (جاء الحق، جلد ۱، ص: ۲۳۷) عوام کو غلط عقائد و نظریات سے بچانا بھی ضروری ہے اس لیے اگر کسی غیر ضروری کام کرنے کے باعث لوگ کسی غلط فہمی میں مبتلا ہوتے ہوں تو غیر ضروری گواہی جگہ اچھا ہی کیوں نہ ہو ترک کر دیا جاتا ہے۔ بہر حال محفل میلاد کو لوگ واجب، سنت کا درجہ دینے لگے ہیں لہذا اس کا ترک کرنا واجب ہے اور اس کو اپنانے والا شخص گنہگار ہوگا۔

وسوئیں دلیل کا جواب

خاں صاحب نے حضرت مولانا حاجی امداد اللہ صاحبؒ کے حوالے سے یہ بیان کیا کہ آپؒ نے میلاد کو جائز قرار دیا اور ساتھ ہی ساتھ اس کو مسلمانوں کے کرنے کے لئے باعث برکت بھی قرار دیا۔ (جاہ الحق، ص: ۲۲۷)

جواب: یہاں میلاد سے مراد میلاد لغوی ہے، یعنی بلا کسی تاریخ متعین کئے ہوئے چند آدمیوں کا جمع ہو کر خصائل نبوی کا تذکرہ کرنا سو یہ شکل جائز ہے جیسا کہ بندہ ناچیز اس سال رمضان المبارک کے موقعہ سے بعد نماز عصر (اپنے آبائی وطن منورہ میں) شامل ترمذی کا ترجمہ و تشریح لوگوں کو سنایا کرتا تھا۔ پس ایسی ایسی شکلیں جائز ہیں۔

گیارہویں دلیل کے جوابات

خاں صاحب نے یہ کہا کہ ہم عرس کی بحث میں عرض کریں گے کہ فقہاء کے نزدیک بغیر دلیل کراہت تنزیہی کا بھی ثبوت نہیں ہو سکتا حرمت تو بہت بڑی بات ہے اور آگے خاں صاحب نے یہ بھی کہا کہ محفل میلاد کو حرام کہنے والے اس کی حرمت پر کوئی سی بھی قطعی الثبوت قطعی الدلالت حدیث یا آیت لائیں گے۔ (جاہ الحق، ص: ۲۲۷)

جواب: خاں صاحب نے یہ کہا کہ ہم عرس کی بحث میں بیان کریں گے تو ہم بھی عرس کی بحث ہی میں مدلل اور مکمل جوابات دیں گے، اب رہی بات کہ محفل میلاد کی حرمت پر کوئی آیت یا احادیث لائیں گے تو اس کا جواب یہ ہے کہ اس سلسلے پر باری تعالیٰ نے ارشاد فرمایا ”الیوم اکملت لکم دینکم واتممت علیکم نعمتی ورضیت لکم الاسلام دینا الخ“ یعنی باری تعالیٰ نے دین مکمل کر دیا پھر بھی ۶۰۴ھ کے بعد دین کا ایجاد کرنا آیت مذکورہ کے خلاف ہے۔ اسی طرح حضور اکرم ﷺ نے فرمایا کہ میرا دین اب اس بات کی علامت ہے کہ اب دین مکمل ہو گیا یعنی میرے بعد نہ کوئی نیا دین ہے اور نہ نبی، پس معلوم ہوا کہ محفل میلاد ایک بدعت عملی ہے یا درجہ کہ ہم اس کی حرمت کے قائل نہیں ہیں البتہ اجتناب ضروری ہے۔

دوسرا باب

میلا د شریف پر اعتراض و جواب اور ان کی تردیدات

اس باب کے تحت خاں صاحب ہمارے دلائل کا تذکرہ کرتے ہوئے اس کے جوابات دیتے ہیں چنانچہ احقر نمبر وار ہر ایک جواب کی تردید کرتا ہے ملاحظہ فرمائیں۔

(۱) خاں صاحب نے سب سے پہلے ہماری طرف نسبت کرتے ہوئے یہ دلیل بیان کی کہ محفل میلاد بدعت ہے کہ نہ حضور ﷺ کے زمانہ میں ہوئی اور نہ صحابہ کے زمانہ میں ہوئی اور نہ تابعین کے زمانہ میں اور ہر بدعت حرام ہے لہذا مولود حرام (جام الحق ص: ۲۲۷) اس کا جواب خاں صاحب نے یہ دیا کہ میلاد شریف کو بدعت کہنا نادانی ہے ہم پہلے باب میں بتا چکے کہ اصل میلاد سنت الہ، سنت انبیاء، سنت ملائکہ، سنت رسول اللہ ﷺ صحابہ کرام سنت سلف صالحین اور عام مسلمانوں کا معمول ہے پھر بدعت کیسا۔ (ایضاً: ص: ۲۲۸)

د: جس جگہ خاں صاحب نے یہ ثابت کرنے کی کوشش کی ہے وہاں ہمارا جواب بھی گزر چکا ہے جس سے خاں صاحب کے ثبوت کی بھرپور تائید ہوتی ہے۔

دوسری دلیل کا جواب اور اس کا رد

اس مجلس میں بہت سی حرام باتیں ہوتی ہیں مثلاً غورتوں مردوں کا خلط ملط، ڈانٹ منڈوں کا نعت خوانی کرنا، غلط روایات پڑھنا گویا کہ یہ محفل حرام باتوں کا مجموعہ ہے لہذا حرام ہے اس کا جواب خاں صاحب نے یہ دیا کہ اولاً یہ حرام چیزیں ہر مجلس میلاد میں نہیں ہوتی بلکہ اکثر غورتمیز پردوں میں علیحدہ بیٹھتی ہیں اور مرد علیحدہ پڑھنے والے پابند شریعت ہوتے ہیں اور صحیح روایات کی یہ عکاسی کرتے ہیں۔ پھر آگے خاں صاحب نے یہ کہا کہ حرام چیز کے شامل ہونے سے کوئی سنت یا جائز کام حرام نہیں ہو جاتا ورنہ سب ہی دینی مدرسے حرام ہونے چاہئیں کیوں کہ وہاں بھی ڈانٹ منڈواتے ہیں اور احادیث پڑھتے قرآن پڑھتے ہیں الخ۔ (ایضاً: ص: ۲۲۸)

د: میلاد کو مدرسے پر قیاس کرنا قیاس مع الفارق ہے کیوں کہ میلاد کا ثبوت نہ

باری تعالیٰ سے ہے، نہ کسی انبیاء سے، نہ سلف صالحین سے اور نہ ائمہ سے پھر اس کو مردود نہ کہا جائے تو کیا۔ اب رہا سوال کہ مدرسہ میں ڈانٹ کی کیوں منڈلاتے ہیں؟ اس کا جواب یہ ہے کہ یہاں بھی لڑکوں پر شیطان سوار ہوتا ہے اور ساتھ واپٹی چھڑی کے ذریعے تنبیہ کرتے ہیں اور آخر کار لڑکے راہِ راست پر آجاتے ہیں اور ایسے لڑکے اس وقت تک نہ کسی مجمع میں جاسکتے ہیں اور نہ تقریر کر سکتے ہیں۔ جب تک کہ سنت رسول اللہ کے پابند نہ ہو جائیں، لیکن حضرات بریلوی کے یہاں پانچواں ٹخنہ سے نیچے اور ڈانٹ بھی پراسٹرا چلائے ہوئے میلا د میں یا نبی سلام علیک کہتے ہیں اور ہمارے مدرسے کے بچے ڈانٹ بھی تو چھوٹا کر داتے ہیں لیکن اسٹرا نہیں چلاتے اسی طرح میلا د میں عورتوں کے ساتھ آنکھ پکولی ہوتی ہے لیکن مدرسے میں عورتیں نہیں آتیں۔ اسی طرح میلا د میں تو الیاں، تالیاں ہوتی ہیں لیکن مدرسے میں ایسا نہیں ہوتا، اسی طرح میلا د میں کثرتِ خرچ اور زرق و برق اور شہنائیاں ہوتی ہیں لیکن مدرسے میں ایسا نہیں ہوتا۔

تیسری دلیل کا جواب اور اس کا رد

محفل میلا د کی وجہ سے رات کو دیر میں سوتا ہوتا ہے جس کی وجہ سے فجر کی نماز قضا ہوتی ہے اور جس سے فرض چھوٹے وہ حرام لہذا میلا د حرام (جاء الحق، ص ۲۵۸)

اس کا جواب خاں صاحب نے یہ دیا کہ اولا میلا د شریف ہمیشہ رات کو نہیں ہوتے بہت دفعہ دن میں بھی ہوتا ہے۔ جہاں رات کو نہ وہاں بہت دیر تک نہیں ہوتا، دس گیارہ بجے تک ختم ہو جاتا ہے، اتنی دیر تک لوگ عموماً ویسے بھی جاگتے ہی ہیں۔ پھر آگے خاں صاحب نے کہا کہ دینی مدرسے کے جلے جلوس دیر تک ہوتے ہیں، اسی طرح نکاح اور سفر ریل گاڑی راتوں رات ہوتے ہیں تو کیا یہ حرام نہیں؟

دھ: خاں صاحب نے یہ کہا کہ میلا د جہاں رات کو ہوتا ہے، وہاں بہت دیر تک نہیں ہوتا دس گیارہ بجے تک ختم ہو جاتا ہے سو یہ سفید جھوٹ ہے، اور خاں صاحب لعنۃ اللہ علی الکاذبین کے مصداق ہیں: کیوں کہ میلا د کم از کم ۱۲ بجے رات تک ختم ہوتا ہے اور ۱۲ بجے تک مٹھائیاں تقسیم ہوتی ہیں۔ اور فجر و عشاء کی نماز کا ان لوگوں کو خیال بھی

نہیں رہتا، اس چیز کا احقر کو مشاہدہ بھی ہے۔ آگے خاں صاحب نے دینی مدرسے کے جلوس پر قیاس کیا سو اس کا جواب یہ ہے کہ یہ جلسہ سال میں ایک دفعہ ہوتا ہے اس کے اندر بھی تمام لوگ پوری رات جاگتے ہیں اور تہجد اور فجر کی نماز کے بعد سو جاتے ہیں نیز اس میں مٹھائیوں کا نظم نہیں رہتا اسی طرح خاں صاحب نے نکاح اور سفر پر اشکال کیا سو اس کا جواب یہ ہے کہ نکاح اور سفر کا بھی یہی حال ہے کہ لوگ فجر کی نماز کے بعد سوتے ہیں ورنہ عشاء کے فوراً بعد نکاح کی مجلس ختم کر لیتے ہیں، دوسری بات یہ ہے کہ نکاح اور اسفار شرعی حکم میں داخل ہیں نہ کہ میلاد۔

چوتھی دلیل کا جواب اور اس کا رد

علامہ شامی نے شامی جلد ۲ کتاب الصوم بحث ”نذر اموات“ میں کہا کہ میلاد شریف سب سے بدتر چیز ہے اسی طرح تفسیرات احمدیہ میں محفل میلاد کو حرام بتایا اور اس کے حلال جاننے والوں کو کافر کہا جس سے معلوم ہوا کہ محفل میلاد سخت بری چیز ہے (جاہ الحق ص: ۲۲۹) اس کا جواب خاں صاحب نے یہ دیا کہ شامی نے مجلس میلاد کو حرام نہیں کہا جس مجلس میں گانے باجے اور لغویات ہوں اور اس کو لوگ میلاد کہیں کارثواب سمجھیں اس سے منع فرمایا۔ (ایضاً ص: ۲۲۹)

د: قارئین کرام! خاں صاحب نے کہا کہ محفل میلاد میں گانے بجانے نہیں ہوتے یہ بھی ان کا سفید جھوٹ ہے کیوں کہ آپ کلیر، بریلی اور بہار کے علاقے میں مدھے پورہ سینما مڑھی وغیرہ جا کر دیکھیں تمام جگہوں پر میلاد اور جلسہ جلوس میں گانے بجانے کو ترجیح دیتے ہیں اتنے ہی پر بس نہیں بلکہ میلاد کو بھی نماز پر ترجیح دینے لگے ہیں (نعوذ باللہ) انہی تمام خرابیوں کی طرف باری تعالیٰ نے اشارہ کیا ”ومن الناس من يشتري لهو الحديث“ اور شامی نے ”واقبح منه النذر بقراءة المولد في المنابر مع اشتماله على الغناء واللعب الخ“ فرمایا پس اس سے یہ بات عیاں ہوتی ہے کہ محفل میلاد ایک فبیح اور بری چیز ہے نیز خاں صاحب حتی الامکان اس سے بچنے کی کوشش کرتے ہیں لیکن ان کے متبعین اس کو اپنانے میں لگے ہیں۔

پانچویں دلیل کا جواب اور اس کا رد

نعت خوانی حرام (درست نہیں) ہے کیوں کہ یہ بھی ایک طرح کا گانا ہے اور گانے کی احادیث میں برائی آئی ہے اسی طرح تقسیم شیرینی کہ یہ اسراف ہے۔ (جا، الحق، ص ۲۳۰) (خاں صاحب نے اس دلیل کی نسبت ہم اہل سنت والجماعت کی طرف کی ہے حالاں کہ یہ قول ہم میں سے کسی کا بھی نہیں ہے کیوں کہ نعت گوئی ہمارے یہاں بھی جائز ہے جب کہ وہ مہذب انداز کا ہو اور اس میں کوئی شرک کی بوند ہو) خاں صاحب نے اس کا جواب یہ دیا کہ نعت کہنا اور پڑھنا بہترین عبادت ہے اور کہا کہ سارا قرآن حضور علیہ السلام کی نعت ہے اسی طرح آگے انہوں نے یہ کہا حضور اکرم ﷺ نے حضرت حسان کو نعت پڑھنے کا حکم دیا الخ۔ (ایضاً: ص ۲۳۰)

رد: نعت گوئی تو جائز ہے لیکن ہر ایک نعت جائز نہیں اور ہر وہ نعت جائز نہیں ہے جس سے شرک کی بو آتی ہو۔ مثلاً موجودہ دور میں حضرات بریلوی ایسی نعتیں مزین کر کے پڑھتے ہیں، جو کہ حضور اکرم ﷺ اور باری تعالیٰ کی شان میں گستاخیاں ہوتی ہیں، مثلاً محفل میلاد میں یہ لوگ کہتے ہیں، مصطفیٰ جانِ رحمت پہ لاکھوں سلام، تو اب یہاں غور کیجئے کہ اس شعر میں مولوی احمد رضا خاں نے مصطفیٰ سے اپنے لخت جگر نور نظر لڑکے کو مراد لیا ہے۔ اور رحمت سے ان کی معشوقہ مراد ہے تو گویا کہ اب خاں صاحب سلام بھیج رہے ہیں اپنے لڑکے مصطفیٰ پر اور اپنی معشوقہ رحمت پر لیکن قوم اور جاہل عوام سمجھنے لگے کہ مصطفیٰ سے مراد کالی کالی والے ہیں۔ پس ایسی نعت کے سلسلے میں ہمارا کہنا ہے کہ نعت گوئی ناجائز ہے۔ اور خاں صاحب نے یہ کہا کہ حضور اکرم ﷺ نے حضرت حسان کو نعت سکھلائی تو وہاں نعت سے مراد نعت شرعی ہے اور اس کے جواز کے قائل ہم بھی ہیں؛ لیکن یاد رہے کہ غیر شرعی نعت کہنے کے لیے محفل میلاد منعقد کرنا بدعت اور ناجائز ہے کیوں کہ حضور اکرم ﷺ نے جو نعت فرمائی یا کہنے کا حکم دیا سو وہ شرعی نعت تھی اب اگر کوئی شخص نعت گوئی کے لیے باضابطہ محفل لگائے اور پھر اسراف کرے تو یہ قطعاً درست نہیں۔ پھر آگے خاں صاحب نے یہ کہا کہ سارا قرآن حضور اکرم ﷺ کے لیے نعت ہے یہ بھی درست نہیں کیوں کہ یہ کفر یہ

کلمات ہیں وجہ اس کی یہ ہے کہ ایسی صورت میں لازم آئے گا کہ العیاذ باللہ پورا قرآن شعر سے بھرا ہوا، اور احکام نہیں ہیں۔ لہذا ایسے عقیدے رکھنے والے عند الشریعہ قابل عتاب ہیں۔ پھر خاں صاحب نے یہ کہا کہ فصیح و بلیغ اشعار کا سیکھنا فرض کفایہ ہے پس اس سے مراد مہذب اور اسلامی اشعار ہیں نہ کہ مزارعی اشعار، پھر آگے خاں صاحب نے یہ کہا کہ تقسیم شیرینی بہت اچھا کام ہے خوشی کے موقع پر کھانا، کھلانا، مٹھائی تقسیم کرنا احادیث سے ثابت ہے الخ۔ (جاء الحق، ص: ۲۳۱)

د: خاں صاحب نے کہا کہ تقسیم شیرینی بہت اچھا کام ہے، اس کا جواب یہ ہے کہ بہت اچھا کام تو نہیں ہے البتہ جواز کا فتویٰ ہے لیکن اگر کوئی ضروری سمجھ کر شیرینی تقسیم کرنے لگے تو یہ قطعاً درست نہیں کیوں کہ ایسی صورت میں لوگ اس کو مستقبل میں واجب یا فرض تصور کر بیٹھیں گے دوسری بات یہ ہے کہ شیرینی تقسیم تو کریں لیکن اتنا خرچ نہ کریں کہ آپ ”ان المبلرین کانوا اخوان الشیطاٹن“ کے مصداق بن جائیں اور ستم بالائے ستم یہ کہ حضرات بریلوی کے علماء کا ذہن بن چکا ہے کہ جب تک شیرینی نہ ہو تو میلاد ہی نہیں پڑھتے، یہی وجہ ہے کہ ان لوگوں کے یہاں غریب غرباء میلاد جیسے فتنے سے محفوظ ہیں۔

چھٹی دلیل کا جواب اور اس کا رد

محفل میلاد کے لیے ایک دوسرے کو بلانا حرام ہے دیکھو لوگوں کو بلا کر نفل کی جماعت بھی منع ہے تو کیا میلاد اس سے بڑھ کر ہے، اس کا جواب خاں صاحب نے یہ دیا کہ مجلس وعظ و دعوت ولیمہ، مجالس امتحان، و محفل نکاح و عقیقہ وغیرہ میں لوگوں کو بلایا ہی جاتا ہے بولویہ امور حرام ہو گئے یا حلال رہے الخ۔ (جاء الحق، ص: ۲۳۲)۔

د: خاں صاحب کا محفل میلاد کو مجلس وعظ، دعوت ولیمہ، مجالس امتحان و محفل نکاح و عقیقہ پر قیاس کرنا قیاس مع الفارق ہے۔ کیوں کہ وعظ وغیرہ فرائض اسلامی میں سے ہیں پس اس کے لیے لوگوں کو جمع کرنا جائز ہے اب سوال پیدا ہوتا ہے کہ تعظیم رسول ﷺ اہم فرائض ہیں تو اس کا جواب یہ ہے کہ تعظیم رسول اکرم ﷺ کے لیے مجمع لگانے کی ضرورت نہیں ہے بلکہ بغیر مجمع کے بھی ایسا کام ہو سکتا ہے بایں معنی کہ جو لوگ حضور اکرم ﷺ

اور ان کے لائے ہوئے دین پر ایمان لے آیا تو یقیناً ان کے دل میں حد درجہ کی تعظیم ہوگی اب تعظیم رہنے کے باوجود پھر تعظیم کی دعوت دینا تحصیل حاصل ہے اور یہ عند العلماء ناجائز ہے۔ پھر آگے خاں صاحب نے یہ کہا کہ نماز پر دیگر حالات کو قیاس کرنا سخت جہالت ہے تو اس کا جواب یہ ہے کہ اس قول سے یہ بات عیاں ہو رہی ہے کہ خود خاں صاحب اہل ہیں بایں معنی کہ جہاں نفل نماز کے لیے مجمع نہیں لگا سکتے تو ایک غیر معتبر عمل میلاد کے لیے مجمع کیسے لگا سکتے ہیں۔

ساتویں دلیل کا جواب اور اس کا رد

خاں صاحب نے ہماری طرف نسبت کرتے ہوئے کہا کہ کسی کی یادگار منانا اور دن تارخ مقرر کرنا شرک ہے اور میلاد شریف میں یہ دونوں ہیں لہذا یہ بھی شرک ہے۔ اس کے جواب میں کہا گیا ہے خوشی کی یادگار منانا بھی سنت ہے اور دن و تارخ مقرر کرنا مستون الحق۔ (جاء الحق: ص ۲۳۳ تا ۲۳۴)

دہ: پہلی بات یہ ہے کہ یہ قول ہمارا ہرگز نہیں کہ کسی کی یادگار منانا اور تارخ مقرر کرنا شرک ہے بلکہ خاں صاحب نے جھوٹ کی نہروں میں غوطہ لگاتے ہوئے مذکورہ باتوں کی نسبت ہم اہل سنت والجماعت کی طرف کر دی ہے۔ البتہ اتنی بات ضرور ہے کہ کسی اولیاء اللہ کے یوم ولادت یا یوم وفات پر کافی خرچ کرنا محفل لگانا اور دیوار کوزینت بخشنا یہ نہایت ہی مذموم عمل ہے اس سے اجتناب کرنا بہتر ہے۔ بہر حال ہمارا موضع استشہاد یہ ہے کہ حضرات بریلوی خاں صاحب کے مزار اور کلیں شریف جاتے ہیں یہ شرک ہے اور اسی کی طرف اشارہ بھی ہے۔ اور خانصاحب نے یہ کہا کہ حضرت مولانا اسماعیل شہید اور مولانا قاسم نانوتوی کی یادگار منائی جاتی ہے تو اس کا جواب یہ ہے کہ قطعاً درست نہیں کیوں کہ ہمارے یہاں باضابطہ کسی بھی علماء کے لیے ایسا نہیں کیا جاتا جیسا کہ آپ حضرات کرتے ہیں۔

حضور اکرم ﷺ کی بعثت اکمل نمونہ ہے

اس سے قبل احقر نے نمبر وار مخالف کے دلائل اور اعتراضات کے جوابات دیئے تھے

اب ایسے ایسے اقوال و افعال پیش کرتا ہے جس سے یہ بات مکمل طور سے عیاں ہو جائیگی کہ اب کوئی نئی بات یا نئے افعال کی قطعاً ضرورت نہیں ہے۔ چنانچہ رب کریم نے ہاٹل و ہل اور ڈنکے کی چوٹ یہ اعلان کر دیا، ”لقد کان لکم فی رسول اللہ اسوة حسنة“ حضور ﷺ کی ذات اقدس میں تمہارے لیے بہترین نمونہ موجود ہے ایک اور مقام پر اللہ تعالیٰ ارشاد فرماتے ہیں کہ ”قل ان کنتم تحبون اللہ فاتبعونی یحبکم اللہ ویغفر لکم ذنوبکم“۔ اے جی! آپ لوگوں سے فرما دیجئے کہ اگر تم اللہ سے محبت رکھتے ہو تو میرا اتباع کرو اس کی وجہ سے اللہ تم سے محبت کرے گا اور تمہارے گناہ کو معاف کر دے گا سورۃ الاحزاب ۳۱/۳۲ سورہ آل عمران ان دونوں آیتوں سے معلوم ہو گیا کہ اللہ سبحانہ تعالیٰ نے ہمارے لیے حضور ﷺ کو ایک مکمل ترین نمونہ بنا کر بھیجا ہے اب یہ ہمارا فرض ہے کہ ہم اپنے آپ کو کامل ترین نمونہ کے مطابق بنالیں اپنی طرف سے اس میں کسی قسم کی کمی یا زیادتی نہ کریں۔ اگر ہم نے نمونہ کی مکمل اتباع کر لی تو پھر ہم اللہ تعالیٰ کے محبوب بن جائیں گے اور وہ ہمارے گناہوں کو معاف کر دے گا ورنہ سوائے دنیا و آخرت کے کھائے اور بد بختی کے کچھ حاصل نہ ہوگا۔

نبی کریم ﷺ کا ذکر مبارک اور درود و سلام

اللہ تعالیٰ ارشاد فرماتے ہیں کہ ”لقد من اللہ علی المؤمنین اذ بعث فیہم رسولاً من انفسہم یتلو علیہم آیتہ“۔ قسم ہے پروردگار کی کہ اللہ تعالیٰ نے مؤمنین پر احسان فرمایا کہ ان میں ایک رسول مبعوث فرمایا، اسی آیت میں اللہ تعالیٰ نے حضور پر نور ﷺ کی بعثت کو ایک بہت بڑا احسان قرار دیا ہے اور احسان کا فطری تقاضہ ہے کہ اس پر محسن کا شکریہ ادا کیا جائے چنانچہ اللہ تعالیٰ ایک مقام پر فرماتے ہیں۔ ”لئن شکرتم لازیدنکم“ اگر تم نعمتوں پر شکریہ ادا کرو گے تو میں نعمت میں ضرور اضافہ کروں گا۔

اسی طرح ایک جگہ اور اللہ تعالیٰ فرماتے ہیں کہ ”واذا بنعمة ربک فحدث اپنے رب کی نعمتوں کو لوگوں کے سامنے بیان کرو۔ حضور اکرم ﷺ کی آمد سے بڑھ کر ہمارے لیے اور کوئی نعمت ہوگا جہنم رحمت اللعالمین کا رشتہ سے بھیجا گیا ہے یعنی

ان کی ذات اقدس سراپا نعمت و رحمت ہے اور چونکہ نعمت کا شکر یہ اس میں مزید اضافہ کا موجب ہے لہذا بندے کے نزدیک حضور پر نور ﷺ کا ذکر جمیل سے ایمان کی پختگی ثابت ہے اور اتباع سنت کا سبب ہے حضور پر نور ﷺ کن حالات میں اس دنیا میں تشریف لائے؟ ماحول کیا تھا خاندان کون اور کیسا تھا کب نبوت ملی؟ پیغمبرانہ زندگی کیسے گزری؟ اللہ تعالیٰ نے ان کو کیا مقام عطا فرمایا؟ اور آپ کو کن معجزات سے نوازا گیا وغیرہ وغیرہ۔ یہ موضوعات ہیں جو آپ کے ذکر جمیل کے ذیل میں آتے ہیں، حضور کی ولادت باسعادت اور اس وقت یا اس سے پہلے اور بعد ظاہر ہونے والے معجزات کے بیانات پر ہمارے اکابر نے مستقل کتابیں تصنیف فرمائی ہیں مثلاً مولانا اشرف علی تھانوی کی کتاب نثر الطیب فی ذکر النبی الحبيب، حضور پر نور کے معجزات کے بیان کے لیے لکھی گئی ہے۔ یہ ہمارا ایمان ہے کہ حضور پر نور ﷺ کے فضائل و مناقب بلکہ آپ سے تعلق رکھنے والی کسی بھی چیز کا ذکر مبارک ہمارے لیے باعث سعادت ہے۔ قصہ مختصر یہ کہ حضور ﷺ کے حالات خواہ قبل از ولادت کے ہوں یا اس کے بعد کے تذکرے کرنا نیک بختی و سعادت کی علامت ہے اور اس سے روگردانی اعراض محرومی و بد بختی کی باعث ہے، درود و سلام کا معاملہ تو اس کے فضائل اس کثرت سے احادیث میں بیان ہوئے ہیں کہ ان کی تفصیل کے لیے سیکڑوں نہیں ہزاروں صفحات درکار ہیں۔ جس مجلس میں حضور پر نور ﷺ کا نام نامی لیا جائے اس وقت نہ صرف نام لینے والے پر بلکہ ہر سننے والے پر ضروری ہے کہ آپ پر درود بھیجے ہمارے اکابر نے درود شریف کے فضائل پر مستقل کتابیں تحریر فرمائی ہیں مثلاً حکیم الامت حضرت مولانا اشرف علی تھانوی کی کتاب زاد السعید شیخ الحدیث مولانا محمد زکریا صاحب کی مشہور کتاب فضائل درود شریف نیز درود شریف کی ایک مشہور زمانہ کتاب دلائل الخیرات، کی ایک منزل کا روزانہ پڑھنا ہمارے بے شمار بزرگوں کا معمول رہا ہے، شاہ ولی اللہ رحمۃ اللہ نے فرمایا اللہ تعالیٰ کا فرمان ہے کہ ہم نے جو کچھ حاصل کیا ہے درود شریف کی بدولت حاصل کیا ہے الغرض یہ کوئی نزاعی چیز نہیں ہے اسی طرح منظم کلام کے ذریعے حضور ﷺ کو خراج عقیدت پیش کرنا اور بجائے نثر کے نظم میں آپ کے حالات و کمالات اور معجزات وغیرہ کا بیان کرنا بھی باعث اجر و ثواب ہے

اور صحابہ کرامؓ سے ثابت ہے۔ چنانچہ حضرت حسان بن ثابتؓ منظوم کلام میں آپؐ کی نعت بیان فرمایا کرتے تھے۔ مگر شرعی اور مہذب انداز میں، یہ تمام امور محل نزاع سے خارج ہیں نزاع صرف مروجہ محفل میلاد میں ہے۔ اس لیے اب ہم مروجہ محفل میلاد کی حقیقت مختصراً ذکر کر دیتے ہیں۔ بعد ازاں اس کے جواز و عدم جواز پر بحث کریں گے۔

میلاد کیا چیز ہے؟

عوام سے چندہ جمع کر کے ایک مجلس منعقد کی جاتی ہے جس میں ضرورت سے زیادہ روشنی کا انتظام کیا جاتا ہے؛ بلکہ مسجد وغیرہ کی بیرونی دیواروں کو دھن کی طرح بجلی کے چھوٹے چھوٹے قلموں سے سجایا جاتا ہے، نیز مسجد کے اندر جھنڈیاں کثیر تعداد میں لگائی جاتی ہیں۔ غرض عام حالات کی بہ نسبت کہیں زیادہ اہتمام کیا جاتا ہے اور کثیر رقم خرچ کر کے اس جگہ کو آراستہ کیا جاتا ہے۔

اور ظاہر ہے اسلام جیسے سادے اور فطری مذہب میں اس قسم کے فضول اور غیر ضروری اخراجات کی کوئی گنجائش نہیں ہے اس لیے سوائے نمود و نمائش کے اس کا کوئی فائدہ نہیں پھر انتہائی اہتمام کے ساتھ لوگوں کو شرکت کی دعوت دی جاتی ہے پھر اردو کا درود شریف جو احمد رضا خاں صاحب نے نظم کیا ہے بلند آواز سے سب لوگ ملکر پڑھتے ہیں یعنی (شعر)

مصطفیٰ جانِ رحمت پہ لاکھوں سلام

نیز ایک شخص کچھ مخصوص اشعار پڑھتا ہے کچھ دیر بعد اشعار ہی میں سب سے کہتا ہے کہ اب اٹھ کھڑے ہو کیونکہ حضور تشریف لارہے ہیں پھر سب اس عقیدے کے ساتھ اٹھ کھڑے ہوتے ہیں کہ حضور پر نور تشریف لے آئے ہیں؛ چند اشعار ملاحظہ ہوں۔

☆ مچی ہے دھوم پیغمبر کی آمد آمد ہے

☆ حبیب خالق اکبر کی آمد آمد ہے

☆ خوشی کے جوش میں ہیں بلبلیں بھی نغمہ کنایاں

☆ چمن میں آج گل تر کی آمد آمد ہے

☆ روزانوہو کے ادب سے پڑھو صلوٰۃ و سلام

☆ عزیز خلق کے مصدر کی آمد آمد ہے

☆ جمیل قادری کہتے کھڑے ہوں ذیل سنت۔ ہمارے حامی دیار کی آمد آمد ہے

☆ (ایضاً) نبی آج پیدا ہوا چاہتا ہے

☆ یہ کعبہ گھر اس کا ہوا چاہتا ہے

☆ خریدے گا عصیاں کو رحمت کے بدلے

☆ خریدار پیدا ہوا چاہتا ہے

☆ یہ عالم بنایا ہے جس کا برائی

☆ ہویدا و دلہا ہوا چاہتا ہے

☆ خدا کے خزانوں کا مختار و حاکم

☆ شبہ دین و دنیا ہوا چاہتا ہے

☆ اٹھو بہر تعظیم اے اہل محفل

☆ نبی جلوہ فرما ہوا چاہتا ہے

اس کے بعد بزعم خویش حضور ﷺ کی موجودگی میں بلند آواز سے سب لوگ ملکر

کھڑے کھڑے اردو کا دور و در شریف پڑھنا شروع کر دیتے ہیں اس مخصوص شکل کے ساتھ

جو محفل میلاد درانج ہے بریلوی حضرات اس کو واجب اور فرض کفایہ قرار دیتے ہیں چنانچہ

قاضی فضل احمد صاحب فرماتے ہیں ان عبارات اور فتاویٰ علماء سے یہ صاف ظاہر ہے کہ

پہلے زمانے میں مولود شریف کا ذکرنا صرف مستحب اور مسنون تھا لیکن اب اس زمانے

میں اس کو ضروری تصور کر کے فرض کفایہ تحریر فرمایا ہے (۲) انوار آفتاب صداقت ج: ۲،

ص: ۳۹۸۔ جس کی تصدیق بریلویوں کے امام احمد رضا خاں صاحب اور دیگر بریلوی علماء

نے کی ہے اس محفل میں ذکر ولادت باسعادت کے وقت کھڑے ہونے کو بریلوی

حضرات اس قدر ضروری خیال کرتے ہیں کہ جو شخص اس موقع پر کھڑا نہ ہو اسے یہ لوگ

دائرہ اسلام ہی سے خارج سمجھتے ہیں چنانچہ قاضی فضل احمد صاحب لکھتے ہیں اگر کوئی شخص

ذکر ولادت با سعادت کے وقت مولود شریف میں تعظیم آنحضرت کے لیے کھڑا نہ ہوا۔
آیت قرآنی کا منکر شقی القلب بد بخت دل والا ہے (اہانت کرنے والا آنحضرت ﷺ) ہے۔
(الوارا قتاب صداقت جلد ۲ ص ۳۲۶)

جس کی تصدیق بریلویوں کے امام احمد رضا خان صاحب اور دیگر چالیس (۴۰) بریلوی علما نے کی ہے ایک اور مقام پر قاضی فضل احمد صاحب لکھتے ہیں کہ ترک کرنا قیام حضور سرور عالم ﷺ کی جناب میں استخفاف اور توہین ہے جو کفر ہے (الوارا قتاب معانی جلد ۳ ص ۳۳۳) جس کی تصدیق بریلویوں کے امام احمد رضا خان صاحب نے کی ہے۔

مروجہ محفل میلاد کے بارے میں ہمارا عقیدہ

ایک حدیث میں آتا ہے کہ حضور ﷺ نے ارشاد فرمایا: خیر امتی فسرسی لم الذین یلونہم ثم الذین یلونہم سب سے بتر زمانہ میرا ہے (یعنی صحابہ کرام کا زمانہ) پھر وہ لوگ جو ان کے ساتھ حصلاً بعد میں آئیں گے یعنی تابعین عظام پھر وہ لوگ جو حصلاً ان کے بعد آئیں گے یعنی تہج تابعین۔

ہمارا عقیدہ مروجہ محفل میلاد کے بارے میں یہ ہے کہ نہ اس کا تذکرہ قرآن پاک میں ہے اور نہ ہی اس کا پتہ حضور ﷺ کی سنت میں ملتا ہے اور نہ ہی صحابہ تابعین و تابعین کے زمانوں میں اس کا کوئی سراغ ملتا ہے۔ باوجودیکہ رجب الاول کا مہینہ اور اس کی مخصوص تاریخیں ان حضرات کی نظروں سے اوجھل نہ تھیں۔ جنہیں آج فریق مخالف مروجہ محفل میلاد کے اثبات کے لیے پیش کرتا ہے اور ان میں عشق رسول ﷺ ہم لوگوں سے کہیں زیادہ اور وافر مقدار میں پایا جاتا تھا اور اس عمل کو انجام دینے سے کوئی رکاوٹ بھی اس دور میں موجود نہ تھی۔ لہذا ثابت ہوا کہ یہ بدعت ہے۔ جیسا کہ پہلے ذکر کیا جا چکا ہے۔

یہاں پہنچ کر یہ سوال پیدا ہوتا ہے کہ جب یہ مروجہ محفل میلاد قرآن و سنت سے ثابت نہیں اور صحابہ کرام تابعین اور تبع تابعین کے زمانوں میں اس کا وجود نہ تھا اور اہل سنت والجماعت کے چاروں ائمہ کرام امام ابو حنیفہ امام شافعی و امام مالک امام احمد بن حنبل رحمہم اللہ کے ہاں اس کا سراغ نہیں ملتا۔ تو پھر یہ رسم شروع کب ہوئی، کون اس کو شرعاً

کرنے والا تھا؟ اس لیے ہم مناسب سمجھتے ہیں کہ اس کی ابتدائی تاریخ ذکر کریں۔

مروجہ محفل میلاد۔ کی ابتداء کب ہوئی اور کس نے کی بجائے اس کے کہ ہم اپنی جانب سے اس کے متعلق کچھ لکھیں بریلو یوں کے مشہور عالم کی تحریر پیش کر دیج کافی سمجھتے ہیں چنانچہ بریلو یوں کے معتبر عالم مفتی احمد یار خاں صاحب ایک عربی عبارت کے ترجمے میں لکھتے ہیں جس بادشاہ نے پہلے اس کو ایجاد کیا وہ شاہ ارمل ہے اور عمر بن دحیہ نے اس کے لیے میلاد شریف کی ایک کتاب لکھی جس پر بادشاہ نے اسے ہزار اشرفیاں نذر کیں بریلو یوں کے ایک اور عالم جناب قاضی فضل احمد صاحب لکھتے ہیں یہ امر بھی مسلم ہے کہ اس کی ہیئت کذا یہ مخصوص شکل سے یہ عمل خیر و برکت و نعمت و رحمت ۶۰۴ء تک حکم بادشاہ اولی المر جاری ہے (۴) اس کتاب کی بریلو یوں کے امام احمد رضا خاں صاحب سمیت بڑے بڑے علماء نے تصدیق کی ہے ان دونوں عبارتوں سے یہ ثابت ہو گیا کہ بریلوی علماء کو بھی اس کا اقرار ہے کہ اس مخصوص شکل کے ساتھ میلاد کی ابتدا حضور ﷺ کے چھ سو سال بعد ساتویں صدی میں ہوئی ہے اور شاہ ارمل اور عمر بن دحیہ نے مل کر اس کو ایجاد کیا ہے اور بریلو یوں کے اقرار سے یہ بات بھی ثابت ہوگی کہ ارمل شاہ ابو سعید مظفر الدین کے لیے سب سے پہلے میلاد کی کتاب ایک سرکاری و درباری مولوی عمر بن دحیہ نے لکھی اور بادشاہ سے بطور انعام ایک ہزار اشرفیاں حاصل کیں اس عالم کے حالات حافظ ابن حجر عسقلانی نے یہ بیان کئے ہیں۔ مذہب ظاہری تھا اہل سنت کے علاوہ یہ ایک باطل فرقہ ہے ائمہ اہل سنت اور دوسرے معتمدین پر اعتراض کیا کرتا تھا گندی زبان والا بے وقوف اور بہت متکبر تھا۔ لسان المیزان جلد ۴، ص ۲۹۲ (۱) نیز محدث ابن بخار مروجہ محفل میلاد کے بانی مولوی عمر و ابن دحیہ کے بارے میں فرماتے ہیں میں نے سب لوگوں کو اس کے جھوٹے ہونے اور ناقابل اعتماد ہونے پر متفق پایا (ایضاً: ج ۲، ص ۹۵۳) (۲) ایک اور محدث اس کے بارے میں فرماتے ہیں کہ وہ ایسی ایسی باتوں کا دعویٰ کیا کرتا تھا جن کی کوئی حقیقت نہیں ہوتی تھی (۳) جلد ۴، ص ۲۹۳، اس محفل میں جو شاہ ارمل اور عمر ابن دحیہ جیسے مولوی نے ایجاد کی تھی اس میں ذکر ولادت باسعادت

کے وقت کھڑا ہونا داخل نہ تھا کھڑے ہونے کو قیام کہتے ہیں یہ قیام مزید ڈیڑھ سو سال بعد
 میں ایجاد ہوا تھا چنانچہ زمانہ حال کے مشہور بریلوی عالم جناب احمد سعید شاہ صاحب کاظمی
 لکھتے ہیں مسئلہ قیام میلاد میں امام سبکی اور ان کے ہم عصر مشائخ علماء کی اقتدا کافی ہے (۱)
 کتاب میلاد النبی ص ۵۸ جناب تقی الدین سبکی کا انتقال ۷۵۶ھ میں ہوا ہے بریلی کے
 احمد سعید شاہ صاحب کاظمی کی عبارت بالاسے ثابت ہو گیا کہ نبی کریم ﷺ کے ذکر
 مبارک کے وقت کھڑا ہونا تقی الدین سبکی المتوفی ۷۵۶ھ کے دور سے شروع ہوا ہے۔
 ربیع الاول کو عید میلاد النبی قرار دینا تو یہ تو ابھی اسی صدی کی بات ہے سب سے
 بڑی عمر کے لوگ اس دن کو ۱۲ روفاات کہا کرتے تھے اس کو عید میلاد النبی قرار دینا۔ محمد
 نور بخش تو کلی کا کام ہے چنانچہ زمانہ حال کے ایک بریلوی عالم محمد عبدالحمیم اشرف قادری
 لکھتے ہیں آپ محمود نور بخش تو کلی ہی کی مساعی جیلہ سے متحدہ ہند پاک میں ۱۲ روفاات کے
 بجائے عید میلاد النبی ﷺ کے نام سے تعطیل ہونا قرار پائی تھی تذکرہ اکابر اہل
 سنت، ص: ۵۵۹۔ یاد رہے کہ محمد نور بخش تو کلی کا انتقال ۱۳ جمادی الاول ۱۳۶۷ھ
 مطابق ۲۳ مارچ ۱۹۴۸ء کو ہوا تھا دوسرا بریلوی والے علامہ اقبال احمد فاروقی ایم اے
 موصوف رقم طراز ہیں کہ آپ کی دینی خدمات سے ایک نہایت اہم خدمت یہ ہے کہ آپ
 نے سرکاری کاغذات میں ۱۲ روفاات غلط العنونی اصطلاح کو عید میلاد النبی کے نام سے
 تبدیل کرانے کی جدوجہد کی اور اس میں یہاں تک کامیاب ہوئے کہ گورنمنٹ سے اس
 مقدس دن کی تعطیل منظور کرائی آج یہی تعطیل خدا کے فضل سے اسلامیان پاکستان کے
 یہاں اہم تقریب میں تبدیل ہو گئی اور مقدمہ تذکرہ سیدنا غوث الاعظم، ص: ۱۲۸، ربیع الاول
 کی تاریخ جو مشہور قول کے مطابق حضور ﷺ کی تاریخ وفات ہے۔ اس کو نور بخش تو کلی
 صاحب نے عید میلاد النبی بنادیا باوجودیکہ نبی کریم ﷺ کی ولادت وسعات بروز جمعہ
 ہوئی اور تقویمی اصول کے مطابق پیر کا دن و ربیع الاول یا پھر ۹ ربیع الاول کو آتا ہے
 از روئے حساب ۱۲ ربیع الاول کو پیر کا دن درست ثابت ہی نہیں۔ ۲ حوالہ کے لیے دیکھئے
 رحمت الصالحین جلد ۱، ص: ۳۰۰۔ ۱۲ ربیع اول کی تاریخ گویا اس فارسی ضرب المثل

کا مصداق ہے کہ ابتدائے قلم در جہاں اندن کو پر کہ آمد بریں مزید کر۔ یعنی قلم کی ابتداء
 جہاں میں معمولی سی ہوتی ہے لیکن جو بھی آتا ہے اس پر اضافہ کرتا چلا جاتا ہے۔ مروجہ محفل
 میلاد میں بدعت ہونے کے علاوہ دیگر شرعی خامیاں موجود ہیں مروجہ محفل میلاد کی اس
 حیثیت جس کو تو دلائل کے ساتھ واضح کر دیا گیا گیا ہے کہ اس کی موجودگی وقت و صورت
 صحابہ اور فقہاء کے دور میں کسی تاریخی حوالہ سے ثابت نہیں کیا جاسکتا ہے بلکہ یہ باتیں
 بدعت ہیں لیکن بدعت ہونے کے علاوہ اس میں شرعی خامیاں ایسی ہیں تو اس کے ناجائز
 ہونے کے لیے بجائے خود بہت کافی ہیں۔

مَقَلَمَات

بحث قیام میلاد

قارئین کرام! قیام ہم اہل سنت والجماعت کے یہاں بھی جائز ہے اور جائز ہی نہیں بلکہ بعض بعض اوقات واجب و سنت بھی ہے مثلاً عمارت بنانے کے لیے قیام کرنا نماز کے لیے قیام کرنا وغیرہ ذالک۔ اسی طرح جب کسی کی نظر استاد پر پڑ جائے تو تعظیماً اپنی جگہ سے کھڑا ہو جانا، مگر تعظیماً ہمارے یہاں اس وقت جائز ہے جب کہ آنے والا شخص باحیات ہو ایسا نہ ہو کہ بے حیات کو باحیات تصور کر لیں اور قیام میں مصروف ہو جائیں یہ قطعی طور پر درست نہیں۔ اسی طرح میلاد میں قیام کرنا بھی درست نہیں ہے بایں طور کہ محفل میلاد میں کوئی شخص نظر نہیں آتا، لہذا اس قیام کو ناجائز قرار دیا جائے گا۔ رہی بات کہ (خاں صاحب کے نزدیک) حضور اکرم ﷺ ہر جگہ حاضر و ناظر ہیں اس لیے قیام کرتے ہیں؟ تو اس کا مفصل جواب تو بحث حاضر و ناظر میں گزر چکا ہے لیکن یہاں پر ہم ان سے درخواست کریں گے کہ جب حضور اکرم ﷺ ہر جگہ حاضر و ناظر ہیں تو پھر شروع میلاد ہی کے وقت سے آخر میلاد تک کھڑے کیوں نہیں رہتے؟ لیکن شروع میلاد میں حضور اکرم محفل میلاد میں حاضر نہیں اگر حاضر نہیں تو پھر آپ حاضر و ناظر کی رٹ کیوں لگاتے ہیں؟ اور اگر حاضر و ناظر ہیں تو پھر محفل میلاد میں بیٹھتے کیوں ہیں، دوسری بات یہ ہے کہ جب حضور اکرم ﷺ ہر جگہ حاضر و ناظر ہیں تو پھر آپ گھر و مکان میں کیوں بیٹھتے ہیں، وہاں بھی کھڑا ہی رہنا چاہیے؟ اب رہا سوال کہ اللہ بھی ہر جگہ حاضر و ناظر ہے تو اس کا جواب یہ ہے کہ باری تعالیٰ اجسام سے مبرہ و منزہ ہیں لہذا ان کے لیے اگر ایسا عمل کیا جائے تو شریعت میں ایک پریشانی اور مصیبت لازم آئے گی حالاں کہ باری تعالیٰ نے ارشاد فرمایا: لا اکراہ فی الدین بہر حال خود خاں صاحب کے عقیدے کے ذریعہ ان کا دوسرا عقیدہ ہبائے منشور ہوتا ہے۔

خلاصہ کلام یہ ہے کہ محفل میلاد کے وقت قیام کرنا ہم اہل سنت والجماعت کے نزدیک قطعی طور پر درست نہیں البتہ ضروریات کے تحت دوسرے امور میں قیام درست ہے۔

پہلا باب

قیام میلاد کے ثبوت اور ان کے جوابات میں

خان صاحب نے فتاویٰ عالمگیری کے حوالے سے عبارت پیش کی: یقف کما یقف فی الصلوٰۃ ویمثل صورۃ الکریمۃ کأنہ نائم الخ روضہ مطہرہ کے سامنے ایسے کھڑے ہوں جیسے کہ نماز میں کھڑا ہوتا ہے اور اس جمال پاک کا نقشہ ذہن میں جمائے گویا کہ وہ سرکار اپنی قبر انور میں آرام فرما ہیں الخ پھر خاں صاحب نے کہا کہ قبر مومن سب متبرک چیزیں ہیں ان کی تعظیم قیام سے کرا لی گئی ہے؟ (جاء الحق جلد ۱ ص ۲۳۷)

جواب (۱) پہلی بات اس جگہ نماز کی طرح کھڑے ہونے کا مطلب یہ ہے کہ تم جس طرح نماز میں ادھر ادھر کی باتیں نہیں کرتے اور ہمیشہ ذکر و اذکار میں مصروف رہتے ہو پس اسی طرح جب تک روضہ مطہرہ کے پاس ہو درود و سلام پڑھتے رہو اس کا مطلب یہ نہیں کہ وہاں نماز کی طرح رکوع و سجدہ بھی کرتے رہو۔

جواب (۲) دوسری بات یہ ہے کہ خود صاحب عالمگیری نے اس کا جواب دے دیا کیوں کہ فرمایا یقف کما یقف فی الصلوٰۃ الخ یعنی ٹھہرے رہو جیسا کہ تم ٹھہرتے ہو نماز میں یعنی "یقف" کے معنی ٹھہرنے کے ہیں نہ کہ قیام کرنے کے (دیکھو المسجد ص ۴۲)۔ (مصابح اللغات ص ۱۵۱) پس اب عبارت مذکورہ کا مطلب یہ ہوگا کہ ٹھہرو! خواہ بیٹھ کر خواہ کھڑے ہو کر پس اس سے قیام کا ثبوت نہیں ملتا ہے۔

دوسری بات یہ ہے کہ قبر مومن یقیناً متبرک ہے، تعظیم اس کی ہم بھی کرتے ہیں لیکن تعظیم کرنے کا مطلب یہ نہیں کہ وہاں جا کر ہمیشہ قیام پذیر رہیں بلکہ وہاں جا کر آرام سے بیٹھ بھی سکتے ہیں؛ نیز ان موقعوں پر کھڑا ہونا مستحب ہے نہ کہ سنت۔

دوسری دلیل کا جواب

خاں صاحب نے کہا کہ ”جب کوئی دینی پیشوا آئے تو اس کی تعظیم کے لیے کھڑا ہو جانا سنت ہے“ پھر آگے خاں صاحب نے اس کی تائید میں مشکوٰۃ کی حدیث بیس کی کہ جب سعد ابن معاذ رضی اللہ عنہ مسجد نبوی میں حاضر ہوئے تو حضورؐ نے انصار کو حکم دیا ”قوموا الی سیدکم“ اپنے سردار کیلئے کھڑے ہو جاؤ یہ قیام تعظیماً ہی تھا (ایضاً ص ۲۳)۔

جواب (۱) حضرت ابن معاذ رضی اللہ عنہ تھے اور آپ نے ان کو گندھے سے اتارنے

کے لیے فرمایا تھا چنانچہ مسند احمد کی روایت میں ”قوموا الی سیدکم فانزلوہ من الحمار“ یہی وجہ ہے کہ آپ نے قوموا الی سیدکم فرمایا سیدکم نہیں فرمایا اگر آپ الی سیدکم کے بجائے لسیدکم فرماتے تو کوئی بات قابل غور تھی معلوم ہوا کہ حضرت سعدؓ کی مدد کے لیے حضور اکرم ﷺ نے یہ فرمایا کہ اپنے سردار کی مدد کے لیے کھڑے ہو جاؤ۔ (اب رہا خاں صاحب کا سوال کہ باری تعالیٰ کا قول اذ قمم الی الصلوٰۃ کا کیا جواب دو گے، کیا نماز بھی بیمار ہے کہ اس کی امداد کے لیے کھڑا ہوتا ہے؟)

(جہاد الحق ص ۲۳۸)

اس کا جواب یہ ہے کہ یہاں الی بمعنی لام کے ہیں اب مفہوم یہ ہو گا کہ نماز کے لیے کھڑے ہو جاؤ اور قرینہ یہاں پر یہ موجود ہے کہ صلوٰۃ کی امداد نہیں کی جاتی ہے بلکہ نماز بحکم الہی پایہ تکمیل تک پہنچائی جاتی ہے۔ اور الی سیدکم میں کوئی قرینہ نہیں بلکہ آپ رضی اللہ عنہ اس وجہ سے وہاں امداد کے لیے حضور اکرم ﷺ نے فرمایا الی سیدکم۔

جواب (۲) حضرت انسؓ فرماتے ہیں لم یکن شخص احب الیہم من رسول اللہ ﷺ وکالوا اذ ارادہ لم یقوموا الما یعلمون من کراہیہ لذلک (رداؤ الترمذی جلد ۲ ص ۱۰۰ اذ قال بذا حدیث حسن صحیح مشکوٰۃ جلد ۲ ص ۲۰۲ مسند احمد جلد ۲ ص ۱۵۱) حضرات صحابہ کرامؓ کے نزدیک آنحضرت ﷺ کی ذات گرامی سے بڑھ کر اور کوئی محبوب نہ تھا لیکن جب وہ آپؐ کو دیکھتے تھے تو قیام نہ کرتے تھے کیوں کہ وہ جانتے تھے کہ آپ اس قیام کے ٹل کو مکروہ سمجھتے ہیں۔ اس صحیح حدیث سے یہ ثابت ہو گیا کہ

انکسرت اللہ اپنے لیے قیام کو پسند نہ کرتے تھے اور یہی وجہ ہے کہ انکسرت اللہ کو یہ
 اور جو وہی کو آپ سے انتہائی محبت تھی قیام نہ کرتے تھے کہ آپ بات ہے کہ اس میں
 کو انکسرت اللہ کو پسند نہ کرتے تھے اور وہی ان کے لیے ہمارا ہوتا ہے آپ کو آپ کا کسی
 میں میرا وہیں آتا کسی شری وکیل سے ثابت کی گئی۔

تیسری دلیل کے جوابات

خاں صاحب نے مسئلہ ۱ کے جواب کے ساتھ حدیث میں کی حدیث اللہ اللہ اللہ
 حتیٰ لہذا اللہ داخل بعض نبوت الا وجمہ حضور ﷺ لکھیں سے لکھتے تو ہم بھی
 لکھتے اور جانتے یہاں تک کہ ہم اچھے لکھتے تھے کہ آپ ﷺ اپنی کی بولی پانکے کے
 کم میں داخل ہو گئے۔

جواب (۱) اس حدیث کا مضمون یہ نہیں کہ حضرت صحابہ کرام علیہ السلام نے حضور
 اکرم ﷺ کے لیے قیام کیا لہذا لکھیں میں اس قیام کیا ہوا ہے بلکہ حدیث مذکورہ کا مضمون
 یہ ہے کہ جب حضور اکرم ﷺ لکھیں سے لکھتے تو صحابہ کرام علیہ السلام لکھتے کہ آپ حضور اکرم
 ﷺ کہاں تشریف لے جا رہے ہیں کیا اپنی بولی کے پانکے ہمارے ہیں یا ان کی اور
 ضروریات کے تحت ہمارے ہیں نہیں اسکی بات کو دیکھنے کے لیے صحابہ کرام علیہ السلام لکھتے ہوئے
 تھے کیوں کہ اس مسئلہ حدیث گذر چکی ہے کہ حضور اکرم قیام کیا لکھیں وہ حضور ﷺ تھے۔

جواب (۲) اور دوسرا جواب یہ ہے کہ یہ حدیث مائل کی حدیث (جو کہ حدیث اللہ
 وال ہے) سے کثرت ہے لہذا مائل کی حدیث کو ماننا صحیح نہیں بلکہ حضور ﷺ فرما رہے ہوں
 (کیوں کہ "اللہ اللہ اللہ" والی حدیث پہلے کی ہے اور مائل کی حدیث بعد کی ہے) اور
 انکسرت اللہ نے بعد از انکسرت اللہ کی حدیث میں لکھیں لکھیں لکھیں لکھیں
 کی تعلیم کرنے پر اتفاق کیا ہے اور وہی لکھیں لکھیں لکھیں لکھیں لکھیں لکھیں لکھیں
 وقت کثرت اللہ مستحب ہے (ایضاً ص ۲۳۸) لکھیں لکھیں لکھیں لکھیں لکھیں لکھیں لکھیں
 خوش آمدید کے بعد لکھیں لکھیں لکھیں لکھیں لکھیں لکھیں لکھیں لکھیں لکھیں لکھیں
 تشریف آوری کے وقت کثرت اللہ مستحب ہے سوال کا جواب یہ ہے کہ حدیث لکھیں

بزرگان دین جب تشریف لائیں تو ان کی حسب گنجائش تعظیم کی جائے اور ایسا ہم اہل سنت و الجماعت بھی کرتے ہیں، جیسا کہ دن رات کا مشاہدہ ہے۔ (لیکن باحیات کے لیے نہ کہ بے حیات کے لیے)

پھر آگے خاں صاحب نے عالمگیری کی عبارت پیش کی ”تجوز الخدمة لغير الله تعالى بالقيام واخذ اليدين والا نحنا“ غیر خدا کی عظمت کرنا کھڑے ہو کر مصافحہ کر کے ہر طرح جائز ہے۔ اس کا جواب یہ دیا گیا کہ خاں صاحب نے اس عبارت کا مفہوم سمجھا ہی نہیں بایں معنی کہ یہاں پر فرمایا گیا کہ خدمت جائز ہے اللہ کے علاوہ کے لیے اب آگے خدمت کی شکل بتا رہے ہیں کہ خدمت کھڑے ہو کر کریں یا ہاتھ پکڑ کر یا جھک کر یعنی جب مخدوم سوار ہے ہوں تو ان کے سروں پر تیل لگا کر خدمت کریں یہ تمام شکل جائز ہے لیکن اس عبارت سے یہ کہاں لازم آتا ہے کہ اس سے قیام میلاد جائز ہے۔ دوسرا جواب یہ ہے کہ عالمگیری کی عبارت عیادت پر مبنی ہے کہ شریعت نے عیادت کی بھی فضیلت رکھی ہے۔

چوتھی دلیل کے جوابات

خاں صاحب نے یہ کہا کہ ”تیسرے جب کوئی اپنا یا رآ جائے تو اس کی خوشی میں کھڑا ہو جانا ہاتھ پاؤں چومنا سنت ہے اس کی تائید میں مشکوٰۃ کی حدیث پیش کی کہ زید بن حارثہ و رازہ پاک مصطفیٰ ﷺ پر حاضر ہوئے اور رازہ کھٹکھٹایا فقام الیہ رسول اللہ ﷺ عرباناً فاعتنقہ و قبلہ ان کی طرف حضور اکرم ﷺ بغیر چادر شریف کے کھڑے ہو گئے پھر انکو گلے سے لگایا اور بوسہ لیا۔ (ایضاً ص: ۳۳۹)

جواب (۱) قارئین کرام! حدیث مذکور سے قبل یہ کہا گیا کہ جب کسی کا پیارا آجائے تو ہاتھ پاؤں چومنا سنت ہے۔ حالانکہ حدیث مذکور تو اس بات پر شاہد ہے کہ حضور اکرم ﷺ یا زید ابن حارثہ نے ہاتھ پاؤں نہیں چوما، البتہ یہ ضرور ہوا کہ حضور اکرم ﷺ نے غایت محبت میں زید ابن حارثہ کا بوسہ لیا وہ بھی رخسار کا بوسہ لیا نہ کہ ہاتھ پاؤں کا، اس کی مثال ایسی ہے کہ جب کسی کا لخت جگر و نور نظر کہیں سے آتا ہے

تو والدین گالوں کا بوسہ لیتے ہیں پس اسی طرح نبی اکرم ﷺ نے زید ابن حارثہ کا بوسہ لیا کیوں کہ یہ بھی حضور اکرم ﷺ کے بیٹے تھے۔ پس اس سے یہ لازم نہیں آتا کہ ہاتھ پاؤں کا بوسہ لینا سنت ہے بلکہ ایسا کرنے والا قابل عتاب کے ساتھ ساتھ لعنۃ اللہ علی الکاذبین کا مصداق ہے۔

جواب (۳) دوسرا جواب یہ ہے کہ اس حدیث میں تو یہ بات پائی گئی کہ صرف اپنے تخت جگر کے رخساروں کا بوسہ لیں نہ کہ اولیاء اللہ بزرگان دین پیر و مرشد کا اور خاں صاحب کے قبیعین اپنے مرید کو دعوت دیتے ہیں کہ اپنے پیر کے ہاتھ پاؤں کا بوسہ دیا کریں سو یہ بالکل غلط ہے۔ دوسری بات یہ ہے کہ یہ بحث چل رہی ہے قیام میلاد کی لیکن خاں صاحب دلیل دے رہے ہیں یوں و کنار کی، پھر آگے خاں صاحب نے مشکوٰۃ کی حدیث پیش کی کہ جب فاطمہؓ پہنچتی تو آپ ﷺ بوسہ دیتے اس کا بھی یہی جواب ہے کہ یہ ان کی صاحبزادی تھیں۔ اور خاں صاحب کا ٹھکڑا پیر و مرشد کے ساتھ یوں و کنار کرنے میں ہے۔ آگے خاں صاحب نے کہا کہ چوتھے جب کوئی پیار کا ذکر کرنے یا کوئی اور خوشی کی خبر سنے تو ایسے وقت کھڑا ہو جانا مستحب اور سنت صحابہ اور سنت سلف ہے، اس کی تائید میں خاں صاحب نے مشکوٰۃ کتاب الایمان کی حدیث بھی پیش کی کہ حضرت عثمانؓ سے روایت ہے کہ مجھ کو صدیق اکبرؓ نے ایک خوشخبری سنائی ”فحقت الیہ وقلت یا ابی انت و ایمی انت احق بہا“ میں کھڑا ہو گیا اور میں نے کہا آپ پر میرے ماں باپ قربان ہوں آپ ہی اس لائق ہیں (جاہ الحق، ص: ۲۲۰)

جواب (۱) پہلا جواب یہ ہے کہ حدیث مذکور کسی معتبر کتاب کی نہیں ہے چوں کہ یہ حدیث نہ بخاری کی ہے نہ مسلم نہ ترمذی نہ ابن ماجہ نہ ابوداؤد نہ نسائی نہ طحاوی نہ مؤطا امام محمد نہ مؤطا امام مالک نہ مستدرک کی بلکہ یہ حدیث احمد کی ہے اور احقر اس سے نقل ترمذی و مسلم وغیرہ کی احادیث نقل کر چکا ہے کہ حضور اکرم ﷺ قیام کو مکروہ سمجھتے تھے۔ لہذا خاں صاحب کی پیش کردہ حدیث قابل استدلال نہیں ہو سکتی ہے۔

جواب (۲) دوسرا جواب یہ ہے کہ اگر آپ کہتے ہیں کہ کسی پیارے کا ذکر ہو

تو کھڑا ہو جانا چاہئے تو حضور اکرم ﷺ کا ذکر ہمیشہ ہوتا ہے آپ کھڑے رہا کریں بالخصوص حالت تشہد میں حضور اکرم ﷺ کا ذکر ہوتا ہے، لہذا تمام حضرات بریلوی حالت تشہد میں کھڑے ہو جایا کریں۔ اگر ایسا کریں گے تو پھر پوری زندگی نماز پڑھتے رہیں کبھی بھی نماز نہ ہوگی لامحالہ یہی کہا جائے گا کہ کسی پیارے کے ذکر سے قیام کرنا نہ مستحب ہے نہ سنت ہے نہ سنت سلف صالحین ہے۔ پھر آگے خاں صاحب نے امام سبکی کی عبارت پیش کی سو یہ قول شاذ و نادر پر محمول ہوگا اور اس قول سے استدلال نہیں کیا جاسکتا ہے۔ پھر آگے خاں صاحب نے فتاویٰ عالمگیری کی عبارت پیش کی کہ کوئی ذمی کافر مسلمان کے پاس آیا مسلمان اس کے اسلام کی امید پر اس کے لیے کھڑا ہو گیا تو جائز ہے (جاء الحق، ص: ۲۳۰) جواب! اس عبارت سے قیام فی میلاد یا قیام تعظیم ثابت نہیں ہوتا۔

پانچویں دلیل کا جواب

خاں صاحب نے یہ کہا کہ چند جگہوں پر قیام مکروہ یا حرام ہے اولاً آب زم زم اور وضو کے سوا اور پانی کو پیتے وقت کھڑا ہونا بلا عذر مکروہ ہے پھر آگے یہ بھی کہا کہ دنیاوی لالچ کی وجہ سے کھڑا ہونا مکروہ ہے۔ (جاء الحق، ص: ۲۳۰)

جواب: یہ بات تو ہمیں بھی تسلیم تھی کہ آب زم زم اور وضو کے پانی کے علاوہ کھڑے ہونا مکروہ ہے خاں صاحب سے پوچھتے ہیں کہ جب بھی کوئی دنیا دار شخص آپ ﷺ کے بزرگان دین کے مزار پر پہنچتا ہے تو آپ حضرات دنیاوی لالچ کی غرض سے کیوں کھڑے ہو جاتے ہیں، درحقیقت آپ کا منشاء یہ ہوتا ہے کہ زیادہ سے زیادہ نوٹ آئیں معلوم یہ ہوا کہ آپ حضرات مکروہ و حرام قیام کے مرتکب ہیں۔

چھٹی دلیل کا جواب

خاں صاحب نے یہ کہا کہ جس چیز کو لوگ اچھا سمجھیں وہ اچھا ہے اور جس کو برا سمجھیں وہ برا ہے، لہذا میلاد کو لوگ مستحب سمجھتے ہیں پس یہ مستحب ہوگا الخ۔

(جاء الحق، ص: ۲۳۱ تا ۲۳۲)

جواب: بعض لوگ تو شراب اور جوا کو بھی اچھا اور عمدہ سمجھتے ہیں لہذا شراب اور جوا مستحب ہونا چاہئے اسی طرح بعض حضرات زنا کاری کو بھی صحیح سمجھ کر اس کا ارتکاب کر لیتے ہیں پس اس کو بھی اچھا ہونا چاہئے۔ حالانکہ شراب جوا، زنا کے سلسلے میں کافی وعیدیں آئی ہیں پس اسی طرح محفل میلاد اور قیام میلاد کے سلسلے میں بھی ناجائز کافوقی آیا ہے پس یہ بھی ناجائز ہوگا۔ دوسری بات یہ ہے کہ خاں صاحب نے یہ کہا کہ لوگ جس کو اچھا سمجھیں وہ اچھا ہے پس محفل میلاد اور قیام کو ہم اہل سنت والجماعت ہی نہیں بلکہ جمہور علماء و بزرگان دین و سلف صالحین اور صحابہ کرام برا سمجھتے ہیں پس یہ برا ہوگا۔

ساتویں دلیل کا جواب

رب تعالیٰ فرماتا ہے کہ وتعوذوہ وتوفروہ اے مسلمانوں ہمارے نبی کی مدد کرو اور ان کی تعظیم کرو۔ (جاء الحق: ص ۲۳۲)

جواب (۱) پہلا جواب تو یہ ہے کہ اس آیت کریمہ سے یہ بات عیاں ہو رہی ہے کہ حضور اکرم ﷺ کی تعظیم غایت درجے کی کی جائے اور اس عمل کے جواز پر ہم لوگ بھی متفق ہیں کہ حضور اکرم ﷺ ہی نہیں بلکہ ان کے اقوال و افعال کی تعظیم تک کرتے ہیں اور جو شخص ان کی تعظیم نہیں کرتا بلکہ اہانت کرتا ہے تو وہ کافر ہے چنانچہ ہم اہل سنت والجماعت جب بھی حضور اکرم ﷺ کے مزار اقدس پر جاتے ہیں تو مہذب انداز میں بغیر یانہی سلام علیک کہتے ہوئے، درود ابراہیمی اور سورہ فاتحہ پڑھتے ہیں۔ لیکن اس آیت مذکورہ سے یہ کہاں لازم آتا ہے کہ جب بھی کسی محفل میں جب ایہا النبی ﷺ کا ذکر آئے تو کھڑے ہو جاؤ پس اگر ایسا کرو گے تو پوری زندگی نماز پڑھتے رہو کبھی بھی نماز ادا نہیں ہو سکتی اور گناہ کے مرتکب ہوتے رہو گے۔ (چوں کہ تشہد میں ایہا النبی آیا ہے)

جواب: اس آیت سے قطعاً یہ ثابت نہیں ہوتا کہ قیام میلاد یا محفل میلاد درست ہے۔

آٹھویں دلیل کے جوابات

رب تعالیٰ فرماتا ہے "وَمَنْ يُعْظِمْ شَعَائِرَ اللَّهِ فَاَنفَاهَا مِنْ تَقْوٰی الْقُلُوْبِ اور

جو شخص اللہ کی نشانیوں کی تعظیم کرے تو یہ دل کے تقوے سے ہے۔ (جاء الحق: ص: ۲۳۲)

جواب (۱) شعائر اللہ مثلاً انبیائے کرام اور بعض مقامات مثلاً خانہ کعبہ ماہ رمضان شب قدر وغیرہ کی تعظیم کرنی چاہئے لیکن تعظیم کرنے کا مطلب یہ نہیں کہ ان کو اللہ تعالیٰ کا شریک ٹھہرا دیں جیسا کہ عام طور پر حضرات بریلوی کرتے ہیں کہ شوق محبت میں آکر شعائر اللہ کو باری تعالیٰ کے شریک ٹھہرا دیتے ہیں سو یہ قطعاً جائز نہیں۔

جواب (۲) دوسرا جواب یہ ہے کہ آیت مذکورہ سے نہ محفل میلاد کا ثبوت ملتا ہے اور نہ قیام میلاد کا کیونکہ اس آیت سے شعائر اللہ کی تعظیم مقصود ہے اور اس کے قائل ہم بھی ہیں بہر حال خاں صاحب کے عقیدے پر دادرینا چاہئے کہ ان کی دلیل بے سود رہتی ہے اس کی مثال ایسی ہے جیسے کسی نے کہا کہ ”مارے گھٹنا پھوٹے سر“، ”کہیں کا اینٹ کہیں کا روڑا“ یعنی خاں صاحب کو کچھ پتہ نہیں ہے۔ پھر آگے خاں صاحب نے آیت پیش کی ”وتعاونوا علی البر والتقوی ولا تعاونوا علی الاثم والعدوان“ اس آیت سے بھی یہی بات ثابت ہو رہی ہے کہ جو چیز نیک ہو یعنی قرآن و حدیث سے مزین ہو اس کے لیے مدد کرو اور نہ مدد کرو گناہ اور تجاوز کرنے والوں کی یعنی بدعات و خرافات کی مدد نہ کرو ورنہ عند اللہ قابل عتاب ہو گے تو گویا کہ یہ آیت بھی خاں صاحب کے عقیدے کے خلاف جا رہی ہے۔

دوسرا باب

قیام میلاد پر اعتراض و جواب اور اس کی تردیدات

اس باب کے تحت خاں صاحب نے ہمارے دلائل پیش کرنے کے بعد اس کے جوابات دینے کی کوشش کی ہے چنانچہ احقر اس غلط جواب کی تردید کرتا ہے ملاحظہ کیجئے: (۱) چونکہ میلاد کا قیام اولاً تین زمانوں میں نہیں تھا لہذا بدعت ہے اور ہر بدعت حرام ہے حضور ﷺ کی وہی تعظیم کی جاوے جو کہ سنت سے ثابت ہو۔ اپنی ایجادات کو اس میں دخل نہ ہو کیا ہم کو بمقابلہ صحابہ کرام حضور ﷺ سے زیادہ محبت ہے جب

انہوں نے یہ (قیام میلاد) نہیں کیا تو ہم کیوں کریں؟ اس کا جواب خاں صاحب نے یہ دیا کہ بدعت کا جواب تو بار بار دیا جا چکا ہے کہ ہر بدعت حرام نہیں۔ رہا یہ کہنا کہ حضور ﷺ کی تعظیم کی وہ ہی تعظیم کی جاوے جو سنت سے ثابت ہو۔ تو کیا یہ قاعدہ صرف حضور ﷺ کی تعظیم کے لیے یاد گیر علماء دیوبند وغیرہ کے لیے بھی یعنی عالم، کتاب، مدرسہ تمام چیزوں کی وہی تعظیم ہونی چاہئے سنت سے ثابت ہو تو علماء دیوبند کی آمد پر اسٹیشن جانا، ان کے گلے میں پھول ڈالنا، جلسہ جلوس کرنا، وغیرہم انہی کے صحابہ کرام نے حضور ﷺ کی ایسی تعظیم کی ہے ہرگز نہیں تو یہ تعظیم حلال ہے یا حرام انہی۔ (جاو الحق، جلد: ۱، ص: ۲۳۳)

د: (۱) خاں صاحب نے یہ کہا کہ بدعت کا جواب بار بار دیا جا چکا ہے کہ ہر بدعت حرام نہیں تو میرا بھی کہنا یہی ہے کہ آپ نے جو بھی جواب دیا ہر ایک کی تردید ہو چکی ہے کہ ہر بدعت حرام ہے کل بدعة ضلالة و کل ضلالة فی النار۔ رہا آپ کا سوال کہ حضور علیہ السلام کی وہی تعظیم کی جائے جو سنت سے ثابت ہو تو کیا یہ قاعدہ صرف حضور اکرم ﷺ کی تعظیم کے لیے ہے یا دیگر علمائے دیوبند کے لیے بھی تو اس کا جواب یہ ہے کہ یہ قاعدہ حضور اکرم ﷺ اور عالم و کتاب و مدرسہ کے لیے بھی ہے حضور اکرم ﷺ کے لیے کیسے اور کیوں خاص ہے وہ تو مکمل بحث ماقبل میں گذر چکی ہے کہ صحابہ کرام نے نہ محفل میلاد کیا اور نہ قیام میلاد تو پھر یہ تعظیم کیسی؟ اب رہی بات کہ عالم کی تعظیم کیسے ثابت ہے تو اس سلسلے میں خود باری تعالیٰ نے ارشاد فرمایا انما یخشى الله من عباده العلماء اسی طرح حضور اکرم ﷺ نے ارشاد فرمایا العلماء ورثة الانبیاء اسی طرح آگے باری تعالیٰ نے علماء کتاب مدرسہ وغیرہ کی تعظیم کے لیے ارشاد فرمایا ومن یعظم شعائر الله فانها من تقوی القلوب۔ پس علماء اور مدارس و کتاب شعائر اللہ کے اندر شامل ہیں۔ اب رہی بات کہ علماء دیوبند کی آمد پر اسٹیشن جانا ان کے گلے میں ہار پھول ڈالنا ان کے لیے جلوس نکالنا، جھنڈیوں سے راستہ گاہ اور جلسہ گاہ سجانا، کرسیاں لگانا، وعظ کے وقت زندہ باد کے نعرے لگانا انہی تو گویا کہ یہ بھی بدعت ہے۔ (جاو الحق، ص: ۲۳۳)

جواب: احقر نے اس سے قبل بدعت کی تعریف کی تھی کہ بدعت صرف اس دینی کام کو کہیں گے جو حضور ﷺ اور صحابہ کرام تابعین تبع تابعین کے بعد ایجاد ہو۔ تو علماء کی

آمد پر اسٹیشن جانا جلسہ سجانا مجمع لگانا وغیرہ وغیرہ یہ تمام چیزیں دینی امور سے خارج ہیں جب دینی امور سے خارج ہیں تو پھر بدعت کیسے ہو سکتے ہیں جب بدعت نہ ہوئے تو حلال کیوں نہ ہوں؟ ہاں ہم اس وقت مجرم ہوتے کیسے ہو سکتے ہیں جب حرام نہ ہوئے تو حلال کیوں نہ ہوں؟ ہاں ہم اس وقت مجرم ہوتے جب کہ بدعت کی تعریف کے اندر دینی کام کے ساتھ دنیاوی کی قید لگاتے۔ اب رہی بات کہ عالم اور کتاب اور مدرسہ کی تعظیم کیسی ہے؟ تو اس سلسلے میں احقر ابھی ابھی دوسرے صفحے پر گفتگو کر چکا ہے۔ پھر آگے خاں صاحب نے ”مرقات اور اشعة اللمعات“ کے حوالے سے یہ عبارت پیش کی کہ ”امام مالک مدینہ پاک کی زمین میں کبھی گھوڑے پر سوار نہ ہوئے اور جب حدیث بیان فرماتے تو غسل کرتے عمدہ لباس پہنتے، خوشبو لگاتے اور وقار سے بیٹھتے تھے کہئے مدینہ پاک یا حدیث شریف کی یہ تعظیم کسی صحابی نے کی تھی؟“

جواب: یہ تعظیم صحابہ کرام تو نہیں کیا (واللہ اعلم بالصواب) لیکن یہ تعظیم کرنے والے خود امام مالک ہیں جیسا کہ ابھی ابھی بحث ہوئی پس یہ امام مالک تبع تابعین میں سے ہیں اور بدعت کی تعریف میں یہ عرض کیا جا چکا ہے کہ بدعت صرف اس دینی کام کو کہیں گے جو حضور اکرم ﷺ کرام تابعین تبع تابعین کے بعد ایجاد ہوا ہے، اب رہا سوال کہ ایاز کے فرزند کا نام تھا محمد سلطان اس کا نام لے کر پکارتے تھے، ایک روز غسل خانہ میں جا کر فرمایا کہ اے ایاز کے بیٹے پانی لا۔ ایاز نے عرض کیا حضور کیا قصور ہوا کہ غلام زادے کا نام نہ لیا فرمایا کہ ہم اس وقت بے وضو تھے اس مبارک نام کو بے وضو نہیں کہتے۔

جواب: سلطان محمد نے ان آیات پر تعظیماً عمل کرنے کی کوشش کی کہ باری تعالیٰ نے ارشاد فرمایا: یا ایہا المزمل، یا ایہا المدثر، یٰسین، طہ، وغیرہ یعنی جب اللہ نے آپ ﷺ کا نام لیکر (چند آیات کے علاوہ) نہ پکارا تو پھر ہم اگر نام بھی لیں تو با وضو ہیں اس کے ذریعہ اب اعتراض کرنا نادانی پر مبنی ہے۔

دوسری دلیل کا جواب اور اس کا رد

اگر ذکر رسول ﷺ کی تعظیم منظور ہے تو ہر ذکر پر کھڑے ہو جایا کرو اور میلاد شریف میں اول سے ہی کھڑے رہا کرو۔ یہ کیا کہ پہلے بیٹھے اور بعد کو بیٹھے درمیان میں کھڑے

ہو گئے؟ اس کا جواب خاں صاحب نے یہ دیا کہ یہ تو کوئی اعتراض نہیں ہے اگر کسی کو اللہ توفیق دے؟ اور ہر ذکر کھڑے ہو کر کیا کرے اور میلاد شریف از اول ۳ آخر کھڑے کھڑے پڑھا کرے تو ہم منع نہیں کریں گے خواہ ہر وقت کھڑے ہو یا بعض وقت ہر طرح جائز ہے۔ (جاء الحق: ص: ۲۳۴)

وہ: خاں صاحب نے یہ کہا کہ ہر وقت کھڑا رہے سو جائز ہے قارئین یہ جواب بالکل شریعت کی نظر میں درست نہیں اور یہ جواب باری تعالیٰ کا قول لا اکراہ فی الدین کے خلاف ہے کیوں کہ حضرت حق جل مجدہ نے فرمایا کہ دین میں کوئی پریشانی و مشقت نہیں حالانکہ خاں صاحب نے جواب میں کہا کہ جب حضور اکرم ﷺ کا ذکر ہو تو کھڑا رہنا چاہئے تو اللہ کا ذکر ہو تو کیا کرنا چاہئے کیا آسمان پر چلا جانا چاہئے؟ بہر حال انسان کی زبان پر اللہ کا نام ہمیشہ رہتا ہے سوتا ہے تو بھی اللہ کا نام لیتا ہے تو کیا جب اللہ کا نام لیا تو نہ سوئے بلکہ کھڑا رہے اگر ایسا ہی عمل ہے تو پھر انسان نہ سوئے نہ بیٹھے بلکہ دن رات کھڑا ہی رہے۔

تیسری دلیل کا جواب اور اس کا رد

لوگوں نے قیام میلاد کو ضروری سمجھ لیا ہے کہ نہ کرنے والوں پر طعن کرتے ہیں اور غیر ضروری کو ضروری سمجھنا ناجائز ہے لہذا قیام میلاد ناجائز ہے (جاء الحق: ص: ۲۳۵) اس کا جواب خاں صاحب نے یہ دیا کہ یہ مسلمانوں پر محض بہتان ہے کہ وہ قیام میلاد کو واجب سمجھتے ہیں گویا کہ خاں صاحب نے واجب نہ ہونے کا انکار کیا۔

وہ: اس کا رد یہ ہے کہ اگر آپ کے یہاں قیام میلاد واجب نہیں ہے تو پھر قیام میلاد پر اس قدر بحث کیوں کرتے ہیں؟ (۲) دوسری بات اگر واجب نہیں ہے تو اس عمل کو کرنے میں اس قدر زور کیوں دیتے ہیں؟ (۳) تیسری بات یہ ہے کہ اگر قیام واجب نہیں ہے تو پھر اس کو کرنے پر اس قدر پابندی کیوں کرتے ہیں تو اس کا جواب حضرات بریلوی یہ دیتے ہیں کہ مشکوٰۃ کی حدیث ہے احب الاعمال الی اللہ ادومها وان قل، اس حدیث کو قیام میلاد پر سیٹ کرنا نہایت ہی جہالت پر مبنی ہے کیوں کہ یہ حدیث کا رخ مثلاً تلاوت کلام اللہ نماز وغیرہ کے پڑھنے والوں کے لیے ہے نہ کہ کسی بدعت کے عمل کو رائج کرانے کے لئے۔ پھر آگے خاں صاحب نے سیدنا عبداللہ ابن عباس کی حدیث

پیش کی جس کے ذریعہ ثابت کیا کہ جس میں دس ۱۰ عادات پائی جائیں وہ سنی ہے: (۱) تفصیل الشیخین (۲) توقیر الشیخین (۳) تعظیم القبلتین (۴) الصلوٰۃ علی الجنازتین (۵) الصلوٰۃ خلف الامامین (۵) ترک الخروج علی الامامین (۷) مسح علی الخفین (۸) والقول بالتقدیرین (۹) والامساک عن الشہادین (۱۰) واداء الفریضین۔ بہر حال ان دس باتوں کو ہم اہل سنت والجماعت بھرپور انداز میں تسلیم کرتے ہیں البتہ خاں صاحب اس طرح تسلیم کرتے ہیں باری تعالیٰ کو بھی کسی دوسرے کے ساتھ شریک ٹھہرا لیتے ہیں البتہ ہم لوگ اپنی حدود میں رہ کر تسلیم کرتے ہیں۔ پھر آگے خاں صاحب نے یہ کہا کہ مجلس میلاد میں اکیلا بیٹھا رہنا علامت دیوبندی کی ہے من تشبه بقوم فهو منهم لہذا اس سے بچنا چاہئے۔ (جاء الحق ص ۲۳۶)

جواب خاں صاحب نے یہ کہا کہ مجلس میلاد میں الگ بیٹھا رہنا علامت دیوبندی نہیں جناب والا یہ علامت تو حضور اکرم ﷺ کی ہے۔

☆ یہ علامت صحابہ کرام کی ہے۔

☆ یہ علامت تابعین کی ہے۔

☆ یہ علامت تبع تابعین کی ہے۔

☆ یہ علامت سلف صالحین کی ہے۔

☆ یہ علامت ائمہ کرام کی ہے۔

☆ یہ علامت مجتہدین کی ہے۔

☆ یہ علامت محدثین کی ہے۔

☆ یہ علامت مفکرین کی ہے۔

☆ یہ علامت جملہ اہل سنت والجماعت کی ہے جیسا کہ احقر مفصل بحث کر چکا ہے کہ قیام میلاد کا ثبوت کتب سے نہیں۔

چوتھی دلیل کا جواب اور اس کا رد

اس جگہ ہمارے چار دلائل کا خاں صاحب نے تذکرہ کیا ہے (۱) پہلی دلیل کسی کی

تعلیم کے لیے کھڑا ہونا منع ہے جیسا کہ حضور اکرم ﷺ نے یہ اعلان کر دیا۔ وکانتوا اذا
 رآوہم لم یقوموا لعلہم من کراہتہ لذلک صحابہ کرام جب حضور ﷺ
 کو دیکھتے تو کھڑے نہ ہوتے تھے کیوں کہ جانتے تھے کہ حضور ﷺ کو یہ ناپسند ہے (۲)
 مشکوٰۃ اسی باب میں ہے من سرہ ان یشمل لہ الرجال فیما فیہ و فلیتہوہ و مفعدہ
 من النار جس کو پسند ہو کہ لوگ اس کے سامنے کھڑے نہ ہوں وہ اپنی جگہ دوزخ میں
 ہونڈ لے (۳) مشکوٰۃ باب القیام میں ہے لا تقوموا کما تقوم الاعاجم، عجمی
 لوگوں کی طرح نہ کھڑے ہوا کرو۔ پہلی حدیث کا جواب خاں صاحب نے یہ دیا کہ قیام
 تعظیم کرنا اور نہ کرنا زمانے اور اشخاص کے لحاظ سے مختلف ہوتا ہے اس لیے حضور ﷺ
 کے لیے صحابہ کرام نے کبھی قیام کیا اور کبھی نہ کیا۔

وہ آج تک کسی بھی کتاب کے ذریعہ یہ بات ثابت نہ ہو سکی کہ آپ ﷺ کی وجہ
 سے صحابہ کرام کھڑے ہوئے ہوں جیسا کہ ظاہری حدیث کے مفہوم سے چہ پتا ہے۔
 پھر آگے خاں صاحب نے حدیث کا جواب یہ دیا کہ یہ تو وضع پر محمول ہے سو اس کا رد یہ ہے
 تو وضع ایک یا دو بار ہوتی ہے نہ کہ بار بار حالانکہ عدم قیام میلاد پر احادیث اور اقوال
 صحابہ و حضور اکرم ﷺ کثیر تعداد میں موجود ہیں کہ قیام نہ سنتے تھے۔ اگر آپ کہتے
 ہیں کہ یہ مذکورہ احادیث تو وضع پر محمول ہے تو کیا باری تعالیٰ کے قول قل هو اللہ احد
 السخ بھی تو وضع پر محمول ہے ہرگز نہیں جب باری تعالیٰ کا قول حقیقت پر مبنی ہے تو اسی
 طرح حضور اکرم ﷺ اور صحابہ کرام کا قول حقیقت پر مبنی ہے نہ کہ تو وضع پر۔

پھر آگے خاں صاحب نے "قوموا الی سیدکم" والی حدیث پیش کی سو اس کا
 مکمل اور مدلل جواب ماقبل میں گذر چکا ہے۔

نوٹ: خاں صاحب اب تک کوئی صریح آیت یا احادیث نہ پیش کر سکے جس سے
 قیام میلاد ثابت ہوتا ہو بلکہ جو بھی دلیل پیش کی وہ موضوع کے خلاف اور مناسب تھی۔
 پھر آخر میں خاں صاحب نے یہ کہا کہ لوگ علماء و یوں بند کی تعلیم کے لیے کھڑے ہو جاتے
 تو کیا یہ کیوں؟ سو اس کا جواب یہ ہے علماء کے علم کی حوصلہ افزائی اور علم کی قدر کرنے کے
 لئے ساتھ ہی ساتھ یہ کام باحیات کے لئے ہے لیکن قیام میلاد میں جو آپ کھڑے ہونے

ہو وہ بے حیات ہیں۔

مجلس میلاد میں قیام کرنا

کسی بزرگ کے لیے جو بنفس نفیس آئے بعض حالات میں بشرطیکہ افراط اور تفريط نہ ہو قیام درست ہے اور اس پر حضرت امام نوویؒ وغیرہ نے قوموا الی سیدکم کی حدیث سے استدلال کیا ہے (شرح مسلم جلد ۲ ص ۹۵) بعض دوسرے حضرات اس کا مطلب یہ کہتے ہیں کہ حضرت سعد بن معاذ زخمی تھے اور آپ نے ان کو گدھے سے اتارنے کے لیے یہ فرمایا تھا چنانچہ مسند احمد کی روایت میں ہے قوموا الی سیدکم فانزلوه من الحمار یہی وجہ ہے کہ آپ نے قوموا الی سیدکم فرمایا ہے لیسیدکم نہیں فرمایا مگر دیکھنا یہ ہے کہ حضرات صحابہ کرامؓ کا عمل اس موقع پر کیا تھا اور جناب نبی کریم ﷺ اس موقع پر کس عمل کو پسند اور کس کو مکروہ سمجھتے تھے۔ حضرت انسؓ فرماتے ہیں کہ لم یکن شخص احب الیہم من رسول اللہ ﷺ وکانوا اذا راوه لم یقوموا لعلہم من کبراہیتہ لذلک (رواہ الترمذی، جلد ۲، ص ۱۰۰، مشکوٰۃ جلد ۲، ص ۴۰۳، مسند احمد، جلد ۳، ص ۱۵۱، وادب المفرد، ص ۱۳۸) اس صحیح حدیث سے یہ ثابت ہو گیا کہ آنحضور ﷺ اپنے لیے قیام کو پسند نہ کرتے تھے اور یہی وجہ ہے کہ حضرات صحابہ کرامؓ باوجودی کہ ان کو آپ سے انتہائی محبت تھی قیام نہ کرتے تھے عجیب بات ہے کہ جس چیز کو آنحضور ﷺ بھی پسند نہ کرتے ہوں اور کمال محبت کے باوجود حضرات صحابہ کرامؓ اس پر عمل نہ کرتے ہوں جب کہ بنفس نفیس آپ موجود بھی تھے اور حضرات صحابہ کرامؓ کو نظر بھی آتے تھے۔ تو پھر آج جب کہ آپ کا کسی مجلس میلاد میں آنا کسی شرعی دلیل سے ثابت نہیں، اور نہ آپ کسی کو نظر آتے ہیں تو پھر کس طرح قیام کو جائز اور مستحب قرار دیا جاتا ہے۔ بلکہ واجب اور فرض کہا جاتا ہے اور قیام نہ کرنے والے کی تکفیر کی جاتی ہے۔

مقدمہ

بحث فاتحہ تیجہ، دسواں چالیسواں

تمام اہل سنت والجماعت کا متفقہ فیصلہ ہے کہ میت کے لیے ایصالِ ثواب درست اور جائز ہے خواہ بدنی عبادت ہو یا مالی، البتہ بدنی عبادت مثلاً نماز، روزہ اور تلاوت قرآن کریم وغیرہ میں حضرت امام مالکؒ اور حضرات امام شافعیؒ اختلاف کرتے ہیں (شرح فقہ اکبر ص: ۱۵۷۔ کتاب الروح، ص: ۳۵ وغیرہ) مگر اکثر حضرات شوافع اور حضرات مالکیہ اس مسئلہ میں دیگر ائمہ کا ساتھ دیتے ہیں حافظ ابن القیمؒ نے کتاب الروح از ص: ۱۳۵ تا ۱۷۷ میں اس کی نقلی اور عقلی طور پر مبسوط بحث کی ہے حق اور اقرب الی الصواب یہی بات ہے کہ بدنی اور مالی ہر قسم کی عبادت کا ثواب میت کو پہنچایا جاسکتا ہے مگر اس کے لیے چند بنیادی اور اصولی شرطیں ہیں جب تک یہ نہ ہوں کوئی فائدہ نہیں ہوگا۔ **اولاً:** میت مومن اور مسلمان صحیح العقیدہ ہو گو کتنا ہی گناہ گار کیوں نہ ہو اور ای طرح ایصالِ ثواب کرنے والا بھی مومن اور مسلمان ہو ورنہ سب مختلف رائے گاہوں کی **ثانیاً:** ایسی کسی عبادت میں ریانہ ہو **ثالثاً:** جس مال کا صدقہ و خیرات دیا جائے وہ حلال اور طیب ہو و **ابعاد:** جس مال کا صدقہ دیا جائے اس کا کوئی وارث غائب اور نابالغ بچہ نہ ہو ورنہ اس کا صدقہ و خیرات کرنا بلا خلاف حرام اور موجب عذاب خداوندی ہے **خامساً:** جتنا بھی قرآن کریم میت کو پڑھ کر بخشا جائے وہ بلا معاوضہ اور بلا اجرت پڑھا جائے۔ **سادساً:** اپنی طرف سے دنوں کی اور خاص کیفیتوں کی تعیین نہ کی جائے اور نہ کھانے کے اقسام میں یہ تعیین ہو **سابعاً:** یہ کھانا صرف فقراء اور مساکین کو دیا جائے براور کی کو اور اغنیاء کو نہ کھلایا جائے۔

ان میں بعض ایسے امور ہیں جن میں کسی ادنیٰ کلمہ کو کو بھی شک و شبہ نہیں ہو سکتا اور ان کا ثبوت قرآن کریم اور صحیح احادیث سے بخوبی واضح ہے۔ چنانچہ قرآن کریم

میں آتا ہے "لا تيسموا الخبيث" کہ میت اور ناپاک اور ردی چیز اللہ تعالیٰ کے راستہ میں خرچ کرنے کی کوشش نہ کرو حدیث شریف میں آتا ہے "لا يقبل الله صدقة من غلول" (ترمذی، جلد ۱: ص ۲۰) یعنی اللہ تعالیٰ حرام مال سے صدقہ قبول نہیں کرتا اور حضرت ملا علی قاری لکھتے ہیں "ولو علم الفقير انه من الحرام ودعاه وامن المعطى كفرا" (شرح فقہ اکبر، ص ۲۳۳ کاپوری) یعنی اگر فقیر کو معلوم ہو کہ یہ مال جو مجھے دیا جا رہا ہے حرام ہے اور اس نے دینے والے کے حق میں دعاء کی اور دینے والے نے آمین کہی تو دونوں کافر ہو جائیں گے یہی عبارت فتاویٰ عالمگیری جلد ۲ ص ۲۹۹ میں بھی موجود ہے امام قاضی خاں صاحب لکھتے ہیں "وان اتخذ طعاماً للفقراء كان حسناً اذا كانوا بانهين فان كان في الورثة صغيراً لم يتخذ واذلك من التركة" (قاضی خاں جلد ۳ ص ۷۸) کہ میت کے ترکہ سے فقراء کے لیے کھانا تیار کر لیا جائے تو اچھا ہوگا جب کہ وارث سب بالغ ہوں اور اگر وارثوں میں کوئی ایک بھی نابالغ ہو تو ترکہ سے یہ کھانا تیار نہیں کیا جاسکتا۔ اور علامہ شامی لکھتے ہیں حدیث "جريرٌ يبدل على الكراهة ولا سيما اذا كان في الورثة صغاراً وغائب" (شامی، جلد ۱: ص ۸۳۱) حضرت جریر کی روایت کراہت پر دلالت کرتی ہے خصوصاً جب کہ وارثوں میں چھوٹے بچے یا کوئی وارث غائب ہو۔ ملا علی قاری لکھتے ہیں: "بل اصح عن جرير كئانه من النجاسة وهو ظاهر في التحريم قال الغزالي ويكره الاكل منه قلت هذا اذا لم يكن من مال النسيم والغائب والافهم حرام بلا خلاف" (مرقات: جلد ۱: ص ۱۵۱) بلکہ حضرت جریر کی حدیث سے ثابت ہے کہ وہاں کے کھانے کو حضرات صحابہ کرام نوحہ کی طرح سمجھتے تھے اور یہ ظاہر ہے کہ ایسا کھانا حرام ہے امام غزالی کہتے ہیں کہ ایسا کھانا مکروہ ہے میں کہتا ہوں کہ یہ کراہت اس وقت ہوگی جب کہ میت کے وارثوں میں کوئی نابالغ یا غائب نہ ہو ورنہ یہ بلا اختلاف حرام ہوگا۔ ان عبارات سے یہ بات بالکل آشکارا ہو جاتی ہے کہ میت کے وارثوں میں اگر سب ہی بالغ اور حاضر ہوں تب بھی ایسا کھانا مکروہ بلکہ بظاہر حرام ہے اور اگر میت کے وارثوں میں کوئی نابالغ یا کوئی وارث غائب ہو تو بالاتفاق ایسا کھانا حرام ہوگا اور فقراء کے لیے بھی ایسا کھانا جائز ہوگا۔

پہلا باب

فاتحہ کا ثبوت اور اس کے جوابات

خاں صاحب نے سورۃ النعام کی آیت ”وہللا بحسبہ لانا عذرک“ کے تحت تفسیر روح البیان کی عبارت پیش کی کہ حضرت اعراب سے مروی ہے کہ جو شخص قرآن ختم کرے پھر دعائے توبہ کی دعا پڑھا تو اس کی دعا پڑھنے والے فرشتے آمین کہتے ہیں پھر اس کے لیے دعا کرتے رہتے ہیں اور مغفرت مانگتے رہتے ہیں شام سے صبح تک یہی سلسلہ ہی ختم کا مضمون نووی کی ”کتاب الاذکار کتاب تلاوة القرآن“ میں بھی ہے معلوم ہوا کہ ختم قرآن کے وقت دعا قبول ہوتی ہے اور ایصال ثواب ہی دعا ہے پھر بعد از تلاوت کے حوالے سے خاں صاحب نے یہ کہا کہ جمعرات کو میت کی روح اپنے گھر آتی ہے اور کھلی ہے کہ اس کی طرف سے صدقہ لوگ کرتے ہیں یا نہیں۔ اس سے معلوم ہوا کہ بعض جگہ جو رواج ہے کہ بعد از موت سات روز تک برآمدہ نہیں طہرات کرتے ہیں اور ہمیشہ جمعرات کو فاتحہ کرتے ہیں اس کی اصل یہ ہے۔ پھر آگے خاں صاحب نے یہ کہا کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے امیر حمزہؓ کے لیے تیسرے اور ساتویں اور چالیسویں دن اور پچھٹے ماہ اور سال پھر بعد صدقہ دیا یہ تیج ششماہی اور پوری کی اصل ہے۔ (جہاں حق جلد اول ص ۱۵۰)

پہلا جواب۔ یہ ہے کہ خاں صاحب نے سورۃ النعام کی آیت پیش کی اور اس

کے تحت روح البیان کی عبارت بھی ذکر کی وہ اس سے صرف یہ بات ثابت ہوتی ہے کہ ختم قرآن کے وقت دعا قبول ہوتی ہے نیز ایصال ثواب کا بھی ثبوت ملتا ہے ہمارے قافلہ الہی سنت والجماعت بھی ہیں اور ساتھ ہی ساتھ ہم لوگ میت کے لیے دعا و مغفرت بھی کرتے ہیں اور ختم قرآن کے بعد دعائیں بھی مانگتے ہیں لیکن اس عبارت سے یہ بات کہاں ثابت ہوتی ہے کہ تیج دسویں و چالیسویں اور اسی طرح خاں صاحب نے شراعی مسئلے کے اندر حضرت امیر حمزہؓ کا واقعہ پیش کیا سو یہ قائل محمد شیعہ کے یہاں اصول ہے۔

جواب (۲) خاں صاحب نے ”تلاوة القرآن“ اور ”عائیدہ لیلہ“ کی عبارت

پیش کی تھی سو اس کا جواب یہ ہے کہ جس طرح دوسرے مسالک کے حضرات فقہاء کرام نے ان بدعات کا انکار کیا ہے اسی طرح بلکہ ان سے بڑھ کر حضرات فقہاء احناف نے ان کا انکار کیا ہے چنانچہ علامہ طاہر بن احمد الحنفی لکھتے ہیں۔ ”ولایباح اتخاذ الضیافة عند ثلاثة ایام لان الضیافة يتخذ عند السرور“ (خلاصۃ الفتاوی: جلد ۲، ص ۳۲۲) کہ اہل میت کی طرف سے تین دن تک ضیافت مباح نہیں ہے کیوں کہ ضیافت خوشی کے موقع پر ہوا کرتی ہے۔ اسی طرح آگے امام حافظ الدین محمد ابن شہاب کروری الحنفی لکھتے ہیں: ”ویکرہ اتخاذ الضیافة ثلاثة ایام واکلھا لانھا مشرعة للسرور ویکرہ اتخاذ الطعام فی الیوم الاول والثالث وبعد الاسبوع والاعیاد ونقل اطعام الی القبر فی المواسم واتخاذ الدعوة لقراءة القرآن وجمع الصلحاء والقراء للختیم او لقراءة سورة الانعام او الاخلاص فالحاصل ان اتخاذ الطعام عند قراءة القرآن لاجل الاكل یکرہ“ (فتاویٰ بزازیہ: جلد ۴، ص ۸۱، طبع مصر) تین دن تک ضیافت مکروہ ہے اور اس کا کھانا بھی کیوں کہ ضیافت تو خوشی کے موقع پر ہوتی ہے اور پہلے دوسرے تیسرے دن طعام تیار کرنا بھی مکروہ ہے اور اسی طرح ہفتہ کے بعد اور عیدوں کے موقع پر بھی اور اسی طرح موسم بموسم قبروں کی طرف طعام لے جانا بھی مکروہ ہے اور قرأت قرآن کے لیے اور صلحاء اور قراء کو جمع کر کے ختم قرآن کے لیے دعوت کرنا بھی مکروہ ہے وہذا القیاس سورة انعام یا سورة اخلاص کی قرأت کے لیے طعام تیار کرنا بھی مکروہ ہے، حاصل یہ ہے کہ قرأت قرآن کے وقت کھانا تیار کرنا مکروہ ہے۔

فانئین کرام! لیجئے مذکورہ عبارات کے ذریعہ علماء نے مسئلہ ہی ختم کر دیا کہ

تیجہ، دسواں، چالیسواں شریعت کی نظر میں صحیح نہیں ہے۔

دوسری دلیل کے جوابات

خاں صاحب نے نوویؒ کے حوالے سے یہ کہا کہ انس بن مالک ختم قرآن کے وقت اپنے گھروالوں کو جمع کر کے دعائیں مانگتے، حکم ابن عتبہ فرماتے ہیں کہ ایک مجمع مجاہد و عبیدہ ابن ابی الباہ نے بلایا اور فرمایا کہ ہم نے تمہیں اس لیے بلایا ہے کہ آج ہم قرآن پاک ختم

کر رہے ہیں اور ختم قرآن کے وقت دعا قبول ہوتی ہے۔ حضرت مجاہد سے بروایت صحیح منقول ہے کہ بزرگان دین ختم قرآن کے وقت جمع کیا کرتے تھے اس وقت رحمت ہازل ہوتی ہے لہذا تیجہ و جہلم کا اجتماع سنت سلف ہے۔ (ایضاً ص: ۲۵۱۲-۲۵۰)

جواب: ایہ بات پہلے بھی عرض کر چکا ہوں کہ نیت کے لیے ایصال ثواب کرنا چاہئے؛ لیکن ایسے نہیں جیسے کے یہود کرتے تھے، بہر حال مذکورہ عبارات ختم قرآن اور ایصال ثواب پر دل ہیں اور اس کے قائل ہم بھی ہیں لیکن آخر میں خاں صاحب نے یہ کہا کہ تیجہ و جہلم کا اجتماع سنت سلف ہے سو یہ جملہ شخص سلف پر بہتان ہے کیوں کہ سلف صالحین ائمہ کرام و محدثین سے یہ بات قطعاً ثابت نہیں کہ تیجہ اور جہلم وغیرہ وغیرہ کیا جائے۔ چنانچہ امام نوویؒ شرح منہاج میں لکھتے ہیں کہ "الاجتماع علی المقبرة فی الیوم الثالث و تقسیم الورد و العود و الطعام فی الایام المخصوصة کالثالث و الخامس و التاسع و العاشر و العشرين و الاربعین و الشهر و السادس و السنة بدعة ممنوعة" (بحوالہ انوار مہلک، ص: ۱۰۵) قبر پر تیسرے دن اجتماع کرنا اور گلاب و اگر بتیاں تقسیم کرنا اور مخصوص دنوں کے اندر روٹی کھانا مثلاً تیجہ، پانچواں، نواں، دسواں، بیسواں، چالیسواں، دن اور چھٹا مہینہ اور سال کے بعد یہ سب کے سب امور بدعت ممنوعہ ہیں۔ اس عبارت سے بالکل یہ بات معلوم ہوگئی کہ تیجہ دسواں، چالیسواں وغیرہ ناجائز ہے۔ اسی طرح آگے خاں صاحب نے درمختار اور شمائی کی عبارت پیش کی جس سے ایصال ثواب ثابت ہوتا ہے سو اس کا جواب ماقبل میں گذر چکا لیکن آگے خاں صاحب نے فتاویٰ عزیزیہ کے حوالے سے یہ کہا کہ جس کھانے پر حضرات حسین کی نیاز کریں اس پر قل اور فاتحہ اور درود پڑھنا باعث برکت ہے اس کا کھانا بہت اچھا ہے، اسی طرح اگر دودھ مالیدہ کسی بزرگ کی فاتحہ کے لیے ایصال ثواب کی نیت سے پکا کر کھلا دے تو جائز ہے اس میں کوئی مضائقہ نہیں۔ (جاء الحق: ص: ۲۵۱)

جواب: صحیح احادیث سے یہ ثابت ہے کہ آنحضرت ﷺ نے کھانے پر بسم اللہ بھی پڑھی ہے بطور برکت اور دعاء کے مختلف کھانے کی چیزوں پر قرأت بھی کی ہے اور

چیزوں میں اضافہ کے لیے بھی اشیاء کو سامنے رکھ کر ان پر دعائیں پڑھیں۔ یہ تمام امور محل نزاع سے خارج ہیں جھگڑا صرف اس امر کا ہے کہ میت کے لیے ایصال ثواب کے طور پر جو کھانا دیا جاتا ہے اس پر بھی کچھ پڑھنا صحیح ہے (یعنی بطور نیاز کے) اور کیا آنحضرت ﷺ نے اور حضرات صحابہ کرامؓ نے ایسا کیا ہے اس کا آسان اور صحیح جواب صرف یہ ہے کہ ایسا کرنا ہرگز ثابت نہیں ہے بلکہ یہ بدعت ہے چنانچہ فتاویٰ سمرقند یہ ہیں کہ۔

”قراءة الفاتحة والاخلاص والكافرون على الطعام بدعة“ (الجنہ: ص: ۱۵۵)

سورہ فاتحہ اور اخلاص کافرون کا طعام پر پڑھنا بدعت ہے (نیز حضرت مولانا عبدالحقؒ سے سوال کیا گیا کہ) حضرت مولانا عبدالحقؒ صاحب لکھنویؒ کے فتاویٰ میں ہے کہ فاتحہ مروجہ یعنی نیاز کرنا تیجہ کرنا کیسا ہے تو اس کا جواب حضرت لکھنویؒ نے یہ دیا کہ قطعاً درست نہیں (مجموعہ فتاویٰ) پس ان دونوں عبارتوں نے فیصلہ کر دیا کہ نیاز کرنا کھانے پر قیل وغیرہ پڑھنا درست نہیں اسی طرح کسی بزرگ کے نام پر مالیدہ وغیرہ بنانا بھی درست نہیں۔

تیسری غلط فہمی کا ازالہ

خاں صاحب نے یہ کہا کہ ”حضرت شاہ ولی اللہ صاحب کا بھی تیجہ ہوا چنانچہ تیسرے دن لوگوں کا اس قدر ہجوم تھا کہ شمار سے باہر ہے اکیسا ہی ختم کلام اللہ شمار میں آئے اور زیادہ بھی ہوئے ہوں گے کلمہ طیبہ کا تو اندازہ نہیں“۔ (جاء الحق: ص: ۲۵۱)

جواب: ایک ہوتا ہے کرنا دوسرا ہوتا ہے خود بخود ہونا، تو حضرت شاہ عبدالعزیز دہلویؒ نے حضرت شاہ صاحب کے لیے صورت کے سلسلے میں کچھ کیا نہیں تھا؛ بلکہ خود بخود لوگ عقیدت مندی کی وجہ سے آگئے تھے پس وہ حضرات محبت میں ایسا عمل کر گئے تو اس کو تیجہ نہیں کہہ سکتے ہیں بلکہ اپنی اپنی عقیدت مندی کا اظہار کہہ سکتے ہیں برخلاف خاں صاحب کے کہ وہ باضابطہ لوگوں کو بلاتے ہیں اور مجمع لگا کر ادھر ادھر کی باتیں کرتے ہیں سو یہ جائز نہیں دوسری بات یہ ہے کہ لوگوں نے حضرت شاہ ولی اللہؒ کی محبت میں آکر اکیسا ہی مرتبہ قرآن ختم کیا تو یہ کوئی عیب کی بات نہیں بلکہ عیب کی بات وہ ہے کہ قرآن لوگ اجرت پر پڑھتے ہیں جیسا کہ خاں صاحب وغیرہ۔

اسی طرح آگے خاں صاحب نے حضرت مالوتوی کے حوالے سے لکھا ہے کہ جنید کے کسی مرید کا رنگ یکا یک متغیر ہو گیا، آپ نے سبب پوچھا تو بروئے مکاشفہ اس نے یہ کہا کہ اپنی ماں کو دوزخ میں دیکھتا ہوں تو حضرت جنید نے ایک لاکھ پانچ ہزار بار کلمہ پڑھا تھا، یوں سمجھ کر کہ بعض روایات میں اس قدر کلمے کے ثواب پر وعدہ مغفرت ہے آپ نے جی ہی جی میں اس مرید کی ماں کو بخش دیا اور اس کو اطلاع نہ دی بخشتے ہی کیا دیکھتے ہیں کہ وہ جوان ہشاش بشاش ہے آپ نے سبب پوچھا اس نے عرض کیا کہ اپنی ماں کو جنت میں دیکھتا ہوں آپ نے اس پر یہ فرمایا کہ اس جوان کے مکاشفہ کی صحت تو مجھ کو حدیث سے معلوم ہوئی اور حدیث کی تصحیح اس کے مکاشفہ سے ہو گئی الخ

(جاہ الحق: ص ۲۵۱ تا ۲۵۲)

اس کا جواب خود عبارت مذکورہ ہی میں موجود ہے بایں معنی کہ جب مرید نے دیکھا کہ میری ماں دوزخ میں ہے تو پیر جنید نے جی ہی جی میں اس مرید کی ماں کو بخش دیا اور اس کو اطلاع نہ دی بالآخر اس کی ماں کی مغفرت ہو گئی پس اس سے تو تیجہ دسواں، چالیسواں کی نفی ہوتی ہے کیوں کہ تیجہ وغیرہ میں لوگوں کو بلایا جاتا ہے اور باضابطہ محفل لگتی ہے لیکن صورت مذکورہ کے اندر بغیر تیجہ وغیرہ کئے ہوئے اس کی ماں کی مغفرت ہو گئی، لہذا تیجہ چالیسواں، دسواں وغیرہ درست نہیں۔

کھانا سامنے رکھ کر ہاتھ اٹھا کر دعائے مانگنے کی تردید

اس سے قبل فاتحہ تیجہ، دسواں، چالیسواں، وغیرہ کے مکمل و مدلل جوابات دیئے جا چکے اب اس بات کا رد کیا جاتا ہے کہ کھانا سامنے رکھ کر اور ہاتھ اٹھا کر دعائے مانگنا درست نہیں ہے، لیکن خاں صاحب کے یہاں یہ بات ہے کہ کھانا سامنے رکھ کر اور ہاتھ اٹھا کر دعائیں مانگنا مسنون ہے چنانچہ اس بات پر خاں صاحب مختلف دلائل پیش کرینگے اور احقر ان تمام دلائل کا تحقیقی جائزہ پیش کرے گا۔

چند دلائل اور ان کے جوابات

مشکوٰۃ باب المعجزات فصل دوم میں ہے کہ حضرت ابو ہریرہ فرماتے ہیں کہ میں کچھ

خرے حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام کی خدمت میں لایا اور عرض کیا کہ اس کے لیے دعاء برکت فرمادیں فضضمہن ثم دعائی فیہن بالبرکۃ آپ نے ان کو بلایا اور دعاء برکت کی، اسی طرح غزوہ بتوک میں لشکر اسلام میں کھانا کھم ہو گیا حضور علیہ السلام نے تمام اہل لشکر کو حکم دیا کہ جو کچھ جس کے پاس ہوا و سب حضرات کچھ نہ کچھ لائے دسترخوان بچھایا گیا اسی پر یہ سب رکھا گیا، فدعارسول اللہ ﷺ بالبرکۃ ثم قال خذوا الخ پس اس پر دعاء فرمائی اور فرمایا کہ اب اس کو اپنے برتنوں میں رکھ لو پھر آگے ایک حدیث ہے کہ حضرت زینب رضی اللہ عنہا سے حضور اکرم ﷺ نے نکاح کیا حضرت ام سلیم نے کچھ کھانا بطور ولیمہ پکایا لیکن بہت لوگوں کو بلایا گیا فرایث النبی ﷺ وضع یدہ الخ اس کھانے پر دست مبارک رکھ کر حضور ﷺ نے کچھ پڑھا۔ (جاء الحق: ص ۲۵۲ تا ۲۵۳)

جواب (۱) خاں صاحب نے ص ۲۵۲ پر دعویٰ یہ کیا تھا کہ کھانا سامنے رکھ کر اور ہاتھ اٹھا کر دعائیں مانگنا جائز، حالانکہ ابھی ابھی جو حدیثیں گزری ہیں ان سے صرف یہی بات ثابت ہوتی ہے کہ حضور اکرم ﷺ نے بغیر ہاتھ اٹھائے کھانے میں برکت کے لیے دعائیں کیں۔ دوسری بات یہ ہے کہ ہمیشہ دعاء کی بلکہ آپ نے وقتاً فوقتاً ایسا کیا ہے، جس سے قطعاً یہ ثابت نہیں ہوتا ہے کہ کھانا سامنے رکھ کر دعائیں مانگی جائیں۔ تیسری بات یہ ہے کہ مذکورہ صورت میں حضور اکرم ﷺ نے تنہائی میں دعاء کی تھی نہ کہ اجتماعی صورت میں لیکن خاں صاحب اس کے لیے باضابطہ محفل لگانے کے قائل ہیں، تو الیاں ہوتی ہیں لاؤڈ اسپیکر لگتے ہیں پھر خاں صاحب دعاء کرتے ہیں سو یہ باتیں خود حدیث مذکور کے مخالف ہیں چوتھی بات یہ ہے کہ مذکورہ شکل میں حضور اکرم ﷺ نے سرادعاء کی تھی نہ کہ جہراً حالانکہ خاں صاحب وغیرہ زور زور سے دعاء کرتے ہیں۔

جواب (۲) یہ جواب خود خاں صاحب کے مسلک کے ماننے والے نے دے دیا بہر حال مشہور بریلوی عالم مولوی محمد صالح صاحب کھانا سامنے رکھ کر اس پر پڑھنے کے متعلق لکھتے ہیں کہ، یہ رسم سوائے ہندوستان کے اور کسی اسلامی ممالک میں رائج نہیں (انتہی بلفظہ تحفۃ الاحباب ص ۱۲۲) جب یہ امر آنحضرت ﷺ اور حضرات

صحابہ کرامؓ بلکہ خیر القرون سے ثابت نہیں نیز اس کو فقہاء کرام بدعت کہتے ہیں اور خاں صاحب بریلوی کی بے کار بات ہے اور بقول مولوی صالح صاحب ہندوستان کے علاوہ کسی اسلامی ملک میں یہ رسم جاری اور رائج نہیں پس اس کو ضروری سمجھنا اور اہل السنّت اور حقیقت کی علامت قرار دینا اور نہ کرنے والوں کو وہابی کہنا ملامت کرنا یہ کہاں کا انصاف اور دیانت ہے؟ بلکہ قرین قیاس اور انصاف یہی ہے کہ ہندوستان میں یہ رسم ہندوؤں سے ماخوذ ہے وہ کھانے پر وید پڑھتے ہیں اور کلمہ گو مسلمان قرآن پڑھتے ہیں۔

جواب (۳) کھانا سامنے رکھ کر اور مزید ہاتھ اٹھا کر اور اجتماعی شکل کے ساتھ ساتھ بلند آواز سے دعاء مانگنا ہندوؤں کا عمل ہے لہذا اہل ایمان کو چاہئے کہ اس عمل سے فوراً خود کو روک لیں چونکہ نبی اکرم ﷺ کا فرمان ہے من تشبه بقوم فهو منهم کہ جس نے جس قوم کی مشابہت اختیار کی سو وہ اسی میں سے ہے لہذا ہندوؤں کے عمل سے علماء بریلوی کو چاہئے کہ فوراً لوٹ جائیں۔

اس طرح خاں صاحب نے پھر مشکوٰۃ کی ایک حدیث پیش کی کہ آپ ﷺ کے سامنے گندھا آٹا پیش کیا گیا تو اس میں لعاب شریف ڈالا اور دعاء برکت دی (جاء الحق: ص: ۲۸۲) اس کا جواب یہ ہے کہ اس حدیث سے یہ کہاں ثابت ہوتا ہے کہ حضور اکرم ﷺ کے سامنے پکا ہوا کھانا پیش کیا گیا اور آپ ﷺ نے دعا کی پس یہاں کچے آٹے کا ذکر ہے جو کہ ہمارے موضوع کے خلاف ہے۔

چند خلجان کے جوابات

خاں صاحب نے وشفاء ورحمة للمؤمنین اور ولا یزید الظلمین والی آیات پیش کیں سو اس سے یہ قطعاً لازم نہیں آتا ہے کہ کھانے کو سامنے رکھ کر دعائیں مانگی جائیں یا اس سے یہ بھی ثابت نہیں ہوتا کہ تیجہ، دسواں، چالیسواں، جائز ہوں اسی طرح خاں صاحب نے یہ کہا کہ کھانے کو سامنے رکھ کر دعاء کی تو کون سی خرابی ہے اسی طرح قبر کے سامنے کھڑے ہو کر دعا پڑھتے ہیں۔ (جاء الحق: ص: ۲۵۲ تا ۲۵۳)

جواب: خان صاحب نے اس پر مطلقاً غور نہ کیا کہ جنازہ اور قبر کو سامنے رکھ

کردعا کرنے کا آنحضرت ﷺ اور حضرات صحابہ کرامؓ سے ثبوت ملتا ہے؛ لیکن ایصال ثواب کے لیے کھانا سامنے رکھ کر اس پر کچھ پڑھنے کا ہرگز ثبوت نہیں ملتا ہے بلکہ یہ بدعت ہے اور بقول خاں صاحب بیکار بات ہے اور بدعت بے کار اور لایعنی کام میں ضرور حرج ہوتا ہے حضرت علیؓ سے یہ روایت نقل کی گئی ہے کہ بے کار امر اور فعل عبث حرام ہے اور شاہ عبدالعزیز صاحبؒ فرماتے ہیں، وہ ہر چیز کی برائی ترغیب صاحب شرع و تعین وقت باشد آں فعل عبث است و مخالف سنت خیر الایام و مخالف سنت حرام پس ہرگز روانہ باشد (فتاویٰ عزیزی، جلد ۱، ص: ۹۸) پھر خاں صاحب نے یہ کہا کہ بسم اللہ سے کھانا شروع کرتے ہیں اور بسم اللہ بھی قرآن شریف کی آیت ہے اگر کھانا سامنے رکھ کر قرآن پڑھنا منع ہے تو بسم اللہ پڑھنا بھی منع ہونا چاہئے (جاء الحق، ص: ۲۵۳)

جواب پہلی بات تو یہ ہے کہ کھانے سے قبل لوگ بسم اللہ و علی بوکۃ اللہ پڑھتے ہیں یا بسم اللہ الرحمن الرحیم پڑھتے ہیں اور یہ تمام جملے مکمل طور سے قرآن کی آیت نہیں ہیں، لہذا قرآن کا پڑھنا منع نہ ہوگا۔ دوسری بات یہ ہے کہ بسم اللہ جو قبل الطعام پڑھی جاتی ہے تو اس کے لیے باضابطہ نہ مجلس لگتی ہے اور نہ محفل اور اس سے قبل نہ کسی قسم کی دعائیں مانگی جاتی ہیں۔ برخلاف خاں صاحب کے کہ ان کے یہاں کھانا سامنے رکھ کر طرح طرح کی دعائیں ۱۰ منٹ ۱۵ منٹ تک پڑھتے رہتے ہیں یہ تحقیق علم کے خلاف ہے۔ پھر آگے خاں صاحب نے یہ کہا کہ حضور اکرم ﷺ مذکورہ جانور کو سامنے رکھ کر اللهم هذا من امة محمد اور حضرت ابراہیمؑ کے کعبہ کی عمارت سامنے لیکر دعائیں مانگی (ایضاً، ص: ۲۵۳)

جواب حضور اکرم ﷺ نے مذکورہ صورت میں بغیر کپے ہوئے مذکورہ جانور کے سامنے دعاء کی نہ کہ کپے ہوئے کھانے کے سامنے اور حضرت ابراہیمؑ نے عمارت کے سامنے دعاء کی نہ کہ کپے ہوئے کھانے کے سامنے اسی طرح عقیقہ کا حال ہے کہ مذکورہ جانور کے سامنے لوگ دعاء پڑھتے ہیں نہ کہ کپے ہوئے کھانے کے سامنے۔

جواب (۲) دوسرا جواب یہ ہے کہ عقیقہ یا دیگر جانور کے سامنے دعاء پڑھنا کوئی

ضروری نہیں ہے بلکہ ذبح کرنے کے بعد کچھ فاصلہ پر بھی جا کر دعاء پڑھ سکتے ہیں برخلاف حضرات بریلوی کے کہ وہ لوگ بالکل کھانا آنکھوں کے سامنے رکھ کر دعائیں پڑھتے ہیں سو یہ عقیدہ قابل تردید ہے۔

نیز اس دعاء کے لیے نہ محفل لگانی پڑتی ہے اور نہ مجلس بلکہ بغیر کسی نظم و ضبط کے دعائیں پڑھ لیتے ہیں لیکن خاں صاحب کے یہاں کافی تعداد میں لوگ جمع ہوتے ہیں پھر مجلس لگتی ہے اور نہایت ہی اہتمام کے ساتھ کھانے پر دعائیں پڑھتے ہیں۔ اور اب تو بعض حضرات بریلوی اس عمل کو واجب سمجھنے لگے ہیں لہذا اس سے اجتناب ضروری ہے۔

دوسرا باب

فاتحہ پراعتراض و جواب اور اس کی تردیدات

بہت سے فقہاء نے تیسرے اور ساتویں روز میت کے لیے کھانا پکانا منع کیا ہے بلکہ برادریہ نے تو لکھا ہے و بعد الا سبوع یعنی ہفتہ کے بعد پکانا منع ہے اس میں بری ششماہی حلیم شامل ہیں نیز قاضی ثناء اللہ صاحب پانی پتی نے وصیت فرمائی تھی مذکورہ صورت نہ کرنا نیز حضور اکرم ﷺ فرماتے ہیں کہ میت کا کھانا دل کو مردہ کرتا ہے وغیرہ وغیرہ۔

ان تمام دلائل کا جواب خاں صاحب نے یہ دیا کہ فقہاء نے میت کے ایصال ثواب سے منع نہیں کیا بلکہ حکم دیا ہے جیسا کہ ہم پہلے باب میں عرض کر چکے ہیں جس کو فقہاء منع کرتے ہیں وہ چیز اور ہے وہ میت کے نام پر برادری کی روئی لیرا یعنی قوم کے عقد سے نچنے کیلئے جو میت کے تہہ، دسویں وغیرہ میں برادری کی دعوت عام کی جاتی ہے وہ جائز ہے اس لیے نام و نمود کیلئے ہے اور موت نام و نمود کا وقت نہیں ہے اگر فقہاء کو بزرگ ایصال ثواب فاتحہ کر کے کھانا کھلایا تو سب کے نزدیک جائز ہے (ایضاً ص ۳۴۰)

وہ: خود خان صاحب میت کے نام پر اہل میت سے دعوت طلب کرتے ہیں روئی مانگتے ہیں اور آخر کار اسی میت کی دسویں چالیسویں وغیرہ کرواتے ہیں حتیٰ کہ خاں صاحب نام نمود کے لیے اہل میت کے ذریعہ جلسہ جلوس کرواتے ہیں یعنی میلاد تہہ،

چالیسواں، وغیرہ اب بھلا بتائے کہ فقہاء کرام نے منع کس چیز سے کیا۔ پھر آگے نہر صاحب نے خود شامی کی عبارت پیش کی ویسکروہ "اتخاذ الضیافۃ من اهل الميت لانه شرع فی الشرور ولا فی الشرور یعنی میت والوں سے دعوت لینا مکروہ ہے کیوں کہ یہ تو خوشی کے موقع پر، وہی ہے نہ کہ غم پر۔ پھر خاں صاحب نے یہ کہا کہ دعوت لینے کے دو ہی معنی ہیں (۱) برادری مجبور کرے کہ روٹی کر (۲) اہل میت فقراء کے لیے کھانا پکائیں۔ (ایضاً ص: ۲۵۶)

وہ قارئین کرام غور کریں کہ پہلی صورت تو ناجائز ہے اور دوسری صورت جائز ہے اور دوسری شکل میں یہ بھی کہا گیا کہ کھانا فقراء کے لیے بنتا ہے لیکن پھر بھی اس کھانے کو خاں صاحب ضرور کھاتے ہیں اور خاں صاحب نے لوگوں کا مزاج ایسا بنا دیا ہے کہ لوگ یہ سمجھتے ہیں کہ اگر خاں صاحب میرا کھانا نہ کھائیں گے تو میری میت کی بخشش نہ ہوگی۔ بہر حال میت کے فاتحہ کا کھانا صرف فقراء کو کھلایا جاوے پھر آگے اعلیٰ حضرت کے حوالے سے مولوی یار خاں صاحب نے لکھا کہ "جب بھی اعلیٰ حضرت کہیں تعزیت میت کے لیے تشریف لیجاتے تو وہاں پان حقہ وغیرہ بھی استعمال نہ فرماتے۔" (ایضاً ص: ۲۵۶) وہ یہ مسئلہ تو ہمارے یہاں ہے کہ اہل میت کے یہاں سے کچھ نہ کھایا جائے؛ لیکن آپ ﷺ نے جو یہ کہا وہ سفید جھوٹ ہے کیوں کہ رات دن کا مشاہدہ ہے کہ جہاں کہیں بھی خاں صاحب جیسے پیر ۲ دن کے بعد یا دو دن کے بعد اپنا دھرتا ان کے یہاں رکھ دیتے ہیں اور یہی کہتے ہیں کہ بھائی آج تم میلاد کرو آج تیجہ آج دسویں آج بارہویں چالیسویں وغیرہ وغیرہ کراؤ اور ہر ایک مجلس میں خاں صاحب شریک ہو کر کھانا پینا منٹھائی تو درکنار روپے پیسے بھی کافی اہل میت سے لیتے ہیں اور نہ دینے پر ناراضگی کا اظہار کرتے ہیں۔

دوسری دلیل کا جواب اور اس کی تردیدات

فاتحہ کیلئے تاریخ مقرر کرنا جائز نہیں، گیارہویں تاریخ یا تیسرا، دسواں بیسواں، چہلم اور برسی وغیرہ یہ دن کی تعین محض لغو ہے قرآن فرماتا ہے "وہم عن اللغو معرضون"۔ مسلمان لغو کاموں سے بچتے ہیں اس کا جواب خاں صاحب نے یہ دیا کہ کسی جائز کام کے

یہ بات ثابت ہو کر کہ یہ متعین متعین ہے کہ ضروری نہ ہو تو یہ بات نہیں
ہوئے اس لیے حضرت عبداللہ بن مسعود نے اپنے جہاد کے لیے عمرات میں تھیں ایک
(جہاد میں ۳۵۰-۳۵۱)

یہ بات ضروری ہے کہ جائزگی کے تاریخ متعین اس فعل میں کی جاتی ہے جس میں تباہی
پیدا ہو یا مصلیٰ حاصل ہونے کی امید ہو یا مقصد اصلی یا مصلیٰ حاصل ہونے کی امید ہو۔
اس موت کی ایسی چیز ہے کہ اس کے لیے تاریخ متعین نہیں کی جاسکتی بلکہ جب اس میں
تخلی کرنا ہے تو لوگوں کو چاہئے کہ جتنا جلد ہو سکے اس کے لیے بغیر تیسرا یا چوتھا
چالیسواں متعین کئے ہوئے ایصال ثواب کریں کیوں کہ اگر یہاں تاریخ متعین کی
جائے تو مقصد اصلی حاصل نہیں ہو سکتا اور اس کی یہ ہے کہ ایصال ثواب سے عذاب کے
درجہ تخفیف ہوتی ہے اور اگر تاریخ متعین کی جائے تو ایصال ثواب کے بعد تاخیر ہوگی
بب ایصال ثواب میں تاخیر ہوگی تو عذاب کے اندر جلد از جلد تخفیف نہیں ہو سکتی پس اب
یہ کہا جائیگا کہ بغیر دسویں نتیجہ چالیسواں متعین کئے ہوئے ایصال ثواب کیا جائے۔

دوسری تردید یہ ہے کہ چالیسواں وغیرہ کاروان صحابہ کرام یا تابعین تبع
تابعین کے زمانے میں نہیں تھا اب اگر ایسا کیا جائے تو یہ کھلم کھلا بدعت ہے اور اس سلسلے
میں ہم مکمل بحث کر چکے ہیں کہ ہر بدعت گمراہی ہے۔

پھر آگے خاں صاحب نے آدم پوسٹ یعقوب اسماعیل وغیرہ کے واقعہ کی طرف اشارہ
کیا کہ تاریخ متعین کرنا ضروری ہے سو اس کا جواب یہی دیا جائے گا کہ ہر چیز میں تاریخ
متعین نہیں کی جاسکتی ہے البتہ واقعات انبیاء میں جو تاریخ رائج متعین ہے اس کے اندر
کچھ اور بات ہے اور ایصال ثواب کے اندر کچھ اور بات ہے ماقبل کا رد ملاحظہ کریں۔

تیسری اور چوتھی دلیل کا جواب اور اس کا رد

فاتحہ وغیرہ میں ہندوؤں سے مشابہت ہے کہ وہ بھی سردوں کی تیر ہوئی کرتے ہیں
اور حدیث میں ہے کہ ”من تشبہ بقوم فهو منهم“ جو کسی قوم کی مشابہت اختیار
کرے وہ ان میں سے ہے لہذا یہ فاتحہ منع ہے اس کا جواب خاں صاحب نے یہ دیا کہ ہر
چیز میں کفار کی مشابہت اختیار کرنا منع نہیں بلکہ بری باتوں میں مشابہت منع ہے، پھر یہ بھی

عزوری ہے کہ وہ کام ایسا ہو جو کہ کفار کی دینی یا قومی علامت بن چکا ہو جس کو دیکھ کر لوگ اس کو کافر قوم کا آدمی سمجھیں اس طرح۔

وہ: خاں صاحب نے جواب یہ دیا کہ بری باتوں میں مشابہت منع ہے تو میں پوچھتا ہوں کہ شریعت میں بدعت سے زیادہ بری بات اور کیا ہو سکتی ہے؟ اور تیجہ، دسواں، چالیسواں وغیرہ سب بری بدعت ہے اس سلسلے میں آقائے رحمت بھی پیچھے نہ فرمایا کسل بدعتہ ضلالہ و کل ضلالۃ فی الضلۃ۔

دوسری تردید یہ ہے کہ دسواں، ساتواں، چالیسواں وغیرہ مذموم عمل ہے کیوں کہ اس کی وجہ سے جاہل قوم جلد از جلد مردہ کے لیے ایصالِ ثواب نہیں کر پاتی بلکہ گنہگار مردہ کو عذاب ہوتا رہتا ہے پس کیا وہ عمل شریعت کی نظر میں اچھا ہو سکتا ہے کہ جس کی خارج متعین کرنے سے جلد از جلد مردہ عذاب سے نجات نہ پاسکے، دوسری بات یہ ہے کہ کھانے پینے میں بھی ہم لوگ کفار و مشرکین کے مشابہ نہیں ہیں کیوں کہ وہ جانوروں کی طرح کھاتے ہیں جس کے سلسلے میں باری تعالیٰ نے کہا ”لا تأکل مما لا یطعم“ اور ہم اہل سنت والجماعت مہذب انداز کے ساتھ اچھی جگہوں پر کھاتے ہیں البتہ وہ مسلمان بھائی جو شہروں میں اور راستوں پر کھاتے ہیں وہ کفار و مشرکین کی مشابہت اختیار کرتے ہیں نہ تعالیٰ ان سب چیزوں سے بچائے اسی طرح ہندو لوگ گنگا ندی سے پانی لاتے ہیں اور ہم کہ معتقلہ سے آب زم زم لاتے ہیں سو اس میں بھی ان کی مشابہت نہیں ہے کیوں کہ ان کے پاس گنگا ندی سے پانی لانے کے سلسلے میں کوئی نص قطعی نہیں لیکن ہمارے یہاں نص قطعی ہے دوسری بات یہ ہے کہ گنگا ندی میں مردے اور غلامتیں ڈالی جاتی ہیں لیکن ہمارا آب زم زم ان تمام چیزوں سے پاک ہے۔ نیز چوتھی دلیل خاں صاحب نے پیش کی اور نسبت ہم اہل سنت والجماعت کی طرف کی ہے سو یہ گندی باتیں اور غیر مہذب کلمات ہم لوگ سمجھی ادا نہیں کر سکتے ہیں کہ گوہر وغیرہ پر قاتحہ کیوں نہ پڑھتے۔

کیا ایصالِ ثواب کے لیے دن متعین ہے؟

میت کے لیے دعاء و استغفار کرنا اور صدقہ و خیرات دینا اور بلا اجرت کے قرآن

کریم پرچہ کر ایصال ثواب کرنا اسی طرح غنی نزد روزہ اور حج وغیرہ سے میت کو ثواب پہنچانا جائز اور صحیح ہے لیکن ایصال ثواب کے لیے شریعت حد نے دنوں اور ہفتوں کی تعیین و تخصیص نہیں کی ہے اور پہلے باحوالہ یہ گذر چکا ہے کہ اپنی طرف سے ایسی تعیین کرنا بدعت ہے والا نکل اربعہ میں سے کوئی دلیل اس پر دل نہیں ہے کہ ایصال ثواب کے لیے دنوں کی تعیین ضروری ہے بلکہ یوں محسوس ہوتا ہے کہ یہ رسم مسلمانوں نے رسم دھنوں سے لی ہے کیونکہ ان کے نزدیک ایصال ثواب کے لیے دنوں کی تعیین ہے چنانچہ مشہور مؤرخا علامہ ہر دنی التونی ۳۳۰ھ کہتے ہیں کہ اہل ہند کے نزدیک میت کے وارث پر جو حقوق عائد ہوتے ہیں وہ یہ ہیں کہ ضیافت کرنا اور یوم وقات سے گیارہویں اور پندرہویں روز کھانا کھانا اس میں ہر ماہ کی چھٹی تاریخ کو فضیلت ہے اسی طرح اختتام سال پر کھانا کھانا ضروری ہے نو دن تک اپنے گھر کے سامنے طعام پہنچا دینا اور آب رکھیں اور نہ میت کی روح براخ ہوگی اور بھوک پیاس کی حالت میں ہی گھر کے دروازہ پر پھرتی رہے گی اور پھر میں دسویں دن میت کے نام پر بہت سا کھانا چار کر کے دیا جائے اور آب خشک دیا جائے اور اسی طرح گیارہویں تاریخ کو بھی نیز کھانا ہے کہ ماہ یوم و صواب کا کہہ جیتے ہیں اور یہ بھی ہے کہ برہمن کے کھانے پینے کے برتن بالکل شہد ہوں (کھانا شہد میں - پینے میں شہد) اور یہی کچھ برائے نام مسلمان کرتے ہیں کہ حلو اور پانی بھی سامنے رکھا جاتا ہے اور برتن کے برتن بھی الگ ہوتے ہیں جلی اور دسویں کی بھی تعیین کی جاتی ہے خصوصاً دسویں گیارہویں اور اختتام سال کے بعد رات نہ عرس مشہور ہے جو مسلم عالم (جو پہلے پڑھتے تھے) مولانا عبید اللہ صاحب لکھتے ہیں کہ برہمن کے مرنے کے بعد گیارہویں دن اور کھڑی کے مرنے کے بعد تیرہویں دن اور دسویں یعنی بے وغیرہ کے مرنے کے بعد پندرہویں یا سولہویں دن اور شہد یعنی بالہکی وغیرہ کے مرنے کے بعد تیسویں یا اکتیسویں دن مقرر ہے ازاں جملہ ایک چھ ماہی کا دن ہے یعنی مرنے کے بعد چھ مہینے ازاں تیس ماہی کا دن ہے اور ایک دن گائے کو بھی کھلاتے ہیں ازاں جملہ ایک دن دس ماہی کا ہے مردے کے مرجانے سے چار برس پیچھے ازاں جملہ سورج کے مہینے کے نصف اول میں ہر سال

اپنے ہر گونہ کو ثواب پہنچاتے ہیں لیکن جس تاریخ میں کوئی مرد اس تاریخ میں ثواب پہنچاتا ضروری جانتے ہیں اور کھانے کا ثواب پہنچانے کا نام سوا دہ ہے اور جب اس کو ثواب پہنچاتا ہو جائے تو اول سہا پر پختہ گوشت کو پختہ پختہ ہوا چھوڑتے ہیں جو پختہ اس کھانے پر دیکھتا ہے وہ ان کی زبان میں بخیر من کہلاتا ہے اور اسی طرح اور بھی دن مقرر ہیں۔ (ملاحظہ لفظ البند: ص ۹۲)

حضرت مولانا خلیل احمد صاحب (المتوفی ۱۳۶۶ھ) لکھتے ہیں کہ ہندوستان میں خاص یہ رسوم سیوہ کی ہے اور کسی ولایت میں کوئی جانتا بھی نہیں سو یہ بنو کے تہذیب کو کچھ منع ہوا ہے (برہین القاطنہ ص ۱۳) اور یہی کچھ کچھ گو مسلمان کرتا ہے یہ دوسری بات ہے کہ پختہ کی جگہ مفتی ماننے لے لی ہے اور کھانے پر بید کی جگہ قرآن کریم پڑھا جانے کا فسوس اور صدافسوس کہ ان تمام غیر اسلامی رسموں نے اسلامی شکل اختیار کر لی ہے اور اب اس پر تنقید کرنا گویا اسلام پر تنقید کرنا ہے میت کے گھر اجتماع اور کھانا پکانے پر بیان حدیث اور فقہ کی عبارت شاید ہے کہ جب کسی کی وفات ہو جائے تو اس کے گھر والے چونکہ عدم میں مبتلا ہوتے ہیں اس لیے اہل محلہ اور رشتہ دار اہل میت کا کھانا تیار کریں اور جو نماز جنازہ میں شریک نہ ہو سکا ہو وہ تعزیت بھی کر سکتا ہے؛ لیکن میت کے گھر اجتماع اور اہل میت کا لوگوں کے لیے کھانا تیار کرنا ایک بہت بڑا گناہ ہے اور بہت سے علاقے اس فہم حرکت کا شکار ہو کر مقروض ہو جاتے ہیں اور بسا اوقات سود پر قرض لینے کی بھی نوبت آ جاتی ہے اور اس طرح داروں کا اور خصوصاً یتیموں کا مال برباد کیا جاتا ہے حضرت جریر بن عبد اللہ (المتوفی ۱۱۷ھ) فرماتے ہیں کہ "کنا مزی الاجتماع الی اهل الميت وصلة الطعام من البیاحۃ" ابن ماجہ: ص ۱۱، و مسند احمد ترجمہ: ہم (یعنی صحابہ کرام) میت کے گھر جمع ہونے کو اور میت کے گھر کھانا کرنے کو نوحہ سمجھتے تھے۔ اور منصفی الاختیار: ص ۱۲۴ میں وصلة الطعام بعد دفنه اظن البیاحۃ کے الفاظ آئے ہیں مرفوع حدیث میں آیا ہے کہ میت پر آواز کے ساتھ روٹا اور نوحہ کرنا اہل جاہلیت کا کام ہے اور نوحہ کرنا جمہور سلف و خلف کے نزدیک حرام ہے اسی طرح میت کے گھر کے کھانے کو بھی

لیے کھانا تیار کرتے ہیں وہ مکروہ ہے کیونکہ اس میں اہل میت کو مزید تکلیف اور مشغل
میں مبتلا کرنا ہے نیز اس سے مشرکین اہل جاہلیت کے ساتھ مشابہت لازم آتی ہے علامہ
ابن عابد بن شامی لکھتے ہیں کہ۔ ”مذہبنا ومذہب غیرنا کالشافعیۃ الخ“ (جلد ۱ ص ۱۰۳)
ہمارا اور حضرات شوافع اور حضرات حنابلہ کا بھی یہی مذہب ہے چونکہ ہمیں ایک ایسے
طبقہ سے واسطہ پڑ چکا ہے جو خود کو حنفی کہلاتا ہے اس لیے ہم فقہ حنفی کی چند عبارتیں پیش کرتے
ہیں تاکہ ان کے واسطے سے، مسلم حضرات کو فقہاء احناف کے نظریہ کو سامنے رکھ کر غور و فکر
کا موقع مل سکے اس سلسلے میں وضاحت یہ ہے کہ میت کے گھر کے گھر والوں کا تجہ یا
ساقوں اور چالیسوں وغیرہ کرنا جس طرح دوسرے مسالک کے حضرات فقہاء کرام نے
ان کو بدعات قرار دے کر ان کا انکار کیا ہے اسی طرح بلکہ ان سے بڑھ کر حضرات فقہاء
احناف نے انکار کیا ہے چنانچہ علامہ طاہر ابن حمال لکھتے ہیں کہ ”ولایساح اتخاذ
الضیافۃ عند ثلاثۃ ایام لان الضیافۃ یتخذ عند السرور“ (غرض اختصار بطور
مختصر) کہ اہل میت کی طرف سے تین دن تک ضیافت مباح نہیں ہے؛ کیونکہ ضیافت
خوشی کے موقع پر ہوا کرتی ہے، صوبہ سرحد اور اسی طرح بعض دیگر علاقوں میں یہ بدعت رائج
ہے کہ میت کو دفن کر چھنے کے بعد پہلی رات عموماً سب گھاؤں کی بلا امتیاز روٹی پکائی جاتی ہے
جس کو وہ لوگ اپنی زبان میں تماشا شوش اور ٹٹھی وغیرہ کہتے ہیں اس میں امیر بھی ہوتے ہیں
اور غریب بھی اور ایک دوسرے سے بڑھ چڑھ کر لوگوں کو چاول گھی اور کھانڈ سے تواضع کی
جاتی ہے اس عبارت میں اسی کھانے کو حضرات فقہاء کرام نے غیر مباح بھی کہا ہے اور مکروہ
و بدعت بھی قرار دیا ہے۔ صمد فسوس ہے کہ بڑے بڑے شامہ بردار مولوی بھی اس نتیجہ ترین
بدعت میں مبتلا ہیں۔ ”اعاذنا اللہ تعالیٰ منها و جمیع البدعات“ امام قاضی خاں
لکھتے ہیں ”ویسکرۃ اتخاذ الضیافۃ فی ایام المصیبة لانہا ایام فاسف فلا یلیق
بہا ما کان للسرور“ فتاویٰ خالیہ جلد ۴ ص ۸۱ (یعنی مصیبت کے دنوں میں
ضیافت کرنا مکروہ ہے کیونکہ جو کام خوشی کے وقت ہو وہ غمی کے وقت مناسب نہیں ہے۔
اور علامہ قسطلانی لکھتے ہیں کہ۔ ویسکرۃ اتخاذ الضیافۃ فی ہذہ الايام و کلا کلہا

اسکے حیرۃ القنادی و جامع ارمہ و جلد سوم میں ۳۳۳ ان دنوں میں میت کے مگر کھانا تیار کرنا اور کھانا
 دو دنوں مکروہ ہیں جیسا کہ حیرۃ القنادی میں مذکور ہے قنادی کا لکھنا یہی ہے۔ "ولایسبح
 اتحاد الطعام ثلاثۃ ایام کذا فی القنادی حنفیہ" (۱) فقیرانہ سرسبز سے اس میں تک
 کھانا تیار کرنا مکروہ ہے اسی طرح قنادی یا تارخانہ میں ہے۔ اور ایام حاقہ القنادی لکھنا
 شباب کروری اٹھن لکھتے ہیں کہ سو یکورۃ اتحاد الضیافۃ ثلاثۃ ایام و اکھلا لایا
 مشروعة للسرور و یکورۃ اتحاد الطعام فی الیوم الاول والثالث و بعد
 الاسبوع والاعیاد و نقل الطعام الی القبر فی العرس و اتحاد الدعویۃ لقراءۃ
 القرآن و جمع الصلحاء والقراء للنجم و تقرآن سورۃ الاحقاف و الاحقاف
 للاحقاف ان اتحاد الطعام عند قراءۃ القرآن لاجل الاکل یکورۃ (۲) فقیرانہ
 برزویہ جلد ۱۱ میں ۱۱۱۱ فقیرانہ تک ضیافت مکروہ ہے اور اسی طرح اس کا کھانا بھی مکروہ
 ضیافت تو خوشی کے موقع پر ہوتی ہے اور پہلے یہم سے ہوتی ہے۔ یہم سے تیار کیا گیا
 مکروہ ہے اور اسی طرح ہفت کے بعد اور میوں کے موقع پر بھی اور اسی طرح موسم
 میں قبروں کے طرف جانا بھی مکروہ ہے اور قرأت قرآن کے لیے مسجد میں ہونا مکروہ قرآن
 کے لیے دعوت دینا بھی مکروہ ہے مگر ہذا قیاس سورۃ غفرہ یا سورۃ اعراف کی قرآن کے
 لیے طعام تیار کرنا بھی مکروہ ہے حاصل یہ ہے کہ قرأت قرآن کے وقت کھانے کے لیے
 طعام تیار کرنا مکروہ ہے اسی مضمون کی عبارت ثانی لفظ میں صلیب میں بھی ہے اور
 فقیرانہ کہ یہ جواب کہ ان ہذا الاجتماع فی الیوم الثالث خصوصاً لیس لہ لوجہ
 الخ پہلے محل ہو چکا ہے اس میں الاجتماع علی مقصد فی یوم الثالث و تفسیر
 لزوم والعود و الطعام فی الایام المخصوصۃ کالثالث والاحد والجمع
 والعشر والعشورین والاربعین والشہر السادس والسنة بدلتہ مسبوحة الخ
 اور ہذا عن ۱۱۱۱ فقیرانہ تفسیر سے ان عبارتوں کو جو کجواب ہے کہ یہاں تفسیر ان کے بعد فقیرانہ
 دنوں کے ناموں کو کھانا مشاویج یا پنچوس دنوں میں ہوا ہوا ہوا ہوا ہوا ہوا ہوا ہوا ہوا
 نہایت اور سال کے بعد یہ سب کے سب امور بدعت منکر ہیں۔

حضرت ملا علی قاریؒ حضرت عاصم ابن یکب کی روایت کو نقل کرتے وقت یہ بھی لکھتے ہیں کہ۔ قرر اصحاب مذہبنا من انه یکرہ اتخاذ الطعام فی الیوم الاول و الثالث و بعد الاسبوع (مرقات، جلد: ۴، ص: ۲۸۲) ہمارے مذہب (حنفی) کے حضرات فقہاء کرام نے اس بات کو ثابت کر دیا ہے کہ میت کے پہلے اور تیسرے دن اور اسی طرح ہفتہ کے بعد طعام تیار کرنا مکروہ ہے۔

ان عبارات میں اس امر کی پوری صراحت موجود ہے کہ میت کی وجہ سے دنوں کی تخصیص کر کے کھانا پکانا (اور خصوصاً تیسرے، سوویں اور چالیسویں وغیرہ دنوں میں اس طرح کا عمل کرنا بدعت اور مکروہ ہے اور ایسے کھانے سے بہر حال پرہیز کرنا چاہئے چنانچہ مولانا نکھویؒ لکھتے ہیں۔ شیخ عبدالحق محدث دہلویؒ اور جامع برکات نے لکھا ہے: وانکہ اورا سالے یا ششماہی یا چہل روز دریں دیار پزند و در میان مرادران بخشش کنند و اں را بھاجی میگویند چیزے داخل اعتبار نیست بہتر آنست کہ نہ خورند۔ انتہی (مجموع فتاویٰ، جلد: ۳، ص: ۷۲) شیخ عبدالحق محدث دہلویؒ لکھتے ہیں کہ۔ وعادت ہنود کہ برائے میت جمع شوند و قرآن خوانند بر سر گور نہ غیر آن و ایں مجموع بدعت است اما ایں اجتماع مخصوص روز سوم و ارتکاب تکلفات دیگر و صرف احوال بے وصیت از حق تیاہی بدعت است و حرام (مدارج النبوت، جلد: ۱، ص: ۲۲۱ طبع نولکشور) شیخ صاحب موصوف نے شرح سفر السعادت ص: ۲۷۳ اور اشعۃ المذہبات جلد ۱ ص: ۲۵ میں بھی اسی طرح لکھا ہے اور شیخ الاسلام کشف الغطاء میں لکھتے ہیں کہ آنچہ متعارف شدہ از یختن اہل مصیبت طعام را در سوم قسمت نمودن آن میان اہل تعزیت و اقربان غیر مباح و نامشروع است و صریح کردہ ہداں در خزانہ چہ شریعت دعوت نزد سرور است و نزد شرور۔ اور قاضی ثناء اللہ صاحب پانی پتیؒ لکھتے ہیں کہ۔ بعد مردن رسوم دنیوی مثل دہم و ستم و چہلم و ششماہی و بر سنی بیج نکلند (وصیت نامہ مع مالہ بدینہ، ص: ۱۹۱) اور حضرت خواجہ محمد معصوم صاحب نقشبندیؒ لکھتے ہیں کہ (سوال ششم آنکہ طعام بروح میت بروز سوم و درہم و گل دادن روز سوم از کجاست؟) منحد و ما طعام دادن بشد تعالیٰ بے رسم و ریا و ثواب آن را میت گزرانیدن بسیار خوب است و عبادت بزرگ اما تعیین وقت اصل

معتقد علیہ ظاہر نمی شود و روز سوم گل دادن نیز اس بدعت است (مکتوبات مکتوب ۱۱) حضرت شاہ ولی اللہ صاحب لکھتے ہیں کہ دیگر از عادات شیعہ ما حرام اسراف است در ماتمہا و سیم و چہلم و شاہی و فاتح سالسینہ و اس ہمدہ را در عرب اولی وجود نبود مصلح آن است کہ غیر تعزیت و ارثان میت تا سہ روز و اطعام شاہ یک شب و روز رسم نباشد (فہیمات، جلد ۲، ص ۲۳۷، وصیت نامہ ۱۳) اور حضرت مخدوم جہانیاں جہاں گشت المتوفی ۸۰۰ھ کے ملفوظات میں ہے کہ اس زمانہ میں سیوم کے روز میت کے واسطے شربت و برگ میوہ جاتے ہیں اور کھاتے ہیں۔ اور فرمایا کہ صندوق لے جاتا ہے اور سیپارہ خوانی کرتے ہیں یہ مکروہ ہے (الدر المعظوم ص ۱۳۷) اور علامہ محی الدین برکلی نقش بندی انجمنی (المتوفی ۹۸۱ھ) لکھتے ہیں ان بدعات میں سے ایک یہ ہے کہ موت کے ان یا اس کے بعد طعام کا وصیت کرنا اور قرآن و کلمہ پڑھنے والے کو پیسے دینا یا تیر پر چالس روز تک یا کم و بیش ایام تک آدمی بٹھانا یا تیر پر لگانے کی وصیت کرنا یہ سب امور منکرہ ہیں (طریقہ محمدی صفحہ آخری) حضرت مولانا یوسف صاحب مرید خواجہ نصیر الدین محمود چراغ دہلوی دمشقی (المتوفی فی حدود ۸۰۰ھ) قبور کی زیارت کے لیے بھی از خود دوران کی تحسین (مثلاً تیسرے یا ساتویں روز) کو بدعت شمار کرتے ہوئے لکھتے ہیں۔ میدان زیارت سنت است لیکن زیارت روز و شب معہود سیوم ہفتے داں بدعت لیکن حذر اور حضرت مولانا عبدالحی لکھنوی المتوفی ۱۳۰۴ھ لکھتے ہیں کہ مقرر کردن روز سوم وغیرہ بالتخصیص و اور اضروری نگاشتہ در شریعت محمدیہ ثابت نیست صاحب انصاب الاحساب (مولانا ضیاء الدین عمر ابن محمد ابن عوض سنائی انجمنی معاصر حضرت شیخ نظام الدین اولیاء المتوفی ۷۲۵ھ) آن را مکروہ نوشتہ و راہ تخصیص بگذارند و ہر روز نے خواہند ثواب بروج میت رسانند۔ (مجموعہ فتاویٰ جلد ۳، ص ۷۷)

قارئین کرام! آپ نے جماعت احناف کثر اللہ تعالیٰ سود ہم کے ذمہ دار حضرات فقہاء کرام اور حضرات صوفیاء عظام کی عبارتیں ملاحظہ کر لی ہیں کہ وہ میت کے کھر کھانا تناول کرنے، سوم، و ہم، چہلم، اور برسی وغیرہ کو بدعت اور مکروہ (بلکہ بعض حرام) کہتے ہیں مگر صد افسوس ہے کہ فریق مخالف کی گنجگاہی الٹی چلتی ہے۔ حضرات! جو

لوگ یہ بدعات نہیں کرتے، ان کو وہ وہابی وغیرہ کے خطابات سے نوازتے ہیں اور عوام الناس کو ان کے خلاف بھڑکاتے ہیں۔ فوا اسفاہ!

حلیفہ: فریق مخالف کے اعلیٰ حضرت نے یہ وصیت فرمائی ہے کہ۔ حتی الامکان اتباع شریعت نہ چھوڑو، اور میرا دین و مذہب جو میری کتابوں سے ظاہر ہے، اس پر مضبوطی سے قائم رہنا ہر فرض سے اہم فرض ہے، اللہ توفیق دے، بلفظہ (وصایا شریف ص ۸) اس عبارت سے معلوم ہوا کہ اعلیٰ حضرت کا دین اور مذہب شریعت اسلامی سے جدا ہے اور اس دین پر جو ان کی کتابوں سے ظاہر ہے، مضبوطی سے قائم رہنا ہر فرض سے اہم فرض ہے شریعت حقہ کا اتباع تو حتی الامکان بتایا مگر ان کا مذہب اور دین ہر فرض سے اہم فرض ہے سبحان اللہ تعالیٰ! اور بات بھی صحیح ہے کیونکہ عقائد سے لیکر اعمال تک اور عبادات سے اخلاق تک خاں صاحب کا دین و مذہب شریعت اسلامی سے بالکل جدا ہے تفصیل کا یہ موقع نہیں یا رزندہ صحبت باقی! لیکن فاتحہ کے سلسلے میں خاں صاحب کے اتباع سے گذارش ہے کہ ان کی وصیت شریرہ پر عمل کر کے ثواب دارین حاصل کریں اور اس گمراہی اور مہنگائی میں ان ازید چیزوں کا خوب لطف اٹھائیں۔

پہلا باب

دعا بعد نماز جنازہ کے ثبوت اور اس کے جوابات میں

جب اہل ایمان دنیا سے رخصت ہو جاتے ہیں تو ان کے لیے کفن دفن کا نظم و ضبط کیا جاتا ہے نیز سب سے پہلے غسل پھر نماز جنازہ پڑھی جاتی ہے اب اختلاف اس بات میں ہے کہ بعد نماز جنازہ اور قبل الدفن اس کے لیے اجتماعی طور پر دعاء کر سکتے ہیں یا نہیں (یعنی بعد نماز جنازہ دفن سے قبل اجتماعی طور پر میت کو روک کر دعاء کرنا بدعت ہے تو اس سلسلے میں ہم اہل سنت والجماعت کا عقیدہ یہ ہے کہ دعاء نہیں کر سکتے ہیں کیوں کہ یہ عمل نہ رسول اکرم ﷺ سے ثابت ہے اور نہ ہی صحابہ کرامؓ و تبع تابعین سے ثابت ہے لہذا اب اگر اس کو اختیار کیا جائے تو بدعت ہوگا اور خاں صاحب کا عقیدہ یہ ہے کہ دعاء کر سکتے ہیں۔

پس اسی عقیدے کو ثابت کرنے کے لیے خاں صاحب اس باب کے تحت دلائل پیش کریں گے اور احقر نمبر وار ہر دلیل کا جواب دے گا۔

چنانچہ خاں صاحب نے سب سے پہلی دلیل مشکوٰۃ کے حوالے سے پیش کی اذاصلیتم علی المیت فاخصلصوا الہ الدعاء جب تم میت پر نماز پڑھ لو تو اس کے لیے خالص دعاء مانگو "ف" سے معلوم ہوتا ہے کہ نماز کے بعد فوراً دعاء کی جاوے گی۔ جو لوگ اس کے معنی کرتے ہیں کہ نماز میں اس کے لیے دعاء مانگو وہ "ف" کے معنی سے غفلت کرتے ہیں صلیتم شرط ہے ماضی اور فاخصلصوا ہوا ہے جزاء شرط اور جزاء میں تغایر چاہیے نہ کہ اس میں داخل ہو پھر صلیتم ہے ماضی اور فاخصلصوا ہے امر۔ جس سے معلوم ہوا کہ دعاء کا حکم نماز پڑھ چکنے کے بعد ہے جیسے فاذا طعمتم فانتشروا میں کھا کر جانے کا حکم ہے نہ کہ کھانے کے درمیان اور "اذا قمتم الی الصلوٰۃ فاغسلوا وجوہکم" میں نماز کے لیے اٹھنا مراد ہے نہ کہ نماز کا قیام جیسا کہ لفظ الی سے معلوم ہوا لہذا یہاں بھی دُعا اور اداء نماز کے بعد ہی ہوا اور ف سے تاخیر ہی معلوم ہوئی حقیقی معنی کو چھوڑ کر بلا قرینہ مجازی معنی مراد لینا جائز نہیں (جاء الحق: جلد: ۱، ص: ۲۶۲)

جواب (۱) خاں صاحب نے حدیث کا ترجمہ کیا ہے کہ جب تم میت پر نماز پڑھ لو تو اس کے لیے خاص دعاء مانگو، سو یہ ترجمہ صحیح نہیں ہے اس لیے کہ یہ معنی اس حدیث کے خلاف ہے کہ آنحضرت ﷺ تو یہ تعلیم دینا چاہتے ہیں کہ میت پر جب تم نماز جنازہ پڑھو تو اس میں نہایت اخلاص سے دعاء کرو یہ مطلب نہیں کہ نماز جنازہ تو بغیر اخلاص کے پڑھو اور اس کے بعد اخلاص سے دعاء کرو۔

جواب (۲) آنحضرت ﷺ نے اپنے عمل سے یہ واضح کر دیا کہ یہ اخلاص نماز جنازہ کے اندر ہی ہونا چاہئے۔ آپ ایسے پر خلوص دل اور رقت آمیز الفاظ سے جنازہ کی نماز پڑھایا کرتے تھے کہ زندہ صحابی یہ آرزو کیا کرتے تھے کہ کاش یہ جنازہ ہمارا ہوتا دیکھنے حضرت عوف بن مالک وغیرہ کی روایت مسلم، جلد: ۱، ص: ۳۱۱۔ اور مشکوٰۃ: جلد: ۱، ص: ۱۳۵۔ البیہقی میں ہے اور سنن الکبریٰ: جلد: ۴، ص: ۳۹، میں آنحضرت ﷺ نے ایک صحابی کو

نماز جنازہ کا طریقہ بتایا جس میں یہ بھی فرمایا کہ درود شریف پڑھنے کے بعد اخلاص کے ساتھ میت کے لیے دعا کرے (اور بالجبر و نعت خوانی نہ کرے) (ثم یسلم سرافہی نفسہ) پھر آہستہ سے دل میں سلام کہے اس سے صاف طور پر معلوم ہوا کہ یہ اخلاص فی الدنیا سلام پھیرنے سے پہلے ہے۔ لیکن خاں صاحب سلام پھیرنے کے بعد ذکر بالجبر تو درکنار قوالیاں نعت وغیرہ کے جواز کے قائل ہیں۔

جواب (۳) اگر روایت کا یہی مفہوم ہوتا جو خاں صاحب نے بیان کیا ہے تو جنازہ کے بعد کی دعا کو حضرات فقہاء کرام اور خصوصاً فقہاء احناف خلاف مسنون اور مکروہ کیوں کہتے؟ کیا حضرات فقہائے کرام سے یہ جسارت ہو سکتی ہے کہ وہ آنحضرت ﷺ کے فعل اور قول کو بھی خلاف سنت اور مکروہ کہہ دیں۔

جواب (۴) باوجودیکہ یہ حدیث حضرات فقہائے کرام کے پیش نظر ہے مگر پھر بھی وہ جنازہ کے بعد دعا کرنے کی اجازت نہیں دیتے اگر اس حدیث کا وہی مطلب ہوتا جو خاں صاحب اور اس کی بدعت پسند پارٹی نے گھڑا ہے تو حضرات فقہاء کرام کیوں لایسے عوا اور دعا نخواند سے اس کو منع کرتے؟ عجیب بات ہے کہ حضرت ملا علی قاری وغیرہ جب اس حدیث کی شرح کرتے ہیں تو ان کو خاں صاحب کا یہ معنی سمجھ میں نہیں آتا اور جب اس کے صرف ایک صفحہ بعد حضرت مالک احسن ابن ہبیرہ کی حدیث کی شرح کرتے ہیں تو صاف لکھتے ہیں کہ جنازہ کی نماز کے بعد میت کے لیے دعائے مانگے کیوں کہ یہ نماز جنازہ کے اندر زیادتی کے مشابہ ہے (مرقات: جلد ۲، ص: ۲۱۹) الغرض کوئی اندرونی اور بیرونی قرینہ ایسا نہیں ہے جس کے تحت اس حدیث کا وہ مطلب صحیح ہو جو خاں صاحب نے کیا ہے۔

اب رہا خاں صاحب کا یہ کہنا کہ شرط اور جزاء میں تغایر رہنا چاہئے؟ تو یہ مسلم ہے مگر یہ تغایر کبھی ذات اور صفات کا ہوتا ہے جیسے ”فاذا طعمتم فانتشروا“ میں کھانا الگ ایک حقیقت ہے اور انتشار الگ اور کبھی یہ تغایر جزو کل کا ہوتا ہے جیسے ”واذا قبر انفسا“ فاستعد بالله من الشیطان الرجیم“ قرآن کا پڑھنا کل ہے اور صرف

”اعوذ باللہ من الشیطان الرجیم“ کا پڑھنا جزو ہے یہ مطلب ہرگز نہیں کہ اعوذ باللہ الخ قرآن کریم کے بالکل مغایر ہے۔ اسی طرح کبھی یہ تغایر اطلاق و تقیید کا ہوتا ہے جیسے ”اذا سالتموہن متاعاً فاسئلوہن من وراء حجاب“ میں جملہ شرطیہ کے اندر جو سوال ہے وہ مطلق ہے اور جملہ جزائیہ میں جو سوال ہے وہ ”من وراء حجاب“ کے ساتھ مقید ہے یہ مطلب ہرگز نہیں کہ جملہ شرطیہ میں جو سوال ہے وہ اس سوال کے بالکل مغایر ہے جو جملہ جزائیہ میں ہے جیسا کہ کسی بھی اہل علم پر یہ مخفی نہیں ہے اسی طرح سمجھنا چاہئے کہ مطلق نماز جنازہ (جس میں ثناء اور درود شریف وغیرہ کا پڑھنا اور با وضو ہو کر قبلہ رخ ہو کر قیام کرنا وغیرہ کبھی کبھ ہے) مکمل ہے اور میت کے لیے دعا جزو ہے اور شرط و جزاء میں اتنا تغایر کافی ہے اور اگر خاں صاحب ”اذا قسمتم الی الصلوۃ اور اذا قرأت القرآن“ اور ”اذا سالتموہن“ وغیرہ میں ارادہ وغیرہ مقدر تسلیم کرتے ہیں تو فرمائیں کہ ”اذا صلیتم علی المیت“ میں اس ارادہ کے نکالنے سے کیا چیز مانع ہے؟ وجہ فرق واضح ہونی چاہئے؟ الغرض خاں صاحب کی صواب دید پر موقوف ہے کہ اگر وہ ان آیات میں کوئی مقدر نکالتے ہیں تو حدیث میں بھی تسلیم کر لیں یا جزو و کل وغیرہ کا تغایر مانتے ہیں تو وہ مان لیں یہ ان کی مرضی ہے باقی حرف الی نماز کے قیام کے لیے بھی آیا ہے سینکڑوں حدیثیں اس پر پیش کی جاسکتی ہیں مگر بخوف عوات ان سے صرف نظر کیا جاتا ہے رہا خاں صاحب کا یہ کہنا کہ ف سے تاخیر ہی معلوم ہوئی حقیقی معنی کو چھوڑ کر بلا قرینہ مجازی معنی مراد لینا جائز نہیں تو ان کا یہ کہنا اصول سے بے خبری پر مبنی ہے لہذا اس لیے کہ جیسے تاخیر و تعقیب زمانی ہوتی ہے ایسے ہی مرتبی بھی ہوتی ہے اور جزاء کے لیے یہ بھی ضروری نہیں کہ وہ زمانہ کے لحاظ سے شرط سے متاخر ہو بلکہ بہاوقات جزاء شرط کے لیے علت ہوتی ہے اور علت کا معلول پر مقدم ہونا ایک تین اسے علماء اصول نے اس کی تصریح کی ہے ”کہ اذا لجزاء قد تكون علۃ للشرط کما وجد النہار فالشمس طالعة“ (شرح تلوخ ص ۲۴۱) کبھی جزاء شرط کے لیے علت ہوتی ہے جیسے کہ یہ مثال (ان وجد النہار فالشمس طالعة) کہ اگر دن موجود

ہے تو سورج ضرور نکلا ہوگا۔ **ثانیاً:** اس لیے کہ میت کے لیے نماز جنازہ میں جو دعاء کی جاتی ہے تو وہ ثناء اور درود شریف کے بعد کی جاتی ہے اور اس میں جملہ جزائے کی جملہ شرطیں سے زمانی تاخیر بھی متحقق ہے اور علماء نے تصریح کی ہے ”التراخی بزمان وان قل“ (باش کتوح: ص: ۲۳۱) کہ تراخی بہت قلیل زمانہ سے بھی متحقق ہو جاتی ہے۔ **ثالثاً:** اس میں حقیقی معنی کسی نے ترک ہی نہیں کیا تا کہ ان پر یہ الزام صحیح ہو کہ بلا قرینہ مجازی معنی مراد لینا جائز نہیں علاوہ ہر اس اگر خاں صاحب وغیرہ کے پاس ارادہ وغیرہ نکالنے کے لیے کوئی قرینہ اور منطق موجود ہے تو شاید کسی اور کے پاس بھی کوئی ایسا ہی حربہ ہو۔

دوسری اور تیسری دلیل کے جوابات

خاں صاحب نے مشکوٰۃ کے حوالے سے حدیث پیش کی قراء علی الجنائزہ بفساحۃ الكتاب حضور ﷺ نے جنازہ پر سورہ فاتحہ پڑھی پھر آگے خاں صاحب نے اشعۃ اللمعات کی عبارت پیش کی کہ ممکن ہے کہ حضور ﷺ نے سورہ فاتحہ نماز کے بعد یا نماز سے پہلے برکت کے لیے پڑھی ہو۔ (جاء الحق: ص: ۲۶۲)

جواب (۱) پہلا جواب تو یہ ہے کہ خود حضرت شیخ عبدالحق محدث دہلوی کی عبارت کا ترجمہ خاں صاحب نے ممکن سے کیا ہے جس کا مطلب یہ نکلتا ہے کہ کوئی متحقق اور متعین بات نہیں ہے کہ حضور اکرمؐ نے نماز جنازہ کے بعد یا پہلے سورہ فاتحہ پڑھی ہو۔ اس طرح گویا کہ اس میں شکوک و شبہات پیدا ہو گئے، سو اس سے استدلال کرنا درست نہ ہوگا۔

جواب (۲) دوسرا جواب یہ ہے کہ حضور اکرم ﷺ نے جب نماز جنازہ شروع کی تو دوران صلوٰۃ سورہ فاتحہ کی تلاوت کی جیسا کہ ظاہر حدیث سے بھی پتہ چلتا ہے کہ حضور اکرم ﷺ نے سورہ فاتحہ کی تلاوت کی نماز جنازہ میں نہ کہ بعد الصلوٰۃ یا قبل الدفن پھر آگے خاں صاحب نے فتح القدیر کے حوالے سے حدیث پیش کی کہ حضور اکرم ﷺ نے منبر پر قیام فرما کر غزوہ موتہ کی خبر دی اور اسی اثناء میں جعفر ابن ابی طالب رضی اللہ عنہ کی شہادت کی خبر دی پس ان پر نماز جنازہ پڑھی اور ان کے لیے دعاء مغفرت فرمائی اور لوگوں سے فرمایا کہ تم بھی ان کے لیے دعاء مغفرت کرو۔ (جاء الحق: ص: ۲۶۲)

جواب: نماز جنازہ کے لیے سب سے پہلے نیت کی جاتی ہے پھر ثناء پڑھا جاتا ہے پھر درود شریف اس کے بعد دعاء پھر سلام پھیر دیا جاتا ہے، پس یہاں پر جو حضور ﷺ نے دعاء کی تھی اور دوسروں کو ترغیب دی تھی اس سے مراد دعاء ماثورہ ہے کہ اے لوگو بعد درود شریف دعاء ماثورہ پڑھ لینا۔ اور دعا سے یہ بات معلوم ہوتی ہے کہ حضور اکرم ﷺ نے لوگوں کو دعاء ماثورہ پڑھنے کی ترغیب دی نہ کہ بعد الصلوٰۃ دعاء پڑھنے کا حکم دیا۔

پھر خاں صاحب نے ثم قال استغفروا استغفروا کی عبارت پیش کی جس سے یہ معلوم ہوتا ہے کہ بعد نماز جنازہ دعاء مغفرت جائز ہے۔ (جہا الحق)

جواب: اس عبارت کا مفہوم یہ ہے کہ جب لوگ مردہ کو دفن کر کے گھر تشریف لائیں تو ان کے لیے دعاء مغفرت کریں نہ کہ بعد نماز جنازہ اور یہی طریقہ احادیث سے بھی ثابت ہے۔

چوتھی دلیل کے جوابات

مفتی کنز العمال "کتاب الجنائز" میں ابراہیم ہجری کی روایت ہے کہ میں نے ابن ابی اوفیٰ کو دیکھا (یہ بیعت رضوان والے صحابی ہیں) کہ ان کی دختر کا انتقال ہوا پھر ان پر چار تکبیریں کہیں پھر اس کے بعد دو تکبیروں کے فاصلہ کے بقدر کھڑے ہو کر دعاء کی اور فرمایا کہ میں نے حضور کو ایسے ہی کرتے ہوئے دیکھا۔ اسی طرح بیہقی کی روایت ہے کہ حضرت علیؑ نے ایک جنازے پر نماز کے بعد دعاء مانگی۔ اسی طرح مدونۃ الکبریٰ میں ہے کہ تکبیر پر اسی طرح کہے اور جب آخری تکبیر ہو تو اسی طرح کہے پھر کہے اللہم صلی علی محمد اس سے معلوم ہوا کہ بعد نماز جنازہ درود شریف پڑھے۔ (جہا الحق ج ۲۶۳)

جواب (۱) کنز العمال کی مذکورہ حدیث سے استدلال قطعاً درست نہیں کیونکہ اس کی سند میں ابراہیم ہجری واقع ہے اور حضرات محدثین کرام ان کی روایت کو بہت ہی ضعیف سمجھتے ہیں، امام ابن معینؒ کہتے ہیں کہ اس کی حدیث محض بیچ ہے۔ امام ترمذیؒ کہتے ہیں کہ امام ابو حاتمؒ اس کو ضعیف الحدیث اور منکر الحدیث کہتے ہیں، امام حاکمؒ اور امام نسائیؒ اس کو منکر الحدیث کہتے ہیں اور امام ترمذیؒ کہتے ہیں کہ وہ حدیث

میں ضعیف ہے۔ امام احمد الحاکم کہتے ہیں کہ محدثین کے نزدیک وہ حدیث میں ضعیف ہے علامہ ابن عدی کہتے ہیں کہ اس سے احتجاج صحیح نہیں ہے علامہ ابن سعد امام سعدی اور امام حرابی وغیرہ اس کو ضعیف کہتے ہیں۔ (دیکھئے تہذیب التہذیب: جلد ۱۱، ص: ۱۶۵) البزاز روایات سے استدلال قطعی طور پر درست نہیں۔

جواب (۲) یہ تمام دعائیں نماز جنازہ کے ختم ہونے کے بعد کی دعا نہیں ہے جیسا کہ مولوی محمد عمر صاحب وغیرہ نے لکھا ہے:

پھر نماز جنازہ ختم کرنے کے بعد آپ وہیں کھڑے رہے اندازاً دو تکبیروں کے مابین کی دعا فرماتے رہے (مقیاس ص: ۵۲۶) بلکہ یہ دعا چوتھی تکبیر اور سلام پھرنے کے درمیان کی دعا ہے جیسا کہ بعض روایات میں آتا ہے کہ آنحضرت ﷺ نے ایسا ہی کیا تھا اور حضرات شوافع کا اس پر عمل بھی ہے اور حضرات احناف چوتھی تکبیر کے بعد اور سلام سے قبل دعا کے قائل نہیں ہیں؛ چنانچہ امام نوویؒ لکھتے ہیں ”وفی رابعا کبر اربعاً ثم مکث ساعة حتی ظننت انہ سیکبر خمساً ثم سلم عن یمینہ و عن شمالہ الخ“ (ریاض الصالحین: ص: ۳۶۹، و کتاب الاذکار: ص: ۱۴۵) ایک روایت میں یہ آتا ہے کہ حضرت عبداللہ بن ابی اوفی نے چار تکبیریں کہیں اور ایک ساعت ٹھہرے رہے حتی کہ ہم نے یہ خیال کیا کہ وہ پانچویں تکبیر بھی کہیں گے مگر پھر انہوں نے دائیں اور بائیں سلام پھیر دیا حضرت امام بیہقی اس روایت پر یوں باب قائم کرتے ہیں باب ما روی فی الاستغفار لل میت والدعاء له مابین التکبیر الرابعہ والسلام (سنن الکبریٰ، جلد ۴، ص: ۴۲) وہ باب جس میں ان کا ذکر ہو گامیت کے لیے چوتھی تکبیر اور سلام کے درمیان دعا اور استغفار کرنا چاہئے اس روایت سے نماز جنازہ فارغ ہو چکنے کے بعد کی دعا ثابت کرنا جہالت یا خیانت پر مبنی ہے۔

پھر خاں صاحب نے یہ کہا تھا کہ حضرت علیؑ نے ایک جنازے پر نماز کے بعد دعا مانگی۔ (جاوا الحق، ص: ۲۶۳)

جواب: یہ بھی خاں صاحب کی کوتاہ فہمی کا ایک کرشمہ ہے ورنہ بیہقی کی روایت

میں آتا ہے کہ حضرت علیؑ نے ایک نماز جنازہ پڑھائی اور چند حضرات نماز جنازہ میں شریک نہ ہو سکے فقالوا یا امیر المؤمنین لم نشهد الصلوة علیہ فصل بهم فکان امامہم قرظہ بن کعب (سنن کبریٰ: جلد ۳: ص ۲۵) انہوں نے کہا اے امیر المؤمنین ہم اس کے جنازے میں شریک ہو سکتے ہیں تو انہوں نے آپ کے ساتھ نماز ادا کی انکے امام قرظہ بن کعب تھے۔ دوسری روایت میں آتا ہے فجاء قرظہ بن کعب واصحابہ بعد الدفن فامرہم ان یصلو علیہ (سنن الکبریٰ: جلد ۳: ص ۲۵) قرظہ بن کعب اور انکے ساتھی دفن کے بعد آئے اور انہوں نے ان کو صلوٰۃ پڑھنے کا حکم دیا اس روایت سے جو چیز ثابت ہوتی ہے وہ دوبارہ جنازہ پڑھنا یا دفن کے بعد جنازہ پڑھنا ہے اس مقام پر اس کا جھگڑا نہیں ہے پس اس روایت سے دعا بعد الجنازہ اور قبل الدفن کا اثبات بالکل بے بنیاد امر ہے۔

پانچویں دلیل کا جواب

خاں صاحب نے بمسوط شمس الائمہ کے حوالے سے یہ کہا کہ عبد اللہ ابن عمرؓ ایک جنازہ پر بعد نماز پہنچے اور فرمایا: "ان سبقتونی بالصلوٰۃ علیہ فلا تسبقونی بالدعاء" اگر تم نے مجھ سے پہلے نماز پڑھ لی تو دعاء میں تم مجھ سے آگے نہ بڑھو یعنی آؤ میرے ساتھ مل کر دعا کر لو۔ (جاء الحق: ص ۲۶۳)

جواب، اس روایت سے خاں صاحب کا اس سلسلے میں استدلال کرنا باطل ہے اس لیے کہ اس میں کوئی جملہ ایسا نہیں جس کا یہ ترجمہ ہو کہ "آؤ میرے ساتھ مل کر دعا کر لو" یہ خاں صاحب کی ذاتی اور خانہ زاد اختراع ہے جو کہ ہرگز قابل التفات نہیں، یہ دعاء کب ہوئی دفن سے قبل یا بعد؟ قبرستان میں یا مسجد میں یا گھر میں؟ اس روایت میں اس کی کوئی تعیین نہیں ہے پھر اس کی بھی کوئی تعیین نہیں ہے کہ اس میں سبقت زمانی یا کیفی اور کمی؟ اس صورت میں مطالب یہ ہو گا کہ اگرچہ میں نماز جنازہ میں شریک نہ ہو سکا مگر میں کثرت سے ایسی پراخلاص دعا کروں گا کہ اس کی تلافی ہو جائے گی اور اس میں تم مجھ سے ہرگز سبقت نہیں لے جا سکتے۔

چند شکوک و شبہات کا ازالہ

خاں صاحب نے طحاوی کے حوالے سے یہ کہا کہ ”جب امام ابو حنیفہؒ کی وفات ہوئی تو ان پر دفن سے پہلے ستر ہزار ختم قرآن ہوئے۔“ (جاء الحق: ص: ۲۶۴)

جواب: امام اعظمؒ پر جو ختم قرآن کیا گیا تھا وہ صرف دفن سے قبل نہیں بلکہ نماز جنازہ سے بھی قبل ستر ہزار بار قرآن ختم کیا گیا اور یہ مسئلہ ہمارے یہاں بھی متفق علیہ ہے کہ جب کوئی انتقال کر جائے تو نماز جنازہ سے قبل لوگ جتنا چاہیں قرآن و دعاء پڑھیں، نہ کہ بعد الجنائزہ قبل الدفن۔ پس امام اعظمؒ کا بھی یہی حال ہوا تھا کہ ان پر جو بھی قرآن اور دعاء پڑھی گئی تھی وہ قبل الدفن اور قبل الصلوٰۃ پڑھی گئی۔

پھر خاں صاحب نے کشف الغمہ اور میزان کبریٰ وغیرہ کی عبارت پیش کی کہ ”تعزیت کرنا دفن کے بعد دفن سے پہلے تعزیت بہتر ہے یعنی تمام عبارتیں اسی بات پر دال ہیں کہ تعزیت دفن سے پہلے اولیٰ ہے۔“ (جاء الحق: ص: ۲۶۴)

جواب: تعزیت للنفسہ دعاء نہیں ہے بلکہ تعزیت تو اظہار افسوس کا نام ہے یعنی کسی کے انتقال پر افسوس کا اظہار کیا جاتا ہے اور اس میت کے حسن و اخلاق کو بیان کیا جاتا ہے تو اس سے یہ کہاں لازم آتا ہے کہ بعد نماز جنازہ اور قبل الدفن دعاء کرنا جائز ہے۔ پھر آگے خاں صاحب نے ”مشکوٰۃ باب الذکر بعد الصلوٰۃ“ کے حوالے سے ایک حدیث پیش کی کہ حضور اکرم ﷺ سے سوال کیا گیا کہ کون سی دعاء زیادہ قبول ہوتی ہے فرمایا کہ آخرات کے درمیانی حصہ میں اور فرض نمازوں کے پیچھے اور نماز جنازہ بھی فرض نماز ہے پھر اس کے بعد کیوں دعائے کی جاوے۔ (جاء الحق: ص: ۲۶۵)

جواب: حضور اکرم ﷺ کے فرمان مذکور کے مصداق جملہ پانچوں وقت کی نماز مفروضہ وغیرہ ہیں جن کے اندر رکوع و سجود ہیں اور اس سے نماز جنازہ ہرگز مراد نہیں لیا جاسکتا، کیوں کہ نماز جنازہ بالکل یہ فرض نہیں؛ بلکہ فرض کفایہ ہے بہر حال حضورؐ کے مذکورہ قول سے مراد اگر نماز جنازہ بھی ہوتی تو صحابہ کرام تا بعین، تبع تا بعین ضرور اس راہ پر گامزن رہتے لیکن آج تک کسی نے بھی ایسا نہیں کیا کہ بعد صلاة الجنائزہ اور قبل

الدفن میت کے لیے دعائیں کی ہوں پھر خاں صاحب نے حدیث پیش کی الدعاء هو العبادۃ اور آگے الدعاء من الخ العبادۃ کہ دعا عبادت بھی ہے، یا دعا اصل عبادت ہے۔ (جاء الحق، ص: ۲۶۵)

جواب: یہاں پر دعاء کو عبادت یا اصل عبادت قرار دیا ہے، تو کیا بعد صلاة الجنائزہ (میت کے لئے) عبادت بھی کی جائے گی؟ پس اس کا مطلب یہ نکلتا ہے کہ خاں صاحب کے یہاں میت کی نماز کے بعد لوگ سجدہ میں گر جائیں۔ بہر حال یہاں دعاء کا مطلب یہ ہے کہ لوگ ہمیشہ دعاء کریں لیکن بعد صلاة الجنائزہ اور قبل الدفن نہ بالجہر دعا ہے اور نہ نعت خوانی و قوالیاں کیوں کہ یہ بدعت ہے۔

دوسرا باب

اس دعا پر اعتراضات و جوابات اور ان کی تردیدات

یہ دعا بدعت ہے اور ہر بدعت گمراہی ہے نیز یہ دعاء شرک اور بے دینی ہے، اس کا جواب خاں صاحب نے یہ دیا کہ یہ دعا بدعت نہیں اس کا ثبوت حضور علیہ السلام کے قول و فعل مبارک سے ہو چکا ہے نیز صحابہ کرامؓ کا اس پر عمل رہا، فقہاء نے اس کی اجازت دی جیسا کہ اس بحث کے پہلے باب میں گذر چکی ہے اور اگر مان بھی لیا جائے کہ یہ بدعت ہے تو بھی ہر بدعت حرام نہیں ہوتی۔ (جاء الحق: جلد ۱، ص: ۲۶۵)

وہاں صاحب نے یہ کہا کہ یہ بدعت نہیں ہے مزید یہ بھی کہا کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے قول و فعل مبارک سے ثابت ہو چکا ہے تو میرا جواب یہ ہے کہ یہ بدعت ہے اور آپ نے جو ماقبل میں حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کے اقوال و افعال یا صحابہ کرام یا فقہائے کرام کے اقوال سے ثابت کیا تھا، سو اس کی تردید و جوابات بھی گذر گئے اور مزید تردید یہ ہے کہ حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے ارشاد فرمایا "كُلُّ بَدْعٍ ضَلَالَةٌ وَ كُلُّ ضَلَالَةٍ فِي النَّارِ" اسی طریقے سے امام ابو بکر بن حاتمؓ فرماتے ہیں:

"ان الدعاء بعد صلوة الجنائزہ" مکروہ (محیط باب الجنائز) نماز جنازہ کے بعد دعا مکروہ ہے قارئین کرام اب آپ پر فیصلہ موقوف ہے کہ اگر بعد صلوة

الجنائزہ دعاء جائز ہوتی تو کیا امام ابو بکرؓ یہ فرماتے کہ یہ دعا مکروہ ہے؟

دوسری دلیل کا جواب اور اس کا رد

نماز جنازہ میں خود دعاء ہے پھر دوبارہ (قبل الدفن المیت) دعائے مانگنا بدعت ہے پس پہلی دعاء کے بعد قبل الدفن دعاء نہیں مانگ سکتے ہیں البتہ بعد الدفن مانگیں اس کا جواب خاں صاحب نے یہ دیا کہ یہ اعتراض بالکل لغو ہے نماز پنجگانہ میں دعاء ہے، نماز استخارہ، نماز کسوف اور نماز استسقاء سب دعاء کے لیے ہیں مگر ان سب کے بعد دعا مانگنا جائز بلکہ سنت ہے الخ۔ (جاء الحق، ص ۲۶۵)

رد: دعاء مانگنا کوئی بری چیز نہیں بلکہ دعاء انسان خوب مانگے لیکن ہر ایک چیز کا موقع اور محل ہوتا ہے مثلاً جب انسان شادی کرتا ہے اور شب زفاف منانے جاتا ہے تو جب بیوی کے پاس پہلی ملاقات کے لیے جاتا ہے تو کیا وہاں پر رورو کر دعا مانگنے لگے ہرگز نہیں! بلکہ وہاں پر موقع ہے اپنی خواہشات کو مکمل کرنے کا ہاں جب خواہشات مکمل ہو گئیں تو پھر تمام ضروریات سے فراغت کے بعد دعاء کریں، پس یہی مثال ہے میت کی کہ جنازہ کی نماز سے پہلے دعاء کریں پھر بعد الدفن دعاء کریں اس میں کوئی مضائقہ نہیں، ہر سوال خاں صاحب کا کہ انہوں نے دیگر نمازوں پر صلوٰۃ جنازہ کو قیاس کیا ہے، سو یہ قیاس قیاس مع الفارق ہے، کیوں کہ دیگر نمازوں میں رکوع و سجود ہیں لیکن اس میں نہیں اسی طرح نماز ظہر عصر مغرب عشاء فجر وغیرہ کو لوگ خوشی و مسرت سے پڑھتے ہیں اس میں ٹی کا شائبہ بھی نہیں رہتا لیکن صلوٰۃ جنازہ میں لوگ غموں کے سمندر میں تیرتے رہتے ہیں دوسری بات یہ ہے کہ اگر لوگ بعد صلوٰۃ الجنائزہ دعاء میں مصروف ہو جائیں گے تو جنازہ کو دفنانے میں تاخیر ہوگی اور ممکن ہے کہ میت کا پیٹ پھٹ جائے اور بدبو آنے لگے پس انہیں تمام وجوہات کی بناء پر بعد الدفن دعاء میں مصروف ہوں تو بہتر ہے۔

پھر آگے خاں صاحب نے حدیث پیش کی اکثر الدعاء کہ دعاء بکثرت مانگنا چاہیے تو اس سے مراد ہے کہ قبل صلوٰۃ الجنائزہ اور بعد الدفن نیز پوری زندگی خوب خوب دعاء مانگو۔

تیسری دلیل کا جواب اور اس کا رد

چونکہ دعائے نکلنے کی وجہ سے دفن میں دیر ہوتی ہے یہ حرام (ناجائز) ہے لہذا یہ دعا بھی حرام (ناجائز) ہے اس کا جواب خاں صاحب نے یہ دیا کہ یہ اعتراض بھی محض لغو ہے اولاً تو اس لیے کہ آپ تو اس دعاء کو بہر حال منع کرتے ہیں اور اس سے معلوم ہوتا ہے کہ اگر دفن میں دیر ہو تو منع ورنہ نہیں، تو بتاؤ کہ اگر ابھی قبر تیار ہونے میں دیر ہو اور نماز جنازہ ہو جائے تو اس وقت دعا وغیرہ پڑھیں یا نہیں۔ (جاہ الحق: ص ۲۶۶)

رد: خاں صاحب نے قبر کے جلد تیار نہ ہونے پر قیاس کیا یا اسی طرح کوئی حادثہ ہو گیا کہ قبر ناپید ہو گئی تو اب کیا کریگا تو اس کا جواب یہ ہے کہ ایسے واقعات شاذ و نادر ہیں یعنی یہ سب باتیں کبھی کبھی پیش آتی ہیں، لہذا اس کو شاذ و نادر کے تحت رکھا جاوے گا اور شاذ و نادر کے سلسلے میں معدوم کا فتاویٰ دیا جاتا ہے اس کی مثال ایسی ہے کہ سور کا گوشت کھانا حرام ہے لیکن جب انسان کی جان جانے والی ہو اور امید قوی ہے کہ اگر سور کا گوشت کھائیگا تو جان بچ جائیگی تو اس سلسلے میں فیصلہ اور فتویٰ یہ ہے کہ انسان اس حرام کو کھا کر جان بچالے، پس اس کا مطلب یہ نہیں کہ حرام کھانا ہمیشہ کے لیے جائز ہے۔ پس مذکورہ صورت کو دائمی پر قیاس کرنا غیر دانش مندی کی علامت ہے۔ اسی طریقے سے دوسرے اہم وجوہات کی بنیاد پر جنازہ کو دفن کرنے میں تاخیر کرنا جائز ہے۔

چوتھی دلیل کا جواب اور اس کا رد

نماز جنازہ کے بعد دعا کو فقہاء منع کرتے ہیں چنانچہ (۱) جامع الرموز میں ہے "لا یقوم داعیاً لہ" نماز کے بعد دعا کے لیے نہ کھڑا رہے (۲) ذخیرۃ کبریٰ اور محیط میں ہے "لا یقوم بالدعاء بعد الصلوۃ الجنازۃ" نماز جنازہ کے بعد دعا کے لیے نہ کھڑا رہے (۳) عالمگیری میں ہے "لا یدعو ابعدہ فی ظاہر المذہب" اس کے بعد دعا نہ کرے ظاہر مذہب میں (۴) مرقات شرح مشکوٰۃ میں ہے "ولا یدعو الل میت بعد صلوۃ الجنازۃ لانه یشبہ الزیادہ فی صلوۃ الجنازۃ" نماز جنازہ کے بعد

میت کے لیے دعائے کرے کیوں کہ یہ نماز جنازہ میں زیادتی کرنے کے مشابہ ہے (۵) کشف الغطار میں ہے کہ نماز کے بعد دعاء کے لیے کھڑا نہ رہے کیوں کہ یہ زیادتی کے مشابہ ہے (۶) جامع الرموز میں ہے "ولا يقوم بالدعاء بعد صلوة الجنائز لانه يشبه الزيادة" نماز جنازہ کے بعد دعاء کے لیے کھڑا نہ رہے کیوں کہ یہ زیادتی مشابہ ہے ابو بکر ابن حامد سے مروی ہے "ان الدعاء بعد صلوة الجنائز مکروه" نماز جنازہ کے بعد دعاء مکروہ ہے (۷) جامع الرموز میں ہے "ولا يقوم بالدعاء بعد صلوة الجنائز لانه تشبه الزيادة" نماز جنازہ کے بعد دعاء کے لیے نہ کھڑا ہو کیوں کہ یہ زیادتی کے مشابہ ہے ان فقہی عبارات سے معلوم ہوا کہ نماز جنازہ کے بعد دعاء وغیرہ ناجائز ہے ان تمام دلائل اور شیر جبر کا جواب خاں صاحب یہ دیتے ہیں کہ اس دعاء سے ممانعت کی تین وجہیں ہیں اولاً یہ کہ چوتھی تکبیر کے بعد سلام سے پہلے دوم یہ کہ دعائیں زیادہ لمبی نہ ہوں تیسرے اسی طرح صف بستہ نماز میں دعاء کی جاوے کہ دیکھنے والا سمجھے کہ نماز ہو رہی ہے اس لیے نیز خاں صاحب نے تفصیلی جواب بھی دیا ہے لیکن اجمالی اور تفصیلی کا مفہوم ایک ہی ہے۔ (جاء الحق: ص ۲۶۸ تا ۲۶۹)

د: (۱) پہلی تردید یہ ہے کہ مذکورہ جملہ دلائل کے اندر نہ چوتھی تکبیر اور نہ زیادہ لمبی دعاء اور نہ صف بندی کا ذکر ہے۔ نیز ذکر تو درکنار اس کی ذرہ برابر علامت بھی نہیں ہے، دوسری بات یہ ہے کہ اصل معنی سے دوسرے معنی کی طرف منتقل ہونے کے لیے کوئی قرینہ موجود ہو تو دوسرا معنی مراد لینا یا مفہوم مراد لینا درست ہوتا ہے؛ لیکن خاں صاحب دوسرے مفہوم کی طرف منتقل ہوئے اور کہتے ہیں کہ چوتھی تکبیر یا معنی دعاء یا صف بندی کی وجہ ممانعت ہے سو ان کے پاس نہ قرینہ ہے اور نہ قیاس، لہذا خاں صاحب کا جواب مردود ہے بالقرینہ: قیاس ان کے مخالف میں ضرور ہے کہ اگر مردہ کو دفن کرنے سے تاخیر کریں گے تو مشقت اور پریشانی بڑھ جائے گی حالانکہ دین میں نہ پریشانی ہے اور نہ مشقت جیسا کہ باری تعالیٰ نے ارشاد فرمایا "لا اکسره فی الدین" اور پریشانی بایں معنی بڑھے گی کہ میت کا لٹن پھٹ سکتا ہے اور دیگر حادثات لاحق ہو سکتے ہیں۔

د: (۲) خانصاحب نے جو ہمارے دلائل کا غلط سلط جواب دیا تھا سو اس جواب کی دوسری تردید یہ ہے کہ خاں صاحب نے دلائل مذکورہ میں جامع الرموز کا تین مرتبہ حوالہ دیا ہے ان کے قائم کردہ نمبروں کے لحاظ سے (۱، ۲، ۳، ۴، ۵، ۶، ۷، ۸، ۹، ۱۰، ۱۱، ۱۲) کی عبارت تو جامع الرموز جلد ۱ ص ۱۲۵ کی ہے اور ۲ روئے کی عبارت ہی جامع الرموز کی نہیں ہے خدا جانے انہوں نے کس رسالہ یا اخبار سے بدحواسی میں یہ نقل کر دیا ہے؟ کیا ان کی تحقیق ہے؟

نماز جنازہ کے بعد دعائیں صحیح نہیں

کسی مسلمان کی وفات کے بعد اس کے عزیز و اقارب اور دوست و احباب اس کو جو بہترین تحفہ بھیج سکتے ہیں اور اس کے ساتھ حسن سلوک کر سکتے ہیں وہ اس کے حق میں دعاء کرنا ہے، انفرادی طور پر جس وقت بھی کوئی چاہے اس کی وفات کے بعد اس کے لیے دعا کرے اس میں کوئی قباحت اور خرابی نہیں بلکہ نصوص شرعیہ سے اس کا واضح ثبوت ملتا ہے لیکن بصورت اجتماع میت کے لیے دعا کرنے کا ثبوت صرف نماز جنازہ کی صورت میں اور قبر پر تلقین شرعی کی شکل میں ہے اس کے علاوہ جہاں شریعت نے اجتماعی صورت میں دعاء کا طریقہ نہیں بتلایا وہ درست نہیں ہے۔ آنحضرت ﷺ، صحابہ کرامؓ تابعینؓ، تبع تابعینؓ نے ایک دو نہیں سینکڑوں؛ بلکہ ہزاروں جنازے پڑھے اور پڑھائے مگر یہ کسی سے ثابت نہیں کہ انہوں نے نماز جنازہ سے فارغ ہونے کے فوراً بعد اجتماعی صورت میں دعائیں مانگی ہو۔ لہذا اجتماعی شکل میں یا نماز جنازہ کے متصل بعد دعا ثابت کرنا افسوس ناک مغالطہ یا قلت تدبر کا حیرت ناک مظاہرہ ہے، اس کی تفصیل گزر چکی ہے کہ احکام عامہ سے امور خاصہ کا اثبات درست نہیں؛ بلکہ ایک عیار انہ مغالطہ ہے۔ یہی وجہ ہے کہ حضرات فقہاء احناف نے نماز جنازہ کے بعد دعاء کرنے سے منع کیا ہے اور اس کو مکروہ کہا ہے (۱) چنانچہ امام ابو بکر بن عبد الحنفیؒ فرماتے ہیں ”ان الذعابعد صلاة الجنازہ مکروہ“ (محیط باب الجنائز) نماز جنازہ کے بعد دعاء مکروہ ہے (۲) امام شمس الانامہ حلوانی الحنفیؒ (المتوفی ۸۵۳ھ) اور بخاری کے مفتی قاضی شیخ الاسلام علامہ سعدی الحنفیؒ (المتوفی ۸۶۱ھ) فرماتے ہیں ”لا يقوم الرجل بالذعاب بعد صلاة الجنازہ“

(فتیہ جلد ۱، ص ۵۶) نماز جنازہ کے بعد دعاء کے لیے کوئی آدمی کھڑا نہ رہے (۳) امام طاہر احمد البخاری الحنفی (السنن ۵۴۲) لکھتے ہیں ”لایقوم بالدعاء فی قراءۃ القرآن لاجل الصیت بعد صلوۃ الجنائزہ و قبلہا“ (خلاصۃ الفتاویٰ، جلد ۱، ص ۲۲۵) نماز جنازہ کے بعد اور اس طرح اسی سے قبل میت کے لیے قرآن پڑھ کر دعاء نہ کی جائے (۴) علامہ سراج الدین اودی الحنفی لکھتے ہیں کہ ”اذا فرغ من الصلوۃ لایقوم بالدعاء“ (فتاویٰ سراجیہ، ص ۲۳) جب نماز جنازہ سے فارغ ہو جائے تو دعاء کے لیے نہ ٹھہرے۔

مُکَلَّمَتَا

بحث مزارات پر عمارت، گنبد بنانا

خاں صاحب نے اپنی کتاب میں اب باب قائم کر رہے ہیں کہ مزارات اولیاء اللہ پر عمارت بنانا درست ہے حالانکہ اس بات کے ثبوت میں نہ تو احادیث موجود ہیں اور قرآن البتہ خاں صاحب نے اپنی نا سمجھی کی وجہ سے احادیث کے ساتھ خیانت کی ہے جیسا کہ احقر آگے چل کر نشان دہی کریگا، لیکن ہم اہل سنت والجماعت کے عقیدے کے موافق بالکل صریح احادیث موجود ہیں کہ مزارات پر عمارتیں بنانا جائز ہی نہیں؛ بلکہ اس عمل سے حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے منع فرمایا ہے پس خاں صاحب نے صفحہ ۲۶۹ پر عنوان قائم کیا ہے کہ مزارات اولیاء اللہ پر گنبد بنانا، حالانکہ میرا کہنا ہے کہ وہ کتب احادیث کے کسی ایک عبارت سے بھی ثابت نہیں کر سکتے، البتہ میرے پاس مذکورہ بات کی لٹری کے تحت احادیث کے انبار لگے ہوئے ہیں جیسا کہ احقر بیان کرنے والا ہے۔ پھر خاں صاحب نے ص ۲۶۹ پر یہ کہا کہ عامۃ المسلمین کی قبروں کو پختہ بنانا یا قبر بنانا منع ہے حالانکہ انسان مرنے کے بعد ایک ہی صف میں ہوتے ہیں لہذا اگر تم مزارات اولیاء اللہ کو پختہ بناتے ہو تو عامۃ المسلمین کی قبروں کو بھی پختہ بناؤ ورنہ دونوں کی قبروں کو پختہ قبر بنانا تھوڑا دور۔

پہلا باب

مزارات اولیاء اللہ پر عمارت کا ثبوت اور اسکے جوابات میں

خاں صاحب کا دعویٰ یہ تھا کہ مزارات اولیاء اللہ پر عمارت و گنبد بنانا سنت ہے اب اسی دعوے کے تحت خاں صاحب سب سے پہلی دلیل بیان کر رہے ہیں بحوالہ مشکوٰۃ کہ جب حضور ﷺ نے حضرت عثمان بن مظعون کو دفن فرمایا تو ان کی قبر کے سرہانے ایک پتھر نصب فرمایا اور فرمایا کہ "اعلم بہا قبر اخی و ادفن الیہ من مات من اہلسی" کہ ہم اس سے اپنے بھائی کی قبر کا نشان لگائیں گے اور اسی جگہ اپنے اہل بیت کے مردوں کو دفن کریں گے۔ (جاء الحق: جلد ۱: ص ۲۷۰)

جواب (۱) قارئین کرام حدیث مذکورہ سے صرف یہ بات ثابت ہوتی ہے کہ جب کوئی انتقال کر جائے تو صرف نشاندہی کے طور پر سرہانے میں ایک پتھر نصب کر دیا جائے پس اس سے یہ کہاں ثابت ہوتا ہے کہ اولیاء اللہ کے مزار کو پختہ اور گنبد نما بنانا درست ہے۔ دوسری بات یہ ہے کہ حضور اکرم ﷺ نے جو یہ عمل فرمایا تھا محض عارضی طور پر یعنی ایک دو ماہ کے لیے چنانچہ دوسری کتب میں یہ عمل ان الفاظ کے ساتھ مذکور ہے "لا مستقلة هذا العمل" کہ حضور اکرم ﷺ کا مذکورہ عمل کوئی مستقل طور پر نہیں تھا بلکہ عارضی طور پر تھا لیکن خاں صاحب جو عمل کرتے ہیں وہ دائمی کے لئے۔

جواب (۲) دوسرا جواب یہ ہے کہ حضور اکرم ﷺ نے مذکورہ عمل محض اس بناء پر کیا تھا کہ حضرت عثمان کی قبر مٹ نہ جائے؛ اور اسی اثناء میں اگر ہمارے اہل بیت انتقال ہو جائیں تو ان کو وہیں دفن کیا جائے اس بات کے ہم بھی قائل ہیں کہ صرف نشاندہی کے لیے سرہانے میں پتھر رکھ سکتے ہیں! نہ کہ عمارت و گنبد بنایا جائے؟

دوسری دلیل کے جوابات

خاں صاحب نے بخاری کے حوالے سے یہ کہا کہ حضرت خالد فرماتے ہیں کہ ہم زمانہ عثمان میں تھے کہ ہم میں بڑا کودنے والا وہ تھا جو کہ عثمان بن مظعون کی قبر کو پھلانگ

جاتا۔ بالآخر خاں صاحب کو پہلی مشکوٰۃ کی حدیث اور دوسری مذکورہ مشکوٰۃ کی حدیث سے معلوم ہوا کہ سر کی طرف اس کو (پتھر کو) لگایا ہے۔ (جاہ الحق، ص: ۲۷۰)

جواب: اس بات کی وضاحت بالکل نہیں ملتی کہ حضور اکرم ﷺ نے پتھر قبر سے کتنی دوری پر نصب فرمایا لیکن تھوڑی دیر کے لیے بفرض محال خاں صاحب کی بات تسلیم کرتے ہیں کہ پتھر قبر ہی میں سر کی طرف نصب فرمایا تو پھر بھی اس سے خاں صاحب کا مدعا ثابت نہیں ہوتا؛ کیوں کہ جب قبر ہی کے اندر ایسا کیا گیا تو پھر نشان کہاں باقی رہا جب نشان باقی نہیں رہا تو پھر استدلال کرنا کیسے درست ہوگا۔ پھر یہی کہا جاوے گا کہ قبر کے کچھ فاصلے پر ایسا کیا گیا، نیز اس سے عمارت یا گنبد کا ثبوت نہیں ملتا۔ پھر آگے خاں صاحب نے یہ کہا کہ یا مطلب یہ کہ ساری قبر اس پتھر کی تھی مگر سر ہانے کا ذکر کیا۔ (جاہ الحق، ص: ۲۷۰)

اس کا جواب یہ ہے کہ حدیث مذکور کا جو مفہوم بیان کیا ہے درست نہیں۔ بایں معنی کہ جب عثمان بن ملعون کی قبر کو پھلانگ نے کا ذکر خود آیا ہے تو پھر پوری قبر کے اندر عمارت بننے کا کیا سوال ہوتا ہے؟ اگر پوری قبر کے اندر پتھر نصب ہوتا تو پھلانگنا محال در محال ہے، پس معلوم ہوا کہ ایک یا دو کلو کا پتھر صرف سر ہانے میں حضور اکرم ﷺ نے نصب فرمایا تھا۔

جواب (۲) دوسرا جواب یہ ہے کہ بخاری کی حدیث مذکور سے یہ بات عیاں ہوتی ہے کہ صحابہ کرام مزار کے ساتھ کوہ چلانگ کیا کرتے تھے جس سے قبر پوجنے کی نفی ہوتی ہے یعنی اگر اس دور میں قبر پر عمارت یا گنبد بنانے کا رواج ہوتا تو قبر پر چلانگ مارنے کی کیا ضرورت تھی۔

تیسری دلیل کے جوابات

مشائخ کرام، اولیائے عظام، علماء کرام کے مزارات کے ارد گرد یا اس کے قریب میں کوئی عمارت بنانا جائز ہے اس کا ثبوت قرآن کریم و صحابہ کرام اور عامۃ المسلمین کے عمل اور علماء کے اقوال سے ہے قرآن کریم نے اسباب کبف کا قصہ بیان فرماتے ہوئے

فرمایا قال الذین غلبوا علی امرهم لتتخذن علیہم منسجداً وہ بولے جو اس کام میں غالب رہے کہ ہم تو ان اصحاب کہف پر مسجد بنائیں گے الخ (جہا الحق: ص: ۲۷۱ تا ۲۷۰)

جواب: خاں صاحب نے اصحاب کہف کے واقعہ سے استدلال کیا ہے

حالانکہ یہ کم علمی پر مبنی ہے بایں معنی کہ یہاں پر عمارت بنانے والے کوئی اہل ایمان نہ تھے بلکہ نصاریٰ کی جماعت نے عمارت بنائی تھی اور نصاریٰ کا فعل ہمارے نزدیک حجت نہیں ہے، بلکہ قابل مذمت ہے دوسری بات یہ ہے کہ اگر تھوڑی دیر کے لیے ہم تسلیم کرتے ہیں کہ انہوں نے مکان یا مسجد صحیح بنائی تو اس کا جواب یہ ہے کہ جس زمانے میں اصحاب کہف کا وجود ہوا تھا اس دور کے اندر لوگوں کے درمیان اختلاف تھا کہ بعث بعد الموت صحیح ہے یا نہیں؟ تو بعض لوگ پر زور انداز میں اس کے منکر تھے اور بعض لوگ اس کے قائل تھے کہ بعث بعد الموت صحیح ہے اور اس بات کے قائل اس دور کے بادشاہ بھی تھے پس باری تعالیٰ نے ان تمام متنازع اختلافات کی تردید کرتے ہوئے اصحاب کہف کا واقعہ پیش کیا کہ واقعاً بعث بعد الموت صحیح ہے نیز اسی بعث بعد الموت کے ثبوت میں مسجد یا عمارت بنائی گئی۔ لیکن آپ حضرات اولیاء اللہ کے مزارات کو عمارت بناتے ہیں سو کیا وہاں بھی کوئی اہل ایمان بعث بعد الموت کا انکار کرتا ہے۔

جواب (۲): دوسرا جواب یہ ہے کہ وہاں جو عمارت بنائی گئی سو اس پر نہ تو کوئی

مجاور ہے نہ کوئی قبر سے مانگنے والا، اور نہ اس کا رواج ہے، لیکن آپ حضرات جو مزار بناتے ہیں محض چادریں چڑھانے کے لیے یا قبر پوجنے کے لیے سو یہ درست نہیں۔

پھر آگے خاں صاحب نے روح البیان کے حوالے سے یہ بات پیش کی کہ جس کا

ترجمہ یہ ہے کہ ”اصحاب کہف پر ایسی دیوار بناؤ جو اس کی قبر کو گھیرے اور ان کے مزارات

لوگوں کے جانے سے محفوظ ہو جاویں جیسے کہ حضور ﷺ کی قبر چار دیواری سے گھیر دی گئی

الخ (جہا الحق: ص: ۲۷۱) اس کا جواب یہ ہے کہ اس سے قبل احقر بیان کر چکا ہے کہ اصحاب

کہف پر دیوار محض اس بناء پر بنائی گئی کہ منکرین بعث بعد الموت سے نصیحت حاصل کریں

اور بعث بعد الموت کے قائل ہو جائیں، اور اس وجہ سے دیوار نہیں بنائی گئی کہ لوگ اس پر

چادریں چڑھائیں، اگر ایسی بات ہوتی تو کتب تفاسیر خاموش نہ ہوتی لیکن آج تک کسی بھی کتاب سے یہ ثابت نہ ہو سکا کہ اولیاء اللہ کے مزارات پر عمارت بنائیں اور چادریں چڑھائیں، اب رہی بات حضور اکرم ﷺ کی قبر کی تو اس پر نہ مستقل اور شان بان کے ساتھ عمارت ہے اور نہ دیواریں نہ شیشے کے عالی شان گنبد البتہ نشان کے طور پر مزیں ہے لیکن اس سے استدلال کرنا بھی غلط ہے کیوں کہ وہ نبی آخر الزماں ہیں اور ہم ان کے علامان ہیں لہذا ان پر امت کو قیاس کرنا قیاس مع الفارق ہے۔

چوتھی دلیل کا جواب

پھر آگے خاں صاحب نے کہا کہ ”حضور اکرم ﷺ کو حضرت صدیقہ کے حجرے میں دفن کیا گیا اگر یہ ناجائز تھا تو پہلے صحابہ کرام اس کو گرا دیتے پھر دفن کرتے۔ حتیٰ کہ حضرت عمر، ولید ابن عبد الملک اسی طرح عبد اللہ ابن زبیر کے زمانہ تک حضور اکرم ﷺ کے مزار مبارک کو کچی اینٹ اور پتھروں سے سجایا گیا۔ اگر آپ کہیں گے کہ یہ حضور اکرم ﷺ کی خصوصیت ہے تو کہا جاوے گا کہ اس روضہ میں حضرت صدیق اکبر بھی دفن ہیں حضرت عمر فاروق بھی دفن ہیں الخ۔ (جاء الحق، ص: ۲۷۱ تا ۲۷۲)

جواب: یہ بات متحقق ہے کہ وہ عمل حضور اکرم ﷺ اور ان کے اصحاب کی خصوصیت ہے رہا سوال کہ صحابہ کرام کی خصوصیت کیسے اور کیوں؟ پس اس کا جواب یہ ہے کہ باری تعالیٰ نے انہیں رضی اللہ عنہم ورضو عنہ (۲) کرم اللہ وجہہ (۳) اور اصحابی کالنجوم (۴) خیر القرون قرنی ثم الذین یلونہم وغیرہ جیسے سندات سے سرفراز فرمایا۔ کیا خاں صاحب کے لیے بھی منفرداً منجانب اللہ کچھ کہا گیا ہے؟

پانچویں دلیل کے جوابات

خاں صاحب نے زیر آیت ”انما یعمر مسجد اللہ من آمن باللہ“ کے تحت روح البیان کی عبارت پیش کی، کہ علماء، اولیاء، صالحین کی قبروں پر عمارت بنانا جائز کام ہے جب کہ اس سے لوگوں کی نگاہوں میں عظمت پیدا کرنا مقصود ہو، تاکہ لوگ اس

قبر والے کو حقیر نہ جانیں۔ (جاء الحق: ص ۲۷۳)

جواب: یہاں پر عمارت سے مراد یہ نہیں کہ قبروں کو عالی شان گنبد نما اور لمبی چوڑی عمارت کی شکل میں بنایا جائے؛ بلکہ اس کا مفہوم یہ ہے کہ اگر قبر کے سمار ہونے کا اندیشہ ہو تو تھوڑا سا پتھر جو کہ صرف دیکھنے والے کو معلوم ہو کہ ہاں یہاں قبر ہے اس کو نصب کر دیا جائے جیسا کہ آج ہمارے علماء دیوبند کے مزارات پر کیا ہوا ہے۔ (مزار قاسمی دیوبند، وغیرہ)

جواب (۲) جلالین شریف جلد ۱ ص ۱۵۶ پر دیکھئے کہ اس مذکورہ آیت کے تحت عمارت بنانے کے سلسلے میں صاحب جلالین خاموش ہیں۔ پس اگر عمارت بنانی جائز ہوتی تو لازماً اس کا تذکرہ صاحب جلالین کرتے۔ پھر آگے خاں صاحب نے مرقات شرح مشکوٰۃ کے حوالے سے یہ عبارت پیش کی کہ ”پہلے علماء نے مشائخ اور علماء کی قبروں پر عمارات بنانا جائز فرمایا ہے تاکہ ان کی لوگ زیارت کریں اور وہاں بیٹھ کر آرام پائیں“ (جاء الحق ص ۲۷۲)

جواب: خاں صاحب نے مرقات کی عبارت کا خود ترجمہ کیا ہے کہ ”پہلے علماء نے مشائخ اور علماء کی قبروں پر عمارات بنانا جائز فرمایا“ الخ، یہاں پر یہ بات بالکل عیاں ہو رہی ہے کہ پہلے زمانے کے علماء نے کسی مصلحت کے تحت عمارت کے جواز کا فتویٰ دیا تھا لیکن یہ بات اب نہ رہی گویا کہ پہلے زمانے کے علماء کی بات منسوخ اور اس زمانے کے علماء کی بات ناسخ قرار پائی چنانچہ۔ فتاویٰ عالمگیری میں ہے ”ولا یربع ولا یجصص ویسکرہ ان یسنی علی القبر“ قبر کو مربع نہ بنایا جائے اور نہ اس کو پختہ کیا جائے اور قبر پر عمارت بنانا مکروہ ہے (عالمگیری مصری، جلد ۱، ص ۱۷۶)

چھٹی دلیل کے جوابات

خاں صاحب نے شائی کے حوالے سے یہ کہا کہ وقیل لایسکرہ البناء الخ کہا گیا ہے کہ اگر میت مشائخ اور علماء اور سادات کرام میں سے ہو تو اس کی قبر پر عمارت بنانا مکروہ نہیں ہے پھر در مختار کے حوالے سے یہ کہا لا یرفع علیہ بناء وقیل لا یسکرہ بہ

وہو المختار کہ قبر پر عمارت نہ بنائی جائے اور کہا گیا کہ اس میں کوئی حرج نہیں اور یہی قول پسندیدہ ہے۔ (جاوا الحق، ص: ۲۷۳)

جواب: قیل کے سلسلے میں خاں صاحب نے کہا تھا کہ یہ ضعف کی علامت نہیں ہے عند الفقہ ٹھیک ہے، ہم مانتے ہیں کہ ضعف کی علامت نہیں لیکن آپ کو بھی یہ ضرور ماننا پڑے گا کہ قیل سے یہ اندازہ ہوتا ہے اور تحقیق شدہ بات بھی ہے کہ یہ اقوال شامی کے ہیں اور نہ در مختار کے بلکہ ان کے معاصرین اور دوست احباب کے ہیں ہمارے نزدیک مستدل نہیں ہو سکتے؛ کیوں کہ قیل کے قائل کے اندر کون شخص ہے کیا ہے اہل العلم ہے یا جاہل پتہ نہیں لہذا یہ دلیل قابل تردید ہے۔

جواب (۲) حافظ ابن ہمام الحنفی (المتوفی ۸۶۱ھ) لکھتے ہیں ان السبی سبک نہی عن تربیع القبور وتجصیصھا کہ حضور اکرم ﷺ نے قبروں کے مربع (چورس) بنانے اور ان کو پختہ بنانے سے منع کیا ہے (فتح القدیر، جلد: ۱، ص: ۲۷۲) اب لیجئے کہ وہ ابن ہمام کے قول نے تو خاں صاحب کا بیڑا ہی غرق کر دیا، کہ حضور اکرم ﷺ نے قبر کو پختہ بنانے سے منع فرمایا۔

ساتویں دلیل کے جوابات

خاں صاحب نے طحاوی علی مراقی الفلاح کے حوالے سے یہ بات پیش کی کہ مصر کے لوگ قبروں پر پتھر رکھنے کے عادی ہیں تاکہ وہ مٹنے اکھڑنے سے محفوظ رہیں اور قبر کو گچ نہ کی جاوے نہ کھسکل کی جاوے نہ اس پر عمارت بنائی جاوے اور کہا گیا ہے کہ جاوا ہے اور یہی مختار ہے۔ (جاوا الحق، ص: ۲۷۳)

جواب: خاں صاحب نے یہ کہا کہ مصر کے لوگ قبر پر پتھر رکھنے کے عادی ہیں تاکہ وہ اکھڑنے سے محفوظ رہیں۔ تو اس بات کو ہم اہل سنت والجماعت بھی تسلیم کرتے ہیں کہ بطور حفاظت قبر کے مردوں کے سرہانے کی طرف تھوڑا سا پتھر رکھ دیا جائے، لیکن اس سے یہ کہاں لازم آتا ہے کہ قبروں کو گنبد نمایا یا ضابطہ عمارت بنا دیا جائے، اسی طرح آگے خاں صاحب نے میزان کبریٰ کے حوالے سے یہ کہا کہ ”اقامہ“

سے دیگر اماموں کا یہ کہنا بھی ہے کہ قبر پر نہ عمارت بنائی جاوے اور نہ اس کو گچ کی جاوے باوجودیکہ امام ابو حنیفہ کا یہ قول ہے کہ یہ سب جائز ہے پس پہلے قول میں سختی ہے اور دوسرے میں آسانی۔ (جاء الحق: ص ۲۷۳)

جواب: یہ عبارت ائمہ کرام کے درمیان بھی مختلف فیہ ہیں جیسا کہ خود خاں صاحب کے مذکورہ ترجمہ سے بات واضح ہو رہی ہے۔ گویا کہ مذکورہ عبارت مختلف فیہ ہے اور مختلف فیہ عبارت سے استدلال کرنا جہالت پر مبنی ہے، دوسری بات یہ ہے کہ امام اعظمؒ نے صراحتاً یہ نہیں فرمایا کہ قبروں پر عمارت بنانا بالکل درست ہے البتہ امام اعظمؒ نے اپنے قیاس کے مطابق سختی اور نرمی فرمایا۔ سو یہ بات قابل استدلال نہیں ہو سکتی۔

جواب (۲) طحاوی علی مرقی الفلاح اور میزان کبریٰ کی عبارتوں کا دوسرا جواب یہ ہے کہ امام قاضی خان الحنفیؒ المتوفی ۵۹۲ھ لکھتے ہیں کہ ولا یجصص القبر لما روی عن النبی ﷺ انه نہی عن التجصيص الخ. قبر کو پختہ نہ بنایا جائے اس لیے کہ آنحضرت ﷺ نے قبر کے پختہ بنانے اور چاندی کے پانی سے جزاؤ کرنے سے اور قبر پر عمارت بنانے سے منع فرمایا ہے۔

پس معلوم ہوا کہ قبر پر عمارت بنانا جائز ہے ہاں بطور نشاندہی کے قلیل انداز میں سرہانے کی طرف (پتھر) رکھنا جائز ہے بشرطیکہ چادر وغیرہ چڑھانے کا ارادہ نہ ہو۔ دوسری بات یہ ہے کہ اس جواب کے ذریعہ خان صاحب کی رجسٹری رد ہو جاتی ہے کہ انہوں نے فرمایا تھا کہ امام اعظم کے قول کی وجہ سے عقیدہ رجسٹری ہو گئی۔

الحمد للہ مذکورہ تمام جوابات سے یہ بات کمال شمس علی نصف النہار ہو گئی کہ مزارات پر عمارت بنانا یا گنبد نما کرنا جائز ہے؛ کیوں کہ اس بات کا مقتضی عقل بھی ہے کہ اگر مزارات پر گنبد نما یا عالیشان عمارت بنائی گئی تو لوگ بجائے مسجد کے قبر پوجنے لگیں گے جیسا کہ آج بھی حضرات بریلوی کے یہاں ایسا ہی ہوتا ہے کہ مسجد کو چھوڑ کر قبر پر چادر بڑھاتے ہیں پھول ڈالتے ہیں اور بالآخر سجدہ بھی کرتے ہیں اگر مشاہدہ کرنا ہو تو کلیر اور بریلی جا کر دیکھیں۔ اب رہی یہ بات جیسا کہ خان صاحب کہتے ہیں کہ اگر کسی قبر کو پختہ

لوگ دیکھتے ہیں تو اس کی عزت کرتے ہیں پس پختہ کرنا چاہئے۔ (جاء الحق: ص: ۲۷۳)

اس کا جواب یہ ہے کہ لوگ ایسے بھی قبروں کی عزت کافی کرتے ہیں حتیٰ کہ ہندو لوگ بھی دیکھ کر تعظیم کرتے ہیں، اور گنبد نما اور عمارت نہ بنانے سے لوگ اس کی عبادت نہیں کرتے بلکہ خدا کی عبادت کرتے ہیں۔ نیز لوگ جس طرح با حیات کی صورت میں بزرگان دین و عام و خاص کی عزت کرتے ہیں اس طرح مرنے کے بعد بھی ان کی عزت کی نگاہ سے دیکھتے ہیں لہذا عمارت و گنبد بنانے کی کوئی ضرورت نہیں، ہاں مثلاً کھانے کی خواہش ہو اور حضور اکرم ﷺ کے فرمان کی نافرمانی کرنے کی تمنا ہو تو کوئی حرج نہیں ہے، تمہارے اعمال تمہارے ساتھ ہمارے اعمال ہمارے پاس۔ پھر آگے خاں صاحب نے در مختار شامی وغیرہ کے حوالے سے یہ کہا کہ قرآن اور مسجد کوزینت بخشنی چاہئے جب قرآن اور مسجد حسن و جمال سے مزین ہوتی ہیں تو لامحالہ مزارات کی بھی زیب و زینت ہونی چاہیے۔ (جاء الحق: ص: ۲۷۵)

جواب: پہلی بات یہ ہے کہ کوئی قرآن کو معبود نہیں سمجھتا، یا اس کو عالم الغیب یا حاضر و ناظر یا مختار کل تصور نہیں کرتا اور نہ اس میں روح ہے لہذا اسے لیکر قیاس کرنا تو اس مع الفارق ہے۔ اب رہی بات مسجد کی تو مسجد عبادت گاہ ہے اور مسجد کا تذکرہ قرآن و احادیث میں کافی آیا ہے نیز مسجد بنانے پر تاکید بھی آئی ہے جیسا کہ باری تعالیٰ نے ارشاد فرمایا: اِنَّمَا يَعْمُرُ مَسْجِدَ اللَّهِ مَنْ اٰمَنَ بِاللّٰهِ پس عبادت گاہ کوزینت بخشنا کوئی بری شئی نہیں ہے لیکن مزارات پر عمارت بنانا بری شئی ہے۔ لہذا یہ حرام ہے۔

پھر آگے خاں صاحب نے یہ کہا کہ حضور ﷺ کے زمانے میں خود زندہ لوگوں کو پختہ مکان بنانے کی ممانعت تھی۔ لیکن اب بھی لوگ پختہ مکان بناتے ہیں پس تعجب ہے کہ جو حضرات اولیاء اللہ کی قبروں کے پختہ کرنے یا ان پر قبہ بنانے کو حرام کہتے ہیں وہ اپنے مکان کیوں عمدہ اور پختہ بناتے ہیں۔ (جاء الحق: ص: ۲۷۵)

جواب: اس دور کے اندر یا حضور اکرم ﷺ کے بعد جو لوگ پختہ مکان بناتے تھے یا بناتے ہیں وہ بدعت کے اندر شامل نہیں ہے جیسا کہ اس سے قبل احقر نے علامہ

کتابوں کے حوالے سے بدعت کی تعریف کی تھی کہ بدعت صرف وہ امور دینیہ ہیں (نہ کہ دنیاویہ) جو حضور اکرم ﷺ صحابہ کرام، تابعین، تبع تابعین کے بعد ایجاد کئے گئے ہیں؟ اب غور کیجئے کہ بدعت کی تعریف سے مکان عمدہ عمدہ بنانا خارج ہو گیا یا نہیں؟ کیوں کہ یہ امور دنیویہ میں شامل ہیں نہ کہ دینیہ سے ہیں اور مزارات وغیرہ پر عمارت بنانا چادر میں چڑھانا پھول رکھنا وغیرہ وغیرہ یہ امور دینیہ ہیں جیسا کہ خاں صاحب بھی اس کے قائل ہیں، لہذا یہ بدعت ہے اور ہر بدعت گمراہی ہے کل بدعة ضلالة و کل ضلالة فی النار۔ لیکن خاں صاحب نے اس حدیث پر اشکال بھی کیا تھا سو احقر بحث بدعت میں اس کا جواب دے چکا ہے۔ پھر خاں صاحب نے کہا کہ مزار پر عمارت بنانا یا گنبد نما کرنا صحیح ہے کیوں کہ یہ تبلیغ اسلام کا ذریعہ ہے اس کی وجہ یہ ہے کہ ہندو لوگ بھی مزار پر آتے ہیں، سو اس کا جواب یہ ہے کہ اس دور کے اندر اب ایسا کوئی غیر مسلم نہ رہا کہ وہ ایمان لے آئے بجائے اسلام کو نقصان پہنچانے کے (الا ماشاء اللہ) کیوں کہ آج ہندو بجائے تعظیم مزار کے اس پر تنقید کرتے ہیں لہذا اس سے بچنا ضروری ہے، اب رہی بات یہ کہ رافضی ایمان لائے تھے سو وہ مزار کی عمارت یا قبہ گنبد دیکھ کر نہیں بلکہ یہ حضرت خواجہ معین الدین چشتیؒ کی تبلیغ اور ان کے اخلاص و نیت کا نتیجہ تھا۔

پھر خاں صاحب نے یہ کہا کہ اب کفار مسلمانوں کے اوقاف پر قبضہ کر رہے ہیں لہذا چاہئے کہ ہر قبرستان میں دو تین پختہ قبریں ہوں تاکہ کفار کا قبضہ قبرستان پر نہ ہو سکے۔ (جاء الحق: ص ۲۷۶)

جواب: اگر کفار قبضہ کرنا چاہیں تو وہ اپنے ظلم و تشدد کی بناء پر مزارات کو بھی ہبسا منثورا کر کے قبضہ کر سکتے ہیں جیسا کہ ہندوستان ہی کے اندر تمام حضرات کا مشاہدہ ہے کہ بابرؒ مسجد عالیشان تھی لیکن پھر بھی کفار نے اسے توڑ کر قبضہ کر لیا ہے۔ لہذا مزار پر عمارت بنانا یا گنبد بنانا، یہ کم دینی کمزوری کی علامت ہے اور ایسے لوگوں پر باری تعالیٰ کا غضب ہوتا ہے لہذا اس سے اجتناب کرنا چاہئے۔ دوسری بات یہ ہے کہ مزارات کی حفاظت کے لیے بطور نشانہ دہی کے صرف سرہانے کی طرف پتھر رکھنا درست ہے جیسا کہ

ما قبل میں بیان ہو چکا ہے اور یہی حفاظت کے لیے کافی ہے۔

خاں صاحب نے کہا کہ میں نے اپنے وطن میں مزارات بنتے دیکھے ہیں اور
سو اس کا جواب یہ ہے کہ ہم نے مدینہ، مکہ، سمرقند، نیشاپور وغیرہ میں دیکھا ہے کہ
کسی بھی مزار پر نہ باضابطہ عمارات ہیں اور نہ گنبد نما، لہذا مدینہ، مکہ، سمرقند، نیشاپور کی بات
معتبر ہوگی نہ کہ خاں صاحب کے وطن کی بات۔

دوسری وجہ یہ ہے کہ ان تمام امور سے تاجدار بطحی احمد مجتبیٰ محمد مصطفیٰ ﷺ نے منع
فرمایا ہے چنانچہ ارشاد رسول ﷺ ہے جیسا کہ حضرت جابرؓ روایت کرتے ہیں کہ قال
نہی رسول اللہ ﷺ ان یجصص القبر وان یبنی علیہ وان یقعد علیہ
(مسلم: جلد ۱، ص ۳۱۲، مشکوٰۃ: جلد ۱، ص ۱۲۸) آنحضرت ﷺ نے قبر کو پختہ بنانا
اور اس پر عمارت بنانے اور اس پر بیٹھنے سے (یعنی مجاورین کو بیٹھنے سے) منع کیا ہے
جب خود امام الانبیاء سید الرسل ﷺ نے اس سے منع کیا ہے تو کون بے دین ہے؟
آپ ﷺ کی منع کی ہوئی چیز میں کوئی مصلحت اور فائدہ ثابت کر سکے منہ کے ساتھ
بات بنانے اور قلم خواہش کے ساتھ کچھ لکھ دینے کا نام ثبوت نہیں۔

دوسرا باب

عمارت قبور پر اعتراضات و جوابات اور ان کی تردیدات

خاں صاحب نے یہ کہا کہ اس مسئلہ پر صرف دو ہی اعتراض ہیں حالانکہ اس مسئلہ
پر ہمارے دلائل و اعتراضات لا تعداد اور لاکھوں کے مثل ہیں، جیسا کہ احقر کچھ بیان
کر چکا ہے اور بیان کر رہا ہے۔

بہر حال خاں صاحب نے ہماری پہلی دلیل بیان کی نہی رسول اللہ ﷺ
یجصص القبور وان یبنی علیہ وان یقعد علیہ حضور ﷺ نے منع فرمایا اس سے
کہ قبروں پر گچ کی جاوے اور اس سے کہ اس پر عمارت بنائی جاوے اور اس سے کہ اس پر
بیٹھا جاوے۔ نیز عام فقہاء فرماتے ہیں کہ یکرہ البناء علی القبور اس حدیث سے
معلوم ہوا کہ تمین کام حرام ہیں، قبر کو پختہ بنانا، قبر پر عمارت بنانا اور قبر پر مجاورین کا بیٹھنا۔

اس کا جواب خاں صاحب نے یہ دیا کہ قبر کو پختہ کرنے سے منع ہونے کی تین صورتیں ہیں ایک تو یہ کہ قبر کا اندرونی حصہ جو کہ میت کی طرف ہے اس کو پختہ کیا جاوے دوسرے یہ کہ عامۃ المسلمین کی قبروں کو پختہ کیا جاوے، تیسرے یہ کہ قبر کو سجاوٹ، تکلف، یا فخر کے لیے پختہ کیا جائے، یہ تینوں صورتیں منع ہیں اور اگر نشان باقی رکھنے کے لیے کسی ولی اللہ کی قبر پختہ کی جاوے تو جائز ہے (جاہل حق ص ۲۷۶ تا ۲۷۷)

د: پہلی بات تو یہ ہے کہ حدیث سابق مطلق ہے کہ مزارات پر عمارت بنانا اور اس پر مجاور کا بیٹھنا ناجائز ہے اور اس سے حضور اکرم ﷺ نے منع فرمایا نیز اس کے اندر کوئی قید نہیں لیکن خاں صاحب کی یہ عادت سابقہ ہے کہ ہر ایک چیز میں تصرف باطل کر بیٹھتے ہیں کبھی قرآن کے اندر تو کبھی احادیث کے اندر، کیوں کہ ابھی ابھی خاں صاحب نے تین صورتوں کو ممتنع کیا ہے سو اس کی حدیث میں قید نہیں ہے لہذا مطلقاً قبر پر عمارت بنانا گنبد نما کرنا اور مجاور کا بیٹھنا ناجائز ہے۔

د: (۲) خاں صاحب نے پہلی شکل میں یہ کہا کہ قبر کا اندرونی حصہ جو کہ میت کی طرف ہے اس کو پختہ کرنے سے منع فرمایا اور دلیل میں کہا کہ حضور اکرم ﷺ نے فرمایا "ان یجصص القبور" اور نہ فرمایا علی القبور تو اس کا جواب ہم اہل سنت والجماعت کی طرف سے یہ دیا جاتا ہے کہ اگر حضور اکرم کے فرمان سے مراد قبر کا اندرونی حصہ ہوتا تو ان یجصص فی القبور فرماتے اب رہی بات کہ پھر علی القبور نہ فرمایا سو اس کا جواب۔

جواب (۳) ملاحظہ کریں۔ پھر خاں صاحب نے تیسری صورت بیان کی کہ حضور اکرم ﷺ کے فرمان سابق کا مطلب یہ ہے کہ قبر کو سجاوٹ اور فخریہ طور پر نہ بنایا جائے تو اس کا جواب یہ ہے کہ خاں صاحب بریلی اور کلیر جا کر دیکھیں کہ خود یہ لوگ سجاوٹ اور فخریہ طور پر مزارات بنائے ہیں یا نہیں کیوں کہ اس بات پر احقر کا مشاہدہ ہے کہ مولوی احمد رضا خاں اور دیگر حضرات کے مزارات شیشے اور پتھروں اور پھول پتیوں سے سجے ہیں جس کی وجہ سے لوگ وہاں کلمہ کیا پڑھیں گے بلکہ فاتحہ اور کلمہ بھول جاتے ہیں چنانچہ ہمارے استاذ محترم فرید العصر حضرت مولانا فرید الدین صاحب استاذ حدیث دارالعلوم وقف دیوبند ایک مرتبہ مولوی احمد رضا خاں صاحب کے مزار پر

مشاہدے کے لیے تشریف لے گئے اور سوچا کہ ہم بھی سورہ فاتحہ پڑھیں سو حضرت استاذ محترم اس سجاوٹ اور فخریہ کارناموں کو دیکھ کر کلمہ اور فاتحہ بھی بھول گئے۔ اور آخر کار حضرت لاجول کی ضرب لگاتے ہوئے واپس تشریف لائے۔ پس معلوم ہوا کہ خاں صاحب خود اس ممانعت میں شامل ہیں۔

د: (۳) خاں صاحب نے حدیث سابق (نہی رسول اللہ ﷺ) کی تین طرح سے تاویل کی اور ان تاویلوں کی تردید کی گئی پھر خاں صاحب نے اس حدیث کی تردید میں اب تک اپنی کتاب میں کسی شرح کی عبارت نہیں پیش کی البتہ مختلف کتب کی عبارت پیش کر کے بھاگنے کی سعی کی ہے خیر حدیث سابق کی شرح میں امام نوویؒ فرماتے ہیں: **والبناء علیہ فان كان فی ملک البانی فمكر وہ وان كان فی مقبرہ مسلمة فمحرام نص علیہ الشافعی والاصحاب قال الشافعی فی الامم ورايت الانعة بمكة يامرون بهدم ماينى ويؤيد الهدم قوله ولا قبر أمشرفاً الاسويته (شرح مسلم: جلد ۱، ص ۳۱۲) قبر پر عمارت بنانا اگر وہ جگہ عمارت بنانے والے کی ملک میں ہے تو مکروہ ہے اور اگر عام مقبرہ میں ہے تو حرام ہے، حضرات امام شافعیؒ اور دیگر اصحاب نے صراحت سے بیان کیا ہے اور امام شافعیؒ نے کتاب الامم میں تحریم فرمایا کہ میں نے مکہ مکرمہ میں اماموں کو قبر پر عمارت کو ڈھانے کا حکم دیتے ہوئے دیکھا ہے اور "ولا قبر أمشرفاً" والی حدیث اس کی تائید کرتی ہے۔ خاں صاحب سے پوچھئے کہ حضرت امام شافعیؒ جو مکہ مکرمہ میں حضرات ائمہ کو قبروں پر عمارت ڈھانے کا حکم دیتے ہوئے دیکھا ہے، یہ کون امام تھے؟ کیا یہ نجدیوں اور وہابیوں کے امام تھے جو مکہ مکرمہ جیسی پاک سرزمین پر اللہ تعالیٰ کے خاص بندوں اور حضرات اولیا کرامؒ کی قبروں کی حضرت امام شافعیؒ کے زمانے میں توہین کرتے تھے۔**

قتاد نین محرام! خاں صاحب نے، ص: ۲۷۷، پر مختلف عبارت پیش کی ہیں تمام عبارتیں ہمارے موافق اور خاں صاحب کی مخالفت میں عیاں ہیں پس غور کریں۔ اسی طرح خاں صاحب نے یہ کہا کہ بہت سے صحابہ کرامؓ نے خاص خاص قبروں پر عمارت بنائی ہیں مثلاً فاروق اعظمؓ نے حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام کی قبر کے گرد عمارت بنائی

سیدنا ابن زبیرؓ نے اس پر خوبصورت عمارت بنائی اس طرح حضرت عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا نے حضرت عبدالرحمنؓ کی قبر پر اور حضرت محمد ابن حنفیہؓ نے عبداللہ ابن عباسؓ کی قبر پر قبہ بنایا (بحوالہ منتقی) پھر خاں صاحب نے یہ کہا کہ حضور اکرم ﷺ کے مزار پر لوگ جاتے تھے اور اب بھی جاتے ہیں جن کے وہاں مجاور متعین ہیں کسی نے بھی ان کو نا جائز نہیں کہا (جاء الحق، ص: ۲۷۸ تا ۲۷۹)

وہ: حضور اکرم ﷺ، نبی، رسول، اور محسن امت، شہنشاہ کونین، شفیع مفسر، سید الانبیاء، آخر الزماں ہیں پس عام لوگوں کا حضور اکرم ﷺ پر قیاس کرنا مع الفارق ہے۔

دوسری دلیل کا جواب اور ان کی تردیدات

مشکوٰۃ باب الدفن میں ہے وعن ابی ہباج الاسدی قال قال لی علیؑ الا ابعثک علی ما بعثنی رسول اللہ علیہ السلام ان لا تدع تمثالا الا طمسہ ولا قبراً مشرفاً الا سويتہ، ابوہیان اسدی سے مروی ہے کہ مجھ سے حضرت علی رضی اللہ عنہ نے فرمایا کہ میں تم کو اس کام پر نہ بھیجوں جس پر مجھ کو حضور ﷺ نے بھیجا تھا، وہ یہ کہ تم کوئی تصویر نہ چھوڑو مگر مسادہ اور نہ کوئی اونچی قبر مگر اس کو برابر کر دو بخاری جلد ۱، "کتاب الجنائز باب الجرید علی القبر" میں ہے "وروی ابن عمر فسطاطاً علی قبر عبدالرحمن فقال نزعه باعلام فانما بطلہ عملہ ابن عمر" نے عبدالرحمنؓ کی قبر پر قبہ خیمہ دیکھا پس آپ نے فرمایا کہ اے زکے اس کو علیحدہ کر دو۔ کیوں کہ ان پر ان کے مثل سایہ کر رہے ہیں ان دونوں حدیثوں سے معلوم ہوا کہ اگر کسی قبر پر عمارت بنی ہو یا قبر اونچی ہو تو اس کو گرا دینا چاہئے اس کا جواب خاں صاحب یہ دیتے ہیں کہ جن قبروں کو گرا دینے کا حضرت علیؑ نے حکم دیا تھا وہ کفار کی قبریں تھیں نہ کہ مسلمین کی۔ (جاء الحق ص: ۲۷۹ تا ۲۸۰)

وہ خاں صاحب نے جواب یہ دیا کہ جن قبروں کو گرا دینے کا حضرت علیؑ نے حکم دیا تھا وہ کفار کی قبریں تھیں نہ کہ مسلمین کی تو اس کا رد یہ ہے کہ حدیث "نہی رسول اللہ ﷺ ان یحصر القبران یسی علیہ وان یفقد علیہ" اور اس حدیث کی

تائید میں امام نووی نے شرح کی (جیسا کہ اسطر پہلے بھی بیان کر چکا ہے لیکن رد المحتار میں
 کر رہا ہے) "وَالسَّاءُ عَلَيْهِ فَاِنَّ كَانَ فِي مَلِكٍ الْبَاسِ فَحُكْمُهُ وَان كَانَ فِي
 مَقْبَرَةٍ مَسْلُومَةٍ فَحُرَامٌ بَصْرٍ عَلَيْهِ الشَّافِعِيُّ وَالْأَصْحَابُ قَالَ الشَّافِعِيُّ فِي
 الْإِمَامِ وَرَأَيْتُ الْأَنْصَارَ بِمَسْجِدٍ بِأَمْرٍ مِنْهُمْ مَا يَنْبَغِي وَيُؤْذِي الْهَدْمَ قَوْلُهُ وَلَا يُرَى
 مُشْرِفًا الْأَسْوَدَ" (شرح جلد ۱ ص ۳۱۲) قارئین کرام اب غور کریں کیا غریب
 کے اندر امام نووی نے فرمایا کہ قبر کی حرمت اور مکروہ ہونے پر "دلائل اشرافاً" والی حدیث
 اس کی تائید کرتی ہے۔ اب مطلب یہ نکلا کہ حضرت علیؓ کا حکم واقعی اس بات پر مبنی ہے کہ
 قبر کو ہمارا دستوراً کر دہیسا کہ ابھی شرح مسلم کی مہارت سے بچ چکا کہ امام شافعیؒ نے اس
 پر حرمت کا فتویٰ لگایا ہے نیز یہ بھی اندازہ ہو گیا کہ امام نوویؒ کی مذکورہ شرح اور حضرت علیؓ
 کا امر دونوں میں کون سا مہارت و گنجہ توفیق کا کارہیجہ ہوا منظور کر دیا جائے۔

نوٹ ضروری! کا جواب لازمی سے

تمیاز صاحب نے نوٹ ضروری کا عنوان قائم کر کے یہ کہا کہ اس سے (اگلی)
 حدیث کو آکر نہ کر سکتی وہابیوں نے صحابہ کرامؓ اور اہل بیت کے حوادث کو گناہ کر کے
 ہموار کر دیا۔ (جلد ۱ ص ۹۷) لیکن اس کے جواب کے لیے امام غزالیؒ کا قول کافی ہے
 "وَلَا تُرَى اِنْ يَزِيدُ عَلٰى مَا حُرِّجَ مِنْهُ وَلَمْ يَكُنْ اِنْ يَحْصُصْ اَوْ يَنْتَظِرْ اِلٰى اَنْ يَكُنْ
 اِنْ السَّيِّئِ الْمَنْفَعَةِ اِلَيْهِ عَنِ تَرْبِيعِ الشُّرُورِ وَلِحَصْرِهَا قَالِ مُحَمَّدٌ بِدَاخِلِ
 وَهُوَ قَوْلُ ابْنِ حَنْبَلٍ (كتاب التَّوْحِيدِ ص ۴۰۴) ہم میں کوئی نہیں سمجھتا کہ
 حق تعالیٰ سے نفرت ہے اس سے توبہ اور اس پر عمل کرنا ہے اور ہم کر رہے ہیں کہ حق تعالیٰ سے
 جوئے اس پر اپنی گناہوں سے (آگے فرمایا) اس لیے کہ حجاب نبی کریمؐ کے لیے
 حرج رکھنے سے اس کو بچتے رکھنے سے منع فرمایا ہے لیکن تم اس حجاب سے اس کو
 حضرت امام غزالیؒ کا قول ہے: لیکن تم صاحب کا نوٹ ضروری میں نوٹ الشیخ کے
 اندر سمجھ کر لیا جاتا ہے کہ یہ عقیدہ نہ صرف خصوصاً اگر وہ صحابہؓ کا ہے بلکہ ان کے
 ہے بلکہ ان کے بعد بھی عقیدہ ہے کہ حق تعالیٰ کا اس کی عقیدہ ہے کہ حق تعالیٰ کا
 عقیدہ ہے اللہ کا حق کہ ہم اہل سنت و جماعت کا حق تعالیٰ کا حق ہے اور ان کے

جا قیامت عمل پیرا ہیں گے۔ (الثناء اللہ العزیز) پھر آگے خاں صاحب نے یہ کہا کہ
 عیسائی کی قبر اور انچی تھی اور حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی قبریں کی قبروں کو عجم و انکی انجیرونی کیسے (ج
) کہاں (ص ۲۸۰) کہاں اس کا جواب یہ ہے کہ وہ جس طرح عیسائی قبروں کو انجیرونی کیسے
 قبروں کو انجیرونی کے حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے عجم و انکی انجیرونی کے قبروں کو انجیرونی کے
 عجم و انجیرونی کے کہاں میں بحث گذر چکی ہے۔ پھر آگے خاں صاحب نے یہ کہا کہ شیخ
 ابن حجر مکی شیخ الباری، جلد ۲ ص ۲۶۰ میں فرماتے ہیں کہ کیا یہاں پر عجم و انکی انجیرونی کے
 قبریں انجیرونی کہاں (باب) فرماتے ہیں بلکہ انجیرونی کے قبریں انجیرونی کے کہاں کہ
 ان کی قبریں انجیرونی کے کہاں کی امیت ہے شیخ پھر آگے خاں صاحب نے کہا کہ انجیرونی کے
 ان میں قبر کے ساتھ قتل کا کیوں ذکر ہے سلطان کی قبر پر تو کو کہاں، وہ ہے عجم و انکی
 انجیرونی کے قبریں ہی مراد ہیں۔ کیوں کہ ان کی قبریں انجیرونی کے قتل کا ذکر ہے انجیرونی کے
 ان لیے کیا ہے فرمایا ہے کہ انجیرونی کے قبریں انجیرونی کے قتل کا ذکر ہے انجیرونی کے
 ہے کہ انجیرونی کے ایک واقعہ کی۔ (کہاں ص ۲۸۰)

وہ (۱) یہ سب باتیں خاں صاحب کی جہالت اور علم سے بے خبری کا نتیجہ ہے
 جو حال کی توجہ سے یہ ہے کہ شیخ الباری کے مصنف جو انجیرونی کے قتل کا ذکر ہے انجیرونی کے
 الباری کے ساتھ انجیرونی کی تصنیف ہے جو انجیرونی کے قتل کا ذکر ہے انجیرونی کے
 ان مصنف میں ایسے کچھ نہیں ہیں جن میں الباری بھی کتاب کے مصنف کی تصنیف ہے

وہ (۲) خاں صاحب کو یہ بھی معلوم نہیں کہ انجیرونی کے قتل کا ذکر ہے انجیرونی کے
 اس میں حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے عجم و انکی انجیرونی کے قتل کا ذکر ہے انجیرونی کے
 صاحب کے قول کے مطابق شیخ ابن حجر مکی نے شیخ الباری میں انجیرونی کے قتل کا ذکر ہے
 جو اس واقعہ کی توجہ سے وہ انجیرونی میں انجیرونی کے قتل کا ذکر ہے

وہ (۳) خاں صاحب کی یہ تحقیق بھی قائل رہا ہے کہ انجیرونی کے قتل کا ذکر ہے
 انجیرونی کی قبر پر تو کو کہاں انجیرونی کے قتل کا ذکر ہے انجیرونی کے قتل کا ذکر ہے
 انجیرونی کے قتل کا ذکر ہے انجیرونی کے قتل کا ذکر ہے انجیرونی کے قتل کا ذکر ہے
 جو اس واقعہ کی توجہ سے وہ انجیرونی میں انجیرونی کے قتل کا ذکر ہے انجیرونی کے قتل کا ذکر ہے
 انجیرونی کے قتل کا ذکر ہے انجیرونی کے قتل کا ذکر ہے انجیرونی کے قتل کا ذکر ہے

صاحب ہی فرمائیں کہ کیا آج کل مسلمانوں کے گھروں میں بھی فوٹو اور تصویریں ہوتی ہیں؟
 رد: (۴) خاں صاحب نے خوب کہا کہ اونچی قبروں کو زمین کے برابر
 کر دو حالانکہ ہم علامہ ماریوٹی کے حوالے سے نقل کر چکے ہیں کہ زمین کے ساتھ برابر کرنا
 مراد نہیں بلکہ معنوی قبروں کے ساتھ برابر کرنا مراد ہے۔

رد: (۵) خاں صاحب کی یہ تحقیق بھی قابلِ داد ہے کہ قبر زمین سے ایک ہاتھ
 اونچی رہے نہ معلوم کہ یہ کس حدیث کا ترجمہ ہے کہ قبر زمین سے ایک ہاتھ اونچی ہو یہ
 بدایونی تحقیق بھی بہت ہی نرالی ہے پہلے سنن الکبریٰ اور عالمگیری کے حوالے سے گذر چکا
 ہے کہ قبر صرف ایک بشر (باشت) کے قریب اونچی ہونی چاہئے۔

رد: (۶) لیجئے ہم ایک صحیح روایت پیش کرتے ہیں جس سے خاں صاحب
 اور اسی طرح ان حضرات کی بخوبی تردید ہو جاتی ہے جو یہ کہتے ہیں کہ حضرت علیؑ کی مذکورہ
 حدیث مشرکوں کی قبروں سے متعلق ہے چنانچہ مشہور و معروف تابعی حضرت ثمامہ بن ثنی
 روایت کرتے ہیں کہ ہم حضرت فضالہ بن عبید المتوفی ۵۳ھ کے ساتھ روم کی سرزمین
 روم کے مقام پر تھے کہ ہمارا ایک ساتھی فوت ہو گیا حضرت فضالہ نے ان کی قبر کو برابر
 کرنے کا حکم دیا پھر ارشاد فرمایا کہ میں نے جناب نبی کریم ﷺ سے سنا ہے کہ آپ نے
 قبروں کو برابر کرنے کا حکم دیا ہے (مسلم: ج ۱، ص ۳۲۔ نسائی: ج ۱، ص ۲۲۱۔ ابوداؤد: ج ۱،
 ص ۱۰۵) پھر آگے خاں صاحب نے (ص ۲۸۱ تا ۲۸۲) پر لغوباتیں کی ہیں کیوں کہ ان
 عبارات سے صرف اولیاء اللہ کے مزارات کی تعظیم و توقیر عیاں ہو رہی ہیں اور ہم اہل
 سنت والجماعت بھی پر زور انداز میں اولیاء، بزرگان دین کے مزار کی تعظیم کرتے
 ہیں اور ان پر سورۃ فاتحہ اور درود شریف کو پڑھا دیتے ہیں لیکن شریعت اور سنت رسول
 و صحابہ کرامؓ کو ملحوظ رکھتے ہوئے یعنی ہم لوگ شریعت کی حدود سے تجاوز نہیں کرتے
 ہیں، لیکن حضرات بریلوی تجاوز کر کے اولیاء اللہ کی قبر کو مسجد اور اولیاء اللہ کو معبود تسلیم کرتے
 ہیں اللہ تعالیٰ ہمیں محفوظ رکھے آمین۔

مُتَلَمَّتَا

بحث مزارات پر پھول، چادر وغیرہ ڈالنا

مزارات پر پھول چادر وغیرہ چڑھانا نہ قرآن سے ثابت ہے اور نہ احادیث سے اسی طرح ان کا ثبوت نہ اقوال رسول سے ثابت ہے اور نہ اقوال صحابہ و تابعین تبع تابعین سے اور اگر کوئی ایسا کرتا ہے تو وہ بدعتی ہے اور ایسا کرنے والے دینی امور میں نئی ایجادات کرتے ہیں لہذا وہ بدعتی ہیں اور بدعت کے سلسلے میں آقائے نامدار تاجدار علی احمد مجتبیٰ محمد مصطفیٰ ﷺ نے ارشاد فرمایا کل بدعة ضلالة و کل ضلالة فی النار۔

دوسری بات یہ ہے کہ خاں صاحب نے اول باب سے قبل قبر پر چراغاں کرنے کے سلسلے میں یہ کہا کہ اس کی ضرورت تمین وجہ سے ہے: (۱) مردے کورات میں دفن کیا جائے، روشنی کی ضرورت ہے یہ جائز ہے (۲) قبر راستے کے کنارے پر ہے تو اس پر اس لیے چراغ جلادینا کہ کسی کو ٹھوکر نہ لگے۔ (۳) یا کوئی خبر پا کر فاتحہ پڑھے تو جائز ہے یا کوئی شخص شب میں کسی مسلمان کی قبر پر گیا وہاں کچھ قرآن وغیرہ دیکھ کر پڑھنا چاہتا ہے تو روشنی کرے تو جائز ہے الخ (جاء الحق: جلد ۱، ص ۲۸۲) اب احقر نمبر وار ہر ایک کی تردید کرتا ہے، ملاحظہ ہو سب سے پہلے خاں صاحب نے یہ کہا کہ مردے کورات میں دفن کرتے ہیں۔ لہذا روشنی کی ضرورت ہے پہلی بات یہ ہے کہ ابھی تو قبر تیار ہوئی ہی نہیں ہے اور مردے باہر ہی ہیں تو قبر کے اوپر چراغاں کیسے کیا جائے گا؟ کیوں کہ سر میں درد ہونے کے لیے ضروری ہے کہ پہلے سر ہو پھر درد ہوگا جب سر ہی نہیں تو درد کہاں ہوگا۔ پس اسی طرح جب لوگوں نے مردہ کو دفن کیا نہیں تو قبر کہاں سے ہوگی جب قبر نہ ہوگی تو چراغاں کیسے کیا جائے گا؟ دوسری بات یہ ہے کہ ہر ایک مردہ کورات ہی میں دفن نہیں

کیا جاتا۔ بلکہ شاذ و نادر کا معدوم کے تحت یہ بات پیش آتی ہے، تیسری بات یہ ہے کہ ہم بغرض محال تسلیم کرتے ہیں کہ جب مردہ کورات میں دفن کیا جاتا ہے تو لائٹ کی ضرورت پڑتی ہے لیکن دفن کے بعد تو وہاں کوئی بھی نہیں رہتا بلکہ اپنے اپنے گھر چلے آتے ہیں تو پھر وہاں چراغاں کرنے کی کیا ضرورت ہے؟ کیا اس روشنی کی فرشتے کو ضرورت ہے؟۔

بہر حال ان تینوں باتوں سے معلوم ہوا کہ قبر پر چراغاں کرنا لغو ہے (۲) دوسری وجہ خاں صاحب نے یہ بتائی تھی کہ قبر راستہ کے کنارے پر ہے تو اس پر اس لیے چراغاں جلا دیا جاتا ہے کہ کسی کو ٹھوکر نہ لگے، سو پہلی بات یہ ہے کہ قبرستان عام طور پر راستے پر نہیں ہوتا اگر ہوتا بھی ہے تو محلے والے قبرستان کو گھیر کر رکھتے ہیں یعنی قبرستان کی چار جانب دیواریں ہوتی ہیں تاکہ اس کے اندر کوئی جانور داخل نہ ہو سکے دوسری بات یہ ہے کہ جب لوگ چلتے ہیں تو خود بخود بخود اندازہ ہو جاتا ہے کہ یہاں قبرستان ہے لہذا قبر ضرور ہوگی تیسری بات یہ ہے کہ لمبی رات میں لوگ باہر نکلتے بھی نہیں ہیں۔ اگر نکلتے بھی ہیں تو اپنے پاس روشنی کے انتظامات مثلاً ٹارچ وغیرہ کے ساتھ چلتے ہیں۔ لہذا قبر کو چراغاں کرنے کی کوئی ضرورت نہیں (۳) تیسری وجہ خاں صاحب نے یہ بیان کی تھی کہ روشنی پا کر لوگ قرآن دیکھ کر پڑھ سکتے ہیں (اس سلسلے میں) پہلی بات تو یہ ہے کہ عام طور پر جو بھی آدمی قبرستان جاتا ہے تو سورۃ فاتحہ اور چاروں قل اور درود شریف پڑھتا ہے اور یہ سورتیں اور درود ہر ایک آدمی کو یاد ہی رہتا ہے لہذا اس جگہ قرآن دیکھنے کی ضرورت نہیں دوسری بات یہ ہے کہ جب بھی لوگ قبرستان جاتے ہیں تو دن ہی کو جاتے ہیں اور اس وقت روشنی رہتی ہے لہذا مزید روشنی کی ضرورت نہیں، تیسری بات یہ ہے کہ اگر کوئی شوقین رات میں وہاں قرآن پڑھنے جاتا ہے تو اپنی روشنی کا انتظام کر لیتا ہے چوں کہ کوئی آدمی یہ تصور نہیں رکھتا ہے کہ ہم اپنے آباء و اجداد کے مزار پر قرآن پڑھیں اور دوسرے کی روشنی جلائیں، پس ان تمام جوابات سے معلوم ہوا کہ قبر پر چراغاں کرنے کی کوئی ضرورت نہیں ہے۔

پہلا باب

خان صاحب کے دلائل و زرائع کے جوابات

خان صاحب لکھتے ہیں کہ اولیاء اللہ اور ان کے مزارات شعائر اللہ ہیں اور شعائر اللہ یعنی اللہ کے دین کی نشانیوں کی تعظیم کرنے کا قرآنی حکم ہے وَمَنْ يَعْظَمْ شَعَائِرَ اللَّهِ فَاَنَیْهَا مِنْ تَقْوٰی الْقُلُوْبِ اس تعظیم میں کوئی قید نہیں۔ ہر رسم جس ملک اور جس زمانہ میں جو بھی جائز تعظیم مروج ہو وہ کرنا جائز ہے ان کی قبروں پر پھول ڈالنا، چادریں چڑھانا، چراغاں کرنا، سب میں ان کی تعظیم ہے لہذا جائز ہے۔ (جاہل الحق، جلد ۱، ص: ۲۸۳)

جواب خان صاحب نے کہا کہ حضرات اولیاء اللہ کے مزارات بھی شعائر اللہ میں داخل ہیں۔ بہر حال جواب کی تفصیل یہ ہے کہ امام الہند شاہ ولی اللہ محدث دہلویؒ نے تعظیم شعائر اللہ چار بتلائے ہیں: (۱) قرآن (۲) کعبہ (۳) نبی (۴) نماز (بحوالہ: حجتہ اللہ البالغہ، جلد ۱، ص: ۷۰) وہاں قبور کا ذکر نہیں ہے اور کسی امام سے بھی قبور کا شعائر اللہ ہونا منقول نہیں مگر خان صاحب کی تحقیق سے مزارات بھی شعائر اللہ ٹھہرے علماء عقائد نے صراحت سے لکھا ہے کہ جس کے خاتمہ بالخیر ہونے کی خبر اللہ تعالیٰ نے اور جناب نبی کریم ﷺ نے دی ہو، ہم صرف اس کے متعلق حسن ظن ہی رکھ سکتے ہیں۔ قطعیت سے کچھ نہیں کہہ سکتے۔ تو یقین کے ساتھ کسی کو ولی کیسے کہہ سکتے ہیں؟ اور پھر ان کی قبر کو شعائر اللہ کیسے بنایا جاسکتا ہے؟ اور خان صاحب کے نزدیک ان شعائر اللہ کی تعظیم یہ ہے کہ ان کی قبروں پر پھول ڈالے جائیں، چادریں چڑھائی جائیں، اور چراغاں کیا جائے۔ تو پہلے عرض کیا جا چکا ہے کہ آنحضرت ﷺ اور صحابہ کرامؓ نے کسی نیک اور صالح آدمی کی قبر پر شاخیں نہیں رکھیں، حضرت بریرہؓ کا معاملہ ہی الگ ہے، بلکہ گناہ گار کی قبر پر رکھی تھیں یہ عجیب شعائر اللہ کی حفاظت کرنے والے ہوئے کہ ہم پہلے ان کو گناہ گار تصور کریں اور پھر ان کی قبروں پر پھول وغیرہ چڑھائیں۔ (العیاذ باللہ) اور کیا شعائر اللہ کی تعظیم چراغاں جیسے کام سے ہوگی جس پر سردارِ دو جہاں ﷺ نے لعنت بھیجی ہے۔

سبحان اللہ عجیب حکماء انشاء مفتی خاں صاحب کے ہاتھ آیا ہے اور پھر یہ سب کہ
ان کے نزدیک قرآن کریم کی مذکورہ آیت سے ثابت ہے (معاذ اللہ) نہ تقسیم کیا یہ پڑھ
اس آیت سے جناب رسول اللہ ﷺ کو معلوم ہو گا اور نہ حضرات صلیبہ کریم کو ہوں گی
اگر ان کو معلوم ہوگا تو قیام حق پر چڑھناں کرنے پر آپ لعنت نہ کرتے اور حضرت عمر بن ابی سلمہ
و قیرہ اس کے خلاف وصیت نہ کرتے مگر کیا کیا جائے اللہ بدعت کا ہر اجداد علیہ السلام
ان کے نزدیک ہر ممنوعہ غیر مستحب ہو گا ثواب ہے۔

خاں صاحب نے مکتوبہ باب ادب العلماء کے حوالے سے حدیث بخاری کی ایک
پر حضور ﷺ کا روایت ہے کہ گورہ ہو فرمایا کہ ان دونوں حضرات کو عقاب چھایا ہے اور
میں ایک قریب شام کی بھیتوں سے نہیں چٹا تھا اور میرا بھائی خوشی کیا کہ تو دعا آپ
نے فرمائی کہ اس کو پتھر توڑ دوں پہ ایک ایک گاڑی دی لوگوں نے عرض کیا کہ آپ
نے یہ کیوں کیا تو فرمایا کہ جب تک یہ سنگ نہ ہوں تب تک ان کے عقاب میں کہیں
کیا یہ خاں صاحب نے اس حدیث کی شرح میں اس روایت کی عبارت نقل کی ہے
سہ ماہی میں ہے۔

جواب (۱) یہ ہے کہ تعریف عقاب کا سبب آنحضرت ﷺ کی شکامت تھی
لیکن تو صرف اس کی علامت اور نشانی فقرتوں کی تھی نہ جس پر حضرت چارہ حضور اکرم ﷺ
سے حدیث آئے ہیں کسی صورت میں یہ حدیث ان احیاء شیعہ کے
یورقہ ذالک عہدہ و انام القاصدان و طبعہ (اسلام آباد میں ۱۳۷۹) کہ جس حدیثوں
کے پاس سے گورہ ان میں دونوں میں اس کو عقاب ہو یا تھا میں نے اپنی شکامت کے
تذکرہ یہ پتھر کیا کہ جب تک یہ پتھر نہیں ترہا میں ان دونوں کے عقاب میں کی ہوں گی
اور میری شکایت سے معلوم ہوا کہ تعریف عقاب کا اصل سبب آنحضرت ﷺ کی
شکامت تھی لیکن تو صرف اس کی علامت قرآن کی تھی۔

جواب (۲) یہاں ہاں ہر قسم سے نہائی گئی تھی بلکہ مسلمانوں کی حدیث
اس کی فقرت ہے کہ یہاں حدیث کی پتھر نہیں ہو بلکہ حضور ﷺ کے پاس نقل کیا گیا

میں لکھا کہ پھول وغیرہ فاسقوں، فاجروں کی قبروں پر ڈالنا چاہئے نہ کہ قبور اولیاء پر، ان کے مزارات میں عذاب ہے ہی نہیں جس سے پھول وغیرہ سے تحفیف کی جائے۔ مگر خیال رہے کہ جو اعمال گناہ گار کے لیے رفع مصیبت کرتے ہیں وہ صالحین کے لیے بلندی درجات کا فائدہ دیتے ہیں۔ (جاء الحق ص ۲۸۴)

جواب: خاں صاحب کو یہ نسخہ ہاتھ آیا، مگر اس پر مطلقاً غور نہ کیا کہ یہ مسئلہ جناب نبی کریم ﷺ اور حضرات صحابہ کرام کو بھی معلوم تھا پھر انہوں نے صالحین کی قبروں پر پھول کیوں نہ ڈالے۔ اور صالحین کو رفع درجات کے فائدہ سے کیوں محروم رکھا؟ بہر حال ادراک و شعور و تہلیل تو ہر ایک چیز سے شرعاً ثابت ہے اور قرآن کریم اس پر مطلق ہے پھر خشک و تر کا فرق کیوں؟ علاوہ بریں یہ مسئلہ آنحضرت ﷺ اور صحابہ کرام کو بھی معلوم تھا مگر انہوں نے ایسا نہیں کیا مزید براں چادروں میں کوئی تری سنہری اور زندگی ہے جو اس حدیث سے وہ بھی قبروں پر ڈالنی جائز ہو گئی۔ باقی کسی غیر معصوم اور غیر مجتہد کی بات حجت نہیں ہے رہا امام شامی وغیرہ کا یہ قول کہ قبر پرستی درست ہے، کیوں کہ اس میں صاحب قبر کی تعظیم ہے وغیرہ تو قابل التفات نہیں ہے اس لیے کہ یہ غیر مجتہد کا قول ہونے کے علاوہ بلا دلیل بھی ہے اور قبر اور تعظیم قبر کوئی نیا واقعہ نہیں کہ ہم اس میں متاخرین کے قیاس کو بھی تسلیم کر لیں آنحضرت ﷺ صحابہ کرام تابعین تبع تابعین کے زمانے میں قبریں بھی ہوتی تھیں مگر چادروں کا کوئی دستور نہ تھا۔

دوسری دلیل کے جوابات

خاں صاحب نے شامی کے حوالے سے یہ کہا کہ قبروں پر غلاف، پردے، مکروہ ہیں؛ لیکن ہم کہتے ہیں آج کل اگر اس سے عوام کی نگاہ میں تعظیم مقصود ہوتا کہ وہ صاحب قبر کی حقارت نہ کریں بلکہ غفلوں کو اس سے ادب اور خشوع حاصل ہو تو جائز ہے (ایضاً ص ۲۸۵) اس کا ایک جواب تو گذر چکا ہے لیکن دوسرا جواب یہ ہے کہ خود شامی نے یہ فرمایا کہ صاحب قبر کی حقارت نہ کریں تو جائز ہے حالانکہ دنیا کے غالباً تمام فرقے ایسے ایسے مزارات کو حقارت کی نظر سے دیکھتے ہیں۔ پھر آگے خاں صاحب نے یہ کہا کہ

حضور پاک ﷺ کے زمانہ پاک میں بھی کعبہ معظمہ پر غلاف تھا کہ اس کو منع نہ فرمایا صدیوں سے حضور ﷺ کے روضہ پاک پر غلاف ہنر شمیروں میں چڑھا ہوا ہے جو کہ نہایت قیمتی ہے آج تک کسی نے اس کو منع نہ کیا، مقام ابراہیم یعنی وہ پتھر جس پر کھڑے ہو کر حضرت خلیل نے کعبہ معظمہ بنایا اس پر بھی غلاف چڑھا ہوا ہے۔ (جہا الحق ص ۲۸۵)

جواب: خاں صاحب کا یہ قیاس، قیاس مع الفارق ہے جو قابل مسموع نہیں ہے اس لیے کہ کعبہ کا غلاف تو آنحضرت ﷺ کی موجودگی میں چڑھا تھا اور اس میں آپ نے تغیر نہیں کیا لہذا وہ عین سنت ہے۔ (دیکھئے بخاری جلد ۲، ص ۲۱۳) اسی طرح مقام ابراہیم کا غلاف بھی اگر ثابت ہو تو بظاہر خیر القرودن کا ہوگا ان پر قبور کے غلاف کو قیاس کرنا قیاس مع الفارق ہے۔ دوسری بات یہ ہے کہ جو حضرات حج کر چکے ہیں ان سے تحقیق کیجئے کہ کیا مقام ابراہیم پر کوئی غلاف ہے ہرگز نہیں ہرگز نہیں۔

تیسری بات یہ ہے کہ اس وقت یہ پتھر ایک دو دینر شمشے کے مینار میں رکھا ہوا ہے۔ باقی رہا آنحضرت ﷺ کے روضہ مبارک کا غلاف تو اگر یہ کسی معتبر دلیل سے ثابت ہو تو اس کا مختصر جواب یہ ہے کہ آنحضور ﷺ کے غسل، دفن اور قبر وغیرہ کے متعلق چند اور خصوصیات بھی تھیں ممکن ہے یہ بھی ان ہی میں سے ہو لہذا اس پر عام قبروں کا قیاس کرنا باطل ہے چوتھی بات یہ ہے کہ پہلے حضرت شاہ رفیع الدین صاحب بقول خاں صاحب شاہ عبدالعزیز صاحب سے یہ نقل کیا جا چکا ہے کہ قبر کو ملیں کرنا یعنی اس پر چادریں وغیرہ ڈالنا بدعت شنیعہ ہے لہذا عام حکم یہی ہے۔

تیسری دلیل کے جوابات

خاں صاحب نے یہ کہا کہ اظہار عظمت کے لیے قبر کو چادریں لٹکانا جائز ہے اور دلیل کے اندر ”حدیقہ ندیہ“ کے حوالے سے عبارت پیش کی کہ قبروں پر چادریں لٹکانا بدعت اور مال کا ضائع کرنا ہے اسی طرح بزاز یہ میں ہے یہ تمام حکم جب ہے جب کہ قائم ہو، لیکن اگر کسی قبر کی جگہ مسجد ہو یا کہ قبر راستہ پر ہو یا وہاں کوئی بیٹھا ہو یا کسی ولی یا کسی محقق عالم کی قبر ہو تو ان کی روح کی تعظیم کرنے اور لوگوں کو بتانے کے لیے کہ یہ ولی کی قبر ہے

تاکہ لوگ اس سے برکت حاصل کر لیں اور وہاں اللہ سے دعا کر لیں تو چراغ جلانا جائز ہے اسی طرح پھر خاں صاحب نے انما یعمر مساجد اللہ کے تحت روح البیان کی عبارت پیش کی موم بتیاں قندیلیں عظمت کی وجہ سے جلانا ہو تو جائز ہے۔ (جاء الحق: ص ۲۸۶)

جواب (۱) مذکورہ جملہ عبارات کا جواب اول اسی بحث کے مقدمہ کے اندر گذر

چکا ہے لہذا ملاحظہ کر لیں۔ دوسرا جواب یہ ہے کہ خود عبارت مذکورہ کے اندر یہ صراحت موجود ہے کہ چراغ لے جانا بدعت اور مال کا ضائع کرنا ہے۔ اس کے بعد حدیقہ ندیہ کی عبارت ہے، واما اذا كان موضع القبور مسجداً یعنی اگر قبرستان کے گرد قبر ہے تو اس قبر کو روشن کرو یعنی اس دور کے اندر بھی لوگ اس بات کو برا اور ناجائز سمجھتے تھے کہ قبر کے پاس روشنی کرنا بدعت ہے لہذا مسجد رہنے کے باوجود کیسے وہاں روشنی کی جائے تو اب حدیقہ ندیہ نے فیصلہ کر دیا کہ مسجد کو روشن کرنا جائز ہے دوسری بات یہ ہے کہ اس مسجد کی روشنی کی وجہ سے لوگ اولیاء اللہ کی روح سے مستفیض ہوں گے۔ پس اس کا مطلب عیاں ہو گیا کہ قبر پر روشنی کرنا جائز نہیں ہے؛ بلکہ اگر اس کے گرد مسجد یا کوئی گھر بن جائے تو جائز ہے کہ مسجد کو اور گھر کو روشن کرے۔ یعنی آج بھی ہندوستان میں عام طور پر ہوتا ہے کہ قبرستان کے گرد مکانات ہوتے ہیں پس اسی مکان کو روشن اور اولیاء اللہ سے مستفیض ہونے کو کہا گیا ہے۔ نہ کہ قبر کو چراغاں کرنے کو، پھر آگے خاں صاحب نے یہ کہا کہ ایک مرتبہ میں حج کو گیا تو دیکھا کہ کعبہ معظمہ کے گرد گول دائرہ کی شکل میں بہت سے برقی قلعے جل رہے تھے اور حطیم شریف کی دیوار پر روشنی تھی خاص دروازہ کعبہ پر شمع کا فوری چار چار جلائی جاتی تھیں جب مدینہ منورہ حاضری نصیب ہوئی تو یہاں روضہ رسول ﷺ پر کعبہ معظمہ سے کہیں بڑھ کر روشنی پائی الخ۔ (جاء الحق: ص ۲۸۶ تا ۲۸۷)

جواب خاں صاحب نے کعبہ کے گرد یا حضور اکرم ﷺ کے روضہ پر قیاس

کیا ہے سو یہ قطعاً درست نہیں **اولاً** تو اس لیے کہ خود خاں صاحب نے یہ کہا کہ میں حج کو گیا، تو گویا کہ وہاں بھیڑ کافی تھی جس کی وجہ سے روشنی کی ضرورت پڑی تو یہ جائز ہے لیکن دیگر مزارات پر تو رات میں گیدڑ اور دیگر جانور رہتے ہیں تو وہاں روشنی کی کیا حاجت

ہے **ثانیاً**: جب لوگ دنیا کے ارد گرد سے خانہ کعبہ یا مدینہ منورہ آتے ہیں تو لوگ دیکھنے کو ترستے ہیں پس اسی ضرورت کی بناء پر روشنی کی ضرورت پڑی لیکن دیگر اولیاء اللہ کے مزارات پر جانے کو کوئی نہیں ہے؟ البتہ اگر کوئی جاتا بھی ہے تو دن میں نہ کہ رات میں، لہذا وہاں روشنی کی کیا ضرورت ہے؟

دوسرا باب

اس پر اعتراضات و جوابات اور ان کی تردیدات

حضور علیہ الصلوٰۃ السلام نے فرمایا کہ: اِنَّ اللہَ لَم یَاْمُرْنَا اَنْ نَّکْسُوَ حِجَابَہُ وَالطَّیْنِ رَبُّنَا نے ہمیں حکم نہ کیا کہ پتھروں اور مٹی کو کپڑے پہنائیں (مشکوٰۃ) اس سے معلوم ہوا کہ قبروں پر چادر یا غلاف ڈالنا حرام ہے کہ وہاں بھی پتھر مٹی ہی ہے اس کا جواب خاں صاحب نے یہ دیا کہ اس سے مکانات کی دیواروں پر بلا ضرورت تکلفاً پردے ڈالنا مراد ہے اور یہ بھی تقویٰ اور زہد کا بیان ہے یعنی مکانات کی زینت خلاف زہد ہے الخ (جاء الحق: جلد ۱، ص: ۲۸۷)

د: (۱) جب مکانات کی زینت خلاف زہد ہے تو کیا قبر کی زینت زہد ہے؟ بہر حال خاں صاحب نے یہ کہا کہ حدیث مذکور سے مراد مکانات کی دیوار پر بلا ضرورت تکلفاً پردے ڈالنا ہے تو ہم پوچھتے ہیں کہ کیا حضور اکرم ﷺ کا کوئی مکان یا کسی صحابی کا مقام پتھر سے بھی بنا ہوا تھا؟ ہرگز نہیں، بلکہ حضور اکرم ﷺ اور صحابہ کرام کے اندر کافی سادگی تھی اور مٹی کے مکانات ہوتے تھے تو پھر ”ان نکسوا حجارة“ کا کیا مطلب ہوتا ہے پس یہی کہا جائے گا کہ اللہ تعالیٰ نے حضور اکرم ﷺ کو آگاہ کیا کہ ایک دور ایسا آنے والا ہے کہ لوگ مزارات کو پتھروں سے زینت دیں گے اور اس پر غلاف کے ذریعے پردہ ڈالیں گے سو آپ کہہ دیجئے کہ اس کا حکم ہمیں رب حقیقی نے نہیں دیا ہے۔

د: (۲) دوسری تردید یہ ہے کہ خود خاں صاحب نے یہ کہا کہ مکانات کی زینت خلاف زہد ہے تو جب مکانات کی زینت خلاف زہد ہے تو بدرجہ اولیٰ مزارات کی زینت

زہد کے خلاف ہوگی زہد ہی کے خلاف نہیں بلکہ قرآن وحدیث کو ٹھکرانا لازم آتا ہے جیسا کہ حضور اکرم ﷺ نے فرمایا: ان اللہ لم یامرنا ان نکسوا حجارۃ والطین۔ پھر خاں صاحب نے کعبہ معظمہ اور حضور اکرم ﷺ کے روضہ پر قیاس کیا ہے سو اس کا جواب ماقبل میں گذر چکا ہے ملاحظہ کریں۔

دوسری دلیل کا جواب اور اس کا رد

قبروں پر پھول یا چادر ڈالنا وہاں روشنی کرنا اسراف اور فضول خرچی ہے لہذا منع ہے اولیاء کی قبروں پر بہت سے پھول اور چراغ ہوتے ہیں ضرورت پوری کرنے کے لیے ایک پھول ایک چراغ بھی کافی ہے اس کا جواب خاں صاحب نے یہ دیا کہ اسراف کے معنی ہیں بے فائدہ مال خرچ کرنا۔ چونکہ ان پھولوں اور چراغوں اور چادروں میں فوائد ہیں جو کہ ہم پہلے باب میں عرض کر چکے ہیں لہذا یہ اسراف نہیں رہا کام چلنے کا مگر تو اس کے متعلق یہ عرض ہے کہ کرتہ اس پر واسکٹ اس پر اچکن پہنتے ہیں پتھر وہ بھی قیمتی کپڑے کی حالانکہ کام تو صرف ایک میں چل سکتا ہے اور معمولی کپڑا کفایت کر سکتا ہے، اسی طرح مزید عمارات، خوراک، سواریاں میں بھی کیا اسراف ہے۔ (جاہل الحق: ص ۱۸۸)

وہ: خاں صاحب نے یہ کہا کہ پھولوں چراغوں اور چادروں میں وہ فوائد ہیں جو کہ ہم عرض کر چکے ہیں پس اس کے لئے میری تردید یہ ہے کہ پھولوں، چادروں، چراغوں میں وہ خرابیاں ہیں اس کو احقر ماقبل میں بیان کر چکا ہے لہذا یہ اسراف ہی نہیں بلکہ قرآن واحادیث کے برخلاف ہے جیسا کہ باری تعالیٰ نے بھانگ دیا اور ذکے کی چوٹ یہ اعلان کر دیا ”ان المبدرین کانوا اخوان الشیاطین“۔

وہ: (۲) خاں صاحب نے اپنے باطل عقیدے کو قیاس کیا ہے واسکٹ اور بہترین عمارات ولذیذ کھانے وسواریاں پر حالانکہ یہ قیاس، قیاس مع الفارق ہے بایں معنی کہ احقر نے اس سے قبل بدعت کی تعریف کی تھی کہ بدعت ہر وہ امور دینیہ ہیں جو کہ حضور اکرم ﷺ اور صحابہ کرامؓ و تابعین و تبع تابعین سے ثابت نہ ہوں تو غور کیجئے کہ واسکٹ اور عالیشان عمارتیں ولذیذ خوراک وغیرہ امور دینیہ ہیں یا دنیویہ؟ پس یہی کہا جائے گا کہ

یہ تمام اشیاء امور دنیویہ ہیں لہذا یہ تمام چیزیں بدعت کی تعریف سے خارج ہوں گی اور مزارات پر پھول، چراغ، چادر وغیرہ چڑھانا خاں صاحب کے نزدیک امور دنیویہ ہیں لہذا یہ بدعت کے اندر شامل ہوگا اور حضور اکرم ﷺ کا قول ”کل بدعة ضلالة وکل ضلالة فی النار“ کے تحت خاں صاحب کا عقیدہ باطل ہوگا۔

تیسری دلیل کا جواب اور اس کی تردیدات

مشکوٰۃ باب المساجد میں ہے لعن رسول اللہ ﷺ زائرات القبور والمتخذین علیہا المسجد والشرج یعنی حضور ﷺ نے لعنت فرمائی قبروں کی زیارت کرنے والیوں پر اور قبور پر مسجدیں بنانے والوں اور چراغ جلانے والوں پر، اس سے معلوم ہوا کہ قبور پر چراغ جلانا لعنت کا سبب ہے فتاویٰ عالمگیری میں ہے ”انصر اج الشموع الی المقابر بدعة لا اصل له“ اسی طرح فتاویٰ بزازیہ میں بھی ہے یعنی قبرستان میں چراغ لے جانا بدعت ہے اس کی کوئی اصل نہیں شامی جلد دوم کتاب الصوم میں ہے ”اما لوندوزیتا لا یقاد فتدیل فوق ضریح الشیخ اوقی المنارة کما تفعل النساء من نذر الزيت لسیدی عبدالقادر ویوقد فی المنارة جهة الشرق فهو باطل“ لیکن اگر شیخ کی قبر پر یا مینارہ میں چراغ جلانے کے لیے تیل کی نذر مانی جیسے کہ عورتیں حضور غوث پاک کے لیے تیل کی نذر مانتی ہیں اور اس کو مشرقی مینارہ میں جلاتی ہیں یہ سب باطل ہے قاضی ثناء اللہ صاحب پانی پتی نے ارشاد الطاہرین میں لکھا کہ چراغاں کرنا بدعت ہے۔ حضور ﷺ نے قبر کے پاس چراغاں کرنے اور مجیدہ کرنے والوں پر لعنت فرمائی شاہ عبدالعزیز صاحب کے فتویٰ میں ص ۱۱۳ پر ہے، لیکن عرسوں میں حرام کام کرنا جیسے کہ چراغاں کرنا ان قبروں کو غلاف پہنانا یہ سب بدعت سید ہیں ان عبارات سے صاف معلوم ہوا کہ چراغاں بر مزارات محض حرام ہے رہا یہ کہ حرمین شریفین میں چراغاں ہوتا ہے تو یہ فعل کوئی حجت نہیں کیوں کہ یہ خیر القرون کے بعد ایجاد ہوا جس کا اعتبار نہیں، ترک کی سلطنت نے ایجاد کیا ہے ان تمام دلائل کا جواب خاں صاحب یہ دیتے ہیں کہ کسی قبر پر بے فائدہ چراغ جلانا منع ہے کہ یہ فضول خرچی ہے اور اگر کسی

فائدے سے ہو تو جائز ہے فوائد کل چار بیان کئے۔ (جاء الحق ص: ۲۸۹)

د: (۱) پہلی بات تو یہ ہے کہ مزار پر باضابطہ چراغ جلانا کیا فائدہ دیتا ہے کیوں کہ وہاں نہ تو کوئی طالب علم رہتا ہے کہ پڑھے اور نہ کوئی محتاج؛ لہذا مطلقاً چراغاں کرنا حرام ہے اور اسے مطلقاً چراغاں کرنے والوں پر حضور اکرم ﷺ نے لعنت بھیجی ہے کیوں کہ یہ بدعت ہے اور ہر بدعت گمراہی ہے نیز عام مزارات مثلاً کلیر اور بہار کے کچھ علاقوں میں دیکھا گیا ہے کہ حضرات بریلوی ایسے ہی چراغ جلا دیتے ہیں نہ کوئی پوچھنے والا ہے اور نہ کوئی مزار پر جانے والا، لہذا یہ بدعت تو درکنار خود صاحب قبر کی بے حرمتی ہے لہذا اس سے پرہیز کرنے کی اشد ضرورت ہے پس اس عمل کا چھوڑنا گویا کہ قرآن کریم کی آیت ان المبدیین کانوا اخوان الشیطین پر عمل ہے اور اس عمل پر گامزن رہنا اس آیت کا ٹھکرانا ہے۔

پھر خاں صاحب نے آگے یہ کہا کہ جو قبر پر چراغ جلانے کی ممانعت ہے وہ اس کی ہے جو بے فائدہ ہوا۔ ص ۲۸۹ پس اس کا جواب احقر ماقبل میں دے چکا ہے اور اس سے قبل مقدمہ کے اندر بھی دے چکا ہے کیوں کہ قبر پر چراغ جلانے سے کوئی فائدہ نہیں نظر آتا ہے اور اسی طرح حدیث مذکور (لعن رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم) کے تحت محشی مشکوٰۃ نے اشارہ کیا ہے والنہی عن اتخاذ السرج لمافیہ من تضرع المال کہ حضور اکرم ﷺ نے جو منع کیا ہے کہ قبر کو چراغاں نہ کرو، وہ دراصل اس میں مال ضائع ہوتا ہے اسی طرح حدیقہ ندیہ میں ارشاد ہے ”ای الذین یوقدون السرج علی القبور عبث من غیری فائدة“ کہ حضور اکرم ﷺ نے ان لوگوں پر لعنت فرمائی ہے جو قبروں پر چراغاں کر کے عبث کام کرتے ہیں یعنی قبروں پر چراغاں کرنا عبث کام ہے لہذا اس سے بچو ورنہ حضور اکرم ﷺ کی لعنت ہوگی۔

آگے خاں صاحب نے مشکوٰۃ باب الدفن کی حدیث پیش کی ان النبی صلی اللہ علیہ وسلم دخل لیلاً فاسرج له سراج حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام ایک شب دفن میت کے لیے قبرستان میں تشریف لے گئے تو آپ کے لے چراغ جلایا گیا۔

رد: اس کا یہ مطلب ہرگز نہیں ہوتا ہے کہ حضور اکرم ﷺ نے ہمیشہ چراغ جلائے کار و اج عنایت فرمایا، بلکہ کسی کا انتقال ہو گیا تھا اور ان کورات میں دفنانے کی نوبت آئی تھی تو آپ ﷺ نے اندھیرے کی وجہ سے فرمایا کہ لائٹ کا نظام کر لو تا کہ مردہ کو قبر میں اتارنے میں سہولت ہو۔ پھر آپ ﷺ دن کے بعد مع لائٹ گھر واپس آ گئے تو اس سے یہ استدلال کرنا کہ قبر پر چراغ جلایا گیا یہ جہالت اور غیر دانشمندی پر مبنی ہے۔ جیسا کہ خود خاں صاحب نے اسی صفحے میں حدیث نقل کی ہے والتمخذین علیہا المسجد والسرچ کہ حضور ﷺ نے ان پر لعنت فرمائی ہے جس نے قبروں پر مسجدیں بنائے اور چراغ جلائے۔

خاں صاحب نے دو مسئلوں کے عنوانات قائم کئے ہیں پہلے مسئلے کے تحت یہ کہا کہ اگر کسی جگہ کوئی بزرگ کبھی بیٹھے ہوں یا وہاں انہوں نے عبادت کی ہوں تو وہاں یہ سمجھ کر عبادت کرنا کہ یہ جگہ متبرک ہے جائز بلکہ سنت ہے الخ (جاہل الحق: ص ۲۹۲)

رد: (۱) خاں صاحب نے یہ کہا بالکل صحیح ہے لیکن ہر ایک بات عوام کو کہنے کی نہیں ہوتی ہے کیوں کہ قوم جاہل ہوتی ہے انہیں خبر نہیں ہوتی لہذا وہ بزرگان دین کے مسکن کو مسجد بنالیں گے اور مسجد کو ہباً منشوراً کر دیں گے لہذا عوام سے یہی کہا جائے کہ مسجد میں نماز ادا کرو بہر حال خاں صاحب کا بیان مذکور اس آیت کے خلاف ہے کہ باری تعالیٰ نے فرمایا کہ ”مسجدوں کو خراب کرنے کی سعی نہ کرو۔“ کیوں کہ مذکورہ بیان اس بات پر دال ہے کہ بزرگان دین کی جگہ کو عبادت کی جگہ بناؤ حالانکہ مسجد عبادت کی جگہ ہے۔ رہی یہ بات کہ عبداللہ بن عمرؓ راستہ میں ہر اس جگہ نماز ادا کرتے تھے جہاں حضور ﷺ نے کبھی نماز پڑھی تھی۔ تو یہ حضور اکرم ﷺ کے لیے خاص ہے نہ کہ عوام کے لئے۔

مسئلہ: ۲- خاں صاحب نے اثبات نذر کے اوپر کچھ بیان کیا اچھی بات ہے یہ مسئلہ صحیح ہے کیوں کہ قرآن ناطق ہے ”انسی نذرت لک فی بطنی محرراً۔“ مگر نذر مانگنے کی شکل خاں صاحب نے الگ بنالی کیوں کہ شریعت نے حکم دیا کہ نذر صرف اللہ کے نام پر جائز ہے جیسا کہ قرآن نے کہا ”انسی نذرت لک مافی بطنی محرراً“

مگر خاں صاحب نے نذرکار و اج غیر اللہ پر بھی دے دیا حالانکہ یہ شرک فی الوجدانہ ہے اور یہ حرام ہے پھر نذر مانگنا کیسے درست ہو سکتا ہے پتہ چلا کہ خاں صاحب کا یہ ڈھکوسلہ ہے کہ لوگ مرغ، خسی، مٹھائی وغیرہ نذر مانگیں گے اور ہمیں ڈھکوسلہ کرنے کا اچھا موقع ہاتھ آئے گا۔ اسی طرح نذر کا مانگا ہوا جانور صرف غرباء و فقراء پر صرف کرنا چاہیے مگر خاں صاحب اس نذر کا مال خود کھا لیتے ہیں حالانکہ یہ شریعت کے حق میں جرم عظیم ہے اگر مشاہدہ کرنا ہو تو بریلی شریف کلیر شریف جا کر دیکھیں کہ قوم کا مال کس طرح سلب کرتے ہیں الامان الحفیظ۔ بہر حال یہ ہمارا موضوع نہیں اس وجہ سے اپنے قلم کو روکتا ہوں۔

چوتھے خلیجان کا رد

خاں صاحب نے یہ کہا کہ شاہ عبدالعزیز وقاضی ثناء اللہ صاحب کوئی مجتہد نہیں ہے لہذا ان کو منع کرنے سے حرمت ثابت نہ ہوگی پھر آگے کہا کہ شامی چادروں کو اور صاحب تفسیر روح البیان اور صاحب حدیقہ چراغاں کو جائز بلکہ مستحب فرماتے ہیں یقیناً ان کا قول زیادہ لائق قبول ہے۔ (جاء الحق: ص ۲۹۴)

د: جس چیز کی ممانعت خود نبی اکرم ﷺ فرمادیں تو اس کا ثبوت نہ شامی کی عبارت سے ہوگا اور نہ صاحب تفسیر روح البیان کے اقوال سے، کیوں کہ مشکوٰۃ اب المساجد کے اندر روایت ہے "لعن رسول اللہ ﷺ زائرات القبور والمتغلب علیہا المسجد والسرور" یعنی ممانعت تو درکنار ایسے عقائد رکھنے والوں پر حضور اکرم ﷺ نے لعنت بھیجی ہے پھر یہ کیسے درست ہو سکتا ہے نیز یہ دونوں حضرات مجتہد تھے۔ اب رہی بات روضہ مطہرہ ﷺ اور خانہ کعبہ کے خلاف کے سلسلے میں تو وہ بالکل منفصل گزر چکی ہیں۔

پانچویں خلیجان کا رد

خاں صاحب نے یہ کہا کہ حرمین شریفین کے علماء کا کسی شئی کو اچھا سمجھنا بیگناہی کے استہباب کی دلیل ہے الخ۔ (جاء الحق: ص ۲۹۴)

رد: اولاً: حرمین شریفین کے تمام علماء مجتہدین ہیں ثانیاً: کیا شاہ عبدالعزیز اور قاضی ثناء اللہ صاحب کے اقوال سے استحباب ثابت نہیں ہو سکتا؟ ثالثاً: جب شاہ عبدالعزیز اور قاضی ثناء اللہ صاحب کے اقوال تمہارے نزدیک قابل قبول نہیں تو پھر آپ نے علماء حرمین شریفین کے اقوال کو کیوں قبول کیا؟ کیوں کہ دونوں ہر ایک اعتبار سے ایک صف کے عالم ہیں، دابعاً: ٹھیک ہے حرمین شریفین کے علماء کے اقوال صحیح ہیں تو آپ ہمیں حرمین شریفین کے علماء کا ایک قول بھی دکھائیں کہ انہوں نے مزارات پر باضابطہ عمارات و گنبد بنانے کا حکم دیا ہو۔

جواب بحث خاتمہ

خاں صاحب نے یہ کہا کہ رمضان میں ختم قرآن تراویح کی شب میں مساجد میں چراغاں کیا جاتا ہے بعض دیوبندی اس کو بھی شرک و حرام کہتے ہیں الخ (جاء الحق ص ۲۹۵)

جواب: اولاً: ہم اہل سنت والجماعت خوشی وغیرہ کے موقع پر مساجد کو چراغاں کرنے کو حرام یا شرک نہیں کہتے بلکہ خاں صاحب نے جھوٹی بات کی نسبت ہماری طرف کی ہے (لعنة الله على الكاذبين) البتہ یہ بات ضرور ہے کہ جو بھی شخص مسجدوں میں ایک دولائٹ سے زیادہ کا نظم کرتا ہے تو وہ اپنی طرف سے خرچ دے کر کرے اور مسجد کے روپے پیسے نہ لے کیوں کہ مسجد کو ضرورت ہے صرف ایک لائٹ کی پھر زیادہ چمک دمک کیا معنی رکھتا ہے؟ اور اگر قوم کے روپے پیسے سے مسجدوں کے اندر چمک دمک کا انتظام کرتا ہے تو یہ درست نہیں اسی طرح اگر کوئی شخص مسجد کو زینت بخشنا چاہتا ہے مثلاً عالیشان گنبد وغیرہ تو ایسا کرنے والا اپنے روپے پیسے دیکر ایسا کرے اور آگے خاں صاحب نے حضرت سلیمان اور حضرت عمرؓ اور حضرت علیؓ کا واقعہ پیش کیا کہ ان حضرات نے مسجدوں میں قندیلیں جلائی تو اس کا جواب ابھی گذر چکا ہے کہ انہوں نے اپنی طرف سے خرچ دیکر ایسا کیا تھا نہ کہ قوم کے روپے پیسے سے اور ہم جو منع کرتے ہیں وہ قوم کے روپے پیسے کو حد سے زیادہ خرچ کرنے سے نہ کہ مساجد کو روشنی کرنے سے اللہ کا فضل ہے کہ مخالفین کے تمام دلائل و اعتراضات کے جوابات دیدیے گئے۔ اور امید قوی ہے کہ باری تعالیٰ ان تمام جوابات کو قبول فرما کر مخالفین کو اپنے باطل عقیدے سے رجوع کرنے کی توفیق بخشیں گے۔ (انشاء اللہ)

مُتَكَلِّمًا

بحث قبر پر اذان دینا

جملہ بدعات میں سے ایک بدعت یہ بھی ہے کہ قبر پر بعد الدفن اذان دینی جائے۔ چونکہ اس کا ثبوت نہ قرآن سے ہے نہ احادیث سے نہ اقوال صحابہ کرام و تابعین سے نہ تبع تابعین سے لہذا اس پر عمل کرنا شرک ہے۔ دوسری بات یہ ہے کہ قبر پر اذان دینے کے سلسلے میں علامہ ابن عابدین شامی لکھتے ہیں: وفي الاختصار على ما ذكر من الموارد إشارة الى انه لا ليس الاذان عند ادخال الميت في قبره كما هو معتاد الآن وقد صرح ابن حجر في فتاواه بانه بدعة (شامی: جلد ۱، ص: ۱۵۹)۔ (زیارت و دعاء پر) اقتصار کرنے سے اس طرف اشارہ ہے کہ میت کو دفن کرتے وقت اذان کہنا جیسا کہ آج کل عادت ہو گئی ہے مسنون نہیں ہے اور امام ابن حجر نے اپنے فتاویٰ میں اس کی تصریح کی ہے کہ قبر پر اذان دینا بدعت ہے، گویا کہ علامہ نے فیصلہ کر دیا کہ اذان قبر بدعت ہے۔ لہذا اس پر عمل کرنا شرک ہے اسی طریقے سے خاں صاحب پورے باب کے اندر کبھی تو اذان کی فضیلت عیاں کرینگے اور کبھی حضور اکرم ﷺ کا ذکر، ہم اہل سنت والجماعت اس بات کو تسلیم کرتے ہیں کہ کلمہ طیبہ اور اذان اور کلمہ شہادت کی کافی اہمیت و فضیلت ہے لیکن خاں صاحب ان کے اعلیٰ حضرت مولوی احمد رضا خاں نے ”ایذان الاجر“ مستقل کتاب لکھی مگر کوئی صریح ایک حدیث یا اقوال علماء جواز اذان پر پیش نہ کر سکے اب اندازہ کیجئے کہ ان کا عقیدہ کیسا ہے نیز جب مولوی احمد رضا خاں صاحب نے ایذان الاجر لکھی تو ان کے جواب میں حضرت مولانا محمد مظہر صاحب نعمانی نے امعان النظر لکھی۔ بہر حال میری فریاد ہے کہ خاں صاحب یا ان کے قبعین اس بات پر کوئی صریح احادیث یا معتمد اقوال علماء پیش کر دیں۔ مگر ہمیں امید ہے کہ نہیں پیش کر سکتے (انشاء اللہ)

پہلا باب

اذان قبر کے ثبوت اور اس کے جوابات میں

خاں صاحب نے کہا کہ قبر پر اذان دینا جائز ہے اور مکمل میں مشکوٰۃ شریف کتاب الجماعۃ کی حدیث پیش کی "لَقَدْ سَوَّاهُمْ نَا كُمْ لَا إِلَهَ إِلَّا اللَّهُ" اپنے مردوں کو سکھاؤ "لا إِلَهَ إِلَّا اللَّهُ" پھر اگلے صفحے پر خاں صاحب نے یہ کہا کہ اس حدیث کے دو معنی ہیں: (۱) ایک تو یہ ہے کہ جو مرد رہا ہو اس کو کلمہ سکھاؤ (۲) دوسرے یہ کہ جو مرد چکا ہو اس کو کلمہ سکھاؤ۔ پہلے معنی مجازی ہیں دوسرے معنی حقیقی اور بلا ضرورت معنی مجازی لینا ٹھیک نہیں لہذا حدیث کا یہی ترجمہ ہوا کہ اپنے مردوں کو کلمہ سکھاؤ (جماہلوت جلد ۲، ص ۲۹۹ تا ۳۰۰)

جواب (۱) اولاً: تو اس بات کو ہم اہل سنت والجماعت بھی تسلیم کرتے ہیں کہ جب انسان جاں کنی یعنی مرض الوفا میں ہو تو اس کے پاس کلمہ طیبہ لا الہ الا اللہ کی تلقین کرنا چاہئے کیوں کہ جس کو بھی کلمہ نصیب ہو گیا تو یہ تصور یقین کر لیں کہ اس کا جہنم پار ہے اور اگر کلمہ نصیب نہ ہو سکے تو اب اس کا انجام کیا ہوگا واللہ اعلم بالصواب۔ نیز جب انسان ایسی حالت میں مبتلا ہو تو اسے حکم نہ کریں کہ تم کلمہ پڑھو بلکہ ان کے پاس تلقین یعنی کلمہ پڑھنے کو کہا گیا کیوں کہ اگر اس مریض کو یہ کہیں کہ آپ کلمہ پڑھیں، اس وقت کا عالم کچھ اور ہی ہوتا ہے کہیں انہوں نے کلمہ کا انکار کر دیا تو پھر ان کی موت کفر پر ہوگی، لہذا صرف کلمہ کی تلقین کریں اور کلمہ پڑھنے کا حکم نہ کریں (اگر مزید تفصیل دیکھنا ہو تو احقر کی کتاب بصیرت افروز تقریریں ص ۱۳۵ تا ۱۳۷ دیکھیں) بہر حال اس حدیث سے تلقین کلمہ ثابت ہوتی ہے نہ کہ اذان قبر۔

جواب (۲): خاں صاحب نے حدیث مذکور کے دو معنی کئے تھے ایک معنی مجازی دوسرے معنی حقیقی یعنی ایک مرد رہا ہو اس کو کلمہ سکھاؤ دوسرے یہ کہ جو مرد چکا ہو اس کو کلمہ سکھاؤ تو جواب یہ ہے کہ دونوں معنی خواہ حقیقی لیں یا مجازی ہر ایک صورت میں سکھانے یعنی تلقین کرنے کے معنی عیاں ہو رہے ہیں لیکن قبر پر اذان دینے

کہاں ہو رہا ہے۔ دوسری بات یہ ہے کہ آپ نے کہا کہ جو مر چکا ہے اس کو کلمہ سکھاؤ تو یہاں کلمہ سکھانے کی بات ہے نہ کہ قبر پر اذان دینے کی۔ تیسری بات یہ ہے کہ آپ نے دوسرے (معنی کو) حقیقی معنی پر محمول کیا ہے سو یہ ہمیں تسلیم ہی نہیں ہے کیوں کہ اولاً یہاں حقیقی اور مجازی کی کوئی بات نہیں اور اگر تسلیم بھی کر لیں تو معنی ہوگا حقیقی پہلا معنی یعنی جو مر رہا ہو اس کو کلمہ سکھاؤ، پس وہ ابھی دنیا میں موجود ہے اور روح نکلی نہیں نیز اسی حقیقی معنی کے سلسلے میں شامی جلد ۱: باب الدفن کے اندر فرمایا: اَمَّا عِنْدَ أَهْلِ السُّنَّةِ فَالْحَدِيثُ اِیْ لَقْنُوا مَوْتَكُمْ مَحْمُولٌ عَلٰی حَقِیْقَتِهِ الْخ کہ اہل سنت والجماعت (علماء دیوبند) کے نزدیک یہ حدیث لَقْنُوا مَوْتَكُمْ اپنے حقیقی معنی پر محمول ہے۔ پھر خاں صاحب نے شامی کی اسی عبارت کے آگے چل کر کہا قد روی عنه علیہ السلام انه امر بالتلقین بعد الدفن فيقول يا فلان ابن فلان اذ كر دينك الذي كنت عليها کہ نبی اکرم ﷺ سے روایت ہے کہ آپ نے دفن کے بعد تلقین کرنے کا حکم دیا کہ کہے یا فلان ابن فلان کے بیٹے یاد کرو تم اپنے دین کو جن پر تھے۔ (ایضاً: ص: ۲۹۷)

جواب (۱) قارئین کرام غور کریں کہ عبارت مذکورہ میں یہ تذکرہ قطعی طور پر نہیں کہ قبر پر کلمہ کی تلقین کرے یا قبر پر اذان دے البتہ تلقین کرنے کا ذکر ہے پس بعد الدفن لوگ گھر میں بھی اس کے لیے تنہائی میں دعاء مغفرت کریں۔

جواب (۲) اگر بعد الدفن قبر پر اذان دینا جائز ہوتا تو لازماً شامی کی عبارت مذکورہ یوں ہوتی امر بالتلقین بعد الدفن علی القبر؟ پس اس سے یہ معلوم ہوا کہ قبر پر اذان دینا قطعاً درست نہیں۔ پھر آگے خاں صاحب تلقین کلمہ کے ثبوت پر شامی کی عبارت لائے ہیں سو ہم بھی اس عبارت کو تسلیم کرتے ہیں کہ تلقین کلمہ جائز ہے۔

دوسری دلیل کے جوابات

خاں صاحب نے یہ کہا کہ نکیرین میت سے تین سوالات کرتے ہیں اول تو یہ کہ تیرا رب کون ہے؟ پھر یہ کہ تیرا دین کیا ہے؟ پھر یہ کہ اس سنہری جالی والے سبز گنبد والے آقا کو تو کیا کہتا ہے؟ پہلے سوال کا جواب ہوا، اشہدان لا الہ الا اللہ دوسرے سوال کا

جواب ہوا: حسی علی الصلوٰۃ یعنی میرا وہ دین ہے جس میں پانچ نمازیں فرض ہیں تیسرے کا جواب اشہدان محمداً رسول اللہ پھر خاں صاحب نے درمختار کے حوالے سے اشعار پیش کئے اس کے بعد، ص: ۲۹۸ کے آخری حصہ پر خاں صاحب نے یہ کہا کہ اذان کے سات فائدے ہیں جن کا پتہ حدیث اور فقہاء کے اقوال سے چلتا ہے ہم وہ فائدے عرض کئے دیتے ہیں خود معلوم ہو جائے گا کہ میت کو ان میں سے کون کون سے فائدے حاصل ہوں گے اولاً تو یہ کہ میت کو تلقین جوابات ہے جیسا کہ بیان کیا جا چکا دوسرے اذان کی آواز سے شیطان بھاگتا ہے مشکوٰۃ باب الاذان میں ہے کہ جب نماز کے لئے اذان ہوتی ہے تو شیطان گوز لگاتا ہوا بھاگتا ہے یہاں تک کہ اذان نہیں سنتا اور جس طرح کہ بوقت موت شیطان مرنے والے کو درغلالتا ہے تاکہ ایمان چھین لے اسی طرح قبر میں بھی پہنچتا ہے اور بہکا تا ہے تو مجھے خدا کہہ دے اسی بات کی تائید میں خاں صاحب نے نوادر الاصول کی عبارت پیش کی کہ امام محمد بن علی ترمذی فرماتے ہیں کہ شیطان مردے کو بہکا تا ہے۔ (جاء الحق: ص: ۲۹۷، ۲۹۸، ۲۹۹)

جواب (۱) (درمیان میں ایک عبارت رہ گئی اور اس کے علاوہ اشعار سوان کے جوابات مذکورہ سوالات کے جوابات کے بعد ملاحظہ کریں) خاں صاحب کے یہ ارشادات و سوالات خالص مغالطہ اور قلت تدبر کا افسوس ناک مظاہرہ ہے۔

بہر حال پہلا جواب یہ ہے کہ شرعی اصول کا تقاضا یہ ہے کہ انسان کی تکلفی زندگی جس میں اغوائے شیطانی کا خطرہ رہتا ہے موت کے ساتھ ختم ہو جاتی ہے قبر میں اغوا کا سوال ہی پیدا نہیں ہوتا باقی رہا نوادر الاصول کا حوالہ تو چنداں قابل التفات نہیں اس لیے کہ یہ کوئی مرفوع حدیث نہیں بلکہ ایک تابعی کا موقوف قول ہے اور پھر اس کی سند بھی ذکر نہیں کی گئی اور نوادر الاصول ان کتابوں میں سے ہے جس میں رطب و یابس سبھی کچھ ہے۔

المراح فی المراح العلامہ بدرالدین غزنوی (المتوفی ۹۸۳ھ کے حاشیہ میں ہے قال السیوطی فی الجامع الکبیر کل ما عزی الی العقیلی وابن عدی والنخطیب البغدادی وابن عساکر واللعکیم الترمذی و ذکر جماعۃ

غیر ہم فہو ضعیف فیستغنی بالذکر الیہا عن بیان ضعفہ (حاشیہ المراجعین)
 المزاج: ص: ۱۵) امام سیوطی جامع کبیر میں لکھتے ہیں کہ جو روایت ^{عقیلی} اور ابن عدی
 اور خطیب بغدادی اور ابن عساکر اور حکیم ترمذی اور ان کے علاوہ ایک بڑی جماعت نے
 ذکر کی ہے، کہ ان کی طرف روایت کی نسبت کر دینا ہی اس کے ضعف کے لیے کافی ہے
 اس کے ضعف کے الگ بیان کرنے کی حاجت نہیں ہے۔

اگر ان کتابوں میں کوئی روایت باسند ہو اور سند بھی متصل ہو اور راوی بھی تمام ائمہ
 ہوں اور شذوذ و علل قادمہ سے بھی محفوظ ہوں، تو الگ بات ہے ورنہ ان کی طرف کسی
 روایت کا منسوب کر دینا ہی اس کے ضعیف اور کمزور ہونے کی دلیل ہے اور یہی وہ کتابیں
 ہیں کہ جن سے جملہ اہل بدعت اور خصوصاً خاں صاحب اپنے جملہ مسائل ثابت کرنے کی
 کوشش کرتے ہیں۔

جواب (۲) دوسرا جواب یہ ہے کہ تھوڑی دیر کے لیے بفرض محال تسلیم بھی کر لیا
 جائے کہ قبر میں بھی شیطان کا دخل ہوتا ہے اور بعض حضرات صحابہ کرامؓ سے دفن کے بعد کی
 دعاؤں میں ”اللہم اجروہ من الشیطان اور اللہم اعذہ من الشیطان“ اور اس قسم
 کے جوالفاظ وارد ہوئے ہیں وہ اپنی حقیقت ہی پر محمول ہیں تو عرض یہ ہے کہ بہت سے
 مقامات ایسے ہیں جن میں شیطان کا دخل احادیث سے معلوم ہے مگر ان مقامات پر شاید
 خاں صاحب بھی اذان کو گوارا نہ کریں چنانچہ بخاری، جلد: ۲، ص: ۹۴۵۔ وغیرہ کتب
 صحاح میں یہ روایت ہے کہ آنحضرت ﷺ نے ارشاد فرمایا کہ جب تم میں کوئی شخص اپنی
 بیوی کے پاس جائے تو اس وقت یہ دعا پڑھے ”بسم اللہ جنبنا الشیطان وجنب
 الشیطان ما ردقتنا“ (الحمدیث بخاری: جلد: ۲، ص: ۹۵۴) اللہ کے نام سے اے اللہ مجھے
 شیطان سے بچا اور شیطان کو اس چیز (یعنی اولاد) سے جو تو ہمیں دے الگ رکھ۔ حنفی
 ابن حجر حضرت مجاہد اسکی شرح میں نقل کرتے ہیں کہ ان الذی یجامع ولا یستفی
 بلف الشیطان علی احلیہ الخ (فتح الباری: جلد: ۲، ص: ۹۴) جو شخص ہمبستری کے
 وقت یہ دعا نہیں پڑھتا تو شیطان اس کے اکہ تناسل پر لپٹ جاتا ہے۔ لیجئے اس سے زیادہ

نازک مقام شیطان کو بھگانے کا اور کیا ہوگا؟ کیا قبر پر اذان دینے والے حضرات کے نزدیک اس موقع پر بھی شیطان کو بھگانے کا کبھی خیال پیدا ہوا ہے؟ ان کے نزدیک اس موقع پر بھی اذان کم از کم مستحب اور سنت ہونی چاہئے بلکہ یہاں صرف مسلمان بھائی ہی نہیں بلکہ مسلمان بہن اور اولاد پر احسان ہوگا کہ شیطان کی خلل اندازی سے محفوظ رہے۔

جواب (۳) آنحضرت ﷺ کا ارشاد ہے ان هذا الخشوش محتضرة

(الحدیث ابوداؤد: جلد ۱، ص ۲۰، مشکوٰۃ: جلد ۱، ص ۴۳) یعنی قضاء حاجت کے مقامات پر شیاطین موجود رہتے ہیں پس جب تم میں سے کوئی پاخانے جائے تو یہ دعا پڑھ لیا کرے۔ نیز فرمایا: اللہم انی اعوذ بک من النجیث والخیائث (ترمذی: جلد ۱، ص ۳) کہ اے اللہ مجھے نر اور مادہ جنوں اور شیطانوں سے بچا اس صحیح حدیث سے معلوم ہوا کہ پاخانوں میں شیطان موجود رہتا ہے کیا قبر پر اذان دینے والوں نے کبھی اس موقع پر اذان کہنے کو مستحب یا سنت کہا ہے؟ اور اس پر کبھی عمل کیا ہے کہ پیر مولوی اور خاں صاحب تو قضاء حاجت میں مشغول ہوں اور باوقامرید اور شاگرد اذان دیکر شیطان کو بھگانے کی فکر میں ہوں اور اگر ایسا کرتے ہیں تو خوب اور اگر نہیں تو وجہ فرق کیا ہے؟

جواب: جناب نبی اکرم ﷺ اور حضرات صحابہ کرامؓ اور تابعینؓ و تبع تابعینؓ

کو بھی معلوم تھا مگر کیا وجہ ہے کہ آپ نے پوری عمر ایک دفع بھی قبر پر اذان نہ کہی اور نہ اس کا حکم صادر فرمایا نہ صحابہ کرامؓ و تابعینؓ و تبع تابعینؓ میں سے کسی نے اس پر عمل کیا اور نہ حضرات ائمہ دین میں سے کسی نے یہ راز سمجھا تو آج چودھویں صدی میں کسی شخص کو یہ حق کہاں اور کیسے حاصل ہو گیا کہ وہ اپنی ان بے حقیقت قیاس آرائیوں سے دین میں پیوند کاری کرے؟ قبر پر اذان دے کر مسلمان بھائی کی عمدہ امداد کا یہ جادو اثر نسخہ جناب نبی اکرم ﷺ نے باوجود رؤف اور رحیم ہونے کے اپنی امت مرحومہ کو نہ بتایا اور حضرات صحابہ کرامؓ وغیرہ کو بھی یہ نسخہ عجیب معلوم نہ ہوسکا اور حضرات ائمہ مجتہدین بھی اس اکسیر اعظم سے محفوظ رہے اور سلف صالحینؓ بھی اس زوردار اثر سے فیض یاب نہ ہو سکے تو پھر آج اس نسخہ کو کون پوچھتا ہے؟

اب رہا شامی کی عبارت کہ نماز کے سوا چند جگہ اذان دینا سنت ہے بچہ کے کان میں غمزہ کے، مرگی والے کے، غصہ والے کے کان میں، جس جانور یا آدمی کی عادت خراب ہو اس کے سامنے، لشکروں کے جنگ کے وقت آگ لگ جانے کے وقت میت کو قبر میں اتارتے وقت اس کے پیدا ہونے پر قیاس کرتے ہوئے، لیکن اس اذان کے سنت ہونے کا ابن حجرؒ نے انکار کیا ہے جن کی سرکشی کے وقت۔ (جاء الحق: ص: ۲۹۸)

جواب: اولاً: تو خود اس عبارت کے اندر یہ کہا جا رہا ہے کہ اذان سنت ہے، میت کو قبر میں اتارتے وقت، یعنی یہ نہیں کہا گیا کہ اذان قبر پر جائز یا سنت ہے، پھر یہ ثابت کرنا کہ قبر پر اذان دینا صحیح ہے کیسے ہو سکتا، اگر اس عبارت کے ذریعہ ایسا عقیدہ رکھا جائے تو علامہ شامیؒ پر کذب بیانی کا بہتان آئے گا اللہ تعالیٰ ہم لوگوں کو ایسے برے بہتان سے بچائے۔ ثانیاً علامہ ابن حجرؒ نے اس عبارت کا انکار کیا ہے یعنی ایسے اقوال کی وہ تردید کرتے ہیں پھر قبر پر اذان دینے کا عقیدہ ثابت کرنا جہالت پر مبنی ہے۔

تیسری چوتھی پانچویں دلیلوں کے جوابات

تیسرے یہ کہ اذان دل کی وحشت کو دور کرتی ہے، چوتھے یہ کہ اذان کی برکت سے غم دور ہوتا ہے۔ پانچویں یہ کہ اذان کی برکت سے لگی ہوئی آگ بجھتی ہے نیز ان تینوں باتوں کی تائید میں خاں صاحب نے احادیث پیش کی ہیں۔ (جاء الحق: ص: ۲۹۹)

جواب (۱): اس بات کی نشاندہی احقر ماقبل کے اندر بھی کر چکا ہے کہ خاں صاحب اذان کی فضیلت بیان کر کے اذان قبر کو ثابت کریں گے حالانکہ یہ غیر دانشمندی پر مبنی ہے۔ بہر حال ہمارا پہلا جواب یہ ہے کہ آپ نے یہ تین دلیلیں بیان کی ہیں سو یہ اذان خمسہ کی فضیلت پر مبنی ہیں اور اذان کی کافی فضیلت ہے لیکن اس بات پر قرآن و احادیث و اجماع اور قیاس سب خاموش ہیں کہ مزارات پر اذان دینا کیسا ہے بلکہ اس عقیدے کی نفی پر علمائے اسلام کے اقوال بھی آئے ہیں جیسا کہ احقر مقدمہ کے اندر بیان کر چکا ہے، پس خاں صاحب سے درخواست ہے کہ آپ اثبات اذان قبر پر دلائل دیں نہ کہ نفی اذان پر۔ (چوں کہ ہمارا اور آپ کا جھگڑا قبر پر اذان دینے کے سلسلے میں ہے)

جواب (۲) دلائل شرعیہ سے ثابت ہے کہ شیطان لعین انسان کا کھلا ہوا

دشمن ہے اور ہر وقت اس فکر میں رہتا ہے کہ انسان کو اغوا کر کے اپنا رفیق اور ساتھی بنالے۔

بیداری میں وہ بھلا پیچھا کیسے چھوڑتا۔ وہ خواب غفلت میں بھی انسان کو پریشان کئے

بغیر نہیں رہتا اور خواب کی ایک قسم تنویف من الشیطان ہے جو اس کی واضح دلیل ہے۔ اہل

بدعت کے قاعدہ کی رو سے لازم ہے کہ دن اور رات جملہ اوقات میں اپنے مسلمان

بھائیوں اور بہنوں کی عمدہ امداد اس اذان کے ذریعہ کی جائے اور سفر و حضر میں اس عمدہ

امداد کو فراموش نہ کیا جائے کوئی اس کو پسند کرے یا نہ کرے یہ کہتے ہوئے اس پر عمل کرنا

چاہئے کہ مان نہ مان میں تیرا مہمان اور یہ کس سے پوشیدہ ہے کہ کلبوں، سینماؤں،

کالجوں، اسکولوں اور دفاتروں میں آج کل جس طرح شیطان کا دخل ہے وہ کسی اور جگہ

ہرگز نہیں لہذا اپنے مسلمان بھائیوں کی امداد اذان کے ذریعہ ہونی چاہئے اور پھر حکومت

کے فیصلہ کا انتظار کیجئے کہ وہ اس ہمدردی کا کیا صلہ تجویز کرتی ہے؟ اور آج کون مسلمان

ہے جو اس ناپائیدار دنیا میں وحشت اور غم میں مبتلا نہیں، ہر طرف سے بچارے مصیبتوں

میں گھرے ہوئے ہیں اور وہ کون سنگدل ہے جس کے ماں باپ بیٹا یا کوئی عزیز فوت

ہو جائے اور غم و الم سے دوچار نہ ہو، اسکی عمدہ امداد اذان کے ذریعہ کیوں نہیں کی جاتی؟

چھٹی دلیل کے جوابات

چھٹی دلیل یہ ہے کہ اذان ذکر اللہ ہے اور ذکر اللہ کی برکت سے عذاب قبر دور ہوتا

ہے اور قبر فراخ ہوتی ہے تنگی قبر سے نجات ملتی ہے چنانچہ حضرت معاذ کا واقعہ ہے کہ

بعد الدفن حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام نے سبحان اللہ سبحان اللہ فرمایا پھر اللہ اکبر فرمایا اور دیگر

حضرات نے بھی لوگوں سے دریافت کیا کہ یا اللہ کے نبی ﷺ یہ کیا ماجرا ہے آپ ﷺ

نے فرمایا کہ اس صالح بندے پر قبر تنگ ہو گئی تھی اللہ نے کشادہ کر دی۔ (جاء الحق: ص ۳۰۰)

جواب پہلی بات یہ ہے کہ حضور اکرم ﷺ نے دفن کے وقت تسبیح فرمائی تہ کہ

دفن کے بعد قبر پر لہذا خاں صاحب کا قیاس باطل ہے ثانیاً یہ کہ اس روایت کے اندر یہ

موجود ہے "کبر النبی صلی اللہ علیہ وسلم ثم کبر الناس النع" کہ

یہاں تکبیر کا تذکرہ ہے نہ کہ اذان کا نیز اس بات کو ہم اہل سنت والجماعت بھی تسلیم کرتے ہیں کہ ذکر اللہ سے عذاب میں تخفیف ہوتی ہے لیکن یہ کہنا کہ بعد الدفن اذان دی جائے سو یہ بدعت ہے۔ چوں کہ ہر ذکر ہر جگہ درست نہیں بلکہ ہر ایک کا محل الگ الگ ہے۔

ساتویں دلیل کے جوابات

اذان میں حضور ﷺ کا ذکر ہے اور صالحین کے ذکر کے وقت نزول رحمت ہوتا ہے۔ امام سفیان ابن عیینہ فرماتے ہیں کہ ”عند ذکر الصالحین تنزل الرحمة“ (جاء الحق: ص: ۲۰۰)

اس کا جواب ماقبل میں بھی دیا جا چکا ہے کہ صالحین کے ذکر سے یقیناً رحمت نازل ہوتی ہے لیکن بعد الدفن اذان دینے کا ثبوت کہاں سے ملتا ہے؟ دوسری بات یہ ہے کہ خاں صاحب اس مقولہ کے مصداق ہیں کہ ”مارے گھٹنا پھوٹے سر“، ”کہیں کا روڑا کہیں کا پتھر“ کہ خاں صاحب کو اثبات اذان قبر پر دلائل بیان کرنا چاہئے تو بجائے اس کے ذکر کرنے کے، ذکر صالحین کے ثبوت میں دلائل پیش کر رہے ہیں ثابت کرنے کی کوئی ضرورت نہیں بلکہ آپ اثبات اذان قبر پر دلائل پیش کریں؟ پھر خاں صاحب نے مختلف (انحراف موضوع) عبارات پیش کرتے ہوئے شامی کے حوالے سے یہ فرمایا کہ جس کو مسلمان اچھا سمجھیں وہ اللہ کے نزدیک بھی اچھا ہے ان عبارات سے ثابت ہوا کہ اذان قبر شریعت میں منع نہیں (جاء الحق: ص: ۲۰۱ تا ۲۰۰)

جواب: لعنة الله على الكاذبين، خاں صاحب کا سفید جھوٹ کہ انہوں نے یہ کہا کہ ان عبارات سے ثابت ہوا کہ اذان قبر درست ہے۔ جیسا کہ ماقبل میں تمام کے جوابات دیتے وقت نشاندہی کی تھی کہ ان سے فضائل وغیرہ ثابت ہوتے ہیں نہ کہ اذان قبر۔ اب رہی بات شامی کی عبارت کی سو اس کا جواب یہ ہے کہ اگر اذان قبر اچھی اور بنفسہ عبادت ہوتی تو صحابہ کرامؓ یا حضور اکرم ﷺ ضرور اس عمل کو فرماتے۔ معلوم ہوا کہ شامی کی عبارت کا یہ مفہوم نہیں ہے؛ بلکہ اس عبارت میں دیگر عبادات شامل ہیں۔ اب رہا سوال کہ حضرت گنگوہیؒ نے فرمایا تھا کہ تلقین ثابت ہے تو اس کا جواب احقر ماقبل میں بالتصريح دے چکا ہے ملاحظہ کر لیں۔

دوسرا باب

اذان قبر پر اعتراضات و جوابات اور ان کی تردیدات

قبر پر اذان دینا بدعت ہے اور ہر بدعت سیئہ حرام ہے لہذا یہ بھی حرام حضور علیہ
صلوٰۃ والسلام سے ثابت نہیں ہے، اس کا جواب خاں صاحب نے یہ دیا کہ بعد ازین
ذکر اللہ تسبیح حضور ﷺ سے ثابت ہے اور جس کی اصل ثابت ہو وہ سنت ہے اس
پر زیادتی کرنا منع نہیں فقہاء فرماتے ہیں کہ حج میں تلبیہ کے جواہر الفاظ احادیث میں منقول
ہیں ان میں کمی نہ کرے اگر کچھ بڑھادے تو جائز ہے (ہدایہ وغیرہ) اذان میں تکبیر بھی
ہے اور کچھ زیادہ بھی لہذا یہ سنت سے ثابت ہے۔ (جاء الحق، جلد ۱، ص ۲۰۱)

د: (خاں صاحب کا مذکورہ جواب مردود ہے۔ اوّل اس لیے کہ پوری تفصیل
کے ساتھ عرض کیا جا چکا ہے، یہ سب منافع اور فوائد جناب رسول کریم ﷺ اور حضرات
صحابہ کرامؓ وغیرہ کو معلوم تھے، مگر انہوں نے اپنی زندگی میں ایک دفع بھی قبر پر اذان نہیں
دی لہذا سنت ثابتہ کے مقابلہ میں ایسے خود ساختہ عقلی دلائل ہرگز قابل قبول نہیں ہیں، حضرت
شاہ عبدالعزیز صاحبؒ لکھتے ہیں کہ وہ عقلیات جو شریعت کے معیار اور میزان پر پورے نہ
اترتے ہوں، قابل اعتماد و محل اعتبار نہی تواند بود۔ (علاء نافع، ص ۳)

د: (۲) دوسری تردید خاں صاحب نے ہدایہ کے حوالہ سے اتنی بات (جو مفید
طلب تھی) نقل کر دی ہے کہ ”اگر کچھ بڑھادے تو جائز ہے“ لیکن صاحب ہدایہ کی دلیل
نقل نہیں کی کہ یہ زیادتی کیوں جائز ہے؟ صاحب ہدایہ اپنی عادت کے موافق اس مسئلہ کی
عقلی دلیل یوں پیش کرتے ہیں ان اجلاء الصحابة کابن مسعودؓ وابن عمرؓ وابی
ہریرہؓ زادو علی الماثورہ (ہدایہ جلد ۱، ص ۲۱۷) بڑے حضرات صحابہ کرامؓ مثلاً
حضرت ابن مسعودؓ ابن عمرؓ اور حضرت ابو ہریرہؓ ماثور تلبیہ میں کچھ الفاظ زیادہ پڑھتے تھے۔

یہ وہ صحابی ہیں جو جناب نبی کریم ﷺ کی خدمت میں ہر وقت حاضری دینے
والے تھے ان کے اس زیادتی والے عمل سے یہ ثابت ہوا کہ ان کے پاس آنحضرت

ﷺ سے کوئی نہ کوئی ثبوت ضرور موجود تھا، ورنہ حضرت ابن مسعودؓ اور حضرت ابن عمرؓ بھی جلیل القدر صحابی ہیں کہ آنحضرت ﷺ کی سنت کے بدلنے کو گوارا نہیں کرتے تھے۔

نیز اگر ان کے پاس ایسا ثبوت نہ ہوتا تو ہرگز وہ یہ زیادتی نہ کرتے، ہم نے جو یہ کہا کہ ان کے پاس ثبوت ہوگا۔ وہ ثبوت یہ ہے چنانچہ حضرت ابن عمرؓ فرماتے ہیں:
والناس یزیدون لیک ذالمعارج ونحوہ من الکلام والنبی ﷺ یسمع فلا یقول لہم شیاً (ابوداؤد: جلد ۱، ص: ۲۵۲، ونصب الرایۃ: جلد ۳، ص: ۲۵) کہ لوگوں نے لیک ذالمعارج اور اسی طرح اور کلام تبلیہ میں زیادہ کیا اور جناب نبی کریم ﷺ نے اس کو سنا اور ان کو کچھ نہ کہا۔

پھر خاں صاحب نے غداوی رشیدیہ کے سوالوں کے حوالے سے خاں صاحب نے یہ کہا کہ کسی نے مولانا گنگوہیؒ سے سوال کیا کہ مصیبت کے وقت بخاری شریف کا ختم کرانا قرون ثلاثہ سے ثابت ہے یا نہیں اور یہ بدعت ہے یا نہیں؟ اس کا جواب حضرت گنگوہیؒ نے دیا کہ قرون ثلاثہ میں بخاری کی تالیف نہیں ہوئی تھی۔ جب قرون ثلاثہ میں اس کی تالیف نہیں ہوئی تھی لہذا بدعت نہ ہوگا ہاں اس وقت بدعت ہوتا جب قرون ثلاثہ میں تالیف ہو چکی ہوتی اور اس زمانے کے اہل اللہ نہ پڑھتے۔ نیز ختم بخاری کا اصل بھی ہے بایں معنی کہ (۱) بقولہ تعالیٰ: وما ینطق عن الہوا ان ہوالاوحی یوحی (۲) انا نحن نزلنا الذکر وانا لہ لحافظون (۳) فاستبقوا الخیرات گویا کہ خاں صاحب کی تنقید کے جوابات خود حضرت گنگوہیؒ کی عبارت میں مقدر ہیں لیکن ان کے پاس تدبیر و تفکر کا مادہ مفقود ہے۔ گویا کہ باطناً ختم بخاری کا ثبوت صحابہؓ اور تابعینؓ درکنار قرآن سے ثابت ہے۔

آگے خاں صاحب نے پھر حضرت گنگوہیؒ کے حوالے سے یہ کہا کہ کھانا تاریخ معین پر کھانا بدعت ہے اگرچہ ثواب پہنچے گا، پس خاں صاحب کے اشکال کا جواب بھی اسی عبارت کے اندر محذوف ہے بایں طور کہ بدعت سے مراد بدعت حسنہ ہے نہ کہ سیئہ چوں کہ دعوت کا ثبوت اور اس کی توارخ صحابہ کرام سے ثابت ہیں چنانچہ حسان بن ثابتؓ

نے حضرت علیؑ وغیرہ کی دعوت کی اور ایک تاریخ تعیینہ پر کھانا کھلوا یا۔ بقولہ تعالیٰ یو ثرون علی انفسہم ولو کان بہم خصاصہ بہر حال کھانے کی تاریخ اور ختم بخاری کا ثبوت نہ صرف تابعین و تبع تابعین اور صحابہ کرام سے بلکہ اس کا ثبوت حضور اکرم ﷺ سے بھی ہے۔ نیز اس بات پر احقر نے کئی کئی قرآنی آیات پیش کی ہیں ملاحظہ کریں۔

دوسرے خلیجان کی تردید

شامیؒ نے باب الاذان میں جہاں اذان کے مواقع شمار کئے ہیں وہاں اذان قبر کا بھی ذکر فرمایا مگر ساتھ ہی فرمایا ”لکن ردۃ ابن حجرؒ فی شرح العباب“ اس اذان کی ابن حجرؒ نے شرح عباب میں تردید کر دی ہے معلوم ہوا کہ اذان قبر مردود ہے (جاء الحق، ص ۳۰۲) اس کا جواب خان صاحب یہ دیتے ہیں کہ وہ شافعی المسلک ہیں لہذا ان کی تردید صحیح نہ ہوگی۔

دہ: اس معاملہ میں اکثر ائمہ کرام کا یہی قول ہے کہ اذان قبر بدعت ہے کیوں کہ اٹحق ابن راہویہ جو کہ حنفی المسلک ہیں لیکن وہ بھی یہی کہتے ہیں کہ یہ عقیدہ گمراہ ہے اسی طریقے سے امام مالکؒ امام حنبلؒ وغیرہ کا یہی کہنا ہے (دیکھئے بحر الرائق) پھر خاں صاحب نے یہ کہا کہ اگر مان بھی لو کہ علامہ ابن حجرؒ نے خود اذان کی تردید کی تو کیا کسی عالم کی تردید کرنے سے کراہت یا حرمت ثابت ہو سکتی ہے ہرگز نہیں بلکہ اس کے لیے دلیل شرعی کی ضرورت ہے آگے اس بات کی تائید میں شامیؒ کی عبارت پیش کی۔ (جاء الحق، ص ۳۰۲)

دہ: علامہ ابن حجرؒ اتنے بڑے امام ہیں وہ کیسے بغیر دلیل کے بول سکتے ہیں چنانچہ ان کی نظر قرآن پر ہے حدیث پر ہے اجماع و قیاس پر ہے مزید اس اشکال کے جوابات ماقبل میں گذر چکے ہیں جیسا کہ احقر نے مختلف علماء امت کے اقوال پیش کر دئے ہیں، دوسری بات یہ ہے کہ خاں صاحب نے شامیؒ کی عبارت پیش کی سوائے عبارت سے کوئی منفی چیز ثبوت تک نہیں پہنچ سکتی کیوں کہ صاحب عبارت مجتہد نہیں تھے۔

تیسری دلیل کے جوابات اور اس کی تردیدات

فقہاء فرماتے ہیں کہ قبر پر جا کر بجز فاتحہ کے کچھ نہ کرے اور اذان قبر فاتحہ کے علاوہ

ہے لہذا حرام ہے چنانچہ بحر الرائق میں ہے "و یسکرہ عند القبر کل مالہ بعد من
السنة والمعہود منها لیس الا زیارتہا والدعاء عندہا فانما شائی کتاب
الجماعۃ میں ہے "لا یسن الا اذان عند ادخال الميت فی قبرہ کما ہو المعتاد
الآن وقد صرح ابن حجر بانہ بدعة وقال من ظن انہ سنة فلم یصب "یعنی
میت کو قبر میں اتارتے وقت اذان دینا سنت نہیں جیسا کہ آج کل مروج ہے اور ابن حجر
نے تشریح فرمادی کہ یہ بدعت ہے اور جو کوئی اس کو سنت جانے وہ درست نہیں کہہ
اور درالختار میں ہے کہ جو بدعتیں کہ ہندوستان میں شائع ہو گئیں ان میں سے دفن کے
بعد قبر پر اذان دینا ہے۔ تو شیخ شرح تنقیح میں محمودی فرماتے ہیں الا اذان علی القبر
لیس بشئی قبر پر اذان دینا کچھ نہیں اور مولوی الحق صاحب فرماتے ہیں کہ قبر پر اذان
دینا مکروہ ہے کیوں کہ یہ ثابت نہیں اور جو چیز سنت سے ثابت نہ ہو وہ مکروہ ہوتی ہے۔
ان تمام مذکورہ دلائل حقہ کا جواب خاں صاحب یہ دیتے ہیں کہ بحر الرائق کا یہ فرمانا کہ
قبر پر جا کر بجز زیارت و دعاء اور کچھ کرنا مکروہ ہے بالکل درست ہے وہ زیارت قبور کے
وقت فرماتے ہیں یعنی جب وہاں زیارت کی نیت سے جاوے قبر کو چومنا یا سجدہ کرنا وغیرہ
نا جائز کام نہ کرے اور یہاں گفتگو ہے دفن کے وقت، یہ زیارت کا وقت نہیں اگر دفن
کا وقت بھی شامل ہے تو لازم ہوگا کہ میت کو قبر میں اتارنا تختہ دینا مٹی ڈالنا تلقین کرنا جس
کو فتاویٰ رشیدیہ میں بھی جائز کہا ہے سب منع ہو۔ (جہان حق ص ۳۰۳ تا ۳۰۴)

دعا خاں صاحب نے یہ کہا تھا کہ جو زیارت قبور کے لیے جائے اس کے لیے جائز
نہیں اسی طرح یہ بھی کہا کہ یہاں گفتگو ہے دفن کے وقت کی، تو ہم اہل سنت والجماعت کی
طرف سے تردید یہ ہے کہ ہمارے مذکورہ دلائل تمام کے لیے عام ہیں یعنی خواہ زیارت
قبور کے لیے جائے یا دفن کے لیے تمام ہی کے لیے اذان قبرنا جائز ہے اب رہا سوال
آپ کا کہ قبر میں میت کو اتارنا، تختہ دینا، مٹی ڈالنا اور بعد دفن تلقین کرنا یہ بھی بدعت
اور نا جائز ہوگا تو اس کا جواب یہ ہے کہ قبر میں میت کا اتارنا تختہ دینا مٹی ڈالنا اور بعد
دفن "منہا خلقکم و فیہا نعیدکم و منہا نخرجکم تارۃ اخری" پڑھنا نص

سے ثابت ہے۔ لیکن اذان قبر کی سے ثابت نہیں ہے اور خان صاحب کا قیامت ثابت نہیں کر سکتے۔

نیز میت کو قبر میں اتارنے کے بعد اس کو بند کرنے کے لیے تختہ دیا، یعنی اذان بعد الدفن منها خلتکم والی دعائیں پڑھنا حضرت مولانا رشید احمد صاحب گنگوہی تو درکنار احادیث سے ثابت ہے جیسا کہ یہ تمام امور مشہور و معروف ہیں۔

چوتھی دلیل کا جواب اور اس کی تردیدات

اذان تو نماز کی اطلاع کے لئے ہے، دفن کے وقت کون سی نماز اور ہی ہے کہ جس کی اطلاع دینا منظور ہے چونکہ یہ اذان الفجر ہے پس ناجائز ہے۔ خان صاحب نے اس کا جواب یہ دیا کہ یہ خیال غلط ہے کہ اذان فقط نماز کی اطلاع کے لیے ہے ہم پہلے باب میں عرض کر چکے ہیں کہ اذان کٹنی جگہ کہنی چاہیے آخر پچ کے کان میں اذان دی جاتی ہے وہاں کون سی نماز کا وقت ہے۔ (جاہ الحق ص: ۳۰۵)

وہ: جہاں خان صاحب نے اپنے موقف کو ثابت کیا ہے وہاں یہ عبارت تھی "و قبل عند الزوال الميت القبر الخ" یعنی یہ کہا گیا کہ میت کو قبر میں اتارنے کے وقت اذان یعنی کلمات اذان اللہ اکبر کہا جائے الخ۔

جواب: بعد الدفن اذان دینے کا حکم ہو رہا ہے اسی طریقے سے اس عبارت کے جوابات کی تفصیل ماقبل میں گذر چکی ہے کہ یہ قول علامہ شامی کا نہیں ہے بلکہ ان کے معاصرین میں سے کسی اور کا ہے جیسا کہ لفظ قبل سے اندازہ ہوتا ہے اب رہی بات مصافحہ اور معانقہ کی تو اس کا ثبوت صحابہ کرام تابعین تبع تابعین کے زمانے سے ہے لہذا بدعت نہ ہوگا۔ البتہ فجر کی نماز کے بعد مصافحہ تو اس کا بھی واقعہ نہیں ہے ثبوت نہیں ہے۔

مُقَدِّمَاتُ

بحث عرس بزرگان

حضور اکرم ﷺ صحابہ کرام، تابعین، تبع تابعین کا یہ متفقہ عقیدہ ہے کہ بزرگان دین اور اولیاء اللہ، یعنی ہر وہ اہل ایمان جو دنیا سے جا چکے ہیں ان کے لیے ایصالِ ثواب کرنا باعثِ سعادت ہے؛ لیکن باضابطہ کسی بزرگ کے مزار کے لیے عرس کرنا یا سفر کرنا نیز تاریخ متعین کر کے اس پر ہجوم لگانا قطعاً جائز نہیں۔ اور یہ عمل شریعت کی نظر میں مردود ہے کیوں کہ اس کا ثبوت نہ تو قرآن میں ہے اور نہ احادیث میں، نیز خان صاحب وغیرہ کے متبعین ایسا کرتے ہیں کہ تاریخ متعینہ پر بزرگان دین کے مزار کی زیارت کرنے کے ساتھ ساتھ ہجوم لگاتے ہیں، سو یہ درست نہیں بلکہ عند الشریعۃ المعتقد لہ مردود ہے کیوں کہ حضور اکرم ﷺ نے ارشاد فرمایا ”لا تجعلوا قبری عیداً“ (نسائی شریف و مشکوٰۃ میں ۸۶) تم میری قبر کو عید نہ بناؤ شراح حدیث نے اس کے متعدد معانی اور مطالب بیان کئے ہیں مثلاً ایک یہ ہے کہ ”لا تجعلوا للزیارۃ اجتماعکم کالعید“ تم زیارت کے لیے ایسے نہ جمع ہو جیسے کہ تم عید کے لیے مجتمع ہو۔ بہر حال مکمل بحث آگے آرہی ہے ”فانتظروا انی معکم من المنتظرین“۔

پہلا باب

ثبوت عرس اور اسکے جوابات میں

خان صاحب نے سب سے پہلی دلیل یہ بیان کی کہ عرس کی حقیقت صرف اس قدر ہے کہ ہر سال تاریخ وفات پر قبر کی زیارت کرنا اور قرآن خوانی و صدقات کا ثواب

پہنچانا۔ اس اصل عرس کا ثبوت حدیث پاک اور اقوال فقہاء سے ہے پھر آگے خان صاحب نے شامی کی عبارت پیش کی کہ ابن ابی شیبہ نے روایت کیا کہ حضور ﷺ ہر سال شہداء اہل قبروں پر تشریف لے جاتے تھے اسی طرح آگے تفسیر کبیر اور درمنثور میں ہے کہ حضور ﷺ سے ثابت ہے کہ آپ ہر سال شہداء اہل قبروں پر تشریف لے جاتے اور ان کو سلام فرماتے تھے اور چاروں خلفاء بھی ایسا ہی کرتے تھے۔ (جاء الحق: ج ۱، ص: ۳۰۷)

جوابات کی تفصیل

اولاً: تو نبی اکرم ﷺ کا مسکن شہداء اہل قبروں کے نزدیک تھا جس کی وجہ سے آپ تشریف لے جاتے تھے ایسا نہ تھا کہ ایک مزار بریلی شریف میں ہے تو دوسرا مزار کلیر شریف میں اور ان کے معتقدین کبھی بہار سے آتے ہیں تو بھی گجرات سے کبھی مہاراشٹر سے تو کبھی بنگلہ دیش سے یعنی زیارت قبور کے لیے لوگ اتنا لمبا سفر کرتے ہیں جس کو نہ حضور اکرم ﷺ نے کیا ہے اور نہ صحابہ کرام نے اور نہ تابعینؓ اور نہ تبع تابعینؓ نے جب اتنا لمبا سفر ان حضرات نے محض زیارت قبور کے لیے نہیں کیا تو پھر اگر کوئی خان صاحب کے معتقدین ایسے ایسے اسفار کرتے ہیں تو یہ بدعت اور ناجائز ہوگا۔

ثانیاً: حضور اکرم ﷺ شہداء اہل قبروں کے پاس جب تشریف فرما ہوتے تو نہ زیادہ ہجوم ہوتا اور نہ زرق و برق بلکہ سادگی کے ساتھ جلوہ افروز ہوتے اور زیارت فرماتے لیکن اس دور کے اندر خان صاحب کے قابعین باضابطہ آنے کیلئے میٹنگ کرتے ہیں اور کافی روپے پیسے خرچ کرتے ہیں اور وفد در وفد بنا کر تشریف لاتے ہیں سو یہ قطعاً درست نہ ہوگا۔

ثالثاً: جب حضور اکرم ﷺ شہداء اہل قبروں کے مزارات پر تشریف لے جاتے تو نہ ساتھ کوئی مٹھائیاں ہوتیں اور نہ ہدایا اور نہ کوئی مزاری چادریں اور نہ پھول بلکہ سادے سادے تشریف لے جاتے اور فاتحہ و درود و سلام کے بعد کھڑے کھڑے فوراً تشریف لے آتے لیکن خان صاحب کے قابعین باضابطہ مٹھائیاں اور چادریں پھول وغیرہ لیتے ہیں پھر مزارات پر تشریف لے جاتے ہیں یہ تمام باتیں ضال و مضل کے ساتھ ساتھ امت محمدیہ کو فقر و فاقہ میں مبتلا کرنا ہے۔ قارئین کرام! اگر ان تمام باتوں کا مشاہدہ

روایتوں میں اجتماع کا نہیں ذکر نہیں اور قرآن خوانی اور مجلس و عطا منعقد کرنے کا نہیں ذکر ہے۔ الغرض کوئی صحیح نقل یا نقلی دلیل عرس کے جوئے پر ہرگز دلالت نہیں کرتی۔ اس سوال اور اس کے جوابات گذر چکے ہیں۔

چند خلیجان کا ازالہ

خاں صاحب نے حضرت حاجی امداد اللہ صاحب کے حوالے سے یہ کہا کہ فقیر ہا مشرب اس امر میں یہ ہے کہ ہر سال اپنے پیرومرشد کی روح مبارک پر ایصالِ ثواب کرتا ہوں اول قرآن خوانی ہوتی ہے اور گاہ و گاہ اگر وقت میں وسعت ہو تو مولود چھٹا جاتا ہے پھر ہا حضرت کھانا کھلایا جاتا ہے اور اس کا ثواب بخش دیا جاتا ہے۔ (جہاں الحق ص ۳۸۸)

جواب : حضرت حاجی صاحب کی مذکورہ عبارت کا یہ مفہوم ہرگز نہیں کہ ہا صاحب ہجوم بنا کر تاریخ متعینہ پر عرس کرے (جیسا کہ عیاں ہے) بلکہ مطلب یہ ہے کہ حضرت حاجی صاحب نے پیرومرشد کے تعلقات کو اتمہر من الشمس کیا ہے نیز اپنے پیروایصالِ ثواب کرنے کی ترغیب کی ہے اور قرآن خوانی اور وقفہ وقفہ مولود یعنی اپنے پیرو صاحب کی یادگار کے لیے کچھ ان کے اپنے خصائل بیان کرتا ہے، اس سے یہ ثابت نہیں ہوتا ہے کہ محفل میلاد اور قیام میلاد جائز ہو۔ پھر آگے کہا گیا کہ ہا حضرت کھانا کھلایا جاتا ہے یعنی جو کچھ بنایا ہوا کھانا موجود ہے کھا کر ایصالِ ثواب کرے نیز یہاں پر یہ نہیں کہا گیا کہ دیگ دودھ کے ساتھ کھانا تیار کیا جائے پھر پیچتی کوڑھوت دیں اور پھول و وغیرہ لے جائیں اور فاتحہ کر کے کھا لیں؟ پس معلوم ہوا کہ اس سے خاں صاحب کا استدلال مردود ہے۔ نیز کہا گیا کہ کھانے کھا کر بخش دیا جائے اس کا مطلب یہ نہیں کہ وہ کھانا پیرو صاحب کے نام پر کھا کر بخشے بلکہ اس کا مطلب یہ ہے کہ اطمینان سکون کے ساتھ کھا کر حملہ مستیوں کے لیے اللہ سے دعا کریں۔ پھر خاں صاحب نے یہ کہا کہ خاص کر علماء مدینہ منورہ میں حضرت امیر حمزہ و کا عرس کرتے رہے جن کا مزار مقدس اُحد پہاڑ پر ہے۔ (جہاں الحق ص ۳۸۹)

جواب : یہ اس نہ تھا اور نہ ہے بلکہ لوگ عقیدہ یزیدیت مزار اور ایصالِ ثواب کے لیے غیر متعین تاریخ پر پہنچتے ہیں پس اس کو عرس پر محمول کرنا جہالت ہے۔

دوسرا باب

مسئلہ عرس پر اعتراضات و جوابات اور ان کی تردیدات

جس کو تم موت بعد دی سمجھتے ہو اور عرس کرتے ہو تم کو کیا معلوم کہ یہ ولی ہے کسی کے خاتمہ پر یقین نہیں کیا جاسکتا کہ وہ مسلمان مر لیا ہے دین ہو کر مر لیا ہو کسی مرد سے کی ولایت کیونکر معلوم ہو سکتی ہے؟ بڑے بڑے صالح کافر ہو کر مرتے ہیں اس کا جواب نہیں صاحب نے یہ دیلانہ گی کے ظاہری ادعائے بعد موت باقی ہوتے ہیں، لہذا زندگی میں مسلمان تھا بعد موت بھی اس کو مسلمان سمجھ کر اس کی نماز چکاڑو کفن، دفن و صبرات کی تقسیم وغیرہ کی جاوے گی۔ (نہاں الحق ج ۲، ص ۳۰۹، ۳۱۰)

وہ انسان موت کے بعد خود بخود رہتا ہے خواہ وہ کتنا ہی بڑا ولی کیوں نہ ہو دوسری بات یہ ہے کہ یہ بات حقیقی معنی میں کسی کو معلوم نہیں کہ فلاں شخص کی موت کس پر ہوئی، آیا کلمہ طیبہ پر ہوئی یا نہیں؟ لہذا ان سے مدد وغیرہ مانگنا بے جا ہے یہ بات کے ولی کا خاتمہ بالحق نہیں ہوا تو پھر اسی کام شریعت مثلاً کفن، دفن اور صراث وغیرہ کی تقسیم کیوں ہوتی ہے؟ تو اس کا جواب یہ ہے کہ شریعت نے تو اس بات کی وضاحت کر لی کہ اہل ایمان کو بعد الموت کفن، دفن اور دفن کی تقسیم کر دیگیں شریعت اس معاملے میں خاموش ہے کہ آیا اس کا خاتمہ بالحق ہوا یا نہیں نیز وہ جسکی ہے یا لاشیٰ، لہذا عرس وغیرہ کرنا اسی خاموشی شریعت پر ہے اور میراث کفن، دفن وغیرہ وضاحت شریعت پر مبنی ہے جس کا خاموشی شریعت کے باوجود اس کا اہتمام بدعت اور عداوت کفرانی ہے۔

اسی طرح فلاں صاحب کی یہ بات کہ کفار و مشرکین کی نماز چکاڑو چھوڑ دینا ہے کہ ان کا خاتمہ بالحق ہو تو اس سلسلے میں پانچ کا خمس ہے یولہم علیہم السلام اور مسلمان کے سلسلے میں کہا گیا یولہم حنہ لیکن حنہ تو ہے مگر مصیبت کی وجہ کر سہیلانے کے بعد خواہ وہ کتنا ہی بڑا ولی کافل کیوں نہ ہوں۔ پھر فلاں صاحب چند اشکالات کرتے ہیں (۱) اثم شہداء اللہ فی الارض (۲) اثمواہ المومنین حنہ لہم عند اللہ

حسن (۳) و کذا لک جعلنکم امة و سطا لتکونوا شهداء علی الناس۔
 دہ: ان تمام آیات و احادیث سے تو امت محمدیہ کی فضیلت عیاں ہو رہی ہیں لیکن
 شاہد و عادل ہونے کا مطلب یہ نہیں کہ امت محمدیہ معصوم عن الخطاء ہیں جیسا کہ مشہور ہے
 الانسان مرکب من الخطاء والنسیان کہ انسان نسیان و خطاء سے مرکب ہے جب
 انسان گناہوں سے مرکب ہے تو کیا اس کو سزا نہیں دی جائے گی؟ جب سزا دی جائے گی
 تو اب وہ کیا دوسرے کی مدد کرے گا بلکہ خود کا محتاج ہے جب خود کا محتاج ہے تو پھر اس
 پر عرس کرنا مدد مانگنا بے جا اور لغو ہے۔ (یاد رہے کہ یہ جواب الزامی ہے) رہا یہ سوال کہ
 پھر یہ امت محمدیہ دوسروں پر کیسے گواہی دیں گے تو اس کا جواب اولاً یہ ہے سزا پانے کے
 بعد جب امت محمدیہ گناہوں سے مبرا و منزہ ہو جائے گی تو شہادت دیں گی۔ ثانیاً
 حضور اکرم ﷺ کی امت ہونے کی وجہ سے ان تمام فضائل سے مزین کیا گیا ہے۔

دوسری دلیل کا جواب اور اس کی تردیدات

حدیث شریف میں ہے لا تتخذوا قبری عیداً میری قبر کو عید نہ بناؤ جس سے
 معلوم ہوا کہ قبر پر لوگوں کا اجتماع کرنا میلہ لگانا منع ہے کیوں کہ عید سے مراد میلہ ہے
 اور عرس میں اجتماع ہوتا ہے میلہ لگتا ہے لہذا حرام ہے۔ اس کا جواب خاں صاحب نے بہ
 دیا کہ، یہ کہاں سے معلوم ہوا کہ عید سے مراد ہے لوگوں کا جمع ہونا اور احادیث کے معنی
 ہیں کہ میری قبر پر جمع نہ ہو، تنہا تنہا آیا کرو عید کے دن خوشیاں منائی جاتی ہیں۔ مکاتبات کی
 زینت و آراستگی ہوتی ہے کھیل کود بھی ہوتے ہیں یہی اس جگہ مراد ہے۔ (جاہ الحق ص ۳۱۱)
 دہ: قارئین گرام خاں صاحب کی عقل و تحقیق پر داد دیجئے کہ انہوں نے کہا کہ
 "یہ کہاں سے معلوم ہوا کہ عید سے مراد ہے لوگوں کا جمع ہونا۔" حالانکہ یہ بات نہ صرف
 انسان بلکہ جمع ماکدان و مایکون کو معلوم ہے کہ عید کے موقع پر عید گاہ وغیرہ میں لوگ جمع
 ہوتے ہیں اور طرح طرح کی گفتگو ہوتی ہے پس معلوم ہوا کہ عید کے مساوی معنی میں
 ہونے کے۔ دوسری بات یہ ہے کہ حدیث مذکورہ کی اہل علم نے تشریح کی ہے کہ
 لا تتجمعوا للزيارة اجتماعاً لکم للعید پھر خاں صاحب نے یہ کہا کہ تنہا تنہا آیا

کر و اور عید کے دن جو کھیل کود ہوتے ہیں وہ نہ کرو کیوں کہ حدیث میں اسی کی ممانعت ہے۔ لیجئے علماء حق کے لیے بہار آگئی۔ کیوں کہ عرس کے موقع پر تو لوگ اولاً قبروں پر کافی بھیڑ لگاتے رہتے ہیں ثانیاً: اس موقع پر کھیل کود تو درکنار بلکہ آپ حضرات ایسے ایسے مواقع پر عرس دیکھیں کلیر اور بریلی میں کہ وہاں جوان جوان لڑکیاں اپنے سروں کو کھولے رہتی ہیں اور اپنے سینوں پر پردہ نہیں رکھتیں اور یا صابر کلیری یا صابر کلیری کہتی رہتی ہیں اور بد معاش لڑکے لڑکیوں کے ساتھ آنکھ پھولی کرتے ہیں۔ نیز راتوں میں کلیر شریف کے مزار پر تمام لوگ سوئے ہوتے ہیں پتہ نہیں کہ وہاں کا ماحول کیسا ہوگا۔ استغفر اللہ۔ پھر بھی خاں صاحب یہ کہنے لگے کہ کھیل کود کی ممانعت ہے لیجئے آپ کے یہاں کھیل کود تو درکنار آنکھ پھولی ہوتی ہے یہ ہے عرس کا نتیجہ اب قارئین کرام غور کریں کہ کیا عرس وغیرہ صحیح ہے یا نہیں؟ اللہ تعالیٰ ایسے ایسے عرس سے محفوظ رکھے۔ (آمین)

تیسری دلیل کا جواب اور اس کی تردیدات

عام عرسوں میں عورتوں، مردوں کا اختلاط ہوتا ہے ناپق رنگ ہوتے ہیں، توالی گائی جاتی ہے غرض کہ عرس بزرگان صداہا محرمات کا مجموعہ ہے اس لیے یہ حرام ہے اس کا جواب خاں صاحب یہ دیتے ہیں کہ جائز کام میں حرام چیزوں کے مل جانے سے اصل حلال کام حرام نہیں ہو جاتا بلکہ حرام تو حرام رہتا ہی ہے اور حلال حلال رہتا ہے۔ (جاء الحق ص ۳۱۱)

دہ: خاں صاحب نے یہ کہا کہ حلال چیز میں حرام کے ملنے سے حرام نہیں ہوتا تو عرس اولاً یہ حلال ہی نہیں ہے جیسا کہ بحث ماقبل میں گذر چکی لیکن بغرض حال اگر اس کو تھوڑی دیر کیلئے حلال تصور کیا بھی جائے تو اس کے اندر خرابیاں ہی خرابیاں عیاں ہوتی ہیں کہ انسان معصیات و گناہ کبیرہ میں مبتلا رہتا ہے، لیکن خاں صاحب نے شامی کی عبارت پیش کی کہ زیارت قبور لوگ اس لیے نہ چھوڑ دے کہ وہاں ناجائز کام ہوتے ہیں جیسے کہ عورت مرد کا خلط کیوں کہ ان جیسی ناجائز باتوں سے مستحبات نہیں چھوڑے جاتے بلکہ انسان پر ضروری ہے کہ زیارت قبور کرے اور بدعت کور کے (جاء الحق ص ۳۱۲)

جواب: اولاً: تو یہاں زیارت قبور کا تذکرہ ہے نہ کہ عرس کا ثانیاً: یہ کیا کہا

کہ زیارت قبور کرے مگر عورتوں کے اختلاط کی وجہ سے نہ روکے لیکن بدعات کو روکے جس کا مطلب صاف واضح ہے کہ بدعات یعنی زیارت قبور کے علاوہ عرس کرنا مجمع لگانا پھول چڑھانا، چادریں چڑھانا، عورتیں کو کثرت سے مزارات پہ آنے دینا، اسی طرح مزارات پر مرغ وغیرہ چڑھانا ان تمام بدعات و خرافات سے محفوظ رکھے گویا کہ خاں صاحب نے اپنی تلوار سے اپنی ہی گردن کاٹ لی کہ شامی کی عبارت ہمارے موافق ہے اور اس کے مخالف نکلی۔ پھر آگے خاں صاحب نے حج و عمرہ پر عرس کا قیاس کیا ہے کہ اگر عرس کے اندر کوئی خرابی مثلاً اختلاط ہو جائے تو کوئی حرج نہیں جیسے کہ حج میں ہوتا ہے (جاء الحق، ص ۲۱۲)

جواب یہ ہے کہ اولاً حج لوگوں پر فرض ہے لہذا کسی بدعت کو فرض پر قیاس کرنا جہالت ہے ثانیاً حج کے اندر عورتوں کے سروں پر کپڑے اور مکمل طور سے پردہ پوشی رہتی ہے لیکن تمہارے عرس میں نہ سروں پر کپڑے اور نہ سینہ پر پردہ لہذا یہ حرام اور وہ جائز ہے ثالثاً دوران حج لوگ مہذب انداز میں چلتے ہیں ایک دوسرے پر نظر نہیں رہتی اور نہ اس دوران عورتیں بن سنور کے جاتی ہیں برخلاف تمہارے عرس کے کہ لوگ ایک دوسرے کو دھکا دیتے ہیں بن سنور کر بازار کی طرف نکلتی ہیں۔

اسی طرح رہا سوال کہ سفر، جلسہ، مدارس کے اندر عورتوں کا اختلاط ہوتا ہے لہذا یہ

بھی حرام؟

جواب: اولاً: تو یہاں عورتوں کا مجمع الگ اور مردوں کا الگ ہوتا ہے نہ یہاں نگہبان موجود رہتے ہیں لہذا اس پر عرس کا قیاس کرنا درست نہیں۔ اسی طرح شادی بیاہ پر اعتراض ہوتا ہے کہ یہاں بھی مردوں کا عورتوں کے ساتھ اختلاط ہوتا ہے یہاں بھی مہفلیں الگ الگ ہوتی ہیں ثانیاً: ایک دوسرے مجمع کو جمع ہونے سے منع بھی کیا جاتا ہے اور عورتیں مان بھی لیتی ہیں لیکن عرس وغیرہ میں بیوی بھی شوہر کی بات نہیں مانتی تو کیوں کر حرام نہ ہو۔ رہی بات قوالی کی تو اگر شریعت کی رو سے ہے تو صحیح ورنہ وہ بھی ناجائز ہے جیسا کہ باری تعالیٰ کا ارشاد ہے: **وَمِنَ النَّاسِ مَن يَشْتَرِي**

لَبِئْسَ الْبَحْثُ۔ (القرآن)

چوتھی دلیل کا جواب اور اس کی تردیدات

اگر یہ قاعدہ صحیح ہے کہ حلال کام میں حرام مل جانے سے حرام نہیں بن جاتا تو تعزیر داری بت پرستوں کے میلے کھیل تماشے، سینما، تھیٹر وغیرہ سب جائز ہوئے کہ ان میں کوئی نہ کوئی کام جائز بھی ہوتا ہی ہے وہاں بھی یہی کہو کہ یہ مجمع حرام نہیں بلکہ ان میں جو بدے کام ہیں وہ حرام ہیں جو جائز ہیں وہ حلال نیز فقہاء فرماتے ہیں کہ جس ولیمہ میں ناچ رنگ دسٹر خوان پر ہو وہاں جانا منع ہے حالانکہ قبول دعوت سنت مگر حرام کام ملنے سے حرام ہوگئی اسی طرح عرس بھی ہے۔ اس کا جواب خاں صاحب یہ دیتے ہیں کہ ایک تو ہے حرام کا فعل حلال میں شامل ہونا، ایک ہے داخل ہونا۔ جہاں کہ فعل حرام اس کا جزو بن جاوے کہ اس کے بغیر وہ کام ہوتا ہی نہ ہو اور اگر ہوتا ہو تو اس کا یہ نام نہ ہو اس صورت میں حرام کام حلال کو بھی حرام کر دیا اور اگر فعل حرام اس طرح جزو ہو کر داخل نہ ہو گیا ہو بلکہ کبھی اس میں ہوتا ہو اور کبھی نہیں جس کو خلط کہتے ہیں تو یہ حرام اصل حلال کو حرام نہ کر دیا۔ (جاہل حق، ص ۳۱۳-۳۱۵)

د: خاں صاحب نے یہ کہا کہ جہاں فعل حرام اس کا جزو بن جاوے کہ اس کے بغیر وہ کام ہوتا ہی نہ ہو اور اگر ہوتا ہو تو اس صورت میں حرام کام حلال کو بھی حرام کر دے گا۔ قارئین کرام! خاں صاحب نے خود اپنے ہی قول سے اپنے عقیدہ کو بہا منشور کر دیا بایں معنی کہ جزو کہا جاتا ہے مالا ینفک کو کہ وہ چیز جو کبھی جدا نہ ہوتی ہو تو دنیا کے اندر جو بھی آج تک عرس ہوا ہے تو کیا وہاں مرد کے ساتھ عورتیں نہیں پہنچی ہیں۔ یقیناً عورتیں پہنچی تھیں اور پہنچتی ہیں، ماقبل میں کہا گیا تھا کہ عورتیں اس طرح وہاں رہتی ہیں کہ معصیات کے انبار لگے رہتے ہیں لہذا مالا ینفک کے تحت یہ حرام کا ایک جزو بن گیا جب جزو بن گیا تو یہ عرس حرام ٹھہرا، نہ کہ جائز۔

د: دوسری تردید ہے کہ خاں صاحب کا جواب باطل ہے بایں معنی کہ خاں صاحب نے پیشاب کپڑے وغیرہ کی مثال دیا ہے جو کہ صحیح نہیں ہے کیوں کہ مثال اور مشکل لہ میں کوئی مناسبت نہیں ہے لہذا یہ جواب درست نہ ہوگا۔

عرس شریعت و دلائل کے آئینے میں

بزرگان دین کے ساتھ حسن عقیدت اور محبت الکتب فی اللہ کے موافق افضل ترین اعمال میں داخل ہے، ان کے نقش قدم پر چلنا اور ان کی صحیح معنی میں پیروی کرنا باعث سعادت ہے۔ ان کی وفات کے بعد ان کے لیے شرعی قواعد کے تحت ایصال ثواب کرنا اور ان کے رفع درجات کے لیے دعا کرنا، ایک پسندیدہ عمل ہے اگر کسی بزرگ کی قبر قریب ہو تو اس پر حاضر ہو کر دعا کرنا اور سنت کے مطابق سلام کہنا، درست اور جائز ہے، ہاں البتہ دور دراز کی مسافت طے کر کے زیارت قبور کے لیے جانا اہل سنت میں مختلف ہیں۔ بہر حال قرآن کریم نے اعلان کر دیا "لا اکسراہ فی الدین" کہ یہ شریعت مطہرہ ایسا مستزادین ہے کہ اس میں کوئی مشقت و پریشانی نہیں ہے لیکن اگر کوئی شخص کسی شئی بدعت مثلاً عرس کا ایجاد کرے اور مسلمانوں کو تکلیف دیتے ہوئے اور عرس کے سفر کر کے مزارات پر بلائے اور مجمع لگائے وغیرہ وغیرہ یہ تمام امور ناجائز ہیں۔

(۱) "لا تشدد الرحال الا انی ثلاثة مساجد" حضرت ابو ہریرہؓ واپس آئے تو اس حدیث کے راوی حضرت بصرہ بن ابی بصرہ الغفاریؓ سے اسی حدیث سے طور کا سفر اختیار کرنے کی ممانعت ثابت کی اور فرمایا اے ابو ہریرہ! (رضی اللہ عنہ) اگر میں آپ سے آپ کے طور پر جانے سے پہلے ملاقات کر لیتا تو اس حدیث کے تحت میں آپ کو ہرگز وہاں نہ جانے دیتا۔ (نسائی: ج ۱، ص ۱۶۰)

(۲) حضرت شاہ ولی اللہ محدث دہلویؒ اس مذکورہ حدیث سے استدلال کرتے ہوئے لکھتے ہیں کہ حق میرے نزدیک یہ ہے کہ قبر اور اولیاء اللہ میں سے کسی ولی کی عبادت کا اہل اور طور سب کے سب اس میں برابر ہیں۔ (حجۃ اللہ الباقی: ج ۱، ص ۱۹۲)

(۳) جو شخص اتمیر میں حضرت خواجہ چشتیؒ کی قبر پر یا حضرت سالار مسعود غازیؒ کی قبر پر یا کسی اور قبر پر اس لیے گیا کہ وہاں کوئی حاجت طلب کرے تو اس نے ایسا گناہ کیا کہ جو اسے اور نامت بھی بدترین گناہ ہے (تفسیرات الہیہ: ج ۲، ص ۲۵) اور قبروں کی زیارت کے لیے دن مقرر کرنا اور معین دن میں اجتماع کرنا ہرگز شریعت سے ثابت نہیں ہے اور خصوصاً سال کے بعد

جودان مقرر کیا جاتا ہے جن کو عزس کہتے ہیں اس کی شریعت میں کوئی اصل نہیں۔

(۴) حضور اکرم ﷺ نے ارشاد فرمایا: لا تجعلوا قبری عبداً (نہائی مشکوٰۃ: ج ۱، ص ۸۱)

(۸۱) تم میری قبر کو عید نہ بناؤ اس حدیث کی تشریح ماقبل میں گذر چکی ہے۔ دوسری تشریح

یہ ہے، المراد الحدیث علی کثرة الزیارة ای لا تجعلوا کالعبد الذی

لا یاتسلی فی السنۃ الامرة (ذکر فی الرقات، باب مشکوٰۃ: ج ۲، ص ۸۲) کہ اس سے

مراد یہ ہے کہ لوگوں کو کثرت زیادہ پر آمادہ کیا گیا ہے کہ تم میری قبر کو عید کی طرح نہ بناؤ جو

سال میں صرف ایک ہی مرتبہ آتی ہے۔ اور عزس بھی مقررہ طور پر سال میں صرف ایک ہی

دفعہ کیا جاتا ہے اور ایسا کرنا اس حدیث کے خلاف ہے جب آپ ﷺ کی قبر پر عزس کرنا

اور میلہ لگانا درست نہ ہو تو کسی اور کی قبر پر کیسے صحیح اور درست ہوگا؟

(۵) حضرت شاہ ولی اللہ محدث دہلوی لکھتے ہیں: لا تجعلوا زیارة قبری عبداً

اقول هذا اشارة الى مذ مدخل التحریف کما فعل اليهود والنصری

بتقویر انبیاء ہم وجعلوها عیداً وموسماً بمنزلة الخ (حجۃ البیضاء جلد ۲،

ص ۷۷ طبع مصر) میں کہتا ہوں کہ آپ ﷺ نے جو یہ فرمایا کہ میری قبر کی زیارت کو عید نہ

بناؤ اس میں اشارہ ہے کہ تحریف کا دروازہ بند کر دیا جائے کیوں کہ یہود اور نصاریٰ نے

اپنے حضرات انبیاء کرام علیہم الصلوٰۃ والسلام کی قبروں کو حج کی طرح عید اور موسم عید بنا دیا

تھا۔ جیسے حج کیلئے ایام کی تخصیص اور خاص اہتمام کیا جاتا ہے بعینہ اسی طرح یہود اور

نصاریٰ نے قبور انبیاء علیہ الصلوٰۃ والسلام کے ساتھ کیا نیز حضرات بریلوی جیسے مسلمانوں

نے حضرات انبیاء کی قبروں کے علاوہ حضرات اولیاء کرام کی قبروں بلکہ (مصنوعی

قبروں) سے بھی ان لوگوں نے ایسی مدد مانگی کہ یہود اور نصاریٰ بھی شرم جائیں۔

(۶) اور آگے تحریر فرماتے ہیں کہ "ومن اعظم ابدع ما اختر عوافی امر القبور

وانتخذوها عیداً" بڑی بدعتوں میں یہ ہے کہ لوگوں نے قبور کے بارے میں بہت کچھ

اختراع کیا ہے اور قبروں کو میلہ گاہ بنالیا ہے۔ (تہذبات ملیہ: جلد ۲، ص ۶۳)

(۷) قاضی ثناء اللہ صاحب کشمیری لکھتے ہیں لا یجوز ما یفعله الجہال القبور الاولیاء

والشہداء من السجود والطواف حولها وفتحها السج و الصالحہ (یعنی) الاجتماع بعد الحول كالاعیاد وبسببہ عرساً (تعبیر مقبری جلد ۱ ص ۱۰۱) جاہل لوگ حضرات اولیاء و شہداء کے مزارات کے ساتھ جو معاملات کرتے ہیں وہ سب کے سب ناجائز ہیں۔ یعنی ان کو سجدہ کرنا اور ان کے گرد طواف کرنا اور ان پر چڑھنا اور ان کی طرف سجدے کرنا ہر سال میلوں کی طرح ان پر جمع ہونا جس کا نام عرس ہے۔

(۸) اور حضرت شاہ محمد الحق لکھتے ہیں کہ مقررہ مآثرین روز عرس جا کر نیست (مرگ) اور بھیجے۔ عرس کا دن مقرر کرنا جائز نہیں ہے۔

(۹) علامہ متقی لکھتے ہیں الاجتماع لقراءة القرآن علی البیت بالخصیم فی کنفرة او المسجد او البیت بدعة مذمومة (رسالہ رو بدعات) کہ تمغیہ کے ساتھ قبرستان میں یا مسجد میں یا گھر میں میت کے لیے قرأت قرآن کے لیے اجازت کرنا بدعت مذمومہ ہے۔

(۱۰) ولیمہ جیسی دعوت میں جانے سے صحابہ کرامؓ نے منع کر دیا کہ جس میں ناچارانہ دسترخوان ہو۔ یعنی نفس اعمال و اقوال وغیرہ عیاں ہوتے ہوں تو دعوت میں جانے سے منع کیا گیا۔ پس بدرجہ اولیٰ عرس میں جانے سے منع کیا جائے گا۔ اور کرنے والا گنہگار ہوگا کیوں کہ اس کے اندر اور بھی زیادہ معصیات کے اعمال و اقوال عیاں ہوتے ہیں جیسا کہ ماقبل میں احقر بیان کر چکا ہے۔

بحث زیارت قبور کے لیے سفر کرنا: مقدمہ

باری تعالیٰ کا ارشاد ہے "لا اکراہ فی الدین" کہ دنیا میں بہت سارے دین آئے شریعتیں آئیں لیکن حضور اکرم ﷺ کا دین و شریعت تمام دین کے لیے ناخ ہولی اور سابق کے تمام ادیان منسوخ ہو گئے نیز گذشتہ شریعتوں میں افراط و تفریط تھی مگر موجودہ شریعت میں اعتدال آگیا۔ بہر حال اللہ تعالیٰ کا ارشاد ہے لا یمکلف اللہ نفساً الا وسعہا اور دوسری جگہ لا اکراہ فی الدین کہ امت محمدیہ کے دین میں نہ کوئی مشقت ہے اور نہ پریشانیاں اور اگر کوئی فرقہ اس کے اندر مشقت و پریشانی کا رواج دیتا ہے تو

بدعتی اور جعلی مقام ہے۔ خود بخود ان کی کتب کی روایات کے لیے یہاں سے سزا دیا
 ویش سے سفر کرنا یہ "۳۳ کنواری صبر" ہے یا جس میں کسی کو یہاں سے کسی اور
 رجاؤں کے امت کو مصیبت دینا یا کسی میں سے ملنا یہ سزا دیا ہے جو کہ گنہگار ہے اور
 ہی ہے بقول خاں صاحب کے تو یہ ہر ایک اولیاء مثلاً علی نقی مصریہ علیہ السلام
 مہار مشو، کرنا تک، وغیرہ کا سفر کرنا ہر ایک کے مزارات پر جاؤں جب لوگ ایسے
 عمل کریں گے تو وہ ان کی کیا مصیبت رہے گی؟ اس مظلوم ہوا کہ زیارت قبور کے لیے سفر کرنا
 قطعاً درست نہیں۔ دوسری بات یہ ہے کہ میں خاں صاحب سے پوچھتا ہوں کہ زیارت
 قبور کے لیے لوگ سفر کیوں کرتے ہیں؟ تو یہی جواب ملے گا کہ رضاء خداوند کے لیے
 تو حضرت حق جل مجدہ ہر جگہ موجود ہیں ان کی رحمتیں ہر جگہ بھٹی ہوئی ہیں۔ لہذا اس
 رحمت کی جستجو کے لیے اپنے آپ کو مصیبت میں ڈالنا قطعاً درست نہیں۔ نیز اگر اپنے محلے
 اور گاؤں میں مزارات اولیاء ہیں تو وہ بطریق سنت ایصال ثواب کریں۔ بہر حال اب
 آگے خاں صاحب کے دلائل و شبہات کے جوابات دیئے جا رہے ہیں ملاحظہ کریں۔

پہلا باب

سفر عرس کے ثبوت اور اس کے جوابات

خاں صاحب نے یہ کہا کہ عرس خاص زیارت قبر کا نام ہے اور زیارت قبر تو سنت
 ہے لہذا اس کے لیے سفر بھی سنت ہی میں شمار ہوگا اور اس کی دلیل میں خاں صاحب نے
 آیت پیش کی ومن ینخرج من بیتہ مبہا جوا الی اللہ ورسولہ کہ جو شخص اپنے گھر
 سے ہجرت کے لیے اللہ و رسول کی طرف نکل گیا پھر اس کی موت آگئی تو اس کا اجر عند اللہ
 ثابت ہو گیا (جاء الحق جلد ۱: ص ۳۱۵ تا ۳۱۶)

جواب: پہلی بات تو یہ ہے کہ زیارت قبر سنت ضرور ہے لیکن زیارت قبور کے لئے
 سفر کرنا سنت نہیں ہے بلکہ یہ بدعت اور مصیبت ہے کیوں کہ اس کا ثبوت نہ قرآن سے ملتا
 ہے اور نہ احادیث سے اور نہ اجماع سے اور نہ قیاس سے دوسری بات یہ ہے کہ خاں

صاحب نے جو آیت پیش کی ہے اس کا مطلب تو یہ ہے کہ دارالکفر سے دارالاسلام کی طرف منتقل ہونا اور ہجرت کو آیت مذکورہ کے تحت صحابہ کرام نے اختیار کیا۔ مگر اس آیت کا مطلب یہ نہیں نکلتا ہے کہ زیارت قبور کے لیے سفر کیا جائے۔

چند دلائل اور اس کے جوابات

(۱) لا یلایف قریب الفہم رحلة الشتاء والصیف (۲) واذ قال موسیٰ لئن لا ابرح حتیٰ ابلغ مجمع الجریین او امضیٰ حقبا۔ (۳) یا بنی اذہبوا فلتحسنوا من یوسف واخلہ الخ (۴) اذہبوا بقمیصی (۵) فارسلہ معنا اخانا (۶) اذہب الی فرعون انه طعی۔ ان تمام آیات سے خاں صاحب نے سفر للزیارت قبور کی ثابت کرنے کی ناکام کوشش کی ہے (ایضاً ص ۳۱۶)

جوابات کی تفصیل: آثارِ محرم! اس بات پہ تمام اہل ایمان کا بخود فیصلہ ہے کہ سفر کوئی بری چیز نہیں بلکہ سفر کا ثبوت قرآن و احادیث سے ثابت ہے، اور اس بات کے قائل ہم اہل سنت و الجماعت بھی ہیں۔ لیکن اس کا ثبوت کہیں سے نہیں ملتا کہ باضابطہ قبور کی زیارت کے لیے ایک ضلع سے دوسرے ضلع ایک صوبہ سے دوسرے صوبہ ایک ملک سے دوسرے ملک سفر کیا جائے، جیسا کہ اس سے قبل احقر بیان کر چکا ہے کہ بدعت ہے اور اس کے اندر شرک کی بھی بو پائی جاتی ہے نیز آیت "لا اکراہ فی الدین" کے خلاف ہے دوسری بات یہ ہے کہ خاں صاحب اسی مثل کے مصداق ہیں کہ "مارے گھٹنا پھونے سے" یعنی خاں صاحب کے مذکورہ دلائل ان کے اپنے موضوع پر ہرگز دال نہیں ہیں بلکہ مطلقاً سفر کرنے پر شاہد ہیں اور اس کے قائل دنیا کے تمام انسان ہیں۔

تیسری بات یہ ہے کہ جیسا کہ باری تعالیٰ کا ارشاد ہے یا بنی اذہبوا اور آگے ارشاد ہے "اذہبوا بقمیصی" اذہب الی فرعون انه طعی تو یہ تمام آیات مطلقاً سفر پر دال ہیں نہ کہ زیارت قبور کے سفر پر۔ بہر حال اگر زیارت قبور کے لیے سفر جائز ہے تو جس زمانہ میں نبی اکرم ﷺ دنیا میں با حیات تھے اس دور کے اندر بھی کافی صحابہ کرام دنیا سے رخصت ہو گئے تھے تو کسی کو آپ ﷺ نے باضابطہ زیارت قبور کیلئے سفر کرنے

کو نہیں کہا ہاں نزدیک والی قبروں کی خود زیارت کر لیا کرتے تھے۔ بہر حال اگر زیارت
 قبور کیلئے سفر جائز ہوتا تو حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم صحابہ کرام کو سفر کرنے کا حکم دیتے۔ لیکن
 اس کا ثبوت کہیں سے نہیں ملتا ہے لہذا یہ بدعت اور شرک ہے، اسی طرح خاں صاحب
 نے مشکوٰۃ کے حوالے سے یہ کہا: "من خرج فی طلب العلم فهو فی سبیل
 اللہ" جو شخص تلاش علم میں نکلا وہ اللہ کی راہ میں ہے۔ حدیث میں ہے اطلبوا العلم
 ولو کان بالحبین علم طلب کرو اگرچہ جہنم میں ہو۔ (بہا الحق میں ۳۱۹ تا ۳۲۰ ص ۳۱۷)

جواب (۱) اس کا پہلا جواب تو وہی ہے جو ماقبل میں گزر چکا ہے کہ اس کے
 اندر طلب علم کے لیے سفر کرنا ثابت ہے نہ کہ زیارت قبور کیلئے۔ دوسرا جواب یہ ہے کہ اس
 کے اندر اطلبوا العلم کہا گیا لیکن کتب احادیث اور کتب فقہاء، کتب علماء حق کی کسی بھی معتد
 کتاب یا حاشیہ یا بین السطور وغیرہ پر یہ نہیں ہے اطلبوا القبور الاولیاء و الصالحاء
 جس سے یہ معلوم ہو گیا کہ زیارت قبور یا عرس وغیرہ کے لیے سفر کرنا بدعت ہے۔ عیناً
 کہ کہا گیا۔ لا تسفروا بزيارة القبور العلماء و الصالحاء لانها لا ثبت بآیات
 اللہ و الاحادیث و القول الفقہاء پھر آگے خاں صاحب نے کہا بقول تعالیٰ: قل
 سیروا فی الارض فانظروا کیف کان عاقبة المکذبین الخ (ایضاً ص ۳۱۷)

جواب: اس آیت کے اندر تو باری تعالیٰ نے کفار و شرکیں کو دھمکی دی ہے کہ تم
 سے پہلے بڑی بڑی قومیں مثلاً عاد و ثمود ہلاک و برباد ہو گئے۔ ان کو زمین میں چل
 کر دیکھو بہر حال یہاں تو ایمان نہ لانے کی وجہ سے یہ کہا گیا کہ تم چل کر دیکھو۔ لیکن یہ
 کہاں کہا گیا کہ تم زیارت قبور کر کے دیکھو؟

پھر آگے خاں صاحب نے شامی کی عبارت پیش کی وہل تسد الرحلة لہا
 کما اعتید من الرحلة الی زیارة حلیل الرحمن و زیارة الشہد البدوی لم
 ازمن صرح بہ من المتناو مع منہ بعض الانمة الشافعیۃ الخ اور آیا زیارت
 قبور کے لیے سفر کرنا مستحب ہے جیسے کہ آج کل خلیل اللہ علیہ السلام اور سید بدوی کی
 زیارت کے لیے سفر کرنے کا رواج ہے میں نے ائمہ میں سے کسی کی تصریح نہیں دیکھی
 بعض شافعی علماء نے منع کیا ہے مسجدوں کے سفر پر قیاس کر کے لیکن امام عزالی نے اس منع

کی تردید کر دینی۔ (جواب الحق، ص ۳۱۸)

جواب: ہمارے پاس یہ بات ہے کہ اگر کسی نے حضرت شامی سے تو بیجا لوگوں کو مستحب کیا ہے کہ
 کہ تو بارے میں مستحب ہے یا جو کہ یہ بھی ہے یا نہ مستحب نہیں ہے اس کی مثال ایسی ہے کہ
 کوئی خاص چیز یا چیز نہیں ہے تو اس کے والد محترم تو بیجا فرماتے ہیں کہ کیا تمہارے
 پورے گھر میں نہیں ہو تو کیا یہاں اس جو میں پر نماز فرض نہیں ہے۔ پس اسی طرح اگر کوئی شخص
 زیارت قبور کے لیے سفر کرتا ہے تو وہ گویا کہ ناجائز فعل پر گامزن ہے اب رہی یہ بات کہ امام
 غزالی نے علامہ شامی کی اس توضیح کا رد کیا ہے سو اس کا جواب یہ ہے کہ امام غزالی نے اس
 وجہ سے رد کیا ہے کہ لوگ یہ نہ سمجھ لیں کہ غلط زیارت قبور ناجائز ہے یعنی امام غزالی کی تردید
 کا منشاء یہ ہے کہ زیارت قبور مثلاً گاؤں محلے کی قبروں پر جانا درود پڑھنا درست ہے لیکن
 باضابطہ سفر کر کے ایک ضلع سے دوسرے ضلع ایک صوبہ سے دوسرے صوبہ جانا درست نہیں
 ہے اب رہی بات کہ امام اعظم کے بابت امام شافعی سے نقل ہے کہ میں ابو حنیفہ سے برکت
 حاصل کرتا ہوں اور ان کی قبر پر آتا ہوں اگر مجھے کوئی حاجت درپیش ہوتی ہے تو دور کعبہ
 پڑھتا ہوں اور ان کی قبر کے پاس جا کر اللہ سے دعاء کرتا ہوں تو جلد حاجت پوری ہو جاتی
 ہے معلوم ہوا کہ زیارت قبور کے لیے سفر کرنا جائز ہے اسی طرح حضرت گنگوہی کے حوالے
 سے یہ پیش کیا گیا، زیارت قبور بزرگان کے لیے سفر کر کے جانا اہل سنت میں مختلف ہے
 بعض درست کہتے ہیں اور بعض ناجائز دونوں اہل سنت کے علماء ہیں مسئلہ مختلف ہے اس
 میں تکرار نہیں اور فیصلہ بھی ہم مقلدوں سے محال ہے۔ (جواب الحق، ص ۳۱۸)

جواب: اولاً امام شافعی رحمہ اللہ اس بناء پر جایا کرتے تھے کہ لوگ کہیں میرے اور امام
 ابو حنیفہ کے اختلاف کو باطل پر محمول نہ کریں کیوں کہ عوام کو یہ شبہ ہو سکتا تھا۔ جن جن مسائل
 میں شافعی اور احناف کا اختلاف ہے وہ افضل وغیر افضل کا ہے نہ کہ حق و باطل کا۔ اس لئے
 آپ حزار ابو حنیفہ پر تشریف لے گئے۔ دوسری بات یہ ہے کہ وہ امام اعظم تھے ان کی قبر سے
 علم کی بڑائی تھی تو آپ نے ذکاوت کے لیے وہاں دعاء کی تھی۔ رہا حضرت گنگوہی کی عبارت
 کا جواب تو اس کا فیصلہ حضرت گنگوہی نے خود کر دیا ہے ملاحظہ کیجئے۔

الجواب اور دعاؤں کی رو سے اس مسئلہ کا جواب ہے کہ اس میں کوئی عذر نہیں

ہا ہے مگر ہاں عرس کے دن (یا دن کو جہاں سے ہے) ملنے والی (یعنی عرس میں) (۲۸)

ایک بات اور ملاحظہ کریں اگر مولوی احمد رضا صاحب نے طحاوی کے حوالے سے حضرت

شاہ حمزہ صاحب ماریہ دینی النور کی ۱۹۸۱ء کے یہ وصیت کی تھی کہ قادیان کی ہاٹ میں

عظیم اسی طرح ہے (الوار العارضین ص ۶۹) لکھتے ہیں کہ اس میں ہاٹوں کے عرس

پر بھی شریک ہو گئے۔ اور حضرت گنگوہی کی عبارت کا مفہوم عظیم میں بالخصوص ہو گیا۔

دوسرا باب

سفر عرس پر اعتراضات و جوابات اور ان کی تردیدات

مقلوۃ باب المساجد میں ہے لانشد الزحالی الا الی لث مسجد مسجد

الحرام والمسجد الاقصیٰ ومسجدی هذا تین مسجدوں کے سوا کسی کی

طرف سفر نہ کیا جاتا ہے، مسجد بیت المقدس اور میری یہ مسجد الی حدیث سے

معلوم ہوا کہ سوائے ان تین مسجدوں کے اور کسی طرف سفر جائز نہیں اور زیارت قبور بھی

ان تینوں کے سوا ہے اس کا جواب خاں صاحب نے یہ دیا کہ اس کا یہ مطلب ہے کہ

ان تین مسجدوں میں نماز کا ثواب زیادہ ملتا ہے۔ چنانچہ مسجد بیت الحرام میں ایک گنجی کا

ثواب ایک لاکھ کے برابر۔ بیت المقدس اور مدینہ پاک کی مسجد میں ایک گنجی کا ثواب

پچاس ہزار کے برابر۔ لہذا مساجد میں یہ نیت کر کے دار سے آنا چونکہ فائدہ مند ہے جائز

ہے لیکن کسی اور مسجد کی طرف سفر کرنا یہ سمجھ کر کہ وہاں ثواب زیادہ ملتا ہے گنہگار ہے اور

نا جائز کیوں کہ ہر جگہ کی مسجد میں ثواب یکساں ہے اس (جاء الحق جلد ۱ ص ۳۱۸ تا ۳۱۹)

جوابات کی تفصیل! خاں صاحب نے کہا کہ زیادتی ثواب مرا ہے اور ان

تین مذکورہ مساجد کے علاوہ بیت ثواب سفر کرنا جائز نہیں تو جب ان تین مقامات کے

علاوہ سفر کرنا جائز نہیں تو پھر زیارت قبور کے لیے سفر کرنا کیوں کر جائز ہوگا کہ تمام ائمہ کرام

سلف صالحین کا متفقہ فیصلہ ہے کہ مساجد متبرک اور عظیم جگہ ہے تو جب متبرک جگہوں کے

لیے (تمین مقامات کے علاوہ) سفر کرنا جائز نہیں ہے تو پھر ایک بدعت چھ زیارات نور کے لیے وورد راز کے مقامات سے سفر کرنا کیوں کر جائز ہو سکتا ہے، ثانیاً: جب آپ نے یہ اقرار کر لیا کہ (تمین مقام کے علاوہ) دنیا کی ہر ایک مسجد ایک صف میں ہے۔ یعنی ثواب کے اعتبار سے برابر ہے۔ تو پھر مزارات اولیاء اللہ کے سلسلے میں کیا فیصلہ کرتے ہیں کہ مزارات اولیاء اللہ ایک صف میں ہیں یا ہر ایک کا مرتبہ الگ الگ ہے۔ یقیناً یہی کہا جائیگا کہ مزارات اولیاء اللہ ایک صف میں ہیں۔ نیز دنیا کے ہر ایک قریہ قریہ میں ایک نہ ایک بزرگ آرام فرما ہیں تو پھر لوگ اپنے اپنے گھروں کے بزرگوں کی قبروں کی زیارت کر لیں تو سفر کرنے کی کیا ضرورت؟ اور بریلی شریف، کلیر شریف، گجرات شریف جانے کی کیا ضرورت ہے۔ پھر آگے خاں صاحب نے اشعة اللمعات اور مرقات کے حوالے سے یہ پیش کیا کہ نوویؒ کی شرح مسلم میں ہے کہ ابو محمد نے فرمایا کہ سوا ان تین مساجد کے اور طرف سفر کرنا حرام ہے مگر یہ محض غلط ہے احياء العلوم میں ہے کہ بعض علماء متبرک مقامات اور قبور علماء کی زیارت کے لیے سفر کرنے کو منع کرتے ہیں جو مجھ کو تحقیق ہوئی وہ یہ ہے کہ ایسا نہیں ہے بلکہ زیارت قبور کا تو حکم ہے اس حدیث کی وجہ کہ سے کہ ”الافسور دھا“ ان تین مساجد کے علاوہ کسی اور مسجد کی طرف سفر کرنے سے اس لیے منع فرمایا گیا ہے کہ تمام مسجدیں یکساں ہیں لیکن مقامات متبرکہ یہ برابر نہیں بلکہ ان کی برکات بقدر درجات ہیں الخ۔ (جاہل حق ص ۳۱۹)

جواب (۱) پہلا جواب تو یہ ہے کہ خاں صاحب نے مرقات کے حوالے سے جو عبارت پیش کی ہے وہ مختلف فیہ ہے بایں معنی کہ خود خاں صاحب نے ترجمہ کرتے ہوئے کہا کہ بعض علماء متبرک مقامات اور قبور علماء کی زیارت کیلئے سفر کرنے کو منع کرتے ہیں، پس ان تمام باتوں سے معلوم ہوا کہ صاحب مرقات کی عبارت مختلف فیہ چیز ہے یعنی علماء زیارت قبور کے لیے سفر کرنے کے منکر ہیں یعنی اس کو ناجائز تصور کرتے ہیں۔ خاں صاحب نے مشکوٰۃ کے حوالے ایک حدیث پیش کی کہ دریا میں سوار نہ ہو مگر حاجی یا تاجر یا عمرہ کرنے والا۔ کہتے کیا سوائے ان تینوں کے اوروں کو سفر دریا حرام ہے؟ (جاہل حق ص ۳۲۰)

جواب (۱) یہ کہ یہ حدیث ضعیف ہے۔ حدیث ضعیف سے استدلال درست نہیں۔
جواب (۲) یہاں مخصوص سفر کرتے کا آلہ مراد ہے جس پر صرف وہ لوگ سفر کرتے ہیں۔ جب یہ عبارت مختلف فیہ ہوگئی۔ تو اس مسئلے میں جامعہ یہ ہے کہ مختلف فیہ عبارت سے استدلال درست نہیں ہوتا۔ نیز یہ قیاس امام مرقات کی ہے نہ کہ دیگر علماء کا جیسا کہ خود عبارت سے یہ بات عیاں ہو رہی ہے۔

جواب (۲) دوسری دلیل کا جواب اور اس کا رد

اللہ ہر جگہ ہے اس کی رحمت ہر جگہ ہے پھر کسی چیز کو ڈھونڈنے کے لیے اولیاء اللہ کے مزاروں پر سفر کر کے جاتے ہیں دینے والا رب ہے وہ ہر جگہ ہے اس کا جواب خاں صاحب نے یہ دیا کہ اولیاء اللہ رحمت رب کے دروازے ہیں۔ رحمت دروازوں کی سے ملتی ہے ریل اپنی پوری لائن سے گزرتی ہے مگر اسکو حاصل کرنے کے لیے اسٹیشن پر جانا ہوتا ہے اس لئے (جاء الحق ص ۳۲۰)

(د) اولاً خاں صاحب سے پوچھتے ہیں کہ رحمت رب کا دروازہ صرف اولیاء اللہ کے مزارات ہیں یا ان کے علاوہ کوئی اور دروازہ ہے؟ پس یہی کیا جائے گا کہ ان کے علاوہ اور دروازے ہیں وہ ہے مساجد اور مسجد میں کوئی لوکل اسٹیشن نہیں ہے بلکہ جنکشن ہے جب جنکشن پر بڑی بڑی لائن کی گاڑیاں مل ہی جاتی ہیں تو پھر لوکل اسٹیشن پر جانے کی کیا ضرورت؟ یعنی رحمت الہی تو مساجد میں عبادت کرنے سے مل ہی جاتی ہے تو پھر مزارات اولیاء پر جانے کی کیا ضرورت بڑی۔ ثانیاً۔ یہ ہے کہ باری تعالیٰ بسا اوقات اہل ایمان کو جہاں چاہتے ہیں رحمت عنایت کرتے ہیں سو اس کے لیے کوئی مزارات کی ضرورت نہیں ثالثاً خاں صاحب کا قیاس کرنا قیاس مع الضمان ہے کیوں کہ خاں صاحب نے گاڑی اور اسٹیشن کی مثال ہی حالانکہ مثال دینے کے لیے مثال اور مثال کے اندر کوئی ربط ہونا چاہئے سو مثال مذکور کے اندر کوئی ربط نہیں ہے۔ پھر خاں صاحب نے کہا کہ لوگ تجارت کے لیے سفر کیوں کرتے ہیں حالانکہ باری تعالیٰ رزاق ہیں وہ ہر جگہ ہے خدا تعالیٰ شافی ہیں لوگ طیب کے پوس کیوں جاتے ہیں؟ (جاء الحق ص ۳۲۰)

(وہ جواب) یہاں بات تو یہ ہے کہ تجارت کے سلسلے میں قرآن کریم نے
بالصراحت کہہ دیا اور البیوع ظالمکم عین لکم ان کنتم تعلمون اور آگے ارشاد ہے
واللہ و لو تباعوا فاعلم بحکم اللہ صیر المراد فیہ (پارہ ۲۸۰/۱) اور آگے
اسی طریقے سے مطلقاً سفر کرنے کے سلسلے میں غور قرآن مطلق ہے اب رہا سوال طیب کا
تو اس کا جواب یہ ہے کہ اس سلسلے میں احادیث مبارکہ موجود ہیں کہ صحابہ کرامؓ جب بھی
بیواری میں مبتلا ہوا کرتے تھے تو ڈاکٹروں کے پاس تشریف لے جاتے لیکن اس کا ثبوت ہر
گز نہیں کہ زیارت قبور کے لیے لوگ باضابطہ سفر کریں۔ حال صاحب نے آگے یہ کہا کہ
آپ وہاں جانے کے لیے پر از و کشیم کا سفر کیوں کرتے ہو سوائے کا جواب یہ ہے کہ مالک
میں بھی کہا گیا ہے کہ مطلقاً سفر کوئی بڑی چیز نہیں ہے لیکن یہ بڑی چیز ہے کہ کسی عرس میں یا
زیارت قبور کے لیے سفر کریں ایک اللہ ملاحظہ کر لیجئے کہ۔ حضرات بریلوی کا بانی مولوی
احمد رضا خاں کا معمول یہ تھا کہ گرمیوں میں اکھڑ سفر کیا کرتے تھے، نیز جب بریلی، گجرات
بریلی وغیرہ میں گرمی پڑتی تو حضرت امان کشیم تشریف لے جاتے لیکن اس بیواری پر کہ
رازے کی قضا اور فرائض کی قصر وغیرہ ہوں یعنی ایس پریشانی نہ ہو ان دنوں پر کیا گیا ہے کہ
حضرت گرمیوں میں فرائض ہاف واجبات سنن معاف۔ حالانکہ باری تعالیٰ عالم احب
ہیں ان کو معلوم ہے کہ ہر اکون بندہ کیسا اور کسی لیے سفر کرتا ہے اگر کسی نے سفر کیا لیکن ان
لئے کہ اللہ تعالیٰ کے فرمان میں قصر کریں تو یقین کیجئے کہ ایسا شخص شریعت کا باغی ہے۔
اب غور کیجئے کہ حضرات بریلوی کے ہائی کیسے تھے۔ جب حضرت اپنے اللہ تعالیٰ کے حق
میں عیب نہ دیکھتے ہیں تو انہوں نے امت کے ساتھ کیا معاملہ کیا ہوگا۔ تو یہ تو بد اللہ معاف
کرے۔ بہر حال یہ ہے آپ وہاں جانے کے لیے پر از و کشیم کا سفر۔ آگے سوچیں پھر
پورن کریا کا اللہ بتایا کہ سو، شخص سفر پر جاتی ہے نہ کہ زیارت قبور پر۔

تیسری دلیل کا جواب اور اس کی تردیدات

جس وقت کے بچے رخصت ہوتی تھی لوگوں نے ان کو زیارت کا حکم
فقد حضرت عمرؓ نے اس حد سے اس کو گھریا۔ تو قبور بولیا، زیارت کا حکم عمل ہمارے

تسلی انہوں نے فرمایا کہ ہم سال آئندہ حج کے لیے گئے تو اس کی جگہ ہم پہنچ گئی تھی
میں ہے جس جگہ ہم سال آئندہ گئے تو اسکو بھول گئے اور اسکو پانہ سکے (جہاں میں اس
وہ اس کا جواب انکھ من الشمس ہے کہ جگہ کا تعلق ہونا اور بھول جانا اس بات کی
علامت ہے کہ اللہ تعالیٰ کو یہ پسند نہ تھا کہ کوئی بندہ میرے حکم کے خلاف عمل کرے
فتشکروا یا اولی الالباب۔

فتاویٰ علماء حق

تعیین تاریخ سے قبروں پر اجتماع کرنا، شان و شوکت شروع کرنے کے ساتھ میں
گناہ ہے۔ خواہ لغویات ہوں یا نہ ہوں اور جو شخص صحابہ کرام میں سے کسی کی تکفیر کرے
معلوم نہیں ایسے شخص کو امام مسجد بنانا حرام ہے اور وہ اپنے اس گناہ کبیرہ کے سبب حق
جماعت سے خارج نہ ہوگا۔ (از فتاویٰ رشیدیہ: ص ۱۳۳)

عرس کے حکم کے سلسلے میں علماء کرام سے فتاویٰ لیا گیا پس علماء حق نے یوں جواب
دیا۔ کہ قبر میں پتھر لگانا مکروہ ہے اور فقہاء نے صراحتاً منع لکھا ہے اور مولانا محمد امجد
صاحب دہلوی مہاجر اپنے مسائل اربعین اور مائت مسائل میں اس کو منع لکھتے ہیں فقہاء
اربعین کے یہ ہیں: "پختہ ساختن قبر و تعمیر نمودن گنبد و چہار دیواری و چہوترہ نزد قبر ہا
نیست، قبر کو پکا بنانا اور گنبد کی تعمیر کرنا اور قبر کے پاس چار دیواری اور چہوترہ بنانا جائز نہیں
اور عرس کے باب میں بھی جواب منع ہے اربعین میں مولانا ممدوح لکھتے ہیں کہ "مقرر
ساختن روز عرس جائز نیست الخ" کہ عرس کے لیے دن مقرر کرنا جائز نہیں ہے اور تعمیر
مظہر ہی میں لکھا ہے کہ جو کچھ جہاں اولیاء شہداء کی قبروں کے ساتھ کرتے ہیں وہ جائز نہیں
ہے جیسا کہ مجدد اور اس کے اطراف طواف کرنا اور چرخ افوں کا جھلانا اور مسجدوں کو اس کی
اطراف میں بنانا اور ہر سال کے بعد اجتماع مثل عید کے اور اس کا نام عرس رکھتے ہیں
الخ۔ اور یہ دعوات کہ شیخ علیہ السلام حاضر اور یہ امر فرماتا ہے اگرچہ بتاویں گے شرک
فہو مگر بشرک اور باعث لیساد عقیدہ عوام ہے تو یہ امر بھی بدعت و ضلالت اور گناہ
عالی کہیں اسباب انہام شرک کے لہذا یہ سب امور ممنوع و خلاف سنت ہے اگر مقرر

و محبوب بن احمد کا مصرعہ کہ ہے: **اے اربابِ دنیا! تم کو کس نے دیا ہے اس کی زندگی؟** یہ کہ جس نے
 پیچھے لگا کر دیا ہو چائی ہے جب تک کہ خدا تعالیٰ اس کا تعلق نہ کرے۔ **عبد اللہ بن محمد بن اسحاق**
 مرہوم کے فتاویٰ سے یہ نقل نہیں کرتے کہ ان کے صاحبِ دستہ **عبد اللہ بن محمد بن اسحاق**
 کے بھی تہ سر ہیں۔

تذکرہ اہل بیت علیہم السلام

الجواب صحیح: یعنی جواب صحیح ہے **ابن ابی عمیر** ان تفسیر کے مصنف ہیں۔
 کتاب کی تفسیر دیکھا ہے اس وقت بہت پرچہ نمبر کے احوال

- (۱) **انور الدین بن علی** عن **کنز الدینی** (۲) **ابن عمر** (۳) **محمد بن علی** عن **عبد اللہ بن محمد** (۴) **حبیب**
- الرحمن** مدرس مدرسہ مظاہر علوم سہارنپور۔ (۵) **محمد اسماعیل** مدرس مدرسہ عربیہ اسلامیہ۔
- (۶) **مناہت الہی** عن (۷) **مشتاق احمد** عن (۸) **احمد علی** عن **انور الدین بن علی** دارالحدیث
- سہارنپور۔** (۹) **فضل الرحمن** عن **عبد اللہ بن محمد** (۱۰) **خلیل احمد** عن مدرس مدرسہ عربیہ اسلامیہ۔
- (۱۱) **محمد مراد شاہ** عن **مظفر نگر۔** (۱۲) **محمد اسحاق** عن **عبد اللہ بن محمد** (۱۳) **عبد یق احمد**
- مدرس مدرسہ حسین بخش دہلی** (۱۴) **محمد علی** عن مدرس مدرسہ حسین بخش دہلی (۱۵)
- عبد الرزاق۔** (۱۶) **بندہ محمود** عن **عبد اللہ بن محمد** (۱۷) **محمد عبد الرشید** انصاری سہارنپور (۱۸) **محمد**
- یعقوب علی** عن (۲۰) **غلام رسول** عن (۲۱) **محمد یحییٰ** عن (۲۲) **حبیب الرحمن** عن
- عن (۲۳) **محمد بشیر احمد** عن۔

نوٹ: عرس کے حکم اور اس کی حقیقت پر ان تمام علماء کے فتاویٰ ہیں۔ پس اس کو خود
 پڑھیں اور دیگر حضرات کو پڑھائیں۔

مُتَلَمِّمًا

کفنی یا الفی لکھنے کا بیان

یہ بات تمام اہل ایمان کے نزدیک متفق علیہ ہے کہ جب کوئی شخص انتقال کرے تو اس کو سنت کے مطابق غسل، کفن و دفن کا انتظام کرے نیز یہ بات بھی ثابت ہے کہ بطور تہرک کسی کے کفن میں کوئی چیز رکھا جائے تو کوئی حرج نہیں ہے جیسا کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے اپنی صاحبزادی حضرت زینبؓ کے لیے اپنا تہبند عطا فرمایا تھا یہ بھی درست ہے کہ کسی بزرگ سے کوئی چیز الے کر اپنے کفن کے لیے اس کو رکھ لے تو کوئی حرج نہیں۔ جیسا کہ بخاری شریف میں اس کے متعلق حدیث آتی ہے اسی طرح حضرت علیؓ اور حضرت امیر معاویہؓ وغیرہ سے آنحضرت ﷺ کے تبرکات کو اپنی قبروں میں رکھوانے کی وصیت کی اگر صحیح ثابت ہو تو تسلیم کرنے میں کوئی تامل نہیں ہے، بات صرف اتنی ہے کہ حضور اکرم ﷺ اور صحابہ کرامؓ تابعین و تبع تابعین رحمہم اللہ کے زمانے میں بہت سارے اہل ایمان جان بحق ہوئے مگر ان لوگوں کا نکل بھی پختہ یادداشت بھی اچھا تسبیح و تہلیل کے پابند اور فوت ہونے پر کافی غم زدہ الفرض ان میں کامل ہمدردی تھی اور آخرت میں مگر ان لوگوں میں سے کسی نے میت پر کفنی یا الفی نہیں لکھا پس اس مقدمہ کو ذہن میں رکھتے ہوئے خان صاحب کے دلائل و اشکالات کے جوابات ملحوظ کریں۔

پہلا باب

کفنی یا الفی لکھنے کا ثبوت اور اسکے جوابات

خان صاحب نے لکھا کہ قبر میں بزرگان دین کے تبرکات اور خلاف کعبہ و حجرہ عہدہ رکھنا مردوں کی بخشش کا وسیلہ ہے قرآن فرماتا ہے وابتغوا الیہ الوسیلۃ یوسف علیہ السلام نے اپنے بھائیوں سے فرمایا تھا "اذھبوا بضمیعی ہذا الفی و علی

وجہ ایسی بات بصیر (جاہل حق جلد ۱ ص ۳۲۸)

جواب: وسیلہ طلب کرنا کوئی بری چیز نہیں ہے بلکہ وسیلہ کے ذریعہ غوراً تفہیل ہوتی ہے جیسا کہ ہمارے وقف دار العلوم دیوبند میں چودہ شعبان کے موقع پر فتح گاہی میں دعا کی جاتی ہے اور وسیلہ کے طور پر اپنی دعا میں حضور صلی اللہ علیہ وسلم قرآن کریم و مقررین کو پیش کرتے ہیں نیز وسیلہ کا ثبوت خود قرآن کریم سے ہے جیسا کہ خاں صاحب نے ثابت پیش کی۔ لیکن اس کا ثبوت کتب اور کسی کتاب میں نہیں ملتا کہ سنت پرانی وغیرہ لکھا جائے جس خاں صاحب کو چاہئے کہ انہی وغیرہ لکھنے پر وہاں کی پیش کریں نہ کہ قبر میں تمکانات سے وسیلہ طلب کرنے پر خاں صاحب کی مذکورہ دلیل تمکانات دیکھنے پر اور وسیلہ طلب کرنے پہنچی ہے نہ کہ انہی وغیرہ لکھنے پر۔

دوسری دلیل اور اس کے جوابات

مشکوٰۃ باب غسل میت میں ام عطیہ سے روایت ہے کہ جب ہم نہج بیت رسول ﷺ کو غسل دیکر فارغ ہوئے تو نبی کریم ﷺ کو خیر دی ہم کو حضور ﷺ نے اپنا تہبند شریف دیا اور فرمایا کہ اس کو تم کفن کے بعد جسم میت سے متعلق رکھو اور اسکے ماتحت لعات میں ہے کہ یہ حدیث صالحین کی حجروں اور آگے پڑھوں سے بدعت لینے کی اصل ہے جیسا کہ مشائخ کے بعض مریدین قبر میں مشائخ کے کرنے پر ادا دیتے ہیں اسی طرح ائمہ العلماء کی عبارت ہے۔ (جاہل حق ص ۳۲۸)

جواب: اس سے قبل مقدمہ کے اندر احقر بیان کر چکا ہے کہ بطور شرک کے قبروں میں متبرک چیز رکھنا جائز ہے جیسا کہ حضرت ذہب کی قبر میں حضور اکرم ﷺ اپنا تہبند رکھا تھا۔ بہر حال عرض یہ کرنا ہے کہ اختلاف صرف اس بات میں ہے کہ سنت پرانی وغیرہ لکھنا جائز ہے یا نہیں تو ہم اہل سنت والجماعت کا کہنا ہے کہ یہ جائز نہیں ہے البتہ تبرک وغیرہ رکھنا جائز ہے نیز خاں صاحب نے ص ۳۲۲ پر یہ ذکر کیا کہ شاہ عبدالحق رحمہ اللہ فرماتے ہیں "برسینہ مردہ و درون کفن یا بالائے کفن گذارند این طریق را فقہاء متعینی کہند" اس سے معلوم ہوا کہ کفن کے نیچے میت کے سینہ پر کسی ٹکسی ہوئی چیز کا رکھنا سحرات فقہاء

گرام کے نزدیک منع ہے ہاں اگر قبر کے سر ہانے میں کوئی طاقت ہو اور اس میں رکھا جائے تو حضرت شاہ صاحب کہتے ہیں کہ یہ درست ہے لیکن اس سے محل نزاع عمل نہیں ہوتا کیونکہ بھگڑا کفن اور افنی لکھنے کا ہے۔ بہر حال خاں صاحب نے ص ۳۲۲ تک تمکات رکھنے کے مسئلے میں بحث کی ہے سو یہ بے جا ہے بایں معنی کہ اس کو ہم بھی تسلیم کرتے ہیں۔

چند دلائل کے جوابات

میت کی پیشانی یا کفن پر عہد نامہ یا کلمہ طیبہ لکھنا۔ اسی طرح عہد نامہ قبر میں رکھنا جائز ہے خواہ وہ انگلی سے لکھا جاوے یا کسی اور چیز سے امام ترمذی حکیم محمد ابن علی نے نوادر الاصول میں روایت کی کہ حضور ﷺ نے فرمایا: ومن كتب هذا له عاء وجعله بين صدر الميت و كفنه في رقعة لم ينله عذاب القبر ولا يرى منكر او نكير اجمو شخص اس دعا کو لکھے اور میت کے سینے اور کفن کے درمیان کسی کاغذ میں لکھ کر رکھے تو اس کو عذاب قبر نہ ہوگا اور نہ منکر نکیر دیکھے گا اسی طرح طاؤس تابعی سے بحوالہ ترمذی مذکور سے جو یہ نقل کیا گیا ہے کہ ان کی وصیت کے بموجب ان کے کفن میں یہ کلمات لکھے گئے یعنی لا الہ الا اللہ واللہ اکبر لا الہ الا اللہ وحده لا شریک لہ لا الہ الا اللہ لہ الملک ولہ الحمد لا الہ الا اللہ ولا حول ولا قوۃ الا باللہ العلی العظیم۔ (جاہ الحق، ص ۳۲۳ تا ص ۳۲۴)

جواب: یہ تمام بے حقیقت اور بے اصل باتیں ہیں پہلے امام سیوطی کے حوالے سے نقل کیا جا چکا ہے کہ کسی روایت کا حکیم ترمذی وغیرہ کی طرف منسوب کر دینا ہی اس کے ضعیف اور کمزور ہونے کے لیے بالکل کافی ہے بہر حال جب روایت میں کمزوری پائی گئی تو پھر اس سے استدلال کرنا جہالت پر مبنی ہے پھر آگے خاں صاحب نے وجہ امام کردری کتاب الاستحسان کے حوالہ سے یہ بیان کیا کہ امام صفار نے فرمایا کہ اگر میت کی پیشانی یا عمامے یا کفن پر عہد نامہ لکھ دیا تو امید ہے کہ خدا میت کو بخش دے گا۔

پھر آگے خاں صاحب نے کہا کہ درمختار میں اسی جگہ ایک واقعہ نقل فرمایا کہ کسی نے وصیت کی تھی کہ اس کے سینہ یا پیشانی پر بسم اللہ الرحمن الرحیم لکھ دی جائے چنانچہ ایسا ہی کیا

کیا کسی نے خواب میں دیکھا۔ پوچھا کیا گزری؟ اس نے کہا کہ بعد ان وہ گھر لوٹ آیا ہے
مگر جب انہوں نے ہم اللہ کو دیکھا تو وہی وہی تھا تو خواب الہی سے کئی کیا؟ (ہدایت ص ۳۳۸)

جواب: اولاً خاں صاحب نے استاد کی مہارت علمی کی ان کا قول منقول
الکرام ضعیف ہی نہیں بلکہ ضعیف ہے۔ (دیکھو اصول حدیث کی کتاب مشکاۃ المصابیح) اب
یہی بات درمختار کی سو اس کا جواب یہ ہے کہ خواب الہی سے اور فرشتوں کے جھوٹے
سے بچنے کا یہ بہت ہی عمدہ نسخہ ہے مگر سوال یہ ہے کہ یہ طریقہ خیر القرون میں کسی کو کیوں
نہ سونچا؟ اور ان کو ایسا مبارک خواب کیوں نہ آیا؟ پھر یہ بھی قابل غور امر ہے کہ خواب
سے دین کا کوئی مسئلہ ثابت نہیں کیا جاسکتا چنانچہ شاہ ولی اللہ صاحب محدث لکھتے ہیں
اجماع اصل شرع است بر آنکہ بیج حکم از احکام شریعت یواقعات وہ مناجات اطمینان
ثابت نے شود (قرۃ العین ص ۳۲۶) اہل شرع کا اس بات پر اطمینان ہے کہ شریعت کے
حکموں میں سے کوئی بھی حکم واقعات اور امتیوں کے خوابوں سے ثابت نہیں ہو سکتا۔

غرضیکہ جو کام آنحضرت ﷺ اور آپ کے حضرات صحابہ کرامؓ اور تابعین و تبع
تابعین نے نہیں کیا باوجودیکہ اس کا سبب موجود تھا۔ آج بھی اس کے کرنے کی مطلقاً کو
ئی گنجائش نہیں ہے اور نہ کسی صوفی کا کوئی قول و فعل اور خواب معتبر ہے امام الہند حضرت
العلماء حضرت الاستاد حضرت شاہ ولی اللہ محدث دہلوی لکھتے ہیں کہ محمود چراغ دہلوی،
خليفة نظام الدین گفتہ است فعل مشائخ نخب نباشد۔ (ابلاغ البین ص ۵۵)۔

پھر آگے خاں صاحب نے یہ لکھا کہ فاروق اعظمؓ کے اصحاب کے گھوڑوں کی رانوں
پر لکھا تھا ”جس فی سبیل اللہ“ باوجودیکہ گھوڑے کا نجاست میں آلودہ ہونے کا خطرہ بھی
رہتا تھا۔ لہذا میت کے کفن پر بھی لکھنا درست ہے۔ (جامع الحق، ص ۳۲۸)

جواب: یہ تو قیاس مع الفارق ہے کیوں کہ سرکاری زندہ گھوڑوں پر نمبر لگانے
سے میت کے کفن پر لکھنے کا اثبات مشکل اور دور کی بات ہے یہی وجہ ہے کہ امام ابن
حجرؒ نے اسکو رد کیا ہے باقی ان کو شافعی کہہ کر اغراض کرنا صحیح نہیں ہے۔ کیا امام ابن حجرؒ شافعی
کو یہ مقام حاصل نہیں کہ وہ غلط قیاس کو باطل کریں؟ اگر یہ دلیل اور قیاس صحیح تھا تو

حضرت عمرؓ کے وقت اور بعد کو خیر القرون میں یہ قیاس لوگوں کو کیوں نہ سوجھا؟ کون سا بڑا
حادثہ اور مسئلہ درپیش ہوا ہے جس کے لیے یہ قیاس ایجاد کیا گیا ہے اسی طرح شیخ عبدالحق
صاحبؒ کے والد حضرت سیف الدین صاحبؒ جو صوفی مشرب آدمی تھے ان کی وصیت
سے استدلال بھی صحیح نہیں ہے خود شیخ عبدالحق صاحبؒ لکھتے ہیں سربت حجت نسبت دلیل
از کتاب وسنت مے باید (اخبار الاخیار ص ۹۳)

پھر یہ بات بھی قابل غور ہے کہ جو حضرات پیشانی اور کفن پر لکھنے کی اجازت دیتے
ہیں، ان میں بعض اسکی بھی تصریح کرتے ہیں کہ یہ روشنائی سے نہ لکھا جائے بلکہ محض انکی
سے لکھا جائے چنانچہ مفتی اور یار خاں صاحب شامیؒ کے حوالے سے لکھتے ہیں: ان مسا
یکتب علی جہت المیت بغیر مداد بالاصبع المسبحة میت کی پیشانی پر
انگی سے بغیر سیاہی کے لکھ دیا جائے۔ سیاہی وغیرہ سے لکھنے میں چونکہ بے ادبی کا احتمال
ہے اس لیے علماء نے منع کیا ہے۔ خاں صاحب نے یہ کہا کہ جب قبر کے اوپر سبز گھاں
و پھول کی تسبیح سے میت کو فائدہ پہنچ سکتا ہے تو قبر میں جو تسبیح وغیرہ لکھی ہوئی ہو اس سے
فائدہ کیوں نہ پہنچے گا؟

جواب: قبر پر سبزی گاڑنے کا حکم حضور اکرم ﷺ نے دیا لیکن قبر کے اندر
لکھنے کا حکم نہ آپ نے دیا اور نہ صحابہ کرام اور نہ تابعین و تبع تابعین وغیرہ نے لہذا یہ
بدعت ہے۔ اب رہا سوال کہ سبزی حضور ﷺ نے کیوں گاڑی تو اس کا جواب اور مکمل
بحث ماقبل میں گذر چکی ہے لہذا ملاحظہ کر لیجئے۔

دوسرا باب

کفنی لکھنے پر اعتراضات و جوابات اور ان کی تردیدات

کفنی الہی لکھنا بدعت ہے لہذا یہ عمل درست نہیں، اس کا جواب خاں صاحب نے
یہ دیا کہ ہماری گذشتہ تقریر سے معلوم ہو چکا کہ بدعت نہیں۔ اس کی اصل ثابت ہے
اگر بدعت بھی ہو تو ہر بدعت حرام نہیں۔ (جاہ الحق جلد ۱ ص ۳۲۶)

وہ! اس کی تردید ماقبل میں ہو چکی ہے کہ یہ بدعت ہے کیونکہ یہ عمل امور دینیہ میں سے ہیں نیز اس کا رواج حضور اکرم ﷺ کے زمانے میں نہ تھا اور نہ صحابہ کرام و تابعین و تبع تابعین کے زمانے میں لہذا یہ بدعت ہے اور ہر بدعت گمراہی ہے قال رسول اللہ ﷺ کل بدعت ضلالۃ و کل ضلالۃ فی النار۔ پھر آگے کہا کہ ہر بدعت حرام نہیں ہے سو اس کا جواب بھی بحث بدعت میں احقر دے چکا ہے۔

دوسری دلیل کا جواب اور اس کا رد

کفنی کو تلقین سمجھنا غلط ہے اگر مردہ بے پڑھا ہے تو سوالات کے وقت لکھا ہوا کیسے پڑھے گا اس کا جواب خاں صاحب نے یہ دیا کہ بعد موت ہر شخص تحریر پڑھ سکتا ہے جہالت اس عالم میں ہو سکتی ہے وہاں نہیں چونکہ حدیث میں ہے کہ مرنے کے بعد ہر شخص کی زبان عربی ہو جاتی ہے۔ (جاء الحق ص ۳۲۶)

وہ: یہ بات تو ہمیں بھی تسلیم ہے کہ مرنے کے بعد ہر شخص کی زبان عربی ہو جاتی ہے لیکن اس کو بھی جاننا چاہئے کہ دنیاوی علوم اور اخروی علوم میں فرق ہے بایں طور کہ دنیاوی علوم کو اخروی والے حضرات نہیں پڑھ سکتے چونکہ جو کچھ الفی یا کفنی شکل میں لکھی جاتی ہے وہ محض علوم دنیوی ہے اور مرنے کے بعد مردہ کو جو علم حاصل ہوتا ہے وہ علوم اخروی ہے لہذا علوم اخرویہ کے ذریعہ علوم دینیہ کو نہیں پڑھا جاسکتا ہے۔

تیسری دلیل کا جواب اور اس کا رد

علامہ شامی نے شامی جلد اول میں باب التشہد کے کچھ قبل کفن پر لکھنے کو منع فرمایا۔ اسی طرح شاہ عبدالعزیز صاحب نے فتاویٰ عزیزیہ میں اس کو منع فرمایا کیوں کہ میت پھولے پھٹے گی لہذا یہ ناجائز ہے۔ اس کا جواب خاں صاحب نے یہ دیا کہ یہ دلیل دعویٰ کے مطابق نہیں دعویٰ تو یہ ہے کہ قبر میں کسی قسم کی تحریر رکھنا جائز نہیں مگر اس دلیل سے معلوم ہوا کہ روشنائی یا مٹی سے لکھ کر کفن میں رکھنا منع ہے اور انگلی سے میت کی پیشانی یا سینے پر کچھ لکھ دیا کہ عہد نامہ قبر میں طاقچہ رکھ دیا تو جائز ہے۔ (جاء الحق ص ۳۲۶)

دہ: قلم نمن گرام اناں صاحب کی عبارت میں اضافہ ہے چونکہ میں ۳۴۱ پہلے لکھا کہ: مردے کے کفن یا پیشانی پر انگلی یا مٹی یا کسی چیز سے عہد نامہ یا حمد طیبہ لکھنا جائز ہے۔ اب فوراً کہتے کہ میت کے کفن یا پیشانی پر حمد طیبہ مٹی سے لکھا جائے گا تو کیا یہ حمد طیبہ کی ہے حرامتی نہیں ہے؟

ثانیاً: اگر کچھ لکھ کر طاقہ میں رکھا بھی جائے گا تو اس سے بھی بے حرامتی ہے ہاں طور کہ جب مردہ کا طعن پھٹے گا تو اس کے کیڑے مکوڑے دیوار تک پھٹتے ہیں جسکی وجہ سے طاقے پر رکھے ہوئے حرفوں پر بھی یہ کیڑے مکوڑے پہنچ جائیں گے اور ان سے حمد طیبہ کی بے حرامتی ہوگی ہے۔

ثالثاً: جب خاں صاحب نے یہ کہا کہ ان حرفوں سے میت کی مغفرت ہو جاتی ہے تو پھر پیٹ کیوں کر پھٹتا ہے؟ جس سے معلوم ہوا کہ خاں صاحب کا یہ عمل بے جا ہے۔ پھر خاں صاحب نے کہا میت کے پھولنے پھٹنے کا یقین نہیں ہے بہت سی متحیں نہیں پھولتی پختیں (جاہل حق، ص ۳۷۷)

دہ: ہر اس میت کا پیٹ نہیں پھولتا پھٹتا جو کہ پاک ہاں عالم و حافظہ ہوں تو گویا کہ ان کے قلب میں قرآن کریم مکمل ہے اس وجہ کر نہیں پھولتا پھٹتا۔ پس خاں صاحب کیوں ہر ایک میت کے ساتھ کفنی یا انگلی والا مسئلہ رائج کرتے ہیں کیوں کہ یہ تحصیل حاصل ہے اور تحصیل حاصل باطل ہے لہذا آپ کا یہ کارنامہ باطل۔

اب رہا سوال کہ حضور اکرم ﷺ نے اپنے تہبند مبارک کو حضرت زینب کی قبر میں کیوں رکھا تو اس کا جواب یہ ہے کہ وہ آل محمد ﷺ کے خاندان سے متعلق تھیں نیز صحابہ کرامؓ اور تابعین کے پیٹ وغیرہ نہیں پھٹتے۔ پھر خاں صاحب نے یہ سوال کیا کہ آب زمزم پیتے ہیں پھر وہ پیشاب کے راستے سے نکلتا ہے اسی طرح حضور اقدس ﷺ کا پس خور وہ مبارک کھانا پینا حلال ہے حالانکہ یہ پیٹ میں پہنچ کر مشانہ میں جاتے ہیں لہذا یہ تمام صورتیں غلط ہیں۔

دہ: یہ جملہ شکلیں لاکراہ فی الدین کے تحت جائز ہیں۔

ثالثاً: ان لوگوں کا انہیں حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم پر کھانا پکانا بھیجنا بھیجنا ہی
ہو گا۔ اور یہ لکھا جائے گا کہ کفنی یا اہلی کا دعوت توڑ کر، ظلم سے بچ کر، اور حضور اکرم
صلی اللہ علیہ وسلم انہیں دے چکے، یہ لکھا جائے گا کہ موت اور جہنم کا ہو گا۔

چوتھی دلیل کا جواب اور اس کا رد

مہذبہ مدنی میں لکھا ہے کہ یہ ہے کہ وہاں رو کر ہی کے کام آئے اور سے لکھیں
یہ بار ہو جائے گا اور اس کے حرام ہے اس کا جواب صاحب نے یہ دیا ہے کہ اس میں
میت کو بہت سے فائدے ہیں اور میت کے کام آتا ہے لہذا یہاں بھی تو اس کے فائدے ہیں
(جہاں حق میں ۳۲۸)

دہا اگر مذکورہ عمل میت کو فائدہ پہنچاتا تو پھر یہ عمل حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم پر کرتے
لیکن آپ نے اس کو انجام نہیں دیا چنانچہ اگر یہ عمل فائدہ مند ہوتا تو پھر یہ نہیں پھرتا۔
ثالثاً: اگر یہ عمل قابل قبول ہوتا تو منکر تکبر سوال کرنے لگتے۔
رابعاً: اگر یہ عمل قابل قبول ہوتا تو صحابہ کرام حضور و راہبہا مہدیہ۔
خامساً: اگر یہ عمل درست ہوتا تو تابعین تبع تابعین ضرور راہبہا مہدیہ۔ ہر
حال معلوم ہوا کہ یہ عمل قابل تردید ہے۔

پانچویں دلیل کا جواب اور اس کا رد

حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے عبداللہ بن ابی منافق کو اس کے مرنے کے بعد اپنی قمیص
پہنائی اور اس کے منہ میں اپنا لعاب دیا اور اسے کچھ فائدہ نہ ہوا معلوم ہوا کہ کفنی
بیکار ہے۔ نیز پتہ لگا کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کو علم فیہ نہیں ہوا اور نہ آپ اس کو اپنا لعاب
دینا و لباس نہ دیتے۔ نیز معلوم ہوا کہ نبی کے اتھارے بدن دوزخ میں جاسکتے ہیں کیوں
کہ عبداللہ بن ابی منافق دوزخی ہے اور اس کے منہ میں حضور صلی اللہ علیہ وسلم کا لعاب لہذا
لعاب بھی وہاں نہ پہنچا۔ اس کا جواب خاں صاحب نے یہ دیا کہ مومن میت کو کفنی مفید
ہے نہ کہ کافر کو۔ (جہاں حق میں ۳۲۸)

دعا لکھ کر ہے ہم تھوڑی دیر کے لیے مانتے ہیں کہ کفنی مومن کے لیے مفید ہے تو پھر آپ نے کافر کو کیوں دیا گانیا کفنی دینے کے بعد پیٹ کیوں پھٹا جب کہ آپ کا عقیدہ ہے کہ کفنی یا الفنی سے سطر ت ہوتی ہے۔

ملاحظہ فرمائیے: آپ نے تھوک کے طور پر محبت کی وجہ سے دیا تھا اس سے الفنی وغیرہ کا

ثبوت نہ ہوگا۔

کفنی یا الفنی لکھنا بدعت ہے

راقم الحروف اس بات کی وضاحت ماقبل میں بھی کر چکا ہے کہ قبر کے اندر تمہارے رکھنا کوئی برائے عمل نہیں ہے کیوں کہ اس کا ثبوت احادیث سے ہے لیکن دفن کے وقت میت پر کفنی یا الفنی لکھنا ناجائز ہے اور یہ نئی چیز ہے۔ نیز اگر کوئی شخص اسکو دین کا جزو مان کر کرتا ہے تو اسکے سلسلے میں یہی فیصلہ کیا جاسکتا ہے کہ اسکو نہ قرآن سے کوئی تعلق ہے اور نہ احادیث سے اسی طرح اس کو نہ اجماع سے نسبت ہے اور نہ قیاس سے رہا۔ کیوں کہ حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم سے پہلے بہت سارے ادیان آئے لیکن حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کی بعثت ہوئی اور آپ نے دین اور آخری شریعت لیکر آئے تو آپ صلی اللہ علیہ وسلم کا مذہب، سابق تمام مذاہب کے لیے مانع قرار پایا۔

بہر حال آپ کا مذہب۔

آپ کا دین۔

آپ کا قول و فعل۔

آپ کی شریعت۔

آخری شریعت ہے اسکے بعد ایسا نہ کوئی نبی آئے گا اور نہ کوئی دین، لیکن ایک فرقہ ایسا ہے کہ دین کے اندر اپنی نئی چیزوں کو ایجاد کرتا ہے تو گویا کہ اس نے اس مذہب کو اپنی مکمل نہ جاننا حالانکہ باری تعالیٰ نے اعلان کر دیا ہے کہ ”الہوم اکملت لکم دینکم و اتممت علیکم نعمتی“ لیکن اس کے باوجود مولوی احمد رضا خاں نے لکھے ہیں کہ ایجاد کیا اور کہا کہ کفنی یا الفنی لکھنا جائز ہے، اس سے یہ معلوم ہوا کہ خان صاحب نے

نہ دین کو مکمل جانا۔

نہ شریعت کو مکمل جانا۔

نہ مذہب اسلام کو مکمل جانا۔

نہ حضور اکرم ﷺ کے لقب کو مکمل جانا۔

بہر حال: احقر خاں صاحب کی غلط تاویلات کا مکمل جواب دے چکا ہے جس سے یہ بات عیاں ہو گئی کہ خان صاحب کا یہ عمل کہ کفنی یا الفی جائز ہے قطعاً درست نہیں۔

بحث بلند آواز سے ذکر کرنا

مقدمہ: قال اللہ تعالیٰ "واذکر ربک فی نفسک نضرب عاو خیفۃ و دون الجہر من القول" (پ: ۱۹، اراۓ: ۱۳) اور ذکر کر اپنے رب کا اپنے دل میں عاجزی کے ساتھ اور ڈرتے ہوئے اور جہر سے کم آواز میں۔ بہر حال حضرت حق جل مجدہ کو یاد کرنا اور ان کے ادا امر و نہی پر عمل کرنا ایک اعلیٰ ترین نیکی اور قربت الی اللہ کا ذریعہ ہے مگر اسی طریقہ سے جس سے شریعت مطہرہ نے رہنمائی کی ہے اور باری تعالیٰ نے جس موقع پر جہر کے ساتھ ذکر کرنے کا حکم دیا مثلاً عرفہ کی فجر سے لیکر آخر ایام تشریق تک اور حج کے دنوں میں تلبیہ وغیرہ تو وہاں جہر کرنا مستحب ہے۔ اور جہاں جہر کا حکم نہیں دیا وہاں آہستہ ذکر کرنا بہتر ہوگا اسی صورت میں شریعت کی مراد پوری ہوگی۔ اور یہی حکم ہے دعا کا اگرچہ حضرات صالحین امام یوسفؑ اور امام محمدؑ نے اور اگلے علاوہ بعض مقامات میں امام ابن حزمؒ اور دیگر صوفیائے کرامؒ نے اکثر مقامات پر جہر سے ذکر کرنے کو صرف پسند کیا ہے لیکن نہ کرنے والوں کو نہ تو ملامت کی اور نہ بخبر دی وہابی کہا۔ مگر دلائل پر نگاہ ڈالنے سے یہی کچھ معلوم ہوتا ہے کہ ذکر اور دعا، آہستہ طریقہ سے بہتر ہے اور یہی حضرات امام الوصفیہؒ امام مالکؒ امام شافعیؒ امام احمد بن حنبلؒ کا مسلک ہے جب حضرات ائمہ اربعہ کا ایک مسئلہ پر اتفاق ہو جائے تو یہی امیدیں وابستہ رکھنا چاہئیں کہ حق ان کے ساتھ ہے اور پھر آج اگر صرف ذکر یا جہر کو پسند ہی کیا جاتا اور دوسرے پہلو کے بارے میں سکوت اختیار کیا جاتا

تب بھی ایک بات ہوتی مگر ستم ہالائے ستم بات یہ ہے کہ آج ذکر بالجہر نہ کرنے والوں کو پکار
نجدی وہابی وغیرہ کہہ کر اسے ملامت کی جاتی ہے اور محل طعن بنایا جاتا ہے اور اس دور کے
اندہ حضرات بریلوی یہی کہتے ہیں کہ ذکر بالجہر کرنے والا سنی ہے اور یوں نہ کرے دو وہابی
ہے۔ خیر اس موضوع پر ابھی کافی دشمنی بحث ہوگی۔ ملاحظہ کریں۔

پہلا باب

ذکر بالجہر کے ثبوت اور اسکے جوابات

خاں صاحب نے کہا کہ ذکر بالجہر جائز ہے اور اس پر سب سے پہلی دلیل یہی کہ
بقولہ تعالیٰ "فاذکر واللہ کذا کرکم آباءکم اوالشد ذکرأ" اللہ تعالیٰ کا اس
طرح ذکر کرو جس طرح اپنے باپ دادوں کا ذکر کرتے ہو بلکہ اس سے بھی زیادہ (جہ
الحق، جلد ۱، ص ۳۲۹)

جواب: آیت مذکورہ کا مطلب یہ ہے کہ دسویں ذی الحجہ کو جب افعال حج کی
جرمہ، ذبح قربانی، سر منڈانے، طواف کعبہ، سعی صفا مروہ سے فراغت پاؤ تو زمانہ قیام حج
میں اللہ کا ذکر کرو جیسے کفر کے زمانے میں اپنے باپ داداؤں کا ذکر کیا کرتے تھے۔ یعنی
زمانہ جاہلیت میں ماحول یہ تھا کہ حج سے فارغ ہو کر مشی میں تین دن قیام کرتے اور پھر
اپنے باپ داداؤں کا نام اور ان کے فضائل کا تذکرہ کرتے تو باری تعالیٰ نے ان لوگوں کو
اس سے روکا اور کہا کہ "فاذکر واللہ کذا کرکم آباءکم اوالشد ذکرأ"۔ اب غور
کیجئے کہ یہاں اباؤ اجداد کے تذکرہ سے روکا گیا ہے نہ کہ ذکر بالسر سے دوسری بات یہ
ہے کہ یہاں یہ بھی کہا گیا کہ تم اپنے باپ دادوں سے زیادہ اللہ کا ذکر کرو۔ یعنی جس
طرح تمہارے قلب اور جگر میں باپ داداؤں کا نام مستحکم ہے پس اسی طرح یا اس سے
بھی زیادہ (اوالشد ذکرأ) باری تعالیٰ کا نام مستحکم کرو۔ پس اس سے ذکر بالجہر
استدلال کرنا جہالت پر مبنی ہے۔

جواب: اس آیت کے تحت صاحب جلالین نے فرمایا: فاذا ذکر واللہ بالتکبر

والشياء كذا ذكركم ابناءكم كما كنتم قد كنتم اياهم عند فراق حجكم
بالصفاخر او اشد ذكر امن ذكركم اياهم ونصب اشد على الحال عن ذكر
المنصوب باذکر والاذا لو تاخر عنه لكان صغله (جلالین شریف: جلد ۱، ص ۳۰)

بہر حال مذکورہ عبارت اس بات سے خاموش ہے کہ ذکر باجمہر کیا جائے یا نہیں تو
اب ایک عبارت حضرت علامہ ملا علی قاری کی پیش کرتے ہیں چونکہ انہوں نے یہ کہا کہ
ہمارے بعض علماء نے صراحت سے یہ حکم بیان کیا ہے کہ مسجد میں (بلا جہ) آواز بلند کرے
اگرچہ ذکر کے ساتھ ہو حرام ہے (مرقات علی مشکوٰۃ جلد ۲، ص ۷۷) لیکن آیت کریمہ اور
جلال الدین سیوطی کی تفسیر کا خلاصہ حضرت ملا علی قاری نے کر دیا۔

دوسری دلیل کے جوابات

خال صاحب نے دوسری آیت پیش کی و اذا قرى القرآن فاستمعوا له
والصبروا لعلکم ترحمون جب قرآن پڑھا جائے تو کان لگا کر سنو اور خاموش رہو مطلقاً
ہوا کہ بلند آواز سے تلاوت جائز ہے کہ ذکر باجمہر سنا جاسکتا ہے نہ کہ ذکر خفی (جلالین ص ۳۲۹)
جواب: اس آیت کے تحت حضرت جلال الدین سیوطی فرماتے ہیں و اذا قرى
القرآن فاستمعوا له وانصتوا عن الكلام لعلکم ترحمون لزلت فی ترک
الكلام فی الخطبة وعبر عنها بالقرآن لا شتما لها عليه وقيل فی قراءة
القرآن مطلقاً (جلالین شریف: جلد ۱، ص ۱۲۷) اور اسی تفسیر کے تحت محشی نے کہا۔ اسی
سواء كان فی الصلوة او الخطبة او غیرهما اخرج ابن ابی حاتم عن الحسن
فی الایہ اذا حبست الی القرآن فانصت و الامر علی هذا التدب عند
الجمهور نحب الانصات عندها والاستماع لها وللوجوب
عند الحنفية فقالوا يجب الاستماع لقاری القرآن ولو خارج الصلوة
وكذا فی الخلاصه وقال صاحب المدارك جمهور الصحابة علی انه
فی استماع المومن وقيل فی استماع الخطبة وقيل فی هما وهو اصح
(جلالین: جلد ۱، ص ۱۲۷-۱۲۸)

بہر حال! اس عبارت کا خلاصہ یہ ہے کہ جب قرآن کی تلاوت کوئی قاری کسی مجمع وغیرہ میں کرے تو خاموش رہے یعنی یہ کہا گیا کہ جب قاری تلاوت کرے تو یا نبی سلام علیک کا نعرہ نہ لگائے۔ اسی طرح جب امام خطبہ دے تو تمام سامعین خاموش ہو کر سماعت کریں نہ کہ قیام شروع کر دیں۔ بہر حال اگر ذکر بالجہر یعنی آمین بالجہر یا یا نبی سلام علیک مراد لیں گے تو وانصو العلکم تو حملوں کے خلاف ہوگا۔

نیز حضرت موسیٰ اشعریٰ اور حضرت ابو ہریرہؓ سے روایت ہے: اذقراء فانصوا۔ جب امام قرأت کرے تو خاموش رہو۔

تیسری دلیل کے جوابات

مشکوٰۃ "باب الذکر بعد الصلوٰۃ" میں ہے: کان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اذا سلم من صلوٰتہ یقول بصوتہ الا علی لا الہ الا اللہ وحده لا شریک لہ۔ حضور صلی اللہ علیہ وسلم جب اپنی نماز سے فارغ ہوتے تو بلند آواز سے فرماتے تھے لا الہ الا اللہ وحده لا شریک لہ مشکوٰۃ میں اسی جگہ ہے عن ابن عباس قال کنت اعرف القضاء صلوٰۃ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم بالتکبیر۔ عبداللہ ابن عباس فرماتے ہیں کہ میں تکبیر کی آواز سے حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی نماز کا اختتام معلوم کرتا تھا، یعنی عبداللہ ابن عباسؓ بوجہ صغریٰ کے بعض جماعت نماز میں حاضر نہ ہوتے تھے۔ فرماتے ہیں کہ نماز کے بعد مسلمان اس قدر بلند آواز سے تکبیر کہتے تھے۔ الحج۔ (ج۱، الحق ص ۳۳۰)

جواب: یہ ہے کہ حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم یہ تکبیر ہمیشہ نہیں پڑھا کرتے تھے بلکہ ایام تشریق کے موقع پر اس طرح بلند آواز سے تکبیر پڑھا کرتے تھے دوسری بات یہ ہے کہ حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم تعلیمات یہ پڑھا کرتے تھے تاکہ صحابہ کرام کو یہ جملہ یاد ہو جائے۔ جیسے کہ حدیث میں آیا ہے کہ ابی محمد ورہ کو حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم اذان کے کلمات سکھاتے تھے۔ بہر حال یہ تعلیم کے طور پر تھا نہ کہ ذکر بالجہر دائمی کے طور پر۔ ش

جواب : دوسرا جواب یہ ہے کہ حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کا مقصود یہ تھا کہ لوگ ہمارے اس عمل کو دیکھ کر بعد الصلوٰۃ تسبیحات و تہلیلات میں مصروف رہیں۔ یعنی عوام یہ نہ سمجھے کہ نماز کے بعد ذکر وغیرہ درست نہیں ہے۔

چوتھی دلیل کے جوابات

مسلم جلد :۱ "باب الذکر بعد الصلوٰۃ" میں ابن عباسؓ سے روایت ہے کہ ان رفع الصوت بالذکر حين ينصرف الناس من المكتوبة كان على عهد النبی صلی اللہ علیہ وسلم یعنی فرائض سے فارغ ہو کر بلند آواز سے ذکر اللہ کرنا حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے زمانے میں مردج تھا۔ (جاء الحق: ص: ۳۳۰)

جواب : حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کا مقصد یہ تھا کہ لوگ بعد الصلوٰۃ ذکر اللہ کیا کریں؛ کیوں کہ احادیث اس بات پر شاہد ہے کہ جب کوئی شخص بعد نماز فرض پابندی سے آیت الکرسی پڑھا کرے تو باری تعالیٰ اس کو موت سے قبل ہی جنت کا مشاہدہ کروا دیتا ہے۔ تو یہ فضیلت ہے بعد نماز فرض کے ذکر کرنے کی۔ لیکن اگر کسی نے بدعات کو ایجاد کیا اور یہ کہہ دیا کہ نماز کے بعد ذکر بالجبر (مثلاً یا نبی سلام علیک) ضروری ہے تو اس کا انجام اب کیا ہوگا وہ اللہ کو معلوم ہے۔

چند دلائل کے جوابات

خاں صاحب نے مشکوٰۃ کے حوالے سے یہ کہا ہے کہ "جو شخص مجھ کو اپنے دل میں یاد کرے تو ہم بھی اس کو اپنے نفس میں یاد کرتے ہیں اور جو مجمع میں ہمارا ذکر کرے تو ہم بھی اس سے بہتر مجمع میں اس کا ذکر فرماتے ہیں۔ (جاء الحق: ص: ۳۳۰)

جواب : قارئین کرام! فان ذکر فی نفسی یعنی جو شخص مجھ کو اپنے دل میں یاد کرے تو ہم بھی اس کو اپنے نفس میں یاد کرتے ہیں۔ اس سے بالکل یہ بات اظہر من الشمس ہو گئی کہ ذکر فی النفس اچھی عبادت ہے۔ نیز آگے کی بھی عبارت سے یہی معلوم ہوا کہ لوگوں کو چاہیے کہ باری تعالیٰ کا ذکر کثرت سے کریں اور بذریعہ تبلیغ جماعت

یادگیر شکل کے ذریعہ باری تعالیٰ کو مجمع میں یاد کریں لیکن اس سے یہ بات قطعاً ٹھیک ہو
ہوتی کہ ذکر بالجہر ہمیشہ درست ہو۔ اور مقدمہ میں یہ کہا جا چکا ہے کہ ذکر بالجہر کھڑے
چیز نہیں ہے۔ پھر آگے خاں صاحب نے یہ کہا کہ "حضور ﷺ نماز کے بعد صوبہ
کے ساتھ تسبیح و تہلیل بلند آواز سے پڑھتے تھے اسی طرح (تفسیر روح البیان) کے حوالہ
سے یہ کہا گیا کہ ذکر کرنا جائز بلکہ مستحب ہے۔ الخ۔ (جاما الحق ص ۳۳۰ تا ۳۳۱)

جواب : پہلا جواب یہ ہے کہ جب تک اصول حدیث کے مطابق اس پر
ہونا ثابت نہ ہو جائے اس سے استدلال کیسے صحیح ہو سکتا ہے؟

جواب : اگر یہ حدیث صحیح بھی ثابت ہو جائے تو اس کا مطلب بھی یہ ہے
جو حضرت ابن عباسؓ کی حدیث کا حضرت امام شافعیؒ نے پیش کیا ہے کہ کسی وقت نہیں
لیے آپ نے ایسا کہا تھا۔ اس کے بعد چھوڑ دیا۔ دوام اس پر ہرگز نہ ہوا تھا۔ اگر وہ
تو حضرات ائمہ کرام بھی ذکر بالجہر کو غیر مستحب نہ کہتے یہ ایک ایسی نین حقیقت ہے کہ
گز انکار نہیں کیا جاسکتا۔

آگے کہا گیا کہ آیت و آئینا داؤد و ہوداً ایک روایت نقل کی کہ حضور صلی اللہ
وسلم نے سیدنا ابو موسیٰ اشعریؓ سے فرمایا کہ آج رات ہم نے تمہاری قرأت قرآن کی آواز
داؤدی آواز دی گئی۔ پس موسیٰ اشعریؓ نے خوش ہو کر فرمایا کہ اگر مجھے معلوم ہوتا کہ
آواز صاحب قرآن کن رہے ہیں تو اور زور سے پڑھتا۔ (جاما الحق ص ۳۳۱)

اس کا جواب اظہر من الشمس ہے کہ سنت کے مطابق تلاوت ہو رہی تھی۔ تاہم
نماز کے بعد کا نہیں تھا۔ جیسا کہ کہا گیا ہے۔ (لا ذکر بالجہر خلاف السنۃ
اللہ۔ ولو فعل کذا فهو مبتدع عند رسول اللہ)

پھر آگے خاں صاحب نے بحوالہ شامی یہ نقل کیا کہ "محققین اور متاخرین نے
پر اتفاق کیا ہے کہ مسجدوں میں ہجاءتوں کا بلند آواز سے ذکر کرنا مستحب ہے مگر یہ کہ
کے جہر سے کسی سونے والے یا نمازی یا قاری کو پریشانی ہو"۔ (جاما الحق ص ۳۳۲)

جواب : یہ کہ جب قرآن کریم اور حدیث شریف میں آہستہ ذکر کرنے کا حکم

تو اس کے خلاف کسی کا قتل کا کس طرح جہت ہو سکتا ہے؟

جواب: اسرا جواب یہ ہے کہ حضرات ائمہ دین سے ذکر کرنے کو غیر مستحب کہتے ہیں اور حضرات امام ابو حنیفہؒ اس کو بدعت کہتے ہیں نیز تصریح کرتے ہیں کہ یہ اللہ تعالیٰ کے ارشاد کا مخالف ہے جب حضرات ائمہ دین جو مذکور بالا غیر کے خلاف اتفاق ہے تو ذکر بالبحر پر اتفاق کیسے ہوا؟

جواب: تیسرا جواب یہ کہ علماء و مشائخین ذکر بالبحر کے مستحب ہونے پر ہرگز متفق نہیں ہیں ہر مسلک کے علماء نے اس کی تردید کی ہے۔ حتیٰ کہ حضرات صوفیاء کرام بھی اس پر متفق نہیں ہیں۔

دیکھئے مکتوبات حضرات مجدد الف ثانی اسی طرح دیگر علماء کرام اور فقہاء و محدثین کی کتابیں بغور مطالعہ کیجئے۔

چند عقلی دلائل کے جوابات

خاں صاحب نے کہا جس کا خلاصہ یہ ہے کہ ”ثواب بقدر محنت ملتا ہے لہذا ذکر بالبحر میں محنت زیادہ ہے پس ثواب بھی زیادہ ملے گا۔“ (جاننا حق ص ۳۳۳)

جواب: یہ بات تو ہمیں بھی تسلیم ہے کہ جو نیک کام میں زیادہ مشقت ہے اس میں ثواب بھی زیادہ ہے مگر اس کام میں ثواب ہرگز نہیں جو کہ حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کے سنت کے خلاف ہو مثلاً: مزارات کے سامنے چچا چچا کرنا عاکیں مانگنا سینہ پر ضرب لگانا وغیرہ ذلک۔

ثانیاً: یہ کہ اگر کوئی شخص نیک کام کرتا ہے مگر پہ بٹائی خود سے اٹھاتا ہے۔ حالانکہ شریعت نے اس کی اجازت نہیں دی تو وہ پہ بٹائی اور مشقت اٹھانا محض لغو ہے مثلاً شریعت نے سفر میں قصر کی اجازت دی ہے مگر کوئی شخص سفر میں بھی قصر نہیں کرتا تو اس کو اس زیادتی نماز کا زیادہ ثواب ہرگز نہ ملے گا۔ پس اسی طرح ذکر بالبحر کی اجازت تو حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے نہیں دی مگر کوئی ایسا کرتا ہے تو اس کے اس قتل کو لغو اور بدعت قرار دیا جائیگا۔ اسی طرح خاں صاحب نے کہا کہ ان ذکر بالبحر سے لہذا لوگوں کو ہوا

بالجہر کرنا چاہئے۔ اس کا جواب یہ ہے کہ اس کا ثبوت حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم اور تابعین و تبع تابعین کے زمانے سے ہے۔ مگر ذکر بالجہر کا ثبوت نہیں۔ پھر خاں صاحب نے کہا کہ ”ذکر خفی صرف ذکر کے لیے مفید ہے مگر ذکر بالجہر ذکر اور سامع دونوں کے لیے مفید ہے۔ (جام الحق: ص ۲۳۳)

جواب: ذکر خفی میں ریاکاری نہیں ہے سو وہ عند اللہ مقبول ہے مگر ذکر بالجہر میں ریا ہے اور وہ عند اللہ مردود ہے۔ پھر خاں صاحب نے کہا کہ ذکر بالجہر سے شیطان بھارتا ہے جیسے کہ اذان (ایضاً) ہر ذکر سے شیطان نہیں بھاگتا ہاں اس ذکر سے شیطان بھارتا ہے کہ جس کی مشروعیت حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم اور صحابہ اور تابعین اور تبع تابعین کے زمانے سے رائج ہو؛ لیکن اس ذکر بالجہر جس کی مشروعیت مثلاً بعد نماز فلک بوس آواز سے یا نبی سلک علیکم پڑھنا سوان تمام ذکر بالجہر سے شیطان بھاگنے کے بجائے خوش ہوتا ہے لہذا اس کو اختیار نہ کیا جائے پھر خاں صاحب نے کہا کہ ذکر بالجہر سے نیند اور کسل اور سستی دور ہوتی ہے۔ تو اس کا جواب یہ ہے کہ نیند کسل تو دور ہوتی ہے مگر لوگ بہت جلد تھک جاتے ہیں پس یہ لا اکراہ فی الدین کے مد نظر درست نہیں ہے۔ نیز اس سے انسان کا دماغ فوراً آسمان پر چڑھ جاتا ہے اور تکان کی وجہ سے غصہ آ جاتا ہے۔ بہر حال ذکر بالجہر میں بسا اوقات ریاکاری کی پیوند کاری لگ جاتی ہے۔ جس کی وجہ سے بعض اوقات عبادات قبول نہیں ہوتی۔ رع

ذکر بالجہر سے ہوتی ہیں عیاریاں

جو نہ ثابت ہے آخر الزماں ﷺ

دوسرا باب

ذکر بالجہر اعتراضات و جوابات اور ان کی تردیدات

واذکر ربک فی نفسک تضرعاً وخیفۃ ودون الجہر من القول
بالعدو والاصال رب کو اپنے کومل میں یاد کرو زاری اور ڈر سے اور بغیر آواز نکالے

و شام۔ اس سے معلوم ہوا کہ ذکر الہی دل میں چاہئے بلند آواز سے منع ہے اس کا جواب خاں صاحب نے یہ دیا کہ اس آیت میں ذکر بحالت نماز مراد ہے یعنی اخفا کی نمازوں میں قرأت یا مقتدی التہیات وغیرہ دل میں پڑھے جائے۔ (جہا الحق جلد ۱ ص ۳۳۵)

خاں صاحب نے کہا کہ اس سے نماز کی حالت مراد ہے حالانکہ صاحب جلالین فرماتے ہیں: واذا ذکر ربک ای سرّاً تضرعاً تذللاً وخفیہ خوفاً منه وفوق السرّ دون الجہر من القول ای قصداً بینہما بالتذلل والاحسان (جلالین شریف: جلد ۱، ص ۱۴۷) اور یاد کرو اپنے رب کو جی میں یعنی بالکل آہستہ گریہ وزاری اور تذلل کے ساتھ اور ذکر کر نیز خوف سر یعنی آہستہ ذکر کرنے سے بڑھا ہوا ہے نہ کہ جہراً یعنی با آواز بلند ذکر اللہ (غیر شرعی طور پر) نہ کر پھر آگے صاحب جلالین فرماتے ہیں کہ ذکر اللہ کرم صبح شام یعنی رات و دن کے شروع حصہ میں۔ قارئین کرام غور کریں کہ یہاں نماز کی کوئی قید نہیں بلکہ مطلقاً کہا گیا ہے کہ اللہ کا ذکر کرو مگر آہستہ۔

نیز صاحب جلالین نے خفیۃ کی تشریح کی فوق السر سے یعنی خوفاً آہستہ سے بھی بڑھا ہوا ہے جس کا مطلب یہ ہوتا ہے بالکل آہستہ ذکر اللہ کرو جو کہ تمہارا پڑوسی بھی سن نہ سکے۔ نیز روح البیان نے بھی یہی کہا کہ جو شخص جہری نماز میں امامت کرنے والا بہت آواز سے قرأت نہ کرے بلکہ اس قدر پر کفایت کرے کہ پیچھے والے سن لیں (ایضاً ص ۳۳۵) قارئین کرام صاحب روح البیان نے ہمارے ہی حق میں فیصلہ کر دیا کہ جب نماز جیسی چیز کو زیادہ وسیع انداز میں نہیں پڑھ سکتے ہیں تو پھر نماز کے علاوہ دیگر عبادات کو قطعاً بلند آواز سے نہیں پڑھ سکتے۔ اسی طریقے سے خاں صاحب نے جو بھی عبارت نقل کی ہے تمام عبارتیں ذکر بالسر پر دال ہیں۔ فتفکر وایا اولی الالباب۔

دوسری دلیل کا جواب اور اس کا رد

ادعوا ربکم تضرعاً وخفیہ انہ لا یحب المعتمدین اپنے رب سے گڑ گڑا کر اور آہستہ دعا کرو بیشک حد سے بڑھنے والے اس کو پسند نہیں، اس سے بھی معلوم ہوا کہ بلند آواز سے ذکر خدا کو نا پسند ہے اس کا جواب خاں صاحب نے یہ دیا کہ اس

آیت میں دعا کا ذکر ہے نہ کہ ہر ذکر الہی کا اور واقعی دعا خفیہ ہی کرنا افضل ہے تاکہ آخر میں تمام ہو (جاء الحق، ص: ۳۳۶)

د: آخری آخری وقت میں خاں صاحب دعاء بالسر کے قائل ہو گئے ہر روز کی اکثر کتب کے اندر یہی لکھا ہے کہ دعاء بالجہر ہے۔ انہوں نے یہ کہا کہ دعاء بالسر ہی افضل ہے تو میں پوچھتا ہوں کہ دعاء کس کی قسم اور کس کا جزو ہے جواب یہی ملے گا کہ عبادت کی ایک قسم ہے جیسا کہ تفسیر خازن میں اسی آیت کے تحت فرمایا گیا و قبل السر بہ حقیقة الدعاء وهو الصحيح لان الدعاء هو السؤال والطلب وهو من العبادۃ کیا گیا کہ اس سے مراد دعاء ہے اور یہ بھی صحیح ہے کیوں کہ دعاء سوال، طلب ہے اور یہ ایک قسم کی عبادت ہے جب دعاء عبادت ہے اور عبادت سری تو بہتر ہے تو پھر درود شریف اسی طرح بعد نماز فجر دعاء بلند آواز سے ذکر اللہ کرنا وغیرہ کیوں کر حلال ہو سکتا ہے۔ اسی طرح خاں صاحب نے تفسیر روح البیان اور تفسیر خازن وغیرہ کی عبارت پیش کی کہ اس آیت سے دعاء مراد ہے اور عبادات خفیہ کیوں کہ اس میں ریا ہے پس تمام عبارتیں ہمارے ہی عقیدے کی تائید کرتی ہیں۔

تیسری اور چوتھی دلیل کا جواب اور اس کا رد

واذا سالک عبادی عنی فانی قریب اجیب دعوة الداع اذا دعان
اے محبوب جب تم سے میرے بندے مجھے پوچھیں تو میں نزدیک ہوں دعاء قبول کرتا ہوں
پکارنے والے کی جب مجھے پکارے، اس آیت کریمہ سے معلوم ہوا کہ رب تعالیٰ ہم سے قریب ہے دل کے خیالات اور آہستہ بات کو سنتا ہے پھر بلند آواز سے پکارنا پکار ہے اس کا جواب خاں صاحب نے یہ دیا کہ اس آیت کریمہ میں ان لوگوں کے خیالات کو بالکل فرمایا گیا جو کہ ذکر بالجہر یہ سمجھ کر کریں کہ خدا ہم سے دور ہے الخ۔ (جاء الحق، ص: ۳۳۷)

د: خاں صاحب نے تو یہ تسلیم کر ہی لیا کہ اس میں ان لوگوں کی تردید ہے جو سمجھتے ہیں کہ خدا ہم سے دور ہے تو پھر خاں صاحب سے ہم پوچھتے ہیں کہ ذکر بالجہر آپ حضرات کیا سمجھ کر کرتے ہیں؟ تو جواب دیں گے کہ ہمارا عقیدہ یہ ہے کہ باری تعالیٰ

نزدیک ہے تو جب باری تعالیٰ آپ سے نزدیک ہیں اور پھر بھی ذکر باجمہ کرتے ہیں تو یہ
اولاً: تحصیل حاصل ہے اور یہ باطل فاسد کیا باری تعالیٰ آپ کی بات سنے پر ایمان
باللہ قائل نہیں؟ حالانکہ وہ سمیع و بصیر ہے۔ بہر حال خاں صاحب نے خود بخیر روح البیان
کے حوالے سے شان نزول بیان کیا کہ ایک بدوی نے حضور صلی اللہ علیہ وسلم سے عرض کیا
کہ رب تعالیٰ کہاں ہے پس یہ آیت نازل ہوئی لہذا اس سے حضرات بدوی کو بھی
نصیحت حاصل کرنی چاہئے کہ وہ بھی بدوی جیسا قائل نہ کریں اور ذکر باسر کریں۔ اسی
طرح متفرق عبارتیں ہماری تائید میں عیاں ہے۔ ہماری پونہمی دلیل یہ تھی مشکوٰۃ کتاب
الاسفار میں کہ باواز بلند تکبیر کہنے لگے تو حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ اے لوگو! اپنی
جانوں پر نرمی کرو تم نہ تو بہرے کو پکارتے؛ اور نہ غائب کو تم سمیع و بصیر کو پکارتے ہو اور وہ
تمہارے ساتھ ہے اور جس کو تم پکارتے ہو وہ تم سے بمقابلہ تمہاری سوار یوں کی گردنوں
کے زیادہ قریب ہے اس حدیث سے معلوم ہوا کہ ذکر بالجہر منع ہے اور حضور صلی اللہ علیہ
وسلم کی ناخوشی کا باعث ہے اسکے جواب کے تحت خاں صاحب نے یہ کہا کہ یہ حدیث
ایک سفر جہاد کے موقع کی ہے اس وقت ضرورت تھی کہ مسلمانوں کا لشکر بغیر اطلاع خیر
میں داخل ہو جاوے تاکہ کفار جنگ خیر کی تیاری نہ کر سکیں۔ (جامع الحق، ص ۳۲۸)

د: ٹھیک ہے کہ خاں صاحب نے اس حدیث کو جہاد پر محمول کر لیا لیکن آیات
مذکورہ کو کس پر محمول کریں گے۔ ثانیاً: تو ذکر اللہ اتنے زور سے تو نہیں کیا گیا تھا کہ
دشمنان خیر کو پتہ چل جاتا پھر آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے کیوں منع فرمایا تھا؟ جس سے
معلوم ہوا کہ حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے ذکر بالجہر سے منع فرمایا۔

پانچویں دلیل کا جواب اور اسکا رد

ہدایہ: جلد ۱، فضل فی التکبیرات التشریق میں ہے "واحد بقول ابن
مسعود اخذ ا بالاقول لان الجهر بالتکبیر بدعة" امام ابو حنیفہؒ نے ابن مسعودؓ کا
قول لیا کم کو لینے کے لیے کیوں کہ بلند آواز سے تکبیر کہنا بدعت ہے اور بدعت میں کمی بہتر
ہے امام ابو حنیفہؒ کے نزدیک نویں ذی الحجہ کی فجر سے دسویں کی عصر تک ہر نماز کے بعد امام

صاحب فرماتے ہیں کہ چونکہ تکبیر بالجہر بدعت ہے تکبیر تشریق کہنا چاہیے اور کبھی کبھی بہتر ہے اس لیے صرف دو دن تکبیر کہنا جس سے معلوم ہوا کا ذکر بالجہر بدعت ہے، اسی ہدایہ میں اسی فصل تکبیرات التشریق میں ہے اور اس لیے کہ تکبیر بالجہر خلاف سنت ہے اور اس کا حکم ان شرائط کے جمع ہونے کی صورت میں ہے اس کا جواب خاں صاحب نے یہ دیا کہ امام صاحب اور صاحبین کا اختلاف اس تکبیر تشریق کے وجوب میں ہے نہ کہ جواز میں۔ یعنی امام صاحب تو صرف دو دن ضروری کہتے ہیں اور صاحبین پانچ دن۔ (ایضاً ص ۲۳۹)

د: اولاً: احقر ماقبل میں بیان کر چکا ہے کہ ذکر بالجہر کے قائل صرف مساجد میں ورنہ حضرت امام ابوحنیفہؒ امام شافعیؒ امام مالکؒ امام احمد بن حنبلؒ وغیرہ ذکر بالسر کے قائل ہیں پھر خاں صاحب نے یہ کہا کہ اس کو (تکبیر تشریق) بدعت یا خلاف سنت کہ وجود کا انکار کرتے ہیں۔ (ایضاً ص ۲۳۹) حالانکہ تمام علماء کا اتفاق ہے کہ تکبیر تشریق واجب ہے عند الاحتماف۔ اب رہا سوال کہ امام صاحبؒ نے اہل کوفہ کو بازاروں میں نماز تکبیر کی اجازت کیوں دی نیز آج کل بہت ایسا ہی ہوتا ہے کہ نعرہ تکبیر باواز بلند کہا کرتے ہیں۔ تو اس کا جواب یہ ہے کہ نعرہ تکبیر سے مقصود ہے کفار و مشرکین پر اپنا رعب رکھنا اور اس کام کو انجام صحابہ کرام نے بھی دیا ہے لہذا یہ بدعت نہ ہوگی۔

چنانچہ شامیؒ کی عبارت ہے: التكبير بالجهر في غير ايام التشرية لا يسن الا بازاء العدو واللموص۔

چند عقلی دلائل کے جوابات اور ان کی تردیدات

اولاً تو یہ ہے کہ خدا قریب ہے پھر زور سے چیخنا کیوں؟ اس کا جواب خاں صاحب نے یہ دیا کہ آواز بلند کرنا خدا تعالیٰ کے سنانے کے لیے نہیں بلکہ دیگر فوائد کے لیے ہے جیسے کہ اذان (جاہل الحق ص ۲۳۰) اس کا جواب بھی ماقبل میں گذر چکا ہے کہ اذان اعلان کے لیے ہے لیکن عبادات اعلان کے لیے نہیں ہے لہذا اذان بالجہر ہوگی اور دیگر اذکار بالسر ہوں گے۔ نیز یہ عمل حضور ﷺ و صحابہ تابعین اور تبع تابعین کے دور سے اب تک رائج ہے کہ اذان بالجہر ہوتی ہے لیکن دعاء و درود شریف وغیرہ بالسر۔

(۲) دوم یہ کہ درود صلی اللہ علیہ وسلم یا رسول اللہ حدیث سے ثابت نہیں ہے لہذا ناجائز ہے اس کا جواب خاں صاحب یہ دیتے ہیں کہ وہ لفظ ادعاء میں نقل خاص کی ضرورت نہیں بلکہ جو ناجائز کی حد میں نہ آوے وہ جائز ہے۔ (جاہل حق ص ۳۴۰) لیکن عبارت ادعاء ربکم کے تحت تفسیر خازن نے فرمایا: والادعاء فی الدعاء ان یکون حقیقۃ ہی آگے خود باری تعالیٰ نے اعلان کر دیا واذکر ربکم فی نفسک نصراً عاماً وحقیقۃ و دون السجھر (نیز اس پر خاں صاحب نے اشکال کیا ہے سو اس کا جواب گذر چکا۔) بہر حال یہ تمام عبارات سے معلوم ہوا کہ دعاء بالسر کرنا چاہئے نہ بالجہر۔ (۳) تیسرے یہ کہ بعد نماز جو بلند آواز سے درود پڑھتے ہیں۔ ان سے نمازیوں کو تکلیف ہوتی ہے کہ نماز بھولتے ہیں لہذا ناجائز ہے اس کا جواب خاں صاحب نے یہ دیا کہ یہ التزام دعویٰ کے مطابق نہیں کیوں کہ تم کہتے ہو کہ بالجہر بالکل منع ہے الخ۔ (جاہل حق ص ۳۳۰ و ۳۳۱) اس کا جواب یہ ہے کہ ہم اہل سنت والجماعت کا عقیدہ کہ ذکر بالجہر بالکل منع نہیں ہے بلکہ اگر ذکر بالجہر سنت کے مطابق ہے تو جائز ہے ورنہ نہیں جیسے کہ اذان تکبیر تشریق وغیرہ سنت کے مطابق ہے تو جائز ہے اور اس کے علاوہ بعد نماز آواز سے درود پڑھنا درست نہیں ہے لہذا یہ بدعت ہے۔ دوسری بات یہ کہ نماز کے بعد درود پڑھنے سے یقیناً مصلحین کو تکلیف ہوتی ہے بایں معنی کے مسجد عبادت گاہ ہے وہاں جماعت ختم ہونے کے بعد بھی کافی دیر تک نماز ہوتی ہے جسکی جماعت چھوٹ جاتی ہے وہ پڑھتے رہتے ہیں پھر ان لوگوں کو اس درود کی آواز سے نماز میں خلل واقع ہوتا ہے اب غور کیجئے کہ اس بدعت عمل سے فرائض کے اندر جب خلل واقع ہو رہا ہے تو کیا وہ بدعت عند اللہ قبول ہے۔

ہمارے دلائل حقہ

(۱) واذکر ربکم فی نفسک نصراً عاماً وحقیقۃ و دون السجھر۔ اور ذکر کر اپنے رب کا اپنے دل میں عاجزی کے ساتھ اور ڈرتے ہوئے اور جہر سے آواز میں۔ نیز ان کی مکمل بحث گذر چکی ہے۔

(۲) ادعوا ربکم تضرعاً وخفیۃ اللہ لا یحب المعتدین یکاروا اپنے رب کو

عاجزی کرتے ہوئے اور پچلے و بچلے وہ صحبت نہیں کرتا حد سے بڑھنے والوں کے ساتھ۔
اس آیت کریمہ سے دعا کے سلسلے میں باطل مسئلہ کی وضاحت کر دی گئی ہے کہ جب حق
باری تعالیٰ کو پکارا آہستہ نہ کہ باواز بلند اور درود وغیرہ بھی عبادت ہے لہذا اس کو بھی آہستہ
پڑھنے کے زور ہے۔

(۳) حافظ ابن حجر لکھتے ہیں: والمختار ان الامام والمأموم بخلفيان المذكور الا
ان احصى الى التعليم (فتح الباری: جلد ۲: ص ۲۵۶) کہ مختار بات صرف یہی ہے کہ امام
اور مقتدی دونوں ذکر آہستہ کریں۔ ہاں مگر تعلیم کی ضرورت محسوس ہو تو الگ بات ہے۔

(۵) ايها الناس اربعوا على انفسكم ليس تدعون اصم ولا غائبا وانكم
تدعون سميعا قريبا وهو معكم۔ (بخاری جلد ۲، ص ۶۰۵۔ مسلم، جلد ۲، ص ۲۳۶)
اے لوگو! اپنے جان پر نرمی کرو تم اس ذات کو نہیں پکار رہے ہو جو بہری اور غائب ہے تم تو
سب سے اور قریب ذات کو پکار رہے ہو اور وہ تمہارے ساتھ ہے

(۶) امام نووی لکھتے ہیں: ففيه ندب الى خفض الصوت بالذكر اذا لم تدع
حاجة الى رفعه (شرح مسلم: جلد ۲، ص ۲۳۶) کہ یہ حدیث اس امر پر دلالت کرتی
ہے کہ آہستہ ذکر کرنا بہتر ہے جبکہ کوئی داعیہ رفع صوت کا پیش نہ آئے۔

(۷) حافظ ابن کثیر لکھتے ہیں کہ امام ابن طاہری وغیرہ نے نمازوں کے بعد بلند آواز سے
ذکر کرنے کو مستحب کہا ہے لیکن وقال ابن بطال المذاهب الاربعه على عدم
استحبابه (البدایہ والنہایہ: جلد ۱۰، ص ۲۷۰، مشکوٰۃ فی ہاشم: بخاری: جلد ۱۱، ص ۱۱۶) محدث ابن
بطال فرماتے ہیں کہ چاروں مذاہب اس بات پر متفق ہیں کہ جہر سے ذکر کرنا مستحب نہیں۔

(۸) حدیث ان رفع الصوت بالذكر حين ينصرف الناس المكتوب کے
تحت امام نووی نے فرمایا: ونقل ابن بطال واخرون اصحاب المذاهب
المتبوعة وغيرهم متفقون على عدم استحباب رفع الصوت بالذكر
والتكبير وحمل الشافعي هذا الحديث على انه جهر وقتا يسيرا حتى
يعلمهم صفت الذكر لا انه جهر واذا (شرح مسلم جلد ۱، ص ۲۱۷) امام ابن بطال

و غیرہ علماء نے یہ بات نقل کی ہے کہ وہ امام غزالی کی ایک اجازت کرتے ہیں (یعنی اجازت ارجح) اور اسی طرح دیگر علماء اس بات پر متفق ہیں کہ بلند آواز سے ذکر کرنا اور غیج کرنا مستحب نہیں ہے حضرت ابن عباس کی اس روایت کا مطلب امام شافعی نے بیان کیا ہے کہ کچھ عرصہ تک لوگوں کو تعلیم دینے کی غرض سے ذکر باجماع ہوتا رہا کہ انہوں نے اس پر دوام کیا قارئین کرام انصاف کے ساتھ اس عبارت پر نظر ڈالیں۔

(۹) علامہ حلی حنفی لکھتے ہیں: ولا یسی حبیطة رفع الصوت بالذکر بدعة منخالف للامر فی قوله تعالیٰ: ادعوا ربکم (کبیری ص ۵۶۲) حضرت امام ابو حنیفہ فرماتے ہیں کہ بلند آواز کے ساتھ ذکر کرنا بدعت ہے اور اللہ تعالیٰ کے اس ارشاد کے خلاف ہے کہ تم اپنے رب کو عاجزی سے اور چپکے سے پکارو یہ بات کاظمی کہ امام اعظم کے نزدیک ذکر باجماع بدعت ہے۔

(۱۰) حضرت ملا علی قاری لکھتے ہیں: وقد نص علماء ہان رفع الصوت فی المسجد ولو بالذکر حرام (مرقات علی المشکوٰۃ ج ۲ ص ۳۷۰) ہمارے بعض علماء نے صراحت سے یہ حکم بیان کیا ہے کہ مسجد میں آواز بلند کرنا اگرچہ ذکر کے ساتھ اور حرام ہے۔ لیکن انہوں نے حق اور باطل کا فیصلہ کر دیا۔

(۱۱) امام سراج الدین حنفی اور ملا علی قاری لکھتے ہیں: يستحب فی الدعاء الاعمى ورفع الصوت بالدعاء بدعة (تذاتی سرایہ ص ۳۷۰) موصوفات کبیری ص ۱۷۱ کہ مستحب یہ ہے کہ دعاء آہستہ کی جاوے اور بلند آواز سے دعاء کرنا بدعت ہے۔
فتاویٰ کرام! خاں صاحب وغیرہ تو ہم لوگوں کو نجدی و ہابی کہہ کر نگل جاتے ہیں لیکن مذکورہ تمام دلائل سے معلوم ہوا کہ علماء دیوبند کا عقیدہ قرآن و حدیث اور اقوال فقہاء کے ساتھ ہے۔

بحث! اولیاء اللہ کے نام پر جانور پالنا: مقدمہ

قال اللہ تعالیٰ: حرمت علیکم المیتة والدم ولحم الخنزیر وما احل بہ لغير اللہ والمنخقة والموفوذة والمتردية والطبیحة وما اکل

السبع الا ما ذکبتم وما ذبح علی التنب ان تستفسروا بالاولیٰ ذاکم
فلسق (ب) و (م) و (ن)

فقارین کرام اللہ تعالیٰ کی ایک ایسی مختار ذات ہے کہ اس کے ساتھ کسی کو
شریک نہیں ٹھہرا سکتے، اور ان کے ہم سر اور ہم عصر کوئی ہے اور نہ اس کی کوئی مثال، مثلاً
ولا مثلہ ولا ولدہ ولا مولودہ ولا کنولہ حتیٰ کے باری تعالیٰ نے ہر ایک ذیل اور ٹمک کی
چوٹ یہ اعلان کر دیا ولا تشربک باللہ شینا۔ کہ باری تعالیٰ کے ساتھ مت شریک کر
کچھ بھی۔ لیکن آج ایک فرقہ ایسا ہے کہ اکثر عقائد میں باری تعالیٰ کے ساتھ انبیاء کرام
بزرگان دین کو شریک ٹھہراتے ہیں چنانچہ یہ بات تمام مہاتم علم کے نزدیک متفق علیہ ہے کہ
ذبح صرف اللہ تعالیٰ کے نام پر ہی ہونا چاہئے لیکن خاں صاحب وغیرہ کا کہنا ہے کہ اگر
ذبح کئے ہوئے جانور کی نسبت اولیاء صلیا کی طرف کر دی جائے تو کوئی حرج نہیں ہے مثلاً
کہ دیا جاتا ہے یہ بکرا یہ بگائے غوث پاک کے نام علی حضرت کے نام وغیرہ وغیرہ اس پر
عقیدہ ہے کہ قرآن وحدیث کے آئنے میں مردود اور قابل مذمت ہے۔ کیونکہ باری تعالیٰ
کا قول وما احل لغير اللہ بہ سے یہ بات اظہر من الشمس ہوتی ہے کہ کسی کے نام پر نہ
رکھا جائے کیوں کہ یہ نفس کے خلاف ہے۔ نیز اس عمل کو نہ سرور کائنات فخر موجودات احمد
مجتبیٰ محمد مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وسلم نے اختیار کیا اور نہ صحابہ کرامؓ نے اختیار کیا اور نہ تابعین اور نہ تبع
تابعین نے اور نہ ائمہ کرام نے اس کے جواز کا فتویٰ دیا اور نہ سلف صالحین نے حکم کیا لہذا
یہ عمل عند الشریعۃ المستدلۃ بدعت وحرام ہے۔ اب اسی پر بحث ہوگی۔ ملاحظہ فرمائیں۔

پہلا باب

اس کے جواز کے ثبوت اور اس کے جوابات

خاں صاحب نے سب سے پہلے یہ کہا کہ بقولہ تعالیٰ ما اھل بہ لغير اللہ وہ
جانور بھی حرام ہے جو کہ غیر خدا کے نام پر پکارا گیا ہو۔ یہاں پکارنے سے مراد بوقت ذبح
پکارنا ہے۔ الخ۔ (جواب الحق جلد ۱ ص ۳۳۲)

جواب میں کہ اللہ کے تحت کئی جاندار ہیں جو اللہ کے احکامات سے
 اللہ نے قال میں عادل و قدہ لفظ العدل لفظی طور پر اللہ کے احکامات سے
 انحراف میں نظر آتا ہے۔ اس کے فاسلہ و الشبہ لفظی طور پر لفظ لا
 بعد میں معطوفات (جو لفظی طور پر) میں جو لفظی طور پر لفظ لا
 اس بات پر متفق فیصلہ ہے کہ اگر کائنات ذبح یا موت اللہ تعالیٰ کا کیا ہے مگر جانور کی قربانی نہیں
 جس کی رضا مندی کے لیے کی ہے تو جسے فقہانہ نے اس کا لفظی معنی نہ لیا۔ اللہ کے
 تحت حرام قرار دیا ہے۔

تساویاً یہ کہ زمانہ جاہلیت میں کفار و مشرکین اپنے جانوروں کو کائنات میں
 کے نام پر ذبح کیا کرتے تھے تو باری تعالیٰ نے اس کی تردید کرتے ہوئے صاف فرمایا کہ
 تعالیٰ فرمایا اور اس کی تائید میں تفسیر بیضاوی نے کہا اسی رفع الصوت بغير الله
 به كثر لهم باسم اللات والعزى عند ذبحه یعنی اپنی آواز کو بلند کیا کرتے تھے
 اس اللہ کے نام کے علاوہ پر جیسے کہ کفار و زنا کے وقت کہتے تھے باسم سموات و ارضی۔
 قارئین کرام غور کریں کہ کیا کفار و مشرکین جانور کو ذبح کرنے سے پہلے اور بعد اللہ کے
 نام کے علاوہ دوسرے نام سے اس جانور کو پکارا کرتے تھے یا نہیں۔ یقیناً وہ لوگ اللہ کے نام
 کے علاوہ کی طرف اس جانور کو منسوب کیا کرتے تھے۔ تو اس کی حرمت ثابت ہوئی جس
 یہی بات خاں صاحب کی ہے کہ وہ بھی جانوروں کی نسبت غوث پاک اعلیٰ حضرت وغیرہ
 کی طرف کرتے ہیں حالانکہ یہ کلمہ کھلا شرک ہے۔ اسی طرح خاں صاحب نے مختلف
 کتب کے حوالے سے یہ کہا کہ یہاں پکارنے سے مراد ذبح کے وقت پکارنا ہے۔ تو
 قارئین کرام غور کریں کہ جب ذبح کے وقت غیر خدا کے نام سے پکارنا حرام ہے اور اسکو
 فریق مخالف بھی تسلیم کرتے ہیں تو ذبح کے بعد دوسرے کے نام پر کھانا اور اس گوشت کا
 استعمال کرنا کیا حرام نہیں ہو سکتا؟ دوسری بات یہ ہے کہ جس طرح ذبح کے وقت غیر اللہ
 کا نام لینا حرام ہے بعینہ اسی طرح غیر اللہ کے طرف نسبت کرنا حرام ہے کیوں کہ باری
 تعالیٰ کا ارشاد ہے لا تشربک باللہ شباء کہ حضرت حق جل مجدہ کے ساتھ ذبح برابر

بھی شریک نہ کر دو تو پھر گوشت اور دیگر کام کی نسبت بعد الذبح غیر اللہ کی طرف کیسے کر سکتے ہیں معلوم ہوا کہ لا تشرک باللہ شیا کے تحت یہ بھی حرام ہے۔

ثالثاً: خاں صاحب نے ہماری دلیل وما اهل لغير الله کی تشریح کے تحت مختلف عبارات پیش کی ہیں لیکن انہوں نے ص: ۳۴۲ تا ۳۴۳، تک ایک بھی قرآنی آیت اپنے دعویٰ پر پیش نہیں کی بلکہ انہوں نے خود ہمارے ہی عقیدے کی تائید میں عبارات علماء پیش کی ہیں جو اس بات کی بین دلیل ہے کہ ہمارا مدعا حق پر گامزن ہے اور انکا باطل عقیدہ ہبامنتور ہے۔

رابعاً: باری تعالیٰ نے مطلقاً فرمایا وما اهل به لغير الله اور جس جانور پر نام پکارا جائے اللہ کے سوا کسی اور کا اب نذر مانے گئے جانور پر ذبح کے بعد غیر اللہ کا نام پکارا جائے یا بعد میں دونوں برابر ہے لہذا بعد الذبح یا قبل الذبح جانوروں کی نسبت کسی اور کی طرف اگر کی گئی تو وہ حرام ہے مثلاً خاں صاحب وغیرہ کہتے ہیں یہ غوث پاک کے نام پر بقرہ ہے یا اعلیٰ حضرت کے نام پر کیوں کہ یہ بھی عمل وما اهل به لغير الله کے ضمن میں آتا ہے۔

مزید بات یہ ہے کہ خاں صاحب نے یہ کہا کہ وہ جانور اس کی نیت سے پالا گیا ہے اس لیے کہ دیتے ہیں گیارہویں کا بکرا یا غوث پاک کی گائے۔

(جاء الحق ص ۳۴۲ تا ۳۴۳)

جواب غور کریں کہ جانور جس کی نیت سے پالا جائے گا تو اسی کا ہو گا یا اس کے علاوہ کا ہو گا؟ لہذا اس سے پتہ چلا کہ خاں صاحب کا بھی یہی عقیدہ ہے کہ ذبح غیر اللہ کے نام پر ہو سکتا ہے (العیاذ باللہ)

نوٹ: خاں صاحب نے دوسرے باب کے شروع میں دلیل ما اهل به لغير الله کے بعد نوٹ قائم کیا اور کہا کہ یہ اعتراض شاہ عبدالعزیز قدس سرہ کا ہے وہ اس مسئلہ میں سخت غلطی فرما گئے (ایضاً ص ۳۴۳)

فانین! دیکھ لیا آپ نے خود پسندی کو کہ ماقبل کے اندر حضرت شاہ صاحب کی

عبارت کے ذریعہ دلیل بیان کر رہے تھے لیکن یہاں آکر جب دیکھا کہ ان کی بات ہمارے خلاف جارہی ہے تو حضرت شاہ صاحب کو بھی غلغلہ پھیرا دیا۔

بہر حال اگر تم کہتے ہو کہ حضرت ثناء صاحب سے غلطی ہو گئی تو کیا ثناء صاحب
 دیوبندی تھے بالکل نہیں تو پھر ان کی بات کیوں قبول نہیں کرتے ہو؟۔ اب خاں صاحب
 نے تفسیرات احمدیہ کی عبارت زیر آیت پیش کی کہ جس گائے کی اولیاء اللہ کے لیے نذر مانی
 گئی جیسا کہ ہمارے زمانے میں رواج ہے یہ حلال طیب ہے (ایضاً ص ۲۲۳) خاں
 صاحب نے ثنائی کے حوالے سے یہ کہا معلّم ان المذار علی القصد عند اہل
 الذبح جاننا چاہئے کہ حلت و حرمت کا دار و مدار ذبح کے وقت نیت کا ہے (ایضاً ص ۲۲۳)
 جواب یہ بات تو ہمیں بھی تسلیم ہے کہ جانور کے گوشت کی حلت و حرمت کا

جواب یہ بات تو ہمیں بھی تسلیم ہے کہ جانور کے گوشت کی حلف و حرمت کا دار و مدار ذبح کے وقت نیت کا ہے تو اگر کسی نے اس وقت بجائے اللہ کے اور کسی کا نام لے لیا تو اس کا گوشت کھانا حرام ہو ہی جائے گا لیکن اگر کسی نے قبل الذبح یا بعد الذبح اس جانور کی نسبت کسی اور کی طرف کی تو یہ بھی ناجائز ہے جیسا کہ باری تعالیٰ نے یہ اعلان کر دیا وَلِلّٰهِ مَالِی السَّمٰوٰتِ وَمَالِی الْاَرْضِ کُلّٰ شَیْءٍ وَّارِثٌ لِّیْہِ فَمَنْ یَدْعُ اِلٰی شِرْکٍ مِّمَّا کُفِّرُ بَیْنَہٗ وَبَیْنَہٗ لَیْسَ بِشَیْءٍ اِلٰی اللّٰهِ فَمَنْ یَدْعُ اِلٰیہِ فَاِنْ لَّمْ یَسْتَجِبْ لَہٗ فَاِنَّہٗ لَیْسَ بِشَیْءٍ اِلٰی اللّٰهِ فَاِنْ لَّمْ یَسْتَجِبْ لَہٗ فَاِنَّہٗ لَیْسَ بِشَیْءٍ اِلٰی اللّٰهِ

پس معلوم ہوا کہ قبل الذبح یا بعد الذبح جانوروں کی نسبت اللہ کے علاوہ کسی اور کی طرف نہیں کی جاسکتی ہے۔ پھر آگے خاں صاحب نے عالمگیر کے حوالے سے یہ کہا کہ مسلمان مجوسی کی وہ بکری جو ان کے آتش کدہ کے لیے کافر کی ان جوتوں کے لیے تھی ذبح کی وہ حلال ہے کیوں کہ اللہ کا نام لیا ہے (جہاں حق، ص ۳۳۳-۳۳۴)

جواب اس چیز کو ہم بھی تسلیم کرتے ہیں کہ غیر مسلم کے جانوروں کو اگر کوئی مسلم ہتھ کا
تام لیکر ذبح کرے تو جائز ہے کیوں کہ ایسی صورت میں جانور پالنے والا خود کافر ہے اسکو
دین و دنیا سے کوئی خبر نہیں مگر حضرات پریمی دین و دنیا سے خبردار ہیں پھر بھی اگر وہ بخوشی
کافر کی طرح قتل کریں تو وہ قابل مذمت ہیں۔

ثانیاً و للہ مالی السموات و مالی الارض کے طالب کر عیب کے پڑنے

والا ہے نہ کہ کفار و مشرکین۔ لہذا اگر کوئی بریلوی قبل الذبح یا بعد الذبح ایسا عمل کرتا ہے تو وہ بدعت کا رواج دیتا ہے جو کہ ناجائز ہے۔

ثالثاً: خاں صاحب کی مذکورہ صورت میں تو گوشت حلال ہے مگر ان پہ عمل حرام ہے۔ پس قارئین کرام اتنی بات پر غور کریں تو مکمل مسئلہ حل ہے۔ خیر الکلام ماقول وادل۔

دوسرا باب

اس مسئلہ کے متعلق اعتراضات و جوابات اور ان کی تردیدات

قارئین کرام! خاں صاحب نے عنوان قائم کیا ہے۔ اولیاء کے جانور کے متعلق اعتراضات و جوابات۔ لا حول و لا قوت الا باللہ کہ خاں صاحب نے جانور کو اولیاء کا قرار دیا۔ تو پھر باری تعالیٰ کا کہاں رہا۔ بہر حال یہ عنوان کفریہ کلمات پر مبنی ہے کیوں کہ باری تعالیٰ کا اعلان ہے خلق کل شئی پھر آگے کہا ولله ما فی السموت وما فی الارض میں دنیا کا جمیع ما کان و ما یکون باری تعالیٰ کے لیے ہے۔ اور تمام مخلوقات ان کی محتاج ہیں لیکن خاں صاحب کو پتہ نہیں کیا سو جھگی؟ کہ انہوں نے مرغے بکرے گائے وغیرہ کے بارے میں جوش میں کہہ دیا کہ اولیاء اللہ کے جانور۔ لہذا عنوان ہی غلط ہے۔

پہلی دلیل کا جواب اور اس کی تردیدات

آیت ما اهل به لغير الله میں کلمہ اهل اہلال سے مشتق ہے اور اہلال کے معنی لغت میں ذبح کے نہیں بلکہ مطلقاً پکارنے کے ہیں لہذا جس جانور پر غیر خدا کا نام پکارا خواہ اس کی زندگی میں یا بوقت ذبح وہ مردار ہے تو غوث پاک کا بکرا اگرچہ خدا کے نام پر ذبح پر ہو حرام ہے اس کا جواب خاں صاحب نے یہ دیا کہ اہلال کے دو معنی ہیں۔ (۱) معنی لغوی یعنی مطلقاً پکارنا (۲) معنی عرفی یعنی بوقت ذبح پکارنا لہذا خاں صاحب صلوٰۃ پر قیاس کرتے ہوئے عرفی کو مراد لیا ہے۔ اور کہا کہ یہاں معنی عرفی یعنی

بوقت ذبح پکارنا مراد ہے۔ (جاء الحق ص ۳۳۳)

دہ: دراصل اہل کے دو معنی ہیں (۱) معنی حقیقی جیسے کہ مطلقاً پکارنا (۲) معنی مجازی جیسے کہ بوقت ذبح پکارنا۔ اور قاعدہ کلیہ صاحب نو الانوار اور صاحب اصول الشاشی نے بحث حقیقت اور مجاز میں بیان کیا ہے کہ جب کسی لفظ کے دو معنی ہوں یعنی معنی حقیقی اور معنی مجازی تو سب سے پہلے حقیقی معنی پر عمل کیا جائے گا لیکن اگر حقیقی معذور ہو تو معنی مجازی پر عمل کیا جائے گا۔ جیسے کہ الصلوٰۃ اس کے معنی حقیقی ہے دعاء کے لیکن مجازی معنی ہیں نماز۔ تو یہاں پر حقیقی معنی پر عمل کرنا معذور تھا اس وجہ سے معنی مجازی پر عمل کیا گیا، لیکن اہل کے اندر معنی حقیقی پر عمل کرنا بغیر کسی تعذرات کے درست ہے لہذا اس کے معنی حقیقی مطلقاً پکارنا لیا جائے گا۔ اور اہل کے معنی حقیقی مراد لینے کی صورت میں حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم و صحابہؓ تابعین اور تبع تابعین کے فرمان پر عمل ہو جائے گا۔ لیکن اگر معنی مجازی یا بقول خاں صاحب کے معنی عرفی مراد لیں تو بہت ساری خرابیاں لازم آئے گی مثلاً واللہ ما فی السموات وما فی الارض وغیرہ جیسی آیات کے خلاف لازم آئے گا پھر آگے خاں صاحب نے کہا کہ اگر یہاں اہلال کے معنی لغوی ہوں تو چند خرابیاں لازم ہوں گی۔ مفسرین کرام کے اقوال تو ہم پہلے باب میں عرض کر چکے۔ اب صحابہ کرام کے اقوال ملاحظہ ہوں تفسیر درمنثور میں اسی آیت کے ماتحت ہے کہ عن مجاہد وما اہل قال ما ذبح لغير الله الذبح۔ (جاء الحق ص ۳۳۳ تا ص ۳۳۵)

جواب: خاں صاحب نے کہا تھا کہ اگر معنی لغوی مراد لیں گے تو چند خرابیاں لازم آئیں گی اور اس کی تائید میں درمنثور کی عبارت پیش کی حالانکہ یہ کم علمی پر مبنی ہے بایں معنی کہ اس عبارت کے اندر اہل کے معنی حقیقی اور معنی مجازی دونوں کا ذکر کیا گیا ہے کیوں کہ پہلے تو یہ کہا ما ذبح لغير الله کہ اللہ کے علاوہ کے نام پر ذبح کرنا پھر آگے معنی حقیقی کا تذکرہ آیا عن ابی العالیہ وما اہل يقول ما ذکر علیہ اسم غیر الله کہ اہلال وہ ہے کہ جس پر اللہ کے نام کا تذکرہ ہو۔ تو اب غور کیجئے کہ حضرات بریلوی قبل ذبح اور بعد الذبح منذر جانوروں پر غیر اللہ کا تذکرہ کرتے ہیں یا نہیں؟ پس معلوم

ہوا کہ خاں صاحب کا عمل درست نہیں۔

دوسرا جواب یہ ہے کہ جب بھی کوئی عمل غیر اللہ کے نام پر ہوتا ہے تو شیطان خوش ہوتا ہے کہ واقعتاً یہ بندہ اب ہماری پیروی کر رہا ہے جیسا کہ باری تعالیٰ کا ارشاد ہے ولا تتبعوا خطوات الشیطن پس اگر کوئی شخص غیر اللہ کے نام پر جانور چھو رہا ہے تو اگر یا اس نے اس مذکورہ آیت کو ٹھکرایا۔ پھر خاں صاحب نے کہا کہ اہل کے لغوی معنی مراد ہوئے تو ہر وہ چیز جو کہ غیر اللہ کے نام پر پکاری جاوے سب حرام ہوگی مثلاً زید کا آم بکر کے باغ (جاء الحق ص ۳۴۶) اس کا جواب یہ کہ وما اهل به لغير الله میں جاندار شئی مراد ہے اور اس میں بھی جس کو ذبح کیا جاتا ہو۔ نیز ”ما“ کے اندر جاندار شئی مراد ہے نہ کہ غیر جاندار بہر حال اس کی مکمل بحث ہمارے دلائل کے اندر ملاحظہ کریں۔

دوسری دلیل کا جواب اور اس کا رد

فقہی مسئلہ ہے کہ جس جانور کو بسم اللہ سے ذبح کیا جائے مگر ذابح کی نیت غیر خدا سے تقرب حاصل کرنا ہو تو وہ حرام ہے۔ چونکہ گیارہویں کرنے والے کی نیت حضور غوث پاک کو راضی کرنا ہے لہذا اس ذبح میں غیر اللہ کی طرف تقرب ہوا تو اگرچہ جانور ذبح ہو بسم اللہ سے ہوا مگر اس قاعدہ سے حرام ہو گیا۔ اس کا جواب خاں صاحب نے یہ دیا کہ ذبح کی چار قسمیں ہیں (۱) ذبح سے مقصود محض خون بہانا ہو (۲) ذبح چھری کی دھار کی آزمائش کے لیے ہو (۳) گوشت کھانے کے لیے ذبح کرنا جیسے کہ شادی ولیمہ کی دعوت یا گوشت کی تجارت کے لیے ہے یہ بھی اگر بسم اللہ سے ہو تو حلال ورنہ حرام (۴) غیر خدا کو راضی کرنے کے لیے صرف خون بہانے کی نیت سے ذبح کرنا آخر کار خاں صاحب نے یہ کہا کہ ہمارا یہ عمل یعنی گیارہویں فاتحہ کا جانور تیسری قسم میں داخل ہے نہ کہ چوتھی قسم میں (جاء الحق ص ۳۴۸) رد پہلی تردید یہ ہے کہ خاں صاحب نے اپنے اس عمل کو تیسری قسم میں داخل کیا ہے تو پھر شادی، ولیمہ و تجارت کی طرح ذبح کیوں نہیں کرتے ہیں یعنی ان مذکورہ صورتوں میں لوگ مزارات اور محفل میلاد تو نہیں کرتے ہیں بلکہ بغیر مزارات اور محفل میلاد کے لئے ہوئے جانور ذبح کر لیتے ہیں لیکن آپ گیارہویں اور فاتحہ کے موقع پر تو

بڑے بڑے مرغے بکرے خسی کر کے بنا سوار کر ذبح کرتے ہیں پھر آپ بعد الذبح اولیاء اللہ کو پکارتے ہیں یعنی کہتے ہیں یا رضا خاں یا فضل رحمان وغیرہ وغیرہ تو یہ آپ کا عمل شرک ہے لیکن شادی ولیمہ تجارت میں ایسا نہیں ہوتا ہے تو وہ جائز ہے

لہذا باری تعالیٰ کا قول ولا تتبعوا خطوات الشیطن کے تحت اس عمل کو چھوڑنا نہایت ہی ضروری ہے ورنہ گمراہی کے علاوہ کوئی دوسرا راستہ نہیں۔ دوسری تردید یہ ہے کہ اسی مذکورہ آیت کے آگے آیت ہے ”وما ذبح علی النصب“ اور حرام وہ جانور ہے جو بتوں کے نام پر ذبح کیا جائے۔ قارئین! غور کریں کہ حضرات بریلوی نے مزارات اولیاء اللہ کو بت بنا رکھا ہے یا نہیں کہ ماقبل میں انہوں نے کہا کہ یا ولی اللہ کہنا جائز ہے اسی طرح کہا کہ غیر اللہ سے مدد مانگنا جائز ہے جیسا کہ احقر نے ماقبل میں مکمل بحث کی ہے۔

بہر حال جب یہ لوگ غیر اللہ (اس میں بھی متیوں سے) مدد مانگتے ہیں حالانکہ وہ زندوں کے سوال کا جواب دیتے ہیں اور نہ فائدہ پہنچاتے ہیں اور نہ نقصان لہذا اب اگر اس سے کوئی مدد مانگے تو بت پرستی لازم آئے گی۔

نیز حضرات بریلوی ان سے مانگتے ہیں اور ان کے نام کی طرف قبل الذبح اور بعد الذبح جانوروں کو منسوب کرتے ہیں تو یہ عمل کیوں کر ناجائز نہ ہوگا۔ پس معلوم ہوا کہ خاں صاحب کا یہ عمل وما ذبح علی النصب کے تحت حرام ہے۔ نیز اسی آیت کے تحت جمل نے فرمایا جیسا کہ خود خاں صاحب نے بیان کیا کہ ای ما ذبح ما قصد بذبحہ النصب الذبح یعنی وہ جانور بھی حرام ہے جس کے ذبح سے بت (مزارات اولیاء اللہ وغیرہ) مقصود ہوں اور اگرچہ ان کے ذبح کے وقت بت کا نام نہ لیا گیا ہو۔

قارئین عظام! غور کریں کہ یہی حال خاں صاحب وغیرہ کا ہے یا نہیں کہ ذبح کے وقت اولیاء اللہ کا نام تو نہیں لیتے مگر قبل الذبح اور بعد الذبح نام لیتے ہیں۔

تیسری دلیل کا جواب اور اس کا رد

در مختار عالمگیری باب الذبح میں اور نووی شرح مسلم میں تصریح کی گئی ہے کہ ذبح

لقدوم الامیر ونحوہ کواحد من العلماء بحرم لانه اهل به لغير الله ولو

طاہر اسے اللہ علیہ ہادشاویا کسی بڑے آدمی کے آنے پر جانور ذبح کیا تو وہ اس
 کہ اس پر غیر خدا کا نام پکارا گیا اگرچہ اس پر اللہ کا بھی نام لیا گیا ہے۔ اس سے ظہور
 کہ کسی کی خوشنوری کے لیے جانور ذبح کرنا حرام ہے اگرچہ اسم اللہ ہی سے ذبح ہو
 گیا رہویں گا جانور بہر حال حرام ہے کہ حضور غوث پاک کی رضاء کے لیے ہے اگرچہ
 وہی اللہ سے ہو۔ اس کا جواب خاں صاحب یہ دیتے ہیں کہ اس کا مکمل جواب سوالی
 جواب میں گنہگار ہے۔ کہ اگر سلطان یا کسی کی بھینٹ کی نیت سے ذبح ہو تو وہ حلال
 ہے۔ بھینٹ کے معنی بیان کیے جا چکے کہ خون بہانے سے اس کو راضی کرنا ضروری
 گوشت بیع ہے۔ (جہاں حق ص ۳۳۸)

وہ اس جواب کی مکمل تردید سوال ۲ کے جواب کی تردید کے تحت گنہگار ہے
 اب قارئین کرام غور کریں کہ خاں صاحب غیر اللہ کے نام کی طرف نیت کرنا
 ہوئے ذبح کرتے ہیں سو اس کے کیا معنی؟ پس یہی کہا جائے گا کہ ہمارے ہاں وہ
 رہیں اور عاری مدو کریں (جیسا کہ ان لوگوں کا عقیدہ ہے) اور اگر یہ مقصد نیک ہے
 جانوروں کو ان کی طرف نیت کیوں کرتے ہیں ان سے کیوں مانگتے ہیں گویا کہ یہاں
 وہی مقصد ہے جو ابھی گنہگار کہ خون بہانے سے اس کو راضی کرنا مقصود ہو پس گنہگار
 بھینٹ کے جانوروں کو ساق میں حرام کیا ہے اسی طرح یہ مذکورہ شکل بھی حرام ہوگی۔
 رہی بات تحقیم مہمان کے لیے ذبح کرنا تو یہ متعلق علیہ بات ہے کہ یہ جائز ہے یا نہ
 اختلاف نہیں ہے۔

گیارہویں دلیل کا جواب اور اس کا رد

گیارہویں کی نیت سے بکرا پالنے والا مرتد ہے۔ کیوں کہ غیر خدا کی تہذیب کا
 ہے اور کافر و مرتد کا ذبیحہ حرام ہے لہذا گیارہویں ماننے والے کا ذبیحہ حرام ہوگا۔
 کتاب الصوم بحث نہ نمازات میں ہے۔ والصلو للمخلوق لا بحور لا جمعة
 والعبادة لا للمخلوق اس کا جواب خاں صاحب یہ دیتے ہیں کہ ہمارا مقصد
 نہیں نہ عرفی ہے نہ معنی یہ نہ رانہ یا نہ رانہ کیلئے ہے اور اس کا مصرف یہ ہے

ہے کچھ بھی شرک نہیں استاد سے کہتے ہیں کہ یہ رقم آپ کی نذر ہے یعنی نذرانہ و ہدیہ۔

وہا ٹھیک ہے ہم تھوڑی دیر کے لیے مانتے ہیں کہ آپ کی مراد نذر شرعی نہیں بلکہ نذر عرفی ہدیہ ہے تو ہدیہ نذرانہ زندہ کو دیا جاتا ہے یا مردہ کو؟ یقیناً آپ کہیں گے کہ ہدیہ نذرانہ زندہ کو دیا جاتا ہے نہ مردہ کو پھر آپ نذر کے جانوروں کی نسبت اولیاء اللہ کی طرف کیوں کرتے ہیں؟ اس کا مطلب یہ نکلا ہے کہ آپ نذر شرعی پر گامزن ہیں اور حرام عمن کے مرتکب ہیں۔ بہر حال احقر نے مکمل دلائل کے جوابات دیدیئے اور مزید ان کے جملہ شکوک و شبہات کی تردید کی ہے۔ انشاء اللہ قاری کے لیے بہت سی مفید ہوگا۔

لیکن یہ فرق جو حق کو حق اور باطل کو باطل ہی تسلیم نہ کرے پھر وہ ختم اللہ علیہ السلام و علیٰ سیدہ عیم و علیٰ ابصار ہم غشاوۃ کی طرح ہے جس اللہ سے دعا ہے کہ اللہ تعالیٰ تمام امت کو ایک راستے پر لے آئے (آمین)

اب ہمارے مزید دلائل بیان کئے جا رہے ہیں غور کریں (الکفولہ تعالیٰ انما حرم علیکم الميتۃ و الدم و لحم الخنزیر و ما اهل بہ لغیر اللہ فمن اضطر غیر ما غ و لا عاد فلا اثم علیہ ان اللہ غفور رحیم) سورہ بقرہ (۱۷۲) اس نے تم پر کسی حرام کیا ہے مردہ جانور اور خون اور سور کا گوشت اور جس جانور پر نام پکارا جائے اللہ کے سوا کسی اور کا پھر جو کوئی بے اختیار ہو گا نہ تو بد فرما دے اور نہ زیادتی تو اس پر کچھ گناہیں بیشک اللہ ہی بخشنے والا نہایت مہربان۔

فلانین کرام لو ما اهل بہ لغیر اللہ سے بالکل یہ بات عیاں ہو جاتی ہے کہ غیر اللہ کے نام پر ذبح کر دیا جانور کا پکا حرام ہے کیوں کہ ایسی صورت میں شرک فی الحرام یہ لازم آتی ہے جو کہ قرآن و حدیث کے آئیے میں حرام ہے نیز اس کا اعلیٰ صاحب نے کافی اشکالات کئے ہیں اور احقر نے ماقبل میں اس کے دلائل جنم لیا ہے دیدیئے ہیں ملاحظہ کر لیں بحق انکار باطل انکار پس فیصلہ آپ پر ہے۔

اس آیت کے تحت بیضاوی کا حاشیہ ہے: فکل ما نوذی عنہ بغیر اسم اللہ کما حرم وان طبع باسم اللہ تعالیٰ حیث اجمع العلماء لو ان مسلماً

ذبح ذبیحہ وقصد بذبحہ التقرب الی غیر اللہ صار مرتداً وذبحہ ذبیحہ
مرتدا۔ ہر وہ جانور جس کو غیر اللہ کے نام کر دیا گیا وہ حرام ہے، اگرچہ بوقت ذبح اللہ کا
نام لیا ہو اس لیے کہ علماء و فقہاء کا اتفاق ہے کہ کسی جانور کو غیر اللہ کے تقرب کے لیے
کوئی مسلمان ذبح کرے تو وہ مرتد ہو جاویگا اور اسکا ذبیحہ مرتد کا ذبیحہ کہلائے گا۔

قارئین کرام یہ قول کیا کسی نجدی وہابی کا ہے کہ جس نے خاں صاحب کے
عقیدے کی تردید کرتے ہوئے حرام کیا اور مزید یہ بھی اسکا نام کو کرنے والوں کو مرتد کہا
(العیاذ باللہ) اللہ تعالیٰ ایسے ایسے عقیدے سے امت مسلمہ کو محفوظ رکھے (آمین)۔

(۳) درمختار کتاب الذبائح جلد: ۵، ص ۲۱۴ پر ہے ذبح لقدم الامیر و نحوہ
کو احد من العلماء یحرم لانه اهل به لغير الله ولو ذکر اسم الله والبر
الشامی الخ کسی امیر یا بڑے کے آنے پر جانور ذبح کیا تو وہ حرام ہوگا، کیوں کہ
ما اهل به لغير الله میں داخل ہے۔ اگرچہ بوقت ذبح اللہ ہی کا نام لیا ہو اور شامی نے
اس کی تائید کی ہے۔

(۴) قرطبی نے فرمایا وجرت عادة العرب بالصباح باسم المقصود بالذبیحہ
وغلب ذالک فی استعمالہم حتی عبر بہ عن نیتہ التی ہی علة التحريم
(تفسیر قرطبی، جلد: ۲، ص: ۲۰۷) عرب کی عادت تھی کہ جس کے لیے ذبح کرنا مقصود ہو
تو ذبح کرنے کے وقت اس کا نام بلند آواز سے پکارتے اور یہ رواج اہل عرب میں عام تھا
یہاں تک کہ اس آیت میں تقرب الی غیر اللہ کو جو کہ اصل نیت تحریم ہے اہل کے لفظ سے
تعبیر کر دیا۔

(۵) حضرت عائشہ صدیقہؓ فرماتی ہیں: اما ذبح لذلک الیوم فلا تأکلوا
لکن کلوا من اشجارہم (تفسیر قرطبی، جلد: ۲، ص: ۳۰۷) جو جانور اس عید کے دن کے
لیے ذبح کیا گیا ہو وہ نہ کھاؤ لیکن اس کے درخت کے پھل وغیرہ کھا سکتے ہو۔ الغرض اس
میں نیت تو تقرب الی اللہ کی ہے مگر ذبح کے وقت اللہ کا نام لیا جائے تو بھی کیوں کر
درست ہوگا۔

(۶) بقولہ تعالیٰ و ما ذبیح علی النصب اور حرام ہے وہ جانوروں پر ذبح کیا جائے مزید اسکی بحث ماقبل میں گزر چکی ہے۔ کہ یہ آیت بالقرآن اس بات پر دال ہے کہ غیر اللہ کے نام پر اور بتوں کے نام پر مثلاً اولیاء اللہ کے نام پر ذبح کرنا حرام ہے۔

(۷) باری تعالیٰ کا ارشاد ہے وخلق کل شیء کہ حضرت حق جل مجدہ نے ہر ایک کو چیز کو پیدا کیا تو پھر کسی چیز کی نسبت غیر اللہ کی طرف کرنا یہ ناقص ایمان ہونے کی علامت ہے۔

(۸) ولله مافی السموات و مافی الارض کہ آسمان و زمین کے اندر جو کچھ ہے تمام کا تمام باری تعالیٰ کے لیے ہے پھر دوسرے کی طرف بعد الذبح یا قبل الذبح جانوروں کی نسبت کیوں کر کر سکتے ہیں۔

(۹) بقولہ تعالیٰ ما جعل اللہ من بحیرة ولا سائلة ولا وصيلة ولا حام ولكن الذین کفروا یفترون علی اللہ الکذب و اکثرهم لا یعقلون (پارہ ۷ سورہ مائدہ) نہیں مقرر کیا اللہ نے بحیرہ اور نہ سائلبہ اور نہ وصیلہ اور نہ حامی اور لیکن کافر باندھتے ہیں اللہ پر بہتان اور ان میں اکثروں کو عقل نہیں۔ پس اس کے مصداق حضرات بریلوی ہیں۔

مقدمہ

قدارین کرام! حضرت حق جل مجدہ نے ارشاد فرمایا الیوم اکملت لکم دینکم واتممت علیکم نعمتی، باری تعالیٰ نے جب دین کو اکمل طور پر پائے تکمیل تک پہنچا دیا تو اب اگر کوئی شخص کسی نئی چیز کو ایجاد کرتا ہے تو وہ عند الشریعت المعتقد لہ ضال و مضل ہی نہیں بلکہ قرآن و حدیث کے آئینے میں گمراہ کن فرقہ ہے پس اسی طرح حضرات بریلوی نے کہا کہ تبرکات کا بوسہ جائز ہے حالانکہ یہ عمل صرف حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کے زمانے کے لئے خاص تھا۔

خاں صاحب نے عنوان قائم کیا بحث بزرگوں کے ہاتھ پاؤں چومنا اور تبرکات کی تعظیم کرنا ص ۳۵۰ قارئین غور کیجئے کہ اگر کسی کا پاؤں وغیرہ چوما جائے تو کیا یہ شرک نہیں ہے یقیناً ہے۔ بایں معنی کہ جب ہاتھ چومے گا تو رکوع لازم آئے گی اور جب پاؤں چومے گا تو سجدہ لازم آئے گی حالاں کہ یہ سب باتیں حرام ہیں جیسا کہ باری تعالیٰ کا اشارہ ہے لا تشرک باللہ شیاً۔

پہلا باب

بوسہ تبرکات کے ثبوت اور اسکے جوابات میں

تبرکات کا چومنا جائز ہے قرآن کریم فرماتا ہے وادخلوا الباب سجداً و قولوا حطّٰة یعنی اے بنی اسرائیل تم بیت المقدس کے دروازے میں سجدہ کرتے ہوئے داخل ہو اور کہو ہمارے گناہ معاف ہوں (جاء الحق جلد ۱ ص ۲۵۱)

جواب: اولاً: بات یہ ہے کہ بنی اسرائیل کو حکم ہوا تھا کہ بیت المقدس میں سجدہ کرتے ہوئے داخل ہونہ کہ بیت المقدس کو بوسہ دیتے ہوئے ہو۔

ثانیاً: بیت المقدس متبرک جگہ ہے اس وجہ سے سجدہ کرنے کے لیے کہا جیسے عزم

کے لیے مساجد پس یہاں مساجد کے اندر حجرہ کرنے کا حکم ہے نہ کہ ہاتھ پاؤں تھکات کو بوسہ دینے کا حکم ہے۔

دابعاً: یہ بات تو ہمیں تسلیم ہے ہی کہ متبرک مقامات مثلاً خانہ کعبہ بیت المقدس وغیرہ کی تعظیم نہایت ہی ضروری ہے لیکن یہاں یہ کہاں لازم آتا ہے کہ ہاتھ پاؤں، تبرکات کو بوسہ لیا اور دیا جائے۔

دوسری دلیل کے جوابات

خاں صاحب نے مشکوٰۃ باب المصافق والمعاقد کے حوالے سے حدیث نقل کی ہے: حضرت ذراع سے مروی ہے اور یہ وفد عبدالقیس میں تھے فرماتے ہیں کہ جب ہم مدینہ منورہ آئے تو اپنی سواریوں سے اترنے میں جلدی کرنے لگے پس ہم حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے ہاتھ پاؤں چومتے تھے (جہا الحق ص ۳۵۱)

جواب: اسی حدیث کے تحت علامہ نووی نے لکھا ہے اذا اراد تقبل بد غیرہ ان کان ذالک لزہدہ وصلاحہ او علمہ او شرافہ وعبادۃ وحبو ذالک من الامور الدینیۃ لم یکرہ بل یستحب وان کان لغناء ودنیا وترویتہ وشوکتہ وجاہتہ عند اهل الدنیا وحبو ذالک فہو مکروہ شدیدۃ الکراہیۃ یقال لا یحوز فاضار الی اند حرام (مشکوٰۃ شریف جلد نمبر ۲ باب المصافق والمعاقد ص ۳۵۲ حاشیہ نمبر ۱۱)

یعنی اگر کسی کا علم اور زہد کی وجہ سے بوسہ لینا ہے تو کوئی حرج نہیں لیکن انبیاء شوکت و ثروت کی وجہ سے ایسا کرتا ہے تو حرام ہے اور اس دور کے اندر حضرات پرملوی نے تو قطعاً علم کی وجہ سے ایسا نہیں کرتا ہے بلکہ اپنی مالدار کی اور شان و شوکت بڑھانے کے لیے کرتے ہیں لہذا حرام ہے۔ اس کے بعد خاں صاحب نے یہ کہا کہ بحوالہ مشکوٰۃ کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے عثمان ابن مظعون کو بوسہ دیا حالانکہ ان کا انتقال ہو چکا تھا۔

جواب: بوسہ دینا لیبنا یہ کوئی سب کی بات نہیں ہے بلکہ یہ سنت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ہے مگر حد سے تجاوز کرنا درست نہیں۔ ہر حال یہاں انسان کو بوسہ دیا گیا نہ کہ تبرکات کو۔

پھر خاں صاحب نے شفا شریف کی حدیث نقل کی کہ جس منبر پر حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے خطبہ فرمایا تھا اس پر حضرت عبداللہ ابن عمر اپنا ہاتھ لگا کر منہ پر رکھتے تھے (جاء الحق ص ۳۵۱) پہلی بات تو یہ کہ شفا کی یہ حدیث ضعیف ہے بایں معنی کہ یہاں نہ تو راوی ذکر ہے اور نہ حوالہ ہے کہ شفاء نے کہاں سے اور کس جگہ سے نقل کیا۔

پھر آگے خاں صاحب نے شرح بخاری لابن حجر کے حوالے سے یہ پیش کیا کہ ارکان کعبہ کے چومنے سے بعض علماء نے بزرگان دین وغیرہم کے تبرکات کا چومنا ثابت کیا ہے الخ (جاء الحق ص ۳۵۲)

جواب: تبرکات کا بوسہ لینا یقیناً جائز ہے مگر سنت کے مطابق ہوا اگر سنت کے خلاف مثلاً خاں صاحب وغیرہ تبرکات کو رسول اور نبی کا درجہ دیتے ہیں یہ غلط ہے۔ پھر خاں صاحب نے جلال الدین سیوطی کے حوالے سے یہ کہا کہ حجر اسود کے چومنے سے بعض عارفین نے بزرگان دین کی قبروں کا چومنا ثابت کیا ہے۔

جواب: پہلی بات یہ ہے کہ علامہ سیوطی کا یہ قول یہاں قطعاً درست نہیں کیوں کہ مذکورہ قول لا تشرک باللہ شینا کے خلاف ہے دوسری بات یہ ہے کہ علامہ جلال الدین سیوطی کی روایت عند الحمید شین معتبر نہیں کیوں کہ عام طور پر وہ ضعیف احادیث بیان کرتے ہیں۔ جب وہ ضعیف احادیث بیان کر سکتے ہیں۔ تو ان کا قول یہاں معتبر نہیں۔

پھر آگے خاں صاحب نے قرآن کریم نے کی آیت پیش کی وقال لهم نبیہم الآیۃ اس آیت کے تحت واقعہ بیان کیا گیا کہ تابوت ایک شمشان کی لکڑی کا صندوق تھا جس میں انبیاء کی تصاویر تھیں ان کے مکانات شریفہ اسے مقامات شریفہ کے نقشے اور حضرت موسیٰ کا عصا اور ان کا کپڑا اور آپ کے نعلین شریفین اور حضرت ہارون کا عصا اور ان کا عمامہ وغیرہ تھا بنی اسرائیل دشمن سے جب جنگ کرتے تو برکت کے لیے ان کو سامنے رکھتے تھے۔ جب خدا سے دعا کرتے تو اس کو سامنے رکھ کر دعا کرتے تھے بخوبی ثابت ہوا کہ بزرگان دین کے تبرکات سے فیض لینا ان کی عظمت کرنا طریقہ انبیاء ہے۔

جواب: پہلی بات یہ ہے کہ مذکورہ عقیدہ بنی اسرائیل کا تھا نہ کہ کسی اولیاء کا اور نبی

اسرائیل گمراہ کن فرقہ ہے پس ان کے عقیدہ سے استدلال کرنا جہالت پر مبنی ہے، دوسری بات یہ ہے کہ جب بنی اسرائیل جنگ شروع کیا کرتے تھے تو بزور طاقت و قوت فتح پاتے تھے نہ کہ ان مذکورہ تبرکات کی وجہ سے پس اس سے استدلال نہیں کیا جاسکتا۔

چند دلائل کے جوابات

آگے خاں صاحب نے ”فلما ذهبوا بہ“ والی آیت پیش کی اور کہا کہ جب یعقوبؑ نے یوسف کو ان کے بھائیوں کے ساتھ بھیجا تو ان کے گلے میں ابراہیمؑ کی قمیص تعویذ بنا کر ڈال دی تاکہ محفوظ رہیں۔ (جاء الحق: ص ۲۵۲)

جواب: پہلی بات یہ ہے کہ ”فلما ذهبوا بہ“ کے تحت تفسیر جلالین خاموش ہے لہذا اس سے استدلال نہیں کیا جاسکتا۔ نیز تفسیر ابن کثیر بھی اس معاملہ میں خاموش ہیں کہ حضرت یوسف کی روانگی کے وقت حضرت یوسف کو حضرت یعقوبؑ نے کیا کیا عنایت کیا تھا۔
جواب: دوسرا جواب یہ ہے کہ ٹھیک ہے ہم تسلیم کرتے ہیں کہ یعقوبؑ کو ابراہیمؑ کی قمیص دی محض حفاظت کے لیے تو پھر ان کو کنویں میں کیوں ڈالا گیا۔ اسی طرح کنویں میں پتھر کیوں برسائے گئے؟ اسی طرح یوسف کو جیل کیوں لے جایا گیا۔ اسی طرح زلیخا نے آپ پر تہمت کیوں لگائی۔ بہر حال ان تمام باتوں سے معلوم ہوا کہ تبرکات حفاظت کے معاملہ میں کام نہیں کر سکتے۔ البتہ ان کی تعظیم کرنی چاہئے کیوں کہ حفاظت کرنے والی صرف حق جل مجدہ کی ذات ہے۔ واللہ حفیظ علیم۔

خاں صاحب نے آگے کہا کہ سارے پانی رب کے پیدا کیئے ہوئے ہیں مگر آب زمزم کی تعظیم اس لیے ہے کہ یہ حضرت اسماعیلؑ کے قدم شریف سے پیدا ہوا۔ مقام کو ابراہیمؑ سے نسبت ہوئی تو اس کی عزت یہاں تک بڑھ گئی کہ رب تعالیٰ نے فرمایا

وَاتَّخِذُوا مِنْ مَّقَامِ إِبْرَاهِيمَ مُصَلًّى سَبَّحَ اسْمُكَ مِنْ أَجْلِ ذَٰلِكَ

مکہ معظمہ کو حضور صلی اللہ علیہ وسلم سے نسبت ہوئی تو رب تعالیٰ نے اس کی قسم فرمائی

لَا أُقْسِمُ بِهَٰذَا الْبَلَدِ وَأَنْتَ حَلَّ بِهَٰذَا الْبَلَدِ إِسْمَاعِيلُ عَلَيْهِ السَّلَامُ كَے پاؤں سے جو پانی

پیدا ہوا۔ (جاء الحق: ص ۲۵۳)

جواب پہلی بات یہ ہے کہ اسمعیل کے قدم سے پانی بہنا ابراہیم کے سلسلے میں واقعہ خذو من مقام ابراہیم مصلیٰ فرماتا اور بالآخر لا اقسام بهذا البلد فرماتا۔ پس یہ تمام چیزیں معجزات میں داخل ہیں اور معجزات سے استدلال کرنا غلط ہے کیوں کہ معجزات مومن کو قبول ہیں اور معجزات کا انکار کرنے والا کافر ہے مگر تبرکات کا انکار کرنے والا گنہگار ہے اور ان کے کم علمی ہونے کی علامت ہے نیز دونوں میں کافی تضاد ہے اور معنی کہ تبرکات کا قبول کرنا کوئی ضروری نہیں مگر معجزات کا قبول کرنا فرض ہے۔

پھر آگے خاں صاحب نے مشکوٰۃ کے حوالے سے چند احادیث پیش کی ہیں: (۱) حضرت اسماء بنت ابی بکر صدیقؓ کے پاس حضور صلی اللہ علیہ وسلم کا جبہ شریف تھا اور مدینہ طیبہ میں جب کوئی بیمار ہوتا تو آپ وہ دھو کر اس کو پلاتی تھیں (۲) حضور صلی اللہ علیہ وسلم جب حضرت حبیبہؓ کے مکان پر تشریف فرما ہوئے اور ان کے مشکیزے سے منہ مبارک دھو کر پانی پیا تو انہوں نے برکت کے لیے مشکیزے کا منہ کاٹ کر رکھ لیا۔ (۳) ایک جماعت حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے دست مبارک پر مشرف باسلام ہوئی اور کہا کہ ہمارے ملک میں یہودیوں کا خانہ ہے ہم چاہتے ہیں کہ اس کو توڑ کر مسجد بنالیں حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے برتن میں پانی لیکر اس میں نکلی فرمائی اور فرمایا کہ اس میں بیعہ کو توڑ دو اور اس پانی کو وہاں زمین پر چھڑک دو اور اس کو مسجد بنالو (جامع الحق، ص ۲۵۳)

جوابات کی تفصیل

خاں صاحب نے سب سے پہلی حدیث یہ بیان کی کہ حضرت اسماء بنت ابی بکر صدیقہؓ حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کے جب مبارک کو دھو کر بیماروں کو پلایا کرتیں۔ پہلی بات یہ ہے کہ یہ جبہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کا ہے نیز ان کے جبہ کو ہاتھ لگانے والی حضرت زینب ہیں تو کیوں کر مرلیش کو نہ پلاتیں، ہاں اس جبہ میں گندگی ہے جو جبہ خاں صاحب وغیرہ کے ہوں (دوسری بات یہ ہے کہ یہ جبہ نبی آخر الزماں صلی اللہ علیہ وسلم کا ہے نہ کہ اولیاء اللہ کا۔ لہذا اس سے خاں صاحب کا اسے دھو کر استدلال کرنا غلط ہے۔ دوسری

حدیث خاں صاحب نے یہ بیان کیا کہ حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کے پانی پینے کی وجہ سے حضرت حبیبؑ نے اپنا مشکیزہ کا منہ کاٹ کر رکھ لیا تھا۔ تو اس کا جواب یہ ہے کہ وہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم حضرت حبیبؑ کے شوہر ہیں عاتیا یہ نبی آخر الزماں ہیں بطور یادگار مشکیزہ کا منہ کاٹ کر رکھ لیا تو کیا اس سے عام تبرکات کا بوسہ لینا حجت ہو جائے گا جو کہ نہیں کیوں کے معاشرے میں بھی عام حضور پر ہوتا ہے کہ یہ نبی شہید کی ہیکو یا داشت رکھتی ہیں تو کیا اس یا داشت کی وجہ سے عام تبرکات کا بوسہ لینا حجت ہو جائے گا۔ دوسری حدیث خاں صاحب نے یہ بیان کیا کہ یہ بات تمام اہل ایمان کو تسلیم ہے کہ حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کے لعاب مبارک میں باری تعالیٰ نے شفاء بخشی ہے۔ بشرطیکہ حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے بخوشی کسی کو لعاب عنایت کیا ہو جیسا کہ ایک واقعہ مشہور و معروف ہے کہ جب آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے ہجرت فرمائی تھی تو صدیق اکبرؓ کو ہر لٹکر مار ٹور میں چھپ گئے۔ تو وہاں بھی کفار کی ایک جماعت پہنچی آپ رضی اللہ تعالیٰ عنہ گھبرا کر حضور سے فرما رہے ہیں کہ یا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اگر ان لوگوں نے اپنے پیروں کے پاس جھانکا تو مجھے دیکھ لیتے آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے جواباً فرمایا لا تسخون ان اللہ معا بالآخر آپ کو سانپ نے ڈنس لیا تو حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے آپ کے زخم پر لعاب رکھا فوراً شفاء حاصل ہو گئی۔ بہر حال ایسے ایسے واقعات سے بوسہ تبرکات پر استدلال نہیں کیا جاسکتا۔

اسی طرح خالد ابن ولیدؓ اپنی نوپا شریف میں حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کے بال مبارک رکھتے تھے اور جنگ میں وہ نوپا ضرور سر مبارک پر ہوتی تھی (جاء الحق، ص ۳۵۳) یہ بھی عمل حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم اور حضرات صحابہ کرامؓ کے ساتھ خاص ہے نہ کہ اس دور کے اولیاء اللہ اور مریدین کے ساتھ۔ اسی طرح حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے وضو فرمایا تو حضرت بلالؓ نے وضو کا پانی لے لیا اور لوگ حضرت بلالؓ کی طرف دوڑے اٹھے۔ اس کا جواب یہ ہے کہ یہ بھی تبرکات کی عظمت پر دال ہے نہ کہ بوسہ تبرکات پر۔

اقوال فقہاء سے استدلال اور اس کے جوابات

خاں صاحب نے عالمگیری کتاب الکفریہ کے حوالے سے یہ کہا کہ اگر عالم یا عادل بادشاہ کے ہاتھ چومے ان کے علم اور عدل کی وجہ سے تو اس میں حرج نہیں۔

(جہان الحق، ص ۳۵۳، ص ۳۵۴)

جواب: عالمگیری کا یہ قول کہ عالم یا بادشاہ ہاتھ چومے تو کوئی حرج نہیں مالا لکے معنی مشکوٰۃ نے یہ بیان کیا بحوالہ امام نووی: "اذا اراد لتقبیل الغناء و لثروتہ و شوکہ و جاهتہ عند اهل الدنیا و نحو ذالک فهو مکروه شدیدۃ الکراہیۃ و یقال لا یجوز فاشار الی انہ حرام۔"

(مشکوٰۃ جلد ۲ باب المصافحہ و المعانقہ ص ۲۰۲ حاشیہ ۱۱)

فارغین کرام! اس دور کے اندر کوئی بھی انسان خود خاں صاحب یا دیوبندی کی بادشاہ وغیرہ کے ہاتھ کو بوسہ محض اس وجہ کر لیا کہ ہمیں مال داری ملے ہمیں مرغی ملے ہمیں مٹھائی ملے وغیرہ وغیرہ لہذا یہ وقار علم کے خلاف ہے ہاں اگر کسی نے آخرت سنوارنے کے لیے کسی اولیاء اللہ کے ساتھ ایسا کیا محض سنت کے مطابق تو کسی طرح جواز کی شکل نکل سکتی ہے۔

رہا سوال کہ ماں باپ کی قبریں چومنے میں کوئی حرج نہیں؟

تو اس کا جواب یہ ہے کہ یہاں چومنے سے مراد اپنی محبت کا اظہار کرنا ہے اور محبت کا اظہار سنت کے مطابق ہو تو درست ہے وہ ہے صاحب قبر پر درود و سلام بھیجنا نہ کہ بوسہ لینا کیوں کہ ایسا عمل حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کے زمانے سے لیکر آج تک کسی نے بھی نہیں کیا۔ لہذا یہ بدعت ہے۔

پھر خاں صاحب نے عالمگیری کے حوالے سے کہا کہ بوسہ کی بہت ساری قسمیں ہیں ان میں سے آخری قسم ہے و زاد بعضهم قبلة الدیاتۃ وہی قبلة الحجر الاسود کہ بعض نے زیادہ کیا ہے دین داری کا بوسہ اور وہ حجر اسود کا چومنا ہے اس کا پہلا جواب تو یہ ہے کہ سنگ اسود کے چومنے میں کوئی مضائقہ نہیں ہے یہ ہمیں بھی تسلیم ہے ثانیاً خود عالمگیری نے کہا و زاد بعضهم کہ بعض نے زیادہ کیا ہے تو اس سے خود یہ

معلوم ہوتا ہے کہ یہ قول غیر متفق علیہ ہے لہذا اس سے استدلال کرنا لغو ہے۔

پھر آگے خاں صاحب نے کہا کہ شامی نے حاکم کی ایک حدیث نقل کی کہ حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے اس شخص کو اجازت دی اس نے آپ صلی اللہ علیہ وسلم کے سر اور پاؤں مبارک پر بوسہ کیا اور حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے اسلام لے فرمایا اس کو ہم بھی کوہجہ و کعبہ دیتے تو عورت کو نکمہ دیتے کہ شوہر کو ہجہ دکرے۔ (ہامانی ص ۳۵۳)

پہلی بات تو یہ کہ حاکم نے اس حدیث کو کہاں اور کس جگہ نقل کیا ہے۔ اس کا کوئی پتہ نہیں نیز اس حدیث کو شامی نے حاکم کے حوالے سے نقل کیا ہے جس سے یہ بات اظہار من الشمس ہو رہی ہے کہ یہ قول اضعف ہے۔

دوسری بات یہ کہ حدیث یہاں مکمل بیان نہیں کی گئی ہے جس سے یہ پتہ نہ چل سکا کہ حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے کسی کو اجازت دی، کیا وہ حضور کا معتقد تھا یا نہیں پس یہ بات مجہول ہے اور مجہول احادیث سے استدلال کرنا غیر دانشمندی پہنی ہے۔

تمام دلائل کا نقلی جواب یہ ہے کہ تقبیل الارض بین یدی العلماء والعظماء فحرام لانہ یشتبہ عبادۃ القوثن اور علماء و بڑے لوگوں کے سامنے زمین چومنا حرام ہے کیوں کہ یہ بت پرستی کے مشابہ ہے۔ (در مختار کتاب الکراہیہ باب الاستبراء بحث مصافحہ) لیجئے در مختار کی اس عبارت نے فیصلہ کر دیا۔

پھر آگے خاں صاحب نے عالمگیری کے حوالے سے یہ کہا کہ ایک بوسہ دین داری کا ہے وہ حجر اسود کا بوسہ اور کعبہ شریف کا بوسہ ہے قرآن پاک کو چومنا بعض لوگوں نے بدعت کہا ہے مگر حضرت عمرؓ سے روایت ہے کہ آپ ہر صبح قرآن پاک ہاتھ میں لیکر چوتھے تھے اور روٹی کا چومنا اس کو شامعی لوگوں نے چومنے کو جائز فرمایا ہے کہ یہ بدعت جائز ہے بعض نے کہا ہے کہ بدعت حسنہ ہے (ہامانی ص ۳۵۳)

جواب: پہلی بات یہ ہے کہ حجر اسود کے بوسے کے سلسلے میں گفتگو ہو چکی ہے اور باقی چیزوں کو جو انہوں نے بیان کیا ہے سو یہ مختلف فیہ مسئلہ کو بیان کیا ہے اور مختلف فیہ مسئلہ سے استدلال نہیں کیا جاسکتا۔

دوسرا باب

اس پر اعتراضات و جوابات اور ان کی تردیدات میں

فقہاء فرماتے ہیں کہ علماء کے سامنے زمین چومنا حرام ہے نیز جھک کر تعظیم کرنا حرام ہے کیوں کہ یہ رکوع کے مشابہ ہے اور جس طرح تعظیم میں سجدہ حرام ہو گیا اسی طرح تعظیم میں رکوع بھی حرام ہو گیا اور جب کہ کسی کے پاؤں چومنے کے لیے اس کے قدم پر ہاتھ رکھا تو یہ رکوع تو کیا سجدہ ہو گیا لہذا یہ حرام ہے (جہالت جلد ۱ ص ۳۵۵ تا ۳۵۶)

اس کا جواب خاں صاحب یہ دیتے ہیں کہ سجدہ کی تعریف و مضمون اس پر صادق نہیں آتی ہے کیوں کہ سجدہ کہتے ہیں زمین پر سات مضمون لگیں دونوں پہنچے یا دونوں گئے یا دونوں ہاتھ اور کمر پیشانی۔ پھر اس میں سجدہ کی نیت ہو تب سجدہ کہلائے گا۔ ورنہ نہیں (جہالت، ص ۳۵۶)

دہا اس کی پہلی تردید یہ ہے کہ مذکورہ تمام مضمون کا زمین پر ٹیکنا ضروری نہیں ہے کیوں کہ اگر کوئی شخص سجدہ کی نیت سے پیشانی ٹیکتا ہے اور ناک نہیں تو پھر بھی سجدہ ہو جائے گا اسی طرح دونوں ہاتھ نہیں بلکہ ایک ہاتھ کسی مجبوری کے تحت نہ لیک کر سجدہ کیا پھر بھی سجدہ ہو جائے گا۔

پس خاں صاحب کی شرطیں للسب و باطل ہیں پس اس کا جواب بھی صحیح نہیں دوسری تردید یہ ہے کہ ٹھیک ہے پاؤں چومنے والا کا سجدہ نہیں ہوا مگر دیکھنے والا یہی تصور کریگا فلاں آدمی فلاں ہی صاحب کو سجدہ کر رہا ہے اور عرف عام میں یہی مشہور ہے لہذا ایسا عمل گمراہ حرام ہوگا۔ تیسری بات یہ ہے کہ غیر اللہ کے لیے جس طرح سجدہ حرام ہے اسی طرح رکوع بھی حرام ہے اور رکوع نام ہے جھکنے کا لہذا خاں صاحب کا یہ کہنا کہ جھک کر تعظیم کرنا درست ہے وہ یہ وقتا علم کے خلاف ہے۔

پھر خاں صاحب نے سجدہ کی دو قسمیں کی ہیں سجدہ عبادت سجدہ تمجید و عبادت جب سے دنیا قائم ہوئی ہے اسی دن سے حرام ہے مگر سجدہ تمجید پہلے جائز تھا حضور اکرم صلی

اللہ علیہ وسلم کے بعد یہ حرام ہو گیا۔ لہذا سجدہ تہیہ حرام ہے اور اسی کے ساتھ ساتھ کسی بزرگ کے سامنے جھک کر سلام کہنا یا سجدہ حرام ہے کیوں کہ بوسہ کی صورت میں جھکنا لازم آتا ہے جو کہ کون کے قائم مقام ہے۔

پھر خاں صاحب نے یہ کہا کہ جھک کر کیسے بزرگ کی جوتی سیدھی کرتے ہیں وغیرہ وغیرہ تو کیا یہ شرک نہیں ہے۔

اس کا جواب یہ ہے کہ کسی کام کے لیے جھکنا اس میں کوئی مضائقہ نہیں ہے کیوں اس کو منع کیا جائے تو لا اکبرہ فی الدین والی آیت العیان بالذکر ہو جائے گی۔ ہاں تقسیم یا پونے کے لیے جھکتے ہیں تو اس صورت میں آیت لا تشرک باللہ شیاء پر عمل نہیں ہو رہا ہے لہذا خاں صاحب کا مکمل حرام ہو گا۔

پھر خاں صاحب نے یہ کہا کہ مولوی رشید احمد گنگوہی بھی پاؤں چومنا جائز فرماتے ہیں۔ اس کا جواب مکمل اور مفصل ماقبل میں گندہ چکا ہے۔

دوسری دلیل کا جواب اور اس کا رد

احادیث میں یہ ہے کہ حضرت عمرؓ نے حجر اسود کو بوسہ دیکر فرمایا: اسی اعلم انک حجرو لا تنفع و تنضر ولو لا انی رایت رسول اللہ ﷺ ما قبلتک اے حجر اسود میں خوب جانتا ہوں کہ تو ایک پتھر ہے نہ نفع دیتا ہے نہ نقصان اگر حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کو تجھے چومتے ہوئے نہ دیکھا ہوتا تو میں نہ چومتا اس سے معلوم ہوا کہ فاروق اعظم کو سنگ اسود کا بوسہ ناگوار تھا مگر چونکہ نص میں آگیا اس وجہ سے مجبوراً چوم لیا اور چونکہ تبرکات کے چومنے کی نص نہیں آئی لہذا نہ چومنا ہی مناسب ہے اس کا جواب خاں صاحب نے یہ دیا کہ اسی حدیث کے تحت حضرت علیؓ کا قول ہے کہ اے عمر یقیناً حجر اسود نفع و نقصان دیتا ہے الخ (جا الحق ص ۳۵۷)

دہ مذکورہ صورت میں دونوں صحابہ کرام کا قول درست ہے بایں طور کہ جب کہا عمر فاروقؓ نے کہ نفع و نقصان کا مالک نہیں ہے تو اس کا مطلب یہ ہے کہ یقیناً حجر اسود دنیا و آخرت میں نفع و نقصان کا مالک نہیں ہے البتہ اتنی بات ضرور ہے کہ آخرت میں باری

تعالیٰ اپنی شان کے مطابق روح ڈال کر ان سے گفتگو کرائے۔ تو یہ آخرت کی بات ہے نہ کہ دنیا کی پس اس شکل میں بھی حضرت عمر فاروق کا قول برحق ہے کہ یقیناً حجرہ اسود نفع و نقصان کا مالک نہیں ہے بہر حال جب مذکورہ صورت میں حضرت عمرؓ جیسے متبرک اور معزز چیز کو بوسہ دینے اور لینے سے اعتراض کیا مگر ایک نص کی وجہ سے بوسہ لیا تو پھر دیگر متبرک کا بوسہ کیوں کر لے سکتے ہیں اگر کوئی ایسا کرتا ہے تو وہ بدعتی ہے۔ نیز ایسا کرنے سے لوگ کیوں اعتراض نہ کریں وجہ اس کی یہ ہے کہ ایسی صورت میں کفار و مشرکین کی عبادت کے مشابہ ہے اور کفار و مشرکین اسی عمل پر طعنہ کرتے ہیں (جیسا کہ ہندوؤں کے اشکالات اور اس کے جوابات دیئے گئے ہیں احقر کی کتاب ”منکرین اسلام کو دندان شکن جوابات جلد امیں) لہذا اس سے تبرکات کو بوسہ دینے سے اجتناب ہی کرنا بہتر ہے۔

نوٹ: تعجب ہے خاں صاحب کی ذہانت پر کہ انہوں نے حضرت علیؓ کا قول اور اولیاء اللہ کی تعظیم یا درکھی مگر قرآن کی آیت لا تشرک باللہ شینا کو مزار پر رکھ دیا۔ دوسری بات یہ ہے کہ آیت: واتخذوا من مقام ابراہیم مصلی کے جوابات گزر چکے ہیں۔

تیسری دلیل کا جواب اور اس کا رد

بعض لوگ یہ بھی کہتے ہیں کہ آج کل جو تبرکات حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف منسوب ہیں خبر نہیں کہ بناوٹی ہیں یا کہ اصلی چونکہ ان کے اصلی ہونے کا ثبوت نہیں اس لیے ان کا چومنا ان کی عظمت کرنا منع ہے (اگر سنت کے مطابق ہو تو کوئی مضائقہ نہیں) ہندوستان میں صد ہا جگہ بال مبارک کی زیارت کرائی جاتی ہے نہ تو اس کا پتہ ہے اور نہ اس کا ثبوت کہ یہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے بال ہیں؟ اس کا جواب خاں صاحب نے یہ دیا کہ تبرکات کے ثبوت کے لیے مسلمانوں میں یہ مشہور ہونا کہ یہ حضور کے تبرکات ہیں کافی ہے اس لیے آیات قرآنی یا حدیث بخاری کی ضرورت نہیں ہر چیز کا ثبوت یکساں نہیں ہوتا ان کے ثبوت کے لیے چار مسلمانوں کی شہادت درکار ہے اور دیگر معاملات کے لیے دو کی گواہی کافی ہے الخ (جاء الحق ص ۳۵۸)

د: خاں صاحب نے کہا کہ تبرکات کے ثبوت کے لیے شہرت کافی ہے تو میرا کہنا یہ ہے کہ معاشرے میں شہرت عظیمہ ہے کہ تبرکات کا بوسہ لینا حرام ہے لہذا حرام ہوا۔
ثانیاً خاں صاحب نے تبرکات کو قیاس کیا ہے، زنا، شہادت، نکاح، نسب پر تو ان تمام چیزوں کا ثبوت نص سے ہے مگر تبرکات کے ثبوت پر کوئی نص نہیں، لہذا خاں صاحب کا قیاس، قیاس مع الفارق ہے۔

دوسری بات یہ ہے کہ اگر تبرکات واقعاً حق ہوں تو یقیناً باری تعالیٰ نص نازل کرتے جیسا کہ سابق قوم کی یادگار میں لوگوں کو نصیحت حاصل کرنے کے لیے ارشاد فرمایا
اولم یسیروا فی الارض فینظروا کیف کان عاقبة الذین من قبلہم۔ کہ ہم نے قوم سابقین مثلاً عاد و ثمود کا کیا حال کیا کہ وہ ہماری نافرمانی کرتے تھے۔

چوتھی بات کا جواب اور اس کا رد

نقشہ نعلین اصل نعلین شریف نہیں یہ تو تمہاری روشنائی تمہارے قلم سے بنایا ہوا فوٹو ہے پھر اس کی تعظیم جیسے حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے باحیات پر تعظیم کی جاتی تھی (کیوں کرتے ہو؟ اس کا جواب خاں صاحب نے یہ دیا کہ یہ نقشہ اصل نعلین کی نقل اور اس کی حکایت ہے لہذا حکایت کی بھی تعظیم چاہئے) (جاء الحق، ص ۳۶۰)

د: قارئین کرام! معینہ یہ صورت کفار و مشرکین کی ہے کہ وہ حضرات بغیر کسی تحقیق کے بت پرستی (کے مثل عمل) شروع کر دیتے ہیں اور یہ بھی نہیں سوچتے ہیں کہ اس بت کی مٹی کہاں سے اور کیسے لائی گئی۔

بہر حال کفار و مشرکین کی مشابہت کو ترک کرنا نہایت ہی ضروری ہے ورنہ حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کا فرمان من تشبہ بقوم فہو منہم کی زد میں آکر اپنا ایمان برباد کر بیٹھیں گے۔

ہمارے دلائل

(۱) بقولہ تعالیٰ لا تشرک باللہ شیاء کہ اللہ تعالیٰ کے ساتھ کسی کو ذرہ برابر

شریک نہ ٹھہراؤ۔ اور شریک ٹھہرانا فواہ جس اعتبار سے ہو حرام ہے خواہ تبرکات کے لیے لینے کے اعتبار سے ہو یا اس کے علاوہ۔ ہر صورت میں حرام ہے۔

(۲) وثقیل الارض بین بدی العلماء والعظماء فحرام لانه یشہ عبادۃ الوثن (در مختار کتاب الفرائض باب الاستبراء بحث مصنف) علماء اور بڑے بزرگ کے سامنے زمین چومنا حرام ہے کیوں کہ یہ بت پرستی کے مشابہ ہے۔

(۳) الایماء فی الاسلام الی قرب الرکوع کالسجود فی المحيط ان یمکرہ الا تحناء للشیطان وغیرہ وظاہر کلامہم علی اطلاق السجود علی هذا الثقیل (شامی)

اسلام میں رکوع کے قریب تک جھکنا سجدہ کی طرح ہے اور محیط میں ہے کہ بارش وغیرہ کے سامنے جھکنا مکروہ ہے یعنی مکروہ تحریمی۔

بحث عبد النبی، عبد الرسول نام رکھنا

خاں صاحب نے کہا کہ عبد النبی عبد الرسول عبد المصطفیٰ وغیرہ نام رکھنا جائز ہے اسی طرح اپنے کو حضور صلی اللہ علیہ وسلم کا بندہ کہنا جائز ہے قرآن و احادیث و اقوال فقہاء سے ثابت ہے۔ (جاہل الحق جلد ۱ ص ۳۶۱)

جواب: ایک طرف خاں صاحب اس قسم کے نام کو جائز یعنی مکروہ تنزیہی کی حد میں رکھتے ہیں اور دوسری طرف اس کو قرآن و حدیث و اقوال فقہاء سے ثابت کرتے ہیں جب وہ قرآن و حدیث سے ثابت ہے تو وہ مکروہ تنزیہی کیسا؟

دوسرا جواب: یہ ہے کہ قرآن کی آیت قل یا عباد اللہ اسرعبوا سے یہ احتمال پیدا کرنے کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کو یہ حکم دیا گیا کہ ”آپ فرما دو اسے میرے بندے“ یہ سراسر باطل اور قرآن کریم کے خلاف ہے اللہ تعالیٰ فرماتا ہے کہ کسی شخص کو اللہ تعالیٰ نے اس کو نبوت کتاب اور حکمت دی ہو۔

یقول لئن لم یفعلوا عباداً لکی کہ وہ لوگوں سے یہ کہے کہ تم میرے بندے ہو جاؤ (پارہ ۳، نمران رکوع ۸) الغرض یہ معنی کرنا کہ یا عبادی میں آنحضرت صلی اللہ علیہ

مسلم لوگوں کو اپنا بندہ فرما رہے ہیں۔ قرآن کریم کے دوسرے خلاف ہے۔ ہاں حضرت عمرؓ کا آنحضرت ﷺ کے بارے میں یہ فرمانا کہ کنت عبداً وخداماً صحت سے محبت حدیث اس سے خادم اور غلام ہوا ہے کیوں کہ کنت مع الرسول ﷺ کنت عبداً وخداماً اس بات کی دلیل ہے کہ یہ آپ کی زندگی میں تھا۔ ورنہ محبت اور محبت کی حاجت ہرگز نہ تھی۔ یوں فرماتے ہیں اب بھی آپ کا عہد اور بندہ ہوں آنحضرت ﷺ کی زندگی میں چونکہ حضرت عمرؓ نے ہر طرح آپ ﷺ کی لٹائی اور خدمت القیادہ کی تھی اس لیے انہوں نے یہ فرمایا اس سے بندہ کا ترجمہ نہ کرنا چاہیے۔

پہلا باب

اس کے ثبوت اور جوابات میں

قرآن کریم فرماتا ہے وَالْكُفُّوا لِيَا مَيِّ مَنْكُمْ وَالصَّالِحِينَ مِنْ عِبَادِكُمْ وَإِيمَانِكُمْ اور کفار کرو ایمانوں میں ان کا جو بے لگاؤ ہوں اور اپنے ان کے بندوں اور کئیوں کا اس عبارت میں عباد کو کم کی طرف مضاف کیا گیا ہے جس سے الامارہ ثابت ہوتا ہے۔ (جاہ الحق جلد ۱ ص ۳۶۱)

جواب: آیت مذکورہ کے سلسلے میں سب سے پہلے ملاحظہ ہوا کہ الدین سے ملنے کی عبارت ملاحظہ ہو۔ وَالْكُفُّوا لِيَا مَيِّ مَنْكُمْ جمع اہم و ہی من لیس لہا (روح بکر کانت او ثیا ومن لیس لہ روجہ و ہذا فی الاحرار والحرالو والصالحین اہی المؤمنین من عبادکم و امانکم و عباد من جمع عبد

(جہان حق جلد ۱ ص ۳۶۱)

قارئین کرام! من عبادکم و امانکم کے سلسلے میں خود مفسرین نظام خاموش ہیں البتہ عباد کی تحقیق کی گئی کہ عباد جمع ہے عہد کی۔ بہر حال مفسرین نظام کے خاموش ہونے کا غشاء اور مطلب یہ ہے کہ یہ بات کا خمس علی نصف البہار ہے کہ انسان بندہ ہے تو صرف اللہ کا اس کے علاوہ کسی کا بھی نہیں اگر کوئی اس کا برعکس کرتا ہے تو وہ قاتل عذاب۔ پھر غاں صاحب نے کہا کہ عباد کو کم کی طرف مضاف کیا گیا ہے "تو میرا کہنا یہ

ہے کہ آیت مذکورہ میں مخاطب حضور اکرم ﷺ ہیں آپ ﷺ پر قرآن کا نزول ہوا تو پھر عبادک کیوں نہ فرمایا گیا اور کم کے ساتھ مضاف کیوں ہوا۔ کیا انسان ایک دوسرے کا غلام ہے؟ دوسری بات یہ ہے کہ اگر یہاں عبادکم کا ترجمہ ”ایسے لائق بندوں سے کریں گے“ تو بہت بڑی خرابیاں لازم آئیں گی لہذا یہاں مفہوم یہ ہوگا کہ اے محمد عربی ﷺ آپ میرے بندوں اور اس کے ہمسروں کا نظام کریں۔

جواب: خاں صاحب کے ترجمہ اور مفہوم کے خلاف ملا علی قاری فرماتے ہیں:

ولا يجوز نحو عبد الحارث ولا عبد النبي ولا عبرة بما شاع فيما بين الناس (مرقات جلد ۹ ص ۱۰۶)

کہ عبد الحارث اور عبد النبی نام رکھنا جائز نہیں ہے اور لوگوں میں یہ جو نام رائج ہیں۔ تو اس کا کوئی اعتبار نہیں۔

جواب ۳ لفظ عبد ایک مشترک لفظ ہے جس کے معنی عابد کے بھی آتے ہیں اور خادم و غلام کے بھی، جب اس کی اضافت غیر اللہ کی طرف ہوتی ہے تو اس سے مراد خادم اور غلام ہوتے ہیں جیسے کہ خاں صاحب نے آیت پیش کی صالحین من عبادکم و امائکم لیکن نام اور تسمیہ کے موقع اور محل پر اس کے متبادر معنی یہی ہیں اس لیے ایسا نام ایہام شرک سے خالی نہیں۔

دوسری دلیل کے جوابات

قل يا عبادي اسرفوا على انفسهم لا تقنطوا من رحمة الله
محبوب فرمادو کہ میرے وہ بندے جنہوں نے اپنی جانوں پر زیادتی کی اللہ کی رحمت سے ناامید نہ ہوں (جاء الحق، ص ۳۶۱)

جواب: اس آیت کا مفہوم اظہر من الشمس ہے کہ باری تعالیٰ نے فرمایا قل یا عبادي اس کا ترجمہ یہ ہے کہ اے محمد عربی ﷺ آپ فرمادیجئے میرے بندے سے یہ نہیں کہا قل یا عبادک کہ آپ فرمادیجئے آپ اپنے بندے سے؟ بہر حال اس سے استدلال کرنا جہالت پر مبنی ہے۔

چند خلیجان کا ازالہ

پھر خاں صاحب نے حضرت حاجی امداد اللہ کے حوالے سے یہ کہا کہ عباد اللہ اور عباد الرسول کہہ سکتے ہیں نیز حضرت تھانوی نے قل یا عبادی کا ترجمہ کیا ہے آپ کہہ دو کہ میرے بندو، پھر آگے شاہ صاحب کے حوالے سے یہ کہا کہ ایک مرتبہ حضرت عمرؓ حضور اکرم ﷺ کے ساتھ تھے کہ آپؐ نے فرمایا کہ میں آپ کا بندہ اور خادم ہوں۔

(جاء الحق، ص ۳۶۱ تا ص ۳۶۲)

جواب: ایسے ایسے خلیجان کا ازالہ ماقبل میں بھی کیا گیا ہے کہ عبد ایک مشترک لفظ ہے (۱) عابد کے معنی میں ہے (۲) غلام اور خادم کے معنی میں ہے تو جب اللہ کی طرف نسبت ہو تو عابد کے معنی ہوں گے اور جب غیر اللہ کی طرف نسبت ہو تو غلام کے معنی ہوں گے۔ لیکن تسمیہ و نام کے موقع پر یہ لفظ عابد کے معنی میں مستعمل ہوتا ہے لہذا عبد النبی وغیرہ نام رکھنا درست نہیں۔

دوسرا باب

اس پر اعتراضات و جوابات اور ان کی تردیدات

(۱) عبد کے معنی ہیں عابد عبادت کرنے والا تو عبد النبی کے معنی ہوں گے نبی کی عبادت کرنے والا اور یہ معنی صریحی شرکیہ ہیں لہذا ایسے نام منع ہیں۔

جواب: خاں صاحب یہ دیتے ہیں کہ عبد کے معنی عابد بھی ہے اور خادم بھی جب عبد کو اللہ کی طرف نسبت کیا جاوے گا تو عبد کے معنی عابد کے ہوں گے اور جب غیر اللہ کی طرف نسبت ہوگی تو معنی ہوں گے خادم اور غلام لہذا عبد النبی کے معنی ہوئے نبی ﷺ کا غلام (جاء الحق جلد ۱ ص ۳۶۲ تا ص ۳۶۳)

(۲) مشکوٰۃ کتاب الادب میں ہے لا یقولن احدکم عبدی وامتی کلکم عید اللہ کل نساءکم اماء اللہ و لکن لیقل غلامی وجاریتی "تم میں کوئی نہ کہے عبدی تم سب اللہ کے بندے ہو اور تمہاری عورتیں اللہ کی لونڈیاں ہیں لیکن یہ کہے

غلامی و جاربتی اس سے معلوم ہوا کہ لفظ عبد کی نسبت غیر اللہ کی جانب کرنا خلاف احادیث ہے لہذا حرام ہے اور عبد النبی میں بھی یہ بات موجود ہے لہذا منع ہے۔ اس کا جواب خاں صاحب نے یہ دیا کہ یہ ممانعت کراہت تنزیہی کے طور پر ہے کہ عبدی کہا بہتر نہیں بلکہ غلامی کہنا اولیٰ ہے (جاء الحق)۔

وہ: قارئین کرام! خاں صاحب کے مذکورہ دونوں جوابات بغور ملاحظہ کریں اور دونوں عبارتوں کو ملا کر نتیجہ نکالیں تو یہ نکلے گا کہ غیر اللہ کی طرف عبد کی نسبت کراہت تنزیہی سے خالی نہیں ہے۔ اور یہی کچھ ہم کہتے ہیں کہ ایہام شرک سے خالی نہیں گو شرک کا فتویٰ نہ لگایا جائے۔ بقول مولانا عبدالحی وغیرہ مگر فتویٰ نہ لگانے سے اس کا جواز ہرگز ثابت نہیں ہو سکتا۔ بہر حال ایسے موہوم شرک نام سے بچنا روح اسلام کے عین مطابق ہے۔

اسی طرح خاں صاحب نے عالمگیری اور امام نووی کی احادیث پیش کی کہ ”نام علی یا رشید یا بدیع وغیرہ رکھنا چاہئے۔ اسی طرح قرب قیامت کی علامت میں سے ایک علامت یہ بھی ہے کہ باندی اپنے رب کو جنے کی سو یہ حدیثیں ہماری مخالفت نہیں کرتی ہیں۔“ پھر خاں صاحب نے کہا کہ ”دیکھو رب خدا کا بھی نام ہے اور قرآن کریم میں رب بندوں کو بھی فرمایا ہے“ کما ربیبانی صغیرا، ارجع الی ربک“ اگر کوئی شخص کسی کو اپنا مربی یا رب کہے شرک نہ ہوگا۔ ہاں اگر اس سے بچے تو بھی کوئی حرج نہیں کیوں کہ یہ نام رکھنا واجب نہیں۔ ہاں اس زمانے میں دیوبندیوں وہابیوں کو چڑھانے کے لیے یہ نام رکھے تو باعث ثواب ہے۔ (جاء الحق، ص ۳۶۴)

وہ: خاں صاحب کو عجیب و غریب محکمہ ہاتھ آیا ہے کہ جو چیز فی نفسہ مکروہ و حرام ہی بھی ہو مگر چوں کہ دیوبندیوں وہابیوں کو چڑھانا کار ثواب ہے لہذا یہ نام باوجود مکروہ و حرام ہی ہونے کے کار ثواب ہے۔ سبحان اللہ۔

خاں صاحب کا اپنا کوئی مذہب نہیں۔ ان کا مذہب تو دیوبندیوں اور وہابیوں کی مخالفت کرنا ہے، اگرچہ دیوبندی اپنے دعویٰ پر ٹھوس دلائل بھی رکھتے ہوں اور خاں

صاحب کے یہاں کچھ بھی نہ ہو مگر مخالفت نہ کرنی چاہی اس سے معلوم ہوا کہ غیث صاحب کو خوف خدا فکر آخرت اور حق کی حقائق کا سرے سے خیال ہی نہیں بلکہ صرف دیوبندیوں کی مخالفت سے ثواب کے حلقہ میں مشغول ہے کچھ انگریزوں کے لئے والا ہے جس میں دودھ اور پانی اور کھری اور کھولی سب حقیقت بکھرا دینے آجائیں۔

ہمارے دلائل

(۱) یا ایہا المنزل یا ایہا المدثر طہ پس ؟ قارئین ان تمام آیات میں غور کریں کہ باری تعالیٰ نے حضور اکرم ﷺ کو کبھی بھی محمد (ﷺ) کہہ کر نہیں پکارا۔ تو کیا ہم عہد کی نسبت غیر اللہ کی طرف کر سکتے ہیں ؟ کیوں کہ یہ شان صرف باری تعالیٰ کی ہے اس کے علاوہ کسی اور کی نہیں ہو سکتی۔

(۲) امام ابن حجر مکیؒ لکھتے ہیں: وبمحرم ملک الاملاک لان ذالک لیس لغير الله وكذا عبد النبی وعبد الکعبہ او الدار وعلیٰ او الحسن لا ینام الشریک (شرح منہاج) کسی کا شہنشاہ نام رکھنا حرام ہے کیوں کہ یہ نام صرف اللہ تعالیٰ کا ہے اور اسی طرح عبد النبی اور عبد الکعبہ اور عبد دار اور عبد العلیٰ نام بھی صحیح نہیں کیوں کہ ان میں ایسا شرک ہے۔

نکات: لفظ علی چونکہ اللہ تعالیٰ کا نام بھی ہے اور قرآن کریم میں علیؑ اور العظیم وغیرہ آیا ہے تو اگر کسی کی مراد حضرتؑ نہ ہو بلکہ باری تعالیٰ ہو تو بلا کر است عبد العلیٰ نام رکھنا جائز ہے۔

(۳) ملا علی قاریؒ نے فرمایا اما الشہر من التسمیۃ بعبد النبی فظاہر کفر الا ان اراد بالعبد المملوک (شرح منہاج) عبد النبی نام جو مشہور ہے ظاہر یہ کفر ہے مگر یہ کہ عہد سے مملوک مراد ہو تو پھر کفر نہ ہوگا۔

اس کا مطلب یہ نہیں کہ کفر نہیں تو جائز ہو گیا بلکہ یہ بہر حال ناجائز ہوگا۔

(۴) ملا علی قاریؒ لکھتے ہیں ولا یحوز بعبد العمارت ولا عبد النبی ولا عبودۃ بسما مشاع لیسما میں الناس (ترجمہ جلد ۱ ص ۱۰۰) کہ عبد العمارت اور عبد النبی نام

رکھنا چاہتے ہیں ہے اور لوگوں میں نام یہ جو رائج ہے تو اس کا کوئی اعتبار نہیں یعنی قرآن و احادیث و اقوال فقہاء و ائمہ دین کے یہاں لغو ہے۔

(۵) حضرت شادوی رحمۃ اللہ علیہ دہلوی لکھتے ہیں وَمِنْهَا انْهَم كَانُوا يَسْمُونَ اِيَّانِيْهِمْ عِدَّ الْعَزَى وَعِدَّ شَمْسٍ وَنَحْوَ ذَلِكَ اِلَى اَنْ قَالَ فَبِذَلِكَ اِسْمَاہُ وَقَوْلًا لِلشِّرْكَ لَيْسَ الشَّارِعُ عِنْدَ الْكُوفَةِ قَوْلًا لِّهِ وَاللّٰهُ اَعْلَمُ (مجموعہ ابواب جلد ۱ ص ۶۳) شرک میں سے یہ بھی ہے کہ وہ اپنی اولاد کا نام عبد العزیٰ اور عبد شمس وغیرہ رکھتے تھے (پھر فرمایا) کہ یہ نام شرک کے قالب اور اس کے سانچے ہیں اس لیے شارع نے ان ناموں سے منع کیا ہے۔

نوٹ: نسائی شریف میں اس کی تصریح ہے کہ عزیٰ ایک عورت تھی جس کی اولاد پرستش کرتے تھے جب مکہ مکرمہ فتح ہوا تو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے حکم سے اس کو حضرت خالد بن ولیدؓ نے قتل کر دیا تھا (تفسیر ابن کثیر جلد ۳ ص ۲۵۴)

مسئلہ حیلہ و استقاط: مقدمہ

یہ بات اظہر من الشمس ہے کہ میت کے لیے صدقہ و خیرات کرنا اس کے ساتھ ایک بہت ہی عمدہ حسن سلوک اور ہمدردی ہے اور نصوص شریعہ سے اس کا ثبوت ملتا ہے اور اہل السنۃ والجماعت کا اس پر اتفاق بھی ہے؛ مگر ایصالِ ثواب کا طریقہ وہی معتبر ہوگا جو دلائل شرعیہ سے ثابت ہے۔ اگر کسی عاقل و بالغ کے ذمہ کچھ نمازیں باقی ہوں اور اس حالت میں اس کی وفات ہو جائے تو حضرات فقہاء کرام نے روزہ پر قیاس کرتے ہوئے اس کے لیے فدیہ تجویز کیا ہے۔ مگر اس میں صرف قیاس ہی نہیں بلکہ حضرت ابن عباسؓ اور حضرت عمرؓ کی روایتیں بھی موجود ہیں گو بظاہر موقوف ہیں مگر حکماً مرفوع ہیں عن ابن عباسؓ قَالَ لَا يَصِلُ أَحَدٌ عَنْ أَحَدٍ وَلَا يَصُومُ أَحَدٌ عَنْ أَحَدٍ وَلَكِنْ يَطْعَمُ عَنْ (مشکل الآثار جلد ۲ ص ۱۴۱ سنن کبریٰ جلد ۳ ص ۲۵۷ مع سنن الذہبی جلد ۲ ص ۴۶۳) حضرت ابن عباسؓ فرماتے ہیں کہ کوئی شخص کسی طرف سے نہ نماز پڑھے اور نہ روزہ رکھے۔ مگر اس کی طرف سے فدیہ دے دے علامہ مارونی لکھتے ہیں کہ اس کی سند علی شرط الشیخین صحیح

ہے (الجواب جلد ۲ ص ۲۵۷) اور حافظ ابن حجر لکھتے ہیں کہ اسناد صحیح ہیں (الدرایہ ص ۷۷۱) وعن ابن عمر قال لا یصلین احد عن احد ولا یصوم احد عن احد ولكن ان كنت فاعلا تصدقت عنه او هدیٰ عنه (ایضاً) حضرت ابن عمر فرماتے ہیں کہ کوئی شخص کسی کی طرف سے نہ نماز پڑھ سکتا ہے اور نہ روزہ رکھ سکتا ہے اور لیکن اگر تم کچھ کرنا چاہتے ہو تو اس کی طرف سے صدقہ یا ہدیہ اور فدیہ دے دو۔

بہر حال یہ بات تمام اہل ایمان کے نزدیک درست ہے کہ شریعت کے حکم کے مطابق میت کی طرف سے صدقہ خیرات اور فدیہ دیا جائے۔ اور جس چیز کا شریعت نے حکم نہیں کیا ہے اس پر قطعی طور سے عمل نہ کیا جائے۔ لیکن خاں صاحب وغیرہ کے یہاں افراط ہے، ہمارے یہاں نہ افراط ہے اور نہ تفريط بلکہ اعتدال کے ساتھ شریعت پر عمل کیا جاتا ہے۔

خاں صاحب نے یہ کہا کہ "استقاط حقیقت میں میت کی ایک طرح کی مدد ہے وہابی، دیوبندی جس طرح کہ زندہ مسلمان کے دشمن ہیں اسی طرح مردوں کے بھی دشمن کہ ان کو نفع پہنچانے سے لوگوں کو روکتے ہیں اور مرنے کے بعد بھی پیچھا نہیں چھوڑتے۔" (جاہل الحق جلد ۱ ص ۳۶۵)

جواب: خاں صاحب ذرا اپنے گریبان منو لیں کہ وہابی دیوبندی بقول تمہارے دشمن ہوئے مگر آپ لوگوں نے اپنے پیٹ کو ایسا سر پر اٹھا لیا ہے کہ مردہ اور زندہ تمام ہی کے مال لوٹنے میں لگے ہیں۔ کبھی تیجہ اور کبھی ساتواں کی صورت میں اور کبھی گیارہویں اور چالیسویں کی شکل میں اور کبھی عرس و میلاد وغیرہ کے رنگ میں سادہ لوح مسلمانوں کو چوس لیا۔ اور نہ تو زندگی میں اور نہ بعد از زندگی کسی طرح انکا پیچھا نہیں چھوڑا۔ اللہ تعالیٰ نے ارشاد فرمایا کہ بیشک بہت سے مولوی اور پیر لوگوں کے اموال ناجائز طریقہ سے کھاتے ہیں۔ اور لوگوں کو اللہ تعالیٰ کے دین سے روکتے ہیں۔ ان کثیراً من الاحبار والرهبان لیساکلون اموال الناس بالباطل و یصلون عن سبیل اللہ۔ وہ سیدھا سادہ دین جو اللہ تعالیٰ کا دین جو محمد ﷺ اور حضرات صحابہ کرامؓ اور تابعین اور تبع تابعین کے ذریعہ ہم تک پہنچا تھا۔ اس پر خاں صاحب اور اس کی جماعت نے زرا اندازی کی بدعت کے

نیکوؤں کے خلاف جو عداوت ہے میں بھرتی کر دین جس کو اس دور میں اصل مشکل میں صرف اور
ویرانہ ہی پیش کرتے ہیں اس سے نماں صاحب وغیرہ روکتے ہیں۔

پہلا باب

مسئلہ استقاط کا ثبوت اور اس کے جوابات

نماں صاحب نے جہاں الحق جلد ۱ ص ۳۶۴ تا ص ۳۷۱ تک اپنی چوڑی تقریریں
کیں حالانکہ اصل دعویٰ پر ایک بھی دلیل نہیں دی ہے اس کی مثال ایسی ہے کہ ماہر
گنہگار نے سرگرمی کا زور کسی کامر بہر حال احقر نے ماقبل میں بھی بیان کیا تھا کہ حیل
اور استقاط کی طرح سے کیا جائے تو جائز ہے جیسے کہ کوئی شخص شادی کر کے اپنی دہن کو
گھر لاتا ہے تو اس کے ساتھ اگر شرعی برتاؤ کرتا ہے تو درست ہی نہیں بلکہ اس پر باری
تعالیٰ اجر بھی دیتا ہے لیکن اگر اس کا استعمال غلط کیا تو قطعی طور پر جائز نہ ہوگا بلکہ یہ فعل
حرام ہوگا پس یہی مثال حیل اور استقاط کی ہے اگر شریعت کے مطابق کیا تو جائز و درست غلط
بہر حال جب انسان کا انتقال ہوتا ہے تو اب اس کے ذمہ بسا اوقات روزے بھی رہتے
ہیں نماز بھی وغیرہ وغیرہ۔ تو اب ہر روزہ کا بدلہ نصف صاع گندم ہے صاع دوسو ستر تولہ
۶۰ کا ہوتا ہے۔

دو صاع و ہفت سنا و تولہ مستقیم

صاع تقریباً ساڑھے تین سیر کا ہوا اور نصف صاع پونے دو سیر کا۔ ہر آدمی کو اپنی
نمازوں اور روزوں کا حساب کر کے حسب تشریح اولاد کو وصیت کر دے، ملاحظہ کیجئے غلیہ
جلد ۱ ص ۹۶ جامع الرموز جلد ۱ ص ۶۱ اولوالایضاہ ص ۱۰۲ وغیرہ وغیرہ پس اگر بغیر
وصیت کے وارث نے بطور تبرع فدیہ یا تب بھی جائز ہے اور انشاء اللہ تعالیٰ ثواب پہنچے گا
مگر وارثوں پر یہ فدیہ لازم نہ ہوگا اور ہر نماز کا بدلہ بھی نصف صاع ہوگا اور وتر کے لیے
مستقل نصف صاع ہوگا۔ پانچ نمازوں کا اندازہ مع وتر ساڑھے دس سیر گندم ہوتا ہے۔
اگر کسی شخص کے ذمہ نماز روزہ وغیرہ کے حقوق نہیں تو اس کے لیے فدیہ کی ضرورت ہی

نہیں اور اگر کوئی شخص مالدار ہے اور ترکہ سے اس کے وارثوں کی حق تلفی کے بغیر ثلث سے فدیہ دیا جاسکتا ہے تو دیا جائیگا اگر کوئی شخص فقیر اور غریب ہے اور اس کے ذمہ نماز اور روزہ وغیرہ حقوق ہیں اور اس کے ثلث ترکہ میں اتنی گنجائش نہیں کہ سب نمازوں اور روزوں کا فدیہ ادا ہو سکے تو حضرات فقہاء سے کرام نے اس کے لیے یہ حیلہ تجویز کیا ہے کہ جتنی مقدار میں گندم یا اس کی رقم کا اس کا ترکہ شامل ہے تو وہ گندم یا رقم میت کا وارث کسی فقیر کو دے دے پھر فقیر وارث میت کو ہبہ کرے پھر وارث فقیر کو دے دے (کہوں کہ ہبہ کرنے کے بعد اب وہ اس کا مال ہو گیا جس کو چاہے ہبہ کر دے) حتیٰ کے اتنی بار یہ معاملہ دہرایا جائے جتنی میں نمازوں اور روزوں کا اندازہ پورا ہو جائے یہی صورت فقہ حنفی کی متعدد کتابوں میں لکھی ہے (ملاحظہ کیجئے کبریٰ ص ۵۳۵ شامی جلد ۱ ص ۴۹۲) اور نور الایضاح ص ۱۰۲ وغیرہ) اور حضرات فقہائے احناف نے اس کی تصریح کی ہے کہ اگر یہ فدیہ نماز کا عوض بن سکا تو فیہا ورنہ صدقہ کا ثواب میت کو حاصل ہوگا ملاحظہ کیجئے نور الانوار ۱۳۳ اس ساری بحث کو پیش نظر رکھ کر ذیل کے امور بخوبی اس سے ظاہر ہوتے ہیں۔

اولاً: نمازوں اور روزوں کا صحیح حساب اور تخمینہ لگایا جائیگا محض رکی طور پر فدیہ کا کوئی معنی نہیں۔ ثانیاً: اپنے وارثوں کو اس کی وصیت کی جائیگی کہ میری طرف سے میرے ثلث ترکہ میں سے اتنا فدیہ دے دینا۔ ثالثاً: جس کے ذمہ نماز اور روزہ وغیرہ نہیں اس کے لیے اس معبود فدیہ کا کوئی معنی نہیں ہے باری طور کے اس نے اپنی ذلت کی میں نماز اور روزہ کی پابندی کی ہے اور بہت سے خدا کے بندے آج بھی ایسے موجود ہیں۔ چنانچہ بانی سچے اور مجنون اور پاک و غیرہ میں ان کے لیے اس فدیہ کی کوئی ضرورت نہیں ہے بشرطیکہ مرگ بنوان رہا ہو۔

رابعاً: اگر کوئی فقیر ہے اور اس کا ترکہ روزوں اور نمازوں کی ادائیگی کا متحمل نہیں تو صرف اس کے لیے فقہائے کرام نے حیلہ تجویز کیا ہے۔ اور خاتون اور سرورہاں وغیرہ

پس اسی جگہ ہم اہل سنت والجماعت اور حضرات بریلوی کا جھگڑا شروع ہو گیا کہ
ہمارا کہنا ہے کہ حیلہ صرف محتاج فقیر غریب غرباء کے لیے ہے نہ کہ عام آدمی کے لیے خاں
صاحب نے ص ۳۶۳ تا ص ۳۷۱ جو بھی علماء اسلام کی عبارات پیش کی ہیں تمام کا مفہوم
یہی ہے کہ حیلہ صرف فقیر فقراء کے لیے ہے

لیکن خاں صاحب ہیں بہت چالاک کہ کہیں وہ بخل کا مظاہرہ کرتے ہوئے یہ نہ
کہہ دے کہ حیلہ خاں صاحب کے لیے بھی ہے پس ایسے ایسے حیلوں کے سلسلے میں فرماں
باری ہے یخدعون اللہ والذین آمنوا وما یخدعون الا انفسہم وما
یشعرون۔ اسی طریقے سے ایسے ایسے حیلہ اختیار کرنے والوں پر عذاب الہی بھی آتا ہے
جیسا کہ قرآن کریم نے بنی اسرائیل کا نقشہ کھینچا کہ اسرائیلیوں نے حیلہ کر کے ٹھیلوں کا
شکار کیا تھا جس سے ان پر عذاب الہی آیا تھا۔

خامس: یہ فدیہ صرف حقوق اللہ مثلاً نماز اور روزہ وغیرہ کی طرف سے ہو سکتا
ہے حقوق العباد تو حقوق ادا کرنے کی صورت ہی میں ادا ہو سکتے ہیں۔ اور جس یا صاحب
کا حق بطیب خاطر خود معاف کر دے جب آخری مرتبہ حیلہ کی صورت میں میت کے ذمہ
جو نمازیں اور روزے تھے وہ ادا ہو گئے تو وہ گندم اور رقم اس فقیر کی ملک ہو گئی جس نے
قبول کر لی پھر اس سے واپس لیکر وارثوں کو اسی کی تقسیم کا ہرگز حق حاصل نہیں ہے پہلے تو
بامر مجبوری بشل حیلہ فقیر سے واپس ہوتی رہی مگر اب کیا ضرورت پیش آئی ہے کہ اس فقیر
سے واپس لے کر اس میت کے وارث خود تقسیم کریں آنحضرت ﷺ کا ارشاد ہے الذی
یعود فی ہبۃ کالکلب یعود فی فینہ او کما قال (بخاری جلد ۱ ص ۲۵۷ مسلم
جلد ۲ ص ۳۶) جو شخص بید کر کے پھر اس کو واپس لیتا ہے تو اس کی مثال ایسی ہے جیسے کتا
تے کر کے خود چاٹ لیتا ہے۔ صوتہ سرور اور دوسرے علاقوں میں یہ دستور ہے کہ حیلہ
استفاہ کے لیے ایک خاص باکرامت گھڑی ہوتی ہے جس میں قرآن کریم کے علاوہ کچھ
اور ریزگاری اور گز شریعت بھی شامل ہوتا ہے اور پھر اس کو ایک دائرہ کے اندر گھمایا جاتا
ہے اور ایک مخصوص دعا شروع کر کے کل حق من حقوق اللہ تعالیٰ بعضہا ادا

الحق وہ گھڑی اسحاب دائرہ کو دی جاتی ہے جس میں اکثر بڑے بڑے خاں و اب و اراکین ملا بھی شامل ہوتے ہیں اور وہ یہ کہتے ہیں فہلست بالطریقۃ المدکورہ و ہسک دوسرے کے حوالے کر دیتے ہیں حضرات فقہاء کرام کی عبادات میں نہ تو قرآن کریم کا کہیں ذکر ہے اور نہ کثرت شریعت خدا معلوم یہ حیلہ در حیلہ کا ثبوت کہاں سے نقل آیا ہے؟ اور اس گھڑی میں جو رقم ہوتی ہے وہ بھی محض اپنی عزت اور ناک کی حفاظت کے لیے ہوتی ہے اس کا سرے سے سوال ہی پیدا نہیں ہوتا کہ میت کی نمازوں اور روزوں کا حساب کیا ہے؟ اور کتنی بار چکر دینے سے وہ حساب بے باقی ہو گیا ہے؟

آپ نے ملاحظہ فرما لیا کہ جس حیلہ اسقاط کا جواز حضرات فقہاء کرام سے ملتا ہے اور جن لوگوں کے لیے ملتا ہے اور جن حالات میں ملتا ہے وہ تقریباً تقریباً آج مفقود ہیں اور یہ دنیا کمانے کا ایک مذموم حیلہ بن کر رہ گیا ہے اور بمشکل ایک دو فیصدی حیلے ایسے ہوتے ہوں گے جو حضرات فقہاء کرام کے بیان کردہ حیلہ کے عین مطابق ہوں گے۔

کچھ اور باتیں ملاحظہ کریں

بعض فقہاء نے تو غلطی سے ایسا غلو کیا کہ صاف لکھ دیا وان لم یسلک شیاء استقرض وارثہ (جامع الرموز جلد ۱ ص ۱۶۲) اگر مردہ کسی چیز کا مالک نہ ہو تو اس کا وارث قرض لیکر فدیہ ادا کرے۔ حضرات بریلوی نے کہا یعنی مولوی محمد صالح کہ اگر میت کی جائیداد کچھ بھی نہ ہو تو وارث پر لازم ہے قرض لیکر ادا کرے (فتاویٰ اصحاب ص ۸۸) استغفر اللہ پڑھنا چاہئے کیوں کہ یہ قول و فعل اور عقیدہ باری تعالیٰ کا فرمان لا یسکلف نفساً الا وسعہا کے خلاف ہے۔

اب آگے لیجئے کہ امام قاضی خاں تحریر فرماتے ہیں و علیہ ان یوصی بالشدۃ و یعبر ذالک من ندع مالہ عدلاً وان لم یوص و تبرع الورثۃ علیہ جازوا ولا یلزمہم من غیر الا یصاء عدلاً لحالہ للشافعی (فتاویٰ اصحاب ص ۹۹) میت پر فدیہ کی وصیت لازم ہے لیکن ہمارے نزدیک یہ وصیت مال سے ہی ہوگی اگر میت نے وصیت نہ کی اور وارثوں نے بطور تبرع کے اس کی طرف سے فدیہ ادا کر دیا تو جائز ہے

مگر ہمارے نزدیک بغیر وصیت کے وارثوں پر یہ لازم نہیں ہے۔ بخلاف امام شافعی کے۔ جب میت کے اپنے ترکہ میں ثلث مال سے فدیہ بھی بغیر وصیت کے وارثوں پر لازم نہیں ہے۔ تو بصورت عدم ملک کے وارثوں کا قرض لیکر فدیہ ادا کرنے کا کیا مطلب ہوگا۔ حقیقت یہ ہے کہ اس غلط حیلہ استقاط کے طریقہ نے بعض علاقوں کے بہت سے لوگوں کو بہت ہی پریشان کر رکھا ہے اور مالا محض اپنے چند سکوں کے لیے طرغ طرح کے حیلے اور بہانے اور خدشہ متیں اور مصلحتیں اور فوائد و منافع تراش تراش کر سادہ لوح مسلمانوں سے ناجائز فائدہ اٹھاتے رہے ہیں۔

شبہ کا ازالہ

خان صاحب نے یہ کہا کہ ”حیلہ استقاط کے اندر مفلس کی قید مولوی رشید احمد گنگوٹی نے لگائی ہے“ (جاء الحق، ۳۷۱)

جواب: خان صاحب خود اپنا لکھا فراموش کر گئے ہیں وہ لکھتے ہیں کہ اب اگر کسی کے ذمہ دس بیس سال کی نمازیں ہیں تو صد ہا من فلفہ خیرات کرنا ہوگا شاید کوئی بڑا دین دار مال دار تو یہ کر سکے مگر غرباء سے ناممکن۔ ان کے لیے یہ طریقہ ہے کہ ولی میت بقدر طاقت گندم۔ (جاء الحق ۳۶۵)

اب خان صاحب ہی فرمائیں کہ آپ نے غرباء کی قید اپنے گھر سے کیوں لگائی ہے کیا صحیح ہے؟

غیر کی آنکھوں کا تنکا تجھ کو آتا ہے نظر

دوسرا باب

حیلہ استقاط پر اعتراضات و جوابات اور ان کی تردیدات
حیلہ کرنا خدا کو اور مسلمانوں کو دھوکا دیتا ہے (یعنی غیر شرعی ہے) باری تعالیٰ فرماتا ہے
يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا اتَّقُوا اللَّهَ

اس کا جواب خان صاحب یہ دیتے ہیں کہ حیلہ کو دھوکہ کہنا جہالت ہے حیلہ سے

مراد ضرورت شرعیہ پورا کرنے کی شرعی تدبیر۔ (جاہ الحق، ۳۷۱)

وہ: لعنة الله على الكاذبين خالصاً صاحب نے یہ کہا کہ شرعی حیلہ مراد ہے۔
حالانکہ ان لوگوں نے حیلہ کو عام کر رکھا ہے کیوں کہ شریعت نے حیلہ کی اجازت صرف
فقیر کے لیے دی ہے۔

(۲) نماز روزہ عبادت بدنی ہے اور نفل یہ مال سے ہے اور مال بدنی عبادت کا کفارہ کسی
طرح نہیں ہو سکتا۔

یہ یعنی دوسرا اعتراض ہم اہل سنت والجماعت کا نہیں ہے بلکہ یہ خان صاحب کا
بہتان ہے۔

(۳) اسی طرح تیسرا اعتراض کیا کہ حیلہ اسقاط سے لوگ بے نمازی بن جاویں گے
کیوں کہ جب ان کو معلوم ہو گیا کہ ہمارے بعد ہماری نمازوں کا اسقاط ممکن ہے تو پھر
نماز پڑھنے کی رحمت کیوں گوارا کریں گے۔ (جاہ الحق، ۳۷۲)

اسی طرح ہمارا اعتراض یہ نہیں ہے بلکہ ہمارا کہنا یہ ہے کہ مسئلہ حیلہ اسقاط کو عام نہ
کیا جائے ورنہ ہندو لوگ اشکال کریں گے، قاضیاں لوگ سستی برتن گے و ابغاً اسلام
کی اہمیت ختم ہوگی۔

(۴) کچھ بنی اسرائیل نے حیلہ کر کے پھلی کا شکار کیا تھا جس سے ان پر عذاب الہی آیا
تھا۔ اس کا جواب خان صاحب نے یہ دیا کہ حیلہ کا حرام ہونا بنی اسرائیل پر تھا لیکن امت
پر جائز حیلوں کا حلال ہونا رب کی رحمت ہے۔ (جاہ الحق، ۳۷۳)

وہ: لیجئے اب خان صاحب کو نوافردۃ خاصین کی زد میں آگئے کیوں کہ
باری تعالیٰ نے حیلہ صرف فقراء کے لیے جائز رکھا ہے مگر حضرات بریلوی نے عوام کا
روپے پیسے نھٹنے کی غرض سے حیلہ کو عام کر رکھا ہے اور یہ حیلہ حرام ہے لہذا جس طرح باری
تعالیٰ نے بنی اسرائیل پر عذاب دیا اور تمام کوبندروں کی شکل میں طوٹ کر دیا۔ تو خوف
ہے کہ کہیں ایسے ایسے حیلے کی وجہ سے عذاب الہی نہ آ جائے اللہ تعالیٰ ایسے ایسے حیلے سے
محفوظ رکھے۔

(۵) قرآن فرماتا ہے: وَأَن لِّیْسَ لِلْإِنْسَانِ إِلَّا مَا سَعَىٰ ۚ نہیں ہے انسان کے لیے مگر وہ جو خود کما لے اور فائدہ یہ اسقاط میں یہ کہ میت نماز نہ پڑھے اور اسکی اولاد مال خرچ کر کے اس کو اس جرم سے آزاد کرادے جس سے معلوم ہوا کہ یہ حیلہ خلاف قرآن ہے۔ اس کا جواب خان صاحب نے یہ دیا ہے کہ لام ملکیت کا ہے یعنی انسان اپنی کمائی ہی کا مالک ہے غیر کی بخشش قبضہ میں نہیں۔ (جاء الحق، ۳۷۳)

ضروری ہدایت کا جواب

یعنی رواج ہے کہ اگر کسی مسلمان کا انتقال جمعہ کے علاوہ کسی اور دن ہو تو میت کے ورثاء اسکی قبر پر حافظ بٹھا کر جمعہ تک قرآن خوانی کراتے ہیں مگر دیوبندی اسکو بھی ناجائز کہتے ہیں۔ (جاء الحق، ۳۷۴)

جواب: اولاً: ناجائز کہنے کی علت یہ ہے کہ کہیں لوگ اس عمل کو ضروری نہ سمجھ لیں۔ **ثانیاً:** قرآن خوانی اپنے گھر میں بھی کر سکتے ہیں ثواب برابر ہی ملے گا۔ **ثالثاً:** اس کا ثبوت نہ حضور اکرم ﷺ سے، نہ صحابہ کرام سے نہ تابعین، تبع تابعین سے۔

بحث، اذان میں انگوٹھے چومنے کا بیان: مقدمہ

خان صاحب نے کہا کہ اس بحث کو لکھنے کا ارادہ نہیں تھا مگر ماہ رمضان میں ہم نے خواب میں دیکھا کہ کوئی بزرگ فرما رہے ہیں کہ اپنی کتاب میں تقبیل ابہامین کا مسئلہ بھی لکھ دو تا کہ کتاب مکمل ہو جائے الخ۔ (جاء الحق جلد ۱ ص ۳۷۶)

قارئین کرام! انگوٹھے چومنے کے سلسلے میں ایک بھی صحیح حدیث نہیں ملتی، بلکہ تمام کی تمام حدیثیں جعلی اور بے سود ہیں۔ جب خود اس مسئلہ پر تمام حدیثیں جعلی ہیں تو پھر خان صاحب کے خواب کا کیا حشر ہو گا وہ خواب تو جعلی ورجعلی ہو گا۔ ہو سکتا ہے کہ خان صاحب زیادہ خلوہ وغیرہ کھا کر سوئے ہوں اور ہضم نہ کر سکے تو کوئی بزرگ آئے اور آہٹے لگے کہ انگوٹھا چومو، خلوہ ہضم ہو جائے گا۔

بہر حال اس مسئلے پر خان صاحب نے جو بھی حدیثیں پیش کیں اور کریں گے

تمام حدیثیں موضوع ہوں گی، بایں معنی کہ علامہ جلال الدین سیوطی لکھتے ہیں الاحادیث التي رويت في تقبيل الاصابع وجعلها على العينين عند سماع اسمه ^{صلی اللہ علیہ وسلم} عن المؤذن في كلمة الشهادة كلها موضوعات (تیسرا مقال للسیوطی بحوالہ: عماد الدین ۱۲۳) وہ حدیثیں جن میں مؤذن کے کلمہ شہادت میں آنحضرت ^{صلی اللہ علیہ وسلم} کا نام سنتے وقت انگلیاں چومنے اور آنکھوں پر رکھنے کا ذکر آتا ہے وہ سب کی سب موضوع اور جعلی حدیثیں ہیں۔

پہلا باب

انگوٹھے چومنے کے ثبوت اور اسکے جوابات

خان صاحب نے انگوٹھے چومنے پر دلیل پیش کی بحوالہ مسعودی عن النبی صلی اللہ علیہ وسلم انه قال من سمع اسمی فی الاذان ووضع ابهامیه علی عینیہ فانا طالبہ فی صفوف القیمة وقائده الی الجنة، حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام سے مروی ہے کہ جو شخص ہمارا نام اذان میں سنے اور اپنے انگوٹھے آنکھوں پر رکھے تو اسکو قیامت کی صفوں میں تلاش فرمائیں گے اور اسکو اپنے پیچھے پیچھے جنت میں لے جائیں گے پھر آگے خان صاحب نے روح البیان کے حوالے سے یہ کہا کہ محمد رسول اللہ کہنے کے وقت اپنے انگوٹھے کے ناخنوں کو مع کلے کی انگلیوں کے چومنا ضعیف ہے کیونکہ یہ حدیث مرفوع سے ثابت نہیں۔ (جاء الحق جلد ۱ ص ۲۷۶ تا ۲۷۷)

جواب: حضرت علامہ عبدالحی لکھنوی فرماتے ہیں:

والحق ان تقبيل الطرفين عند سماع الاسم النبوی فی الاقامة وغيرها كلما ذكر اسمه عليه الصلوٰۃ والسلام بما لم يرو فيه خبر ولا اثر ومن قال به فهو المفتری الاكبر فهو بدعة شنیعة لا اصل لها فی كتب الشريعة ومن ادعی فعلیه البیان (سعیہ جلد ۱ ص ۲۷۶) (انگشت بوی سے بائبل بوی تک) یہی بات یہ ہے کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کا نام اقامت یا اس کے علاوہ دوسرے موقع پر سنتے وقت انگلیوں کے چومنے کے سلسلے میں نہ کوئی حدیث رسول (صحیح

طریقہ پر) وارو ہے اور نہ کسی صحابی کا قول یا فعل (صحیح طریقہ پر) مروی ہے لہذا جو شخص اس مثل کا قائل ہے وہ بہت بڑا بہتان گڑھنے والا ہے اس لیے یہ مثل بدترین قسم کی بدعت سیّد ہے جس کی شرعی کتابوں میں کوئی صحیح بنیاد نہیں ہے۔ رہی بات خان صاحب کا حدیث پیش کرنا بحوالہ مسعودی تو یہ حدیث ضعیف ہی نہیں بلکہ اضعف ہے مزید انکی تائید خود خان صاحب کی عبارت بحوالہ روح البیان ہو گئی۔ کہ انگوٹھے چومنے کی حدیث ضعیف ہیں۔ لیکن افسوس تو یہ ہے کہ انگوٹھے نہ چومنے والے کو نجدی وہابی کہا جا رہا ہے اگر علماء دیوبند کو نجدی وہابی کہتے ہو تو کیا؟

مولانا عبدالحی وہابی تھے؟

کیا علامہ ابن حجر وہابی تھے؟

کیا علامہ سخاوی وہابی تھے؟

کیا علامہ روح البیان وہابی تھے؟

کیا صحابہ کرام وغیرہ العیاذ باللہ وہابی تھے؟

بہر حال تمام اہل سنت والجماعت کا متفق علیہ فیصلہ ہے کہ انگوٹھے چومنے کا ثبوت کسی معتبر کتاب سے نہیں ہے۔

دوسری دلیل کا جواب

آگے خان صاحب نے شامی کے حوالے سے یہ کہا ہے مستحب ان یقال عند سماع الاولی من الشہادۃ صلی اللہ علیک یا رسول اللہ عند الثانیہ منہا قوت عینی بک یا رسول اللہ ثم یقول اللہم متعنی بالصمغ والنعم بعد وضع ظفری الابیہامین علی العینین اذان کی پہلی شہادت پر کہنا مستحب ہے آخر میں فرمایا تمناہ فی الحوائشی البحر الرملی الخ صلی اللہ علیک یا رسول اللہ اور دوسری شہادت کے وقت یہ کہے قسۃ عینی بک یا رسول اللہ پھر اپنے انگوٹھے کے ناخن اپنے آنکھوں پر رکھے اور کہے اللہم متعنی بالصمغ والبصر تو حضور علیہ السلام اسکو اپنے پیچھے پیچھے جنت میں لے جائیں اسی طرح آخر

العباد میں ہے اور اسی کے مثل فتاویٰ صوفیہ میں ہے اور کتاب الفردوس میں ہے کہ جو شخص اپنے انگوٹھوں کے ناخنوں کو چومے اذان میں اشہد ان محمد رسول اللہ من کرو میں اس کو اپنے پیچھے جنت میں لے جاؤں گا اور اس کو جنت کی صفوں میں داخل کروں گا اس کی پوری بحث بحر الرائق کے حواشی رٹنی میں ہے۔ (جہالت حق ۳۷۷)

جواب لیکن خان صاحب اسکے بعد عبارت بڑپ کر گئے حالانکہ وہ تمامہ فی حواشی البحر للرملی کے بعد شامی لکھتے ہیں عن المقاصد الحسنة و ذکر ذالک الجراحی و اطلال ثم قال ولم یصح فی الصریح کل هذا منی و نقل بعضهم ان القیستانی کتب علی هامش نسخة ان هذا مختص بالاذان و اما فی الإقامة فلم یجد بعد الاستقصاء التام و الصع (شامی ہدایہ ۲۶۷) یہ بات بحر الرائق کے حاشیہ پر علامہ سقاوی کی مقاصد حسنہ سے نقل کی گئی ہے اس کے علامہ جراحی نے ذکر کیا ہے اور طویل گفتگو فرمائی ہے اسکے بعد کہا ہے کہ ان میں سے کوئی بات صحیح حدیث سے ثابت نہیں ہے بلکہ بعض لوگوں سے یہ بھی منقول ہے کہ قیستانی نے اپنی کتاب کے حاشیہ پر لکھا ہے کہ یہ بات صرف اذان ہی کے ساتھ خاص ہے امامت میں اسکے لیے تلاش و جستجو کے باوجود کوئی ثبوت نہیں مل سکا ہے۔ علامہ ابن عابد شامی کی اس تحریر سے یہ باتیں بالکل آشکارا ہو جاتی ہیں (اولاً) شامی کے نزدیک علامہ جراحی کا ان باتوں کے متعلق یہ فرمانا کہ حدیث مرفوعہ سے کچھ بھی ثابت نہیں ہو سکتی اور درست ہے ورنہ شامی علامہ جراحی کی تنقید نقل کرنے کے بعد خاموشی اختیار نہ کرتے بلکہ اسکی تردید فرماتے (ثانیاً) مقاصد حسنہ یا حاشیہ رٹنی وغیرہ میں جو روایت اس سلسلے کی لکھی گئی ہے وہ نہ تو حقیقت میں حدیث ہے اور نہ ہی قابل اعتبار کوئی چیز ہے۔ (ثالثاً) علامہ شامی کے بیان سے ظاہر ہوتا ہے کہ انگوٹھا چومنے کا مسئلہ سب سے پہلے کنز العباد اور فتاویٰ صوفیہ میں لکھا گیا ہے، اس کے بعد قیستانی نے اسکو بحوالہ کنز العباد و جامع البحر منہر میں لکھا ہے پھر بعد کی تمام کتابوں میں انہیں سے اخذ کیا گیا ہے۔ (رابعاً) شامی اس جگہ یہ بات بھی بتانا چاہتے ہیں کہ آجہانی جو انگوٹھا چومنے کے قائل اور بڑے سرگرم حمایتی

ہیں ایک غیر صحیح روایت کا سہارا بھی لے سکتے ہیں لیکن اذان کے علاوہ دوسرے مواقع مثلاً اقامت وغیرہ میں اس عمل کے وہ بھی قائل نہیں۔ اسی لیے قہستانی کو بھی صاف کھرا پڑا کہ بڑی جھٹ اور کاوش کی مگر اقامت میں اس کے لیے کوئی ثبوت فراہم نہ ہو سکا انکو تو چومنے کی روایتوں کے غلط ہونے کے متعلق شامی کی اس قدر واضح تصریح کے بعد بھی شامی کے حوالے سے انکو ٹھٹھا چومنے کا ثبوت پیش کرنے کی زحمت اٹھانا خان صاحب کی جہالت یا خیانت کے سوا اور کیا کہا جاسکتا ہے۔

جواب ۲ علامہ عبدالحی فرنگی مٹھی اپنی ایک دوسری کتاب ”المنافع الکبیر للبطائع الجامع الصغیر“ میں فرماتے ہیں کنز العباد اور فتاویٰ صوفیہ چونکہ ضعیف موضوع روایات پر مشتمل کتابیں ہیں لہذا فقہاء محدثین کے نزدیک غیر معتبر ہے۔
(بحوالہ اصلاح المسلمین جلد ۱ ص ۱۵)

تیسری دلیل کا جواب

”مقاصد حسنہ فی الاحادیث الدائرہ علی الالسنہ“ میں امام سخاوی نے فرمایا ذکر کبر الصلوی فی الفردوس من حدیث ابی بکر الصدیقؓ الخ دلیلی نے فردوس میں ابوبکر صدیقؓ سے روایت کی کہ ان کی سرکار نے جب مؤذن کا قول اشہد ان محمداً رسول اللہ سنا تو یہ بھی فرمایا اور اپنے کلمے کی انگلیوں کے باطنی حصوں کو چوما، اور آنکھوں سے لگا۔ پس حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام نے فرمایا کہ جو شخص میرے اس پیار کی طرح کرے اس کے لیے میری شفاعت واجب ہوگئی یہ حدیث پایہ صحت تک نہ پہنچی۔ (جاما الحق ۳۷۸)

جواب: قارئین کرام اس دلیل کا جواب خود عبارت مذکورہ کے آخری لفظ نے دے دیا چنانچہ کہا گیا لم یصح اب لم یصح کی دو صورت ہیں (۱) پہلی صورت تو یہ ہے کہ عبارت کا جو مفہوم ہے کہ ابوبکر صدیقؓ نے اپنی انگلیوں کا بوسہ لیا سو یہ عمل صحیح نہیں تھا (۲) دوسری صورت یہ ہے کہ امام سخاوی نے جو روایت کیا کہ یہ حدیث موضوع ہے قابل استدلال نہیں ہو سکتی لیکن دوسری صورت اولیٰ ہے۔

چوتھی دلیل کا جواب

مقاصد حسنہ میں موجبات رحمت کے حوالے سے یہ بیان کیا کہ حضرت خضر علیہ السلام سے روایت ہوئی کہ جو شخص مؤذن کو یہ کہتے ہوئے سنے اشہد ان محمد رسول اللہ تو کہے مر حباب حبیبی و فرقة عینی محمد ابن عبد اللہ پھر اپنے انگوٹھوں کو چومے اور آنکھوں سے لگائے اچ (جاہل الحق، ۳۷۸)

جواب: پہلا جواب تو گزر چکا اس سلسلے کی تمام احادیث موضوع ہیں لہذا قابل استدلال نہیں۔ دوسری بات یہ ہے کہ صاحب مقاصد حسنہ نے خود فرمایا: ولا یصح فی المرفوع من کل هذا شیئی (القاصد حسنہ ۲۸۵) حدیث مرفوعہ کے ذریعہ ان باتوں میں سے کچھ بھی ثابت نہیں ہے۔ بہر حال اس کا جواب خود صاحب مقاصد حسنہ نے دے دیا۔

جواب ۲: دوسرا جواب ملا علی قاریؒ نے دیا ہے وارده الشيخ اجمل فی کتابہ موجبات الرحمة سند فیہ مجاہل مع انقطاعہ عن الخضر علیہ السلام شیخ اجمل رواد نے یہی روایت اپنی کتاب موجبات الرحمة میں حضرت سے ذکر کی ہے لیکن اس کی سند انقطاع کے علاوہ بہت مجہول لوگوں میں سے ہے۔ (الموسوعات الکبیر مطبوعہ کراچی ۱۰۸)

پانچویں دلیل کا جواب

شرح نقایہ کے حوالے سے یہ کہاوا علم انه يستحب ان يقال عنده الخ جاننا چاہئے کہ مستحب یہ ہوگا کہ دوسری شہادت کے پہلے کلمہ کو سن کر یہ کہے کہ صلی اللہ علیک یا رسول اللہ اور دوسرا کلمہ سن کر یہ کہے فرقة عینی بک یا رسول اللہ اپنے انگوٹھوں کے ناخنوں کو آنکھوں پر رکھے تو حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام اس کو جنت میں اپنے پیچھے پیچھے لے جائیں گے اسی طرح کنز العباد میں فرماتے ہیں کہ اذان میں حضور کا نام شریف سن کر انگوٹھے چومنا اور انکو آنکھوں سے لگانا جائز ہے (جاہل الحق ۳۷۹)

جواب: قارئین کرام خان صاحب نے شرح نقایہ کے حوالے سے نقل کیا ہے اور شرح نقایہ نے جلالین سے اخذ کیا اور جلالین نے جامع الرموز سے اخذ کیا اور جامع الرموز نے کنز العباد سے یہ بات نقل کی چنانچہ جلالین کے حاشیہ میں یہ بات موجود ہے (حاشیہ جلالین شریف ۳۵۷)

اولاً یہ عبارت ماقبل کے جواب سے کمزور در کمزور ہے ثانیاً اس کے اندر اس قدر کافی لمبی چوڑی ہیں، نیز جلالین جیسے آدمی نے بھی اس عبارت کو قبول نہیں کیا یعنی ایسے ایسے مسائل کو ٹھکراتے ہوئے کہا الاحادیث الی رویت فی تفصیل الانامل وجعلها علی العینین عند سماع اسمہ صلی اللہ علیہ وسلم عن المؤذن فی کلمۃ الشہادۃ کلھا موضوعات (تیسیر المقال للسیوطی بحوالہ عماد الدین ۱۲۳) وہ حدیثیں جن میں مؤذن سے کلمہ شہادت میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا نام سنتے وقت انگلیاں چومنے اور آنکھوں پر رکھنے کا ذکر آیا ہے وہ سب کی سب موضوع اور جعلی ہیں۔ بہر حال جب اس سلسلے کی احادیث جعلی ہوں گی تو اقوال علماء وفقہاء تو ۴۲۰ نمبر کے ہوں گے۔

کانٹے کی بات

خان صاحب نے درحقیقت عبارات متعدد کتب سے پیش نہیں کی بلکہ اصل حوالہ صرف ایک ہے اس لیے کہ حوالہ کی تمام کتابوں کا ماخذ کنز العباد اور فتاویٰ صوفیہ کے بعد جامع الرموز ہی ہے جسکے مصنف قہستانی ہیں اور قہستانی کے حوالے سے یہ مسئلہ ثمالی طحطاوی اور حاشیہ جلالین میں نقل کیا گیا۔

بہر حال خان صاحب نے عوام کو مرعوب کرنے کیلئے ایسی ناپاک سازش کی ہے۔

چند دلائل کے جوابات

(۱) خان صاحب نے مذہب المالکی کے حوالے سے یہ کہا کہ پھر انگوٹھے چومے اور آنکھوں سے لگائے تو کبھی نہ اندھا ہوا ورنہ کبھی آنکھیں دکھیں۔

(۲) مفسر نور الدین کے حوالے سے کہا کہ جس کا خلاصہ یہ ہے کہ بعض لوگوں کی نور الدین صاحب سے ملاقات نصیب ہوئی تو آپ نے دیکھا کہ لوگ عند الاذان سب

انگشت چوم رہے ہیں اور آپ نے پوچھا جس وہ لوگ کہنے لگے کہ میں پہلے انگوٹھا چوم چھوڑ دیا تو آنکھوں میں دھوا ہونے لگا۔ (جاء الحق ۳۸۱، ۳۸۲)

جواب: ان تمام خلیان کے جوابات ماقبل میں گزر گئے ہیں۔ مگر ان میں مزید کے طور پر بیان کر رہا ہوں کہ یہ قول شیخ نور الدین کا نہیں ہے بلکہ شیخ نور الدین کے معائنے کی بات ہے کہ لوگوں کو آپ نے دیکھا کہ انگشت چوم رہے ہیں تو تعجب سے پوچھا کہ ایسا کیوں کرتے ہو تو انہوں نے حیلہ بیان کیا، سو یہ بھی حیلہ مردود ہے بایں معنی کہ اس پر تمام علماء اسلام کا متفقہ کلام ہے کہ اس معاملے کی تمام احادیث ضعیف اور موضوع ہیں۔

دوسرا باب

انگوٹھے چومنے پر اعتراضات و جوابات اور انکی تردیدات

(۱) انگوٹھے چومنے کے متعلق جس قدر روایات کی گئیں وہ سب ضعیف ہیں اور حدیث ضعیف سے مسئلہ شرعی ثابت نہیں ہو سکتا۔ دیکھو مقاصد حسنہ میں فرمایا گیا لا یصح فی المرفوع من کل هذا شئی ان میں کوئی مرفوع حدیث نہیں ہے ملا علی قاری نے موضوعات کبیر میں ان احادیث کے متعلق فرمایا کمل ما یروی فی هذا فلا یصح رفعہ النجاس مسئلے میں جتنی احادیث مروی ہیں ان میں کسی کا رفع صحیح نہیں۔ خود علامہ شامی نے اس بحث اذان میں اس جگہ فرمایا لا یصح من المرفوع من هذا شئی ان میں سے کوئی مرفوع حدیث صحیح نہیں صاحب روح البیان نے بھی ان احادیث کی صحت سے انکار کیا ہے پھر ان احادیث کا پیش کرنا ہی بیکار ہے اس کا جواب خان صاحب نے یہ دیا ہے کہ تمام حضرات مرفوع حدیث کی صحت کا انکار فرما رہے ہیں جس سے معلوم ہوتا ہے کہ اس کے بارے میں حدیث موقوف صحیح ہے چنانچہ ملا علی قاری موضوعات کبیر میں اس عبارت منقولہ کے بعد فرماتے ہیں کہ میں کہتا ہوں کہ جب اس حدیث کا رفع صدیق اکبر رضی اللہ عنہ تک ثابت ہے لہذا عمل کے لیے کافی ہے کیونکہ حضور علیہ السلام نے فرمایا کہ تم پر لازم کرتا ہوں اپنی سنت اور اپنے خلفائے راشدین کی سنت۔ (جاء الحق ۳۸۲)

د: مگر یہ ملا علی قاری کا وہم ہے اس لئے کہ اگر واقعی یہ روایت حضرت ابو بکر صدیقؓ تک موقوف بھی صحیح ہو پھر بھی حجت تھی مگر حضرت ابو بکر صدیقؓ سے جو روایت منقول ہے وہ مرفوع ہے سرے سے صحیح ہی نہیں ہے نہ یہ کہ مرفوع صحیح نہیں۔

پھر یہ کہنا کہ مرفوع صحیح نہیں ہے موقوف صحیح ہے اور عمل کے لیے کافی ہے کیسے صحیح ہوا؟ باقی جن حضرات نے یہ کہا لا یصح رفعہ یا لا یصح فی المرفوع تو وہ ابن صالح وغیرہ بعض شیوخ کی موقوف روایات کے پیش نظر ہے وہ اگر بالفرض صحیح بھی ہوں تب بھی موقوف ہونے کی وجہ سے حجت نہیں ہیں خصوصاً جبکہ ابن صالح وغیرہ صحابی بھی نہیں ہیں ملا علی قاری کا وہم کوئی نئی چیز نہیں امام عبدالستار ابن مبارک نے خوب کہا ہے ومن ذا مسلم من الوهم (لسان المیزان جلد ۱ ص ۱۷) وہم سے کون بچ سکتا ہے الا من عصمہ اللہ تعالیٰ۔ پھر خان صاحب نے یہ کہا کہ صحیح سے ضعیف ہونا لازم نہیں کیوں کہ صحیح کے بعد درجہ حسن باقی ہے لہذا اگر یہ حدیث حسن بھی ہو تو بھی کافی ہے۔ (جاء الحق)

لیکن خان صاحب کو معلوم ہونا چاہئے کہ کوئی محدث جب مطلقاً لا یصح کہتا ہے تو اس کا مطلب اسکے بغیر اور کچھ نہیں ہوتا کہ یہ روایت ضعیف ہے اگر حدیث حسن ہوتی ہے تو اس کی تصریح کرتے ہیں کہ یہ حدیث حسن ہے یا نہیں لیس بصحیح بل حسن وغیرہ سے اس کو تعبیر کرتے ہیں مطلقاً لا یصح سے حسن سمجھنا قلت فہم کا نتیجہ ہے پھر خان صاحب نے یہ کہا کہ اصول فقہ کا مسئلہ ہے کہ اگر کوئی ضعیف حدیث چند استاد سے مروی ہو جاوے تو حسن بن جاتی ہے۔ (ایضاً ۲۸۲)

د: یہ قاعدہ اس حدیث کے سلسلے میں ہے کہ جن پر لم یصح کی قید نہ ہو لیکن انگشت بوسی پر لم یصح کی قید ملحوظ ہے نیز روح البیان نے بھی ایسی ایسی حدیثوں کی وجہیاں اڑائی ہیں۔ لہذا آپ کا قاعدہ صرف بریلوی شریف تک محدود ہے۔

پھر آگے خان صاحب نے یہ کہا کہ اگر مان بھی لیا جائے کہ یہ حدیث ضعیف ہے پھر بھی فضائل اعمال میں حدیث ضعیف معتبر ہوتی ہے۔ (جاء الحق ۲۸۳)

یہ بھی خان صاحب کی غلط فہمی کا نتیجہ ہے کہ یہ کہہ دینا کہ فضائل اعمال میں ہر قسم کی

حدیث غیر مشروط طور پر حجت ہوتی ہے قطعاً غلط ہے۔ امام قاضی ابن العربی المالکی المتوفی ۵۴۳ھ وغیرہ تو ضعیف حدیث کے متعلق فرماتے ہیں لا یعمل بہ مطلقاً (القول البدیع ۱۹۵) مطلقاً اس پر عمل صحیح نہیں ہے اور جو عمل کرتے ہیں وہ شرطیں لگاتے ہیں چنانچہ امام ابن دقیق العید المتوفی ۷۰۲ھ لکھتے ہیں:

العمل بالحديث الضعیف مقید بالشروط (امام جلد ۲، ص ۱۷۱) ضعیف حدیثوں پر عمل کرنا چند شرطوں سے مقید ہے۔ (مبدا القیاس)

دوسری بات کا جواب اور اسکا رد

حضرت آدم علیہ السلام نے اگر نور مصطفیٰ علیہ السلام کے انگوٹھے کے ناخنوں میں دیکھ کر اس کو چوما تھا تو تم کون سا نور دیکھ رہے ہو چومنے کی وجہ وہاں یہ نہیں اس کا جواب خان صاحب نے دیا کہ صفا و مروہ پہاڑ کے درمیان تم کیوں دوڑتے ہو آج کہاں پانی کی تلاش ہے؟ دوران حج کنکریاں کیوں مارتے ہو اب کون سا شیطان دھوکہ دے رہا ہے؟ اور طواف ورمل کرتے ہو؟

د: اولاً بات یہ ہے کہ سعی بین الصفا والمروہ اور کنکریاں مارنے کا ثبوت اور طواف ورمل وغیرہ کا ثبوت حدیث مشہور صحیح و حسن ہی نہیں بلکہ خبر متواتر اور قرآن سے عیاں ہیں اس لیے اس کو اب انجام دے رہے ہیں ثانیاً: یہ ہے کہ اس عمل پر حضور اکرم ﷺ صحابہ کرام تابعین تبع تابعین اور ائمہ کرام و سلف صالحین بزرگان دین و اولیاء اللہ کا مزین رہے ہیں۔ لیکن انگشت بوسی پر کوئی قوی حجت نہیں ہے اور نہ اسکو کسی نے کھل کر اختیار کیا ہے۔

تیسری بات کا جواب اور اسکا رد

کیا وجہ ہے کہ حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام کے نام پر انگوٹھے کے ناخن چومتے ہو کوئی اور چیز کیوں نہیں چومتے ناخن میں کیا خصوصیت ہے؟ ہاتھ پاؤں کپڑے وغیرہ چومنا چاہئے اسکا جواب خان صاحب یہ دیتے ہیں روایت میں ناخن کا ثبوت ہے اس لیے

اسکو چومتے ہیں۔ (جاء الحق ۳۸۴، ۳۸۵)

رد: خان صاحب نے سوال مذکور کے جواب میں یہ کہا کہ روایت میں ناخن کا ثبوت ہے؟

قارئین کرام۔ روایات جعلی اور موضوع کے ذریعہ خان صاحب نے اپنے دعویٰ کو ثابت کیا تھا سوا سکی دھجیاں اڑ گئیں۔ بہر حال اس بات پر ایک لطیفہ یاد آیا کہ ایک آدمی بہت ہی شریر تھا شرارت کی وجہ سے لوگ اس کی خوب پٹائی کرتے تھے۔ تو کسی نے ایک دن پوچھا کہ بھائی تم کیسے رہتے ہو تو اس نے جواب دیا کہ بھائی کیا بتاؤں میں صحیح طریقے سے پورے دن میں ایک دو مرتبہ مار کھا لیتا ہوں اور مجھے نیند آ جاتی ہے۔ پس اسی طرح خان صاحب اور ان کے عقیدے کی دھجیاں اڑ جاتی ہیں پھر بھی سر اٹھاتا ہے اور فضلاء و دیوبندان کے سروں کو کھلتے ہیں۔

پہلا باب

جنارہ کے آگے کلمہ طیبہ یا نعت خوانی کا ثبوت اور اسکے جوابات میں قارئین کرام! خان صاحب نے کہا کہ جنارہ کے آگے کلمہ طیبہ یا تسبیح و تہلیل یا درود شریف یا نعت شریف آہستہ آہستہ یا بلند آواز سے پڑھنا جائز اور میت و حاضرین کو مفید ہے (جاء الحق جلد ۱ ص ۳۸۵) لیکن ہم اہل سنت والجماعت کا عقیدہ ہے کہ جب میت کو قبرستان کی طرف لے جایا جاتا ہے تو اس دوران آہستہ آہستہ تسبیح پڑھنا درست ہے اور با آواز بلند خواہ تسبیح و تہلیل ہو یا کلمہ ہو یا نعت خوانی یہ جائز نہیں ہے نیز جنارہ کے کو قبرستان لے جاتے وقت نعت خوانی خواہ بالجہر ہو یا بالسر جائز نہیں ہے۔

خان صاحب نے اپنے دعوے پر مختلف آیات پیش کی ہیں مگر ان تمام آیات سے ذکر بالسر کا ثبوت عیاں ہو رہا ہے نہ کہ بالجہر۔ نیز ان تمام آیات سے نعت خوانی کا ثبوت قطعی طور پر نہیں ملتا۔ مثلاً خان صاحب نے سب سے پہلی دلیل بیان کی **الذین یذکرون اللہ فیما ما وقعوا و علی جنوبہم** وہ لوگ جو اللہ کا ذکر کرتے ہیں کھڑے بیٹھے اور اپنی کمرؤوں پر۔ (جاء الحق ۳۸۵)

جواب: قارئین کرام! اس عبارت سے ہم وقت ذکر اللہ کرنے کی ترغیب ہے نیز اسکے اندر نہ جنازے کی نماز کا ذکر ہے اور نہ بلند آواز سے ذکر یا نعت خوانی کا تذکرہ تبصرہ ہے بلکہ مطلقاً ذکر اللہ کرنے کی ترغیب ہے لہذا اب انسان کو چاہئے کہ سنت کے مطابق ذکر کرے مثلاً نماز مغرب و عشاء فجر میں بالجہر تلاوت کرے اور ظہر عصر میں بالسر اسی طرح جنازے کی نماز کے آگے آگے نہ حضور اکرم ﷺ نے اور نہ صحابہ کرام و تابعین و تبع تابعین نے بالجہر ذکر اللہ کیا اور نہ نعت خوانی کی ہے لہذا بالسر ذکر اللہ کرتے ہوئے قبرستان کی طرف چلیں۔ جیسا کہ اس آیت کے تحت تفسیر روح البیان میں ہے ای یذکرونہ دائماً علی حالۃ کلہا قائمین و قاعدین و مضطجعین فان الانسان لا یخلوا عن هذه الہیئات غالباً جیسا کہ خان صاحب نے خود بیان کیا کہ ہر حال میں ہمیشہ کھڑے بیٹھے لیٹے ذکر الہی کرتے ہیں کیوں کہ انسان اکثر ان حالات سے خالی نہیں ہوتا۔ (قارئین کرام! اس میں بھی ذکر بالجہر یا نعت خوانی کا تذکرہ نہیں ہے) اسی طرح تفسیر ابوالسعود میں مذکورہ تغیر بیانی کی گئی ہے۔

پھر آگے خان صاحب نے رد المحتار کے حوالے سے یہ کہا:

ولکن قد اعتاد والناس كثرة الصلوة علی النبی صلی اللہ علیہ وسلم ورفعه اصواتہم الخ (ایضاً)

جواب: قارئین کرام! جیسا کہ احقر ماقبل میں بھی بیان کر چکا ہے کہ ذکر بالجہر کوئی محبوب چیز نہیں ہے بلکہ ہر وہ ذکر محبوب ہے جس کو حضور اکرم ﷺ نے اختیار کیا ہے بہر حال خان صاحب نے ابھی جو رد المحتار کی عبارت پیش کی ہے سو اس سے یہ بات عیاں ہوتی ہے کہ حضور اکرم ﷺ پر لوگ کثرت سے درود شریف بھیجتے ہیں مگر ان میں سے بآواز بلند بھی ہوتی ہے۔ تو اس کے قائل ہم بھی ہیں مگر اس سے یہ بات کہاں ثابت ہوتی ہے کہ جب میت کو قبرستان کی طرف لے جایا جائے تو ذکر بالجہر یا نعت خوانی ہو بلکہ ان باتوں سے منع بھی کیا گیا ہے کہ اس سے عیاریاں عیاں ہوتی ہیں۔ بہر حال ان تمام باتوں سے معلوم ہوا کہ سنت کے مطابق ذکر اللہ کرنا چاہئے اور ذکر اللہ کرنے میں نہ

افراط ہو نہ تفریط کیوں کہ باری تعالیٰ نے فرمایا: لا یسحب المعتدین۔ پھر آگے ذکر اللہ کی فضیلت کے سلسلے میں باری تعالیٰ نے ارشاد فرمایا الا بذکر اللہ تطمئن القلوب یا اور کھنا کہ اللہ کے ذکر سے دل چمکن پاتے ہیں اس آیت کی تفسیر کے تحت روح البیان نے ارشاد فرمایا: فالْمُؤْمِنُونَ یَسْتَأْذِنُونَ بِالْقُرْآنِ النّٰحِیْ لِقُرْآنٍ اٰنٍ سے اور ذکر سے مسلمان انس لیتے ہیں اور اسکو سننا چاہتے ہیں اور کفار دنیا سے خوش ہوتے ہیں اور غیر اللہ سے سرور پاتے ہیں۔

اسی طرح ذکر اللہ کے سلسلے میں حضرت انس سے روایت اکثرو الفی الصحابہ قول لا الہ الا اللہ اسی طرح مشکوٰۃ کی روایت ہے کہ اللہ کے کچھ فرشتے راستوں میں چکر لگاتے ہیں۔ ذکر اللہ کرنے والوں کو تلاش کرتے ہیں پس جب کہ کسی قوم کو ذکر الہی کرتے ہوئے پاتے ہیں تو ایک دوسرے کو پکارتے ہیں کہ آؤ اپنے مقصد کی طرف پھر ان کو کرین کو پروں میں ڈھانپ لیتے ہیں۔

پھر آگے مشکوٰۃ ہی کی روایت ہے کہ حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ جب تم جنت کے باغوں میں گزرو تو کچھ کھالیا کرو صحابہ کرامؓ نے عرض کیا کہ جنت کے باغ کیا ہیں؟ فرمایا کہ ذکر کے حلقے۔ نیز ذکر اللہ سے شیطان کا منہ کالا ہوتا ہے۔

بہر حال! ذکر اللہ کی فضیلت پر کافی آیات کریمہ اور احادیث مبارکہ شامل ہیں لیکن ابھی جتنی آیات اور احادیث پیش کی گئیں اس کو خان صاحب نے بھی ص ۳۸ پر نقل کیا ہے۔ عرض یہ کرنا ہے کہ ان آیات اور روایات سے صرف فضائل ذکر عیان ہوتا ہے لیکن اس سے یہ بات قطعی طور پر ثابت نہیں ہوتی کہ جنازے کے آگے باواز بلند ذکر اللہ کیا جائے یا نعت خوانی۔ آگے خان صاحب دلیل پیش کرتے ہیں حدیثہ عندیہ شرح طریقہ محمدیہ میں امام عبد الغنی علیہ الرحمہ اس مسئلے کے متعلق تحقیق فرماتے ہیں کہ جن فقہائے جنازے کے ساتھ ذکر ہاجر کو منع فرمایا ہے وہ کراہت تنزیہی کی بنا پر ہے یا کراہت تحریمی کی بنا پر پھر فرماتے ہیں لکن بعض المشائخ جوزوا الذکر الجہری وادعی الضروت بالتعظیم النح یعنی بعض مشائخ عظام نے جنازے کے آگے اور پیچھے

آواز سے ذکر کرنے کو جائز فرمایا (ایضاً ۳۸۸)

جواب: قارئین کرام! لوگو! تو اس عبارت کا جواب اس عبارت سے وسط قبل ہی دے دیا گیا کہ فقہاء نے جنازے کے ساتھ ذکر بالجہر کو منع فرمایا ہے وہ کراہت تحریمی کی بناء پر ہے یا کراہت تحریمی کی بنا پر۔ بہر حال جب یہ بات موجود ہے تو اب اس عبارت سے استدلال کرنا غلط ہوگا کیوں کہ یہ ذکر بالجہر اگر تحریمی نہ ہوگا تو یقیناً مکروہ تیز بھی ہوگا۔ دوسری بات ہے کہ یہ قول لکن بعض المشائخ صاحب مذیفہ کانئس ہے بلکہ ان کے علاوہ کسی اور کا ہے جیسا کہ لفظ بعض سے یہ بات عیاں ہوتی ہے۔ تیسری بات یہ ہے کہ والد ذکر الجہری سے مراد یہ نہیں ہے کہ جنازے کے آگے یا پیچھے پیچھے نعت خوانی ہو یا آواز بلند ذکر ہو بلکہ الحیر سے مراد یہ ہے کہ اتنی زور سے ذکر کرے کہ اس کا شمس سن لے اور میت کے کانوں تک آواز پہنچے پس یہی ذکر بالجہر سے مراد ہے۔

دوسرا باب

اس مسئلہ پر اعتراضات و جوابات اور ان کی تردیدات میں

(۱) جنازے کے ساتھ بلند آواز سے ذکر کرنے کو فقہاء منع فرماتے ہیں چنانچہ عائشہ رضی جلد اول کتاب الجنائز فصل فی حمل الجنائزہ میں ہے و علی منبئی الجنائزۃ التسمت و یکرہ لہم رفع الصوت بالذکر و قراءۃ القرآن فان لولاء ان یدکر اللہ یدکرہ فی نفسه کذا سنی فتاویٰ قاضی حان۔ جنازہ کے ساتھ جانے والوں کو خاموش رہنا واجب ہے اور بلند آواز سے ذکر کرنا اور قرآن پڑھنا مکروہ ہے۔ اگر اللہ کا ذکر کرنا چاہیں تو اپنے دل میں کریں، فتاویٰ سر اسید باب حمل الجنائزہ میں ہے و یکرہ التباحث بالصوت خلف الجنائزۃ و فی منزل المیت رفع الصوت بالذکر و قراءۃ القرآن و قولہم کل حتی یموت و نحو ذلک خلف الجنائزۃ مدعۃ جنازے کے پیچھے یہ کہتے جاتا کہ ہر مدہ مرے گا بدعت ہے اور مختار جلد نمبر ۱ کتاب الجنائز مطلب فی ذلک المیت میں ہے کما کرہ فیہا رفع الصوت بالذکر و قراءۃ

جیسے کہ جنازے میں بلند آواز سے ذکر کرنا یا قترات کرنا مکروہ ہے۔ اسکے ماتحت شامی میں ہے قُلْتُ وَإِذَا كَانَ هَذَا فِي الدُّعَاءِ فَمَا ظَنُّكَ بِالْعَتَاءِ الْحَادِثِ فِي هَذَا الزَّمَانِ جَبَّكَ دُعَاءٌ مِمَّنْ اس قَدْرُ نَحْتِي هُوَ تَوَابُ اس گانے کا کیا حال ہے جو اس زمانہ میں پیدا ہو گیا ہے۔ ابن منذر نے اشراف میں نقل کیا ہے۔

قال قيس ابن عبادۃ كان اصحاب رسول الله صلى الله عليه وسلم
يكرهون رفع الصوت عند ثلث عند القتال و في الجنازة و في الذكر المعنى
صحابہ کرام جہاد جنازہ ذکر میں بلند آواز کو ناپسند کرتے تھے ان فقہی عبارات سے معلوم ہوا
کہ میت کے ساتھ بلند آواز سے ذکر کرنا منع ہے خصوصاً وہ گانا جن کو آج کل نعت خوانی
کہتے ہیں وہ تو بہت ہی برا ہے (جاء الحق جلد ۱ ص ۳۹۰) اس کا جواب خان صاحب نے
یہ دیا کہ ”انہوں نے جو میت کے ساتھ ذکر بالجبر کو مکروہ لکھا اس سے کراہت تنزیہی مراد
ہے یا تحریمی کراہت تنزیہی جائز میں داخل ہے یعنی اس کا کرنا تو جائز ہے مگر نہ کرنا بہتر ہے۔
(ایضاً ص ۳۹۰ تا ۳۹۱)

رد: قارئین کرام! واقعی باری تعالیٰ نے کیا ہی خوب اعلان کر دیا وَقُلْ جَاءَ الْحَقُّ وَزَهَقَ الْبَاطِلُ إِنَّ الْبَاطِلَ كَانَ زَهُوقًا یعنی حق بات خود بخود عیاں ہو جاتی ہے چنانچہ ہمارے مذکورہ جملہ دلائل کا جواب یہ دیا کہ ذکر بالجہر سے مراد مکروہ تنزیہی ہے اور آگے یہ کہا کہ ذکر بالجہر کا نہ کرنا اولیٰ ہے۔ خان صاحب اس بات کے مقرر ہو ہی گئے کہ ذکر بالجہر کا نہ کرنا اولیٰ اور بہتر ہے۔ تو گویا خان صاحب نے ہمارے دعویٰ کو قبول کر لیا۔ لہذا ہم بھی اس کے قائل ہیں کہ اس کا (ذکر بالجہر کا) کرنا ناجائز ہے۔ نیز یہ حکم یعنی ذکر بالجہر عند الجنازة کرنے کی ممانعت ہر زمانے میں ہے۔ آگے خان صاحب نے کہا کہ فقہاء کرام کے اقوال سے مراد مطلقاً بولنا منع ہے (ایضاً ۳۹۱) اس کا رد ہیلہ خود عالمگیری کی عبارت گزری ان یذکر اللہ یذکرہ فی نفسه اور اس کے ما قبل کی عبارت ہے ویذکرہ لہم رفع الصوت تو ان تمام عبارات سے تو یہ ثابت ہوا کہ ذکر بالجہر ناجائز ہے پس مطلقاً بات بولنے کا کیا کہنا ہے۔

جب کسی آدمی کے دل و دماغ میں لغو باتیں اور فحش کلامی منقش ہو جاتی ہیں تو اب ان کا علاج خواہ ڈاکٹر سے کرائیں یا ان پر لائیں برساتیں وہ سیدھے نہیں ہو سکتے، پس یہی حال حضرات بریلوی کا ہے کہ ان کے دل و دماغ میں بدعات و خرافات و فسادات مستحکم ہو گئے ہیں اللہ تعالیٰ ہدایت کا راستہ دکھلا دے۔

بہر حال خان صاحب نے لطیفہ کا عنوان ایک قائم کر کے یہ لوگ یعنی علماء دیوبند جنازے کے لیے جاتے وقت تو ذکر بالجہر کو حرام کہتے ہیں مگر اس وقت ہنسی مذاق اور مسئلہ و مسائل کی بات کرتے ہیں۔ (جاء الحق ۳۹۴)

جواب: لعنة الله على الكاذبين، جھوٹ بولنے والوں پر اللہ کی لعنت ہو۔ یعنی خان صاحب نے سفید جھوٹ اور بہتان کا الزام ہم لوگوں پر دیا کہ یہ لوگ اس وقت گفتگو ہنسی مذاق اور مسئلہ و مسائل کی باتیں کرتے ہیں۔ یہ باتیں قطعی طور پر نہیں ہیں البتہ اگر وہاں کچھ مسئلے کی بات پیش آتی ہے تو گھر لوٹنے کے بعد اس کا جواب دیا جاتا ہے۔ نوٹ لازمی جب سے دنیا کا وجود ہوا ہے اس دن سے لیکر آج تک کسی محبوبین الہی نے نہ مزارات پر پھول چڑھائے نہ چادریں چڑھائیں نہ محفل میلاد کیا نہ قیام میلاد کیا نہ کسی کا نام عبد النبی یا عبد الرسول رکھا نہ قبر پڑا نہ اذان دی نہ عند الاذان انگشت بوسی کی نہ بزرگان دین کا باضابطہ قدم و ہاتھ چوما نہ تعظیم تبرکات میں غلو کر کے بوسہ کا رواج دیا نہ کھانے سامنے رکھ کر فاتحہ کا اہتمام کیا نہ مزارات پر گنبد بنایا نہ بدعات کا ایجاد کیا نہ استقاط و حیلہ کو عام کیا نہ غیر اللہ سے مدد مانگی نہ حضور اکرم ﷺ کو عالم الغیب مانا نہ آپ کو حاضر و ناظر مانا نہ مختار کل مانا۔ نہ آپ کو نور مانا۔ حتیٰ کہ کسی نے بھی جنازے کے آگے آگے نہ ذکر بالجہر کیا اور نہ نعت خوانی کی۔ مگر ان تمام بدعات و خرافات کے موجد اعلیٰ حضرت ہیں اور اس کے ترجمان مولوی یار خان صاحب ہیں جنہوں نے جاء الحق لکھی سو اس کے آج پر خچے اڑ گئے۔

خان صاحب نے نوٹ ضروری کا عنوان قائم کر کے۔ کہا کہ شاید کوئی کہے کہ اسلامی احکام تو کبھی بدلتے نہیں پھر یہ تہدیلی کیسی؟ اس کا جواب خان صاحب نے دیا کہ

جو احکام کسی علت کی بنا پر ہوں وہ علت کے بدلنے سے بدل جائیں گے جیسے کہ اول نماز میں نماز پڑھانے، تعلیم قرآن دینے وغیرہ اجرت لینا حرام تھی اب جائز ہے۔

د: اسکی تردید یہ ہیکہ ہم خان صاحب سے تفتیش کرتے ہیں کہ جنازے کے آگے پیچھے ذکر بالجہر اور نعت خوانی کی علت کیا ہے؟ ثانیاً خان صاحب نے قیاس کیا ہے نماز اور تعلیم قرآن پر حالانکہ یہ قیاس قیاس مع الفارق ہے بایں طور کہ نماز اور جنازے کے آگے آگے ذکر بالجہر کا ثبوت کہیں سے نہیں ہے جیسا کہ احقر مکمل اوپر بیان کر چکا ہے۔

(۲) جنازے کے آگے بلند آواز سے ذکر کرنا ہندوؤں سے مشابہت ہے کیوں کہ " پیچھے جاتے ہیں الخ، اس کا جواب خان صاحب نے یہ دیا کہ کفار بتوں کا نام لیتے ہیں اور ہم اللہ کا نام لیتے ہیں۔ (ایضاً)

د: مشابہت اس معنی کر کے نہیں کہ آپ اللہ کا ذکر کرتے ہیں بلکہ مشابہت اس معنی کر کے ہے کہ جس طرح ان کو "رام رام ست ہے، سب کا یہی گت ہے، کہیں سے نہیں مگر لغو عمل کرتے ہیں۔ اسی طرح جنازے کے آگے ذکر کرنے کے سلسلے میں کوئی ثبوت نہیں ہے پس دونوں حضرات کا عمل برابر ہو گیا لہذا خان صاحب کو چاہئے کہ حضور اکرم کے قول من تشبه بقوم فهو منهم کی لعنت سے پرہیز کریں۔

(۳) راستہ میں کلمہ طیبہ (جنازے کے آگے آگے) آواز سے پڑھنا بے ادبی ہے کیوں کہ عام طور پر راستے وغیرہ میں گندگی ہوتی ہے (بالخصوص بریلوی شریف کے دیہاتوں میں) لہذا یہ منع ہے۔ اس کا جواب خان صاحب دیتے ہیں کہ راستوں میں چلتے ہوئے ذکر جائز ہے۔ ہاں جو جگہ نجاست ڈالنے کے لیے بنائی گئی ہو وہاں ذکر بالجہر منع ہے۔ (ایضاً ۳۹۷)

د: جب جنازے کو قبرستان کی طرف لے جایا جاتا ہے تو راستے میں کہیں کتے کی نجاست رہتی ہے تو کہیں سور کی اور کہیں بلی کی وغیرہ وغیرہ لہذا جنازے کو لے جاتے وقت لوگوں کو چاہئے کہ آہستہ آہستہ ذکر کریں اور نعت خوانی وغیرہ سے پرہیز کریں کیوں کہ ان میں حضور اکرم ﷺ کی شان میں گستاخی ہے۔

(۳) جنازے کے آگے بلند آواز سے ذکر کرنے میں گھر کی عورتیں اور بچے ڈر جاتے ہیں کیوں کہ ان کو موت یاد آ جاتی ہے جسکی وجہ سے بیمار ہو جاتے ہیں لہذا بقاعدہ طبعی یہ منع ہونا چاہئے اس کا جواب خان صاحب نے قرآن کی آیت الا بدکر اللہ تطمنن القلوب سے دیا ہے (ایضاً ۳۹)

دہ: اس کا جواب مکمل گزر چکا ہے کہ اس سے ذکر بالنتہ مراد ہے نہ کہ ذکر بالہد۔

خاتمہ کتاب

اللہ کا فضل ہے کہ خان صاحب کے جملہ عقائد فاسدہ کے جوابات دے دیئے گئے، اب خان صاحب اس عنوان کے تحت ہم اہل سنت والجماعت پر سفید بہتان لگا کرتے ہیں، نیز اپنی غلط فہمی کی بنیاد پر علماء دیوبند کی عبارتوں کو نہ سمجھ پائے ہیں۔ لہذا اب نمبرداران کی تردید ہو رہی ہے ملاحظہ کریں۔

پہلی غلط فہمی اور اس کا ازالہ

(۱) خدا تعالیٰ جھوٹ بول سکتا ہے براہین قاطعہ (جہا الحق ۳۹۸)

جواب: واضح ہو کہ امکان کذب کے جو معنی آپ نے سمجھا ہے وہ بالاتفاق مردود ہے یعنی اللہ تعالیٰ کی طرف وقوع کذب کا قائل ہونا باطل ہے اور خلاف ہے نہں صحیح و من اصدق من اللہ حدیثاً وان اللہ لا یخلق المیعاد وغیرہما آیات کے چوں کہ وہ ذات باری ان باتوں سے میرہ و منزہ ہیں جس کو صاحب براہین قاطعہ نے تحریر کیا ہے وہ دراصل کذب نہیں بلکہ صورت کذب ہے الحاصل امکان کذب سے مراد قول کذب قدرت باری تعالیٰ ہے یعنی اللہ تعالیٰ نے جو وعدہ و وعید فرمایا ہے اسکے خلاف پر قادر ہے اگرچہ وقوع اسکا نہ ہو امکان کو وقوع لازم نہیں بلکہ ہو سکتا ہے کہ کوئی شئی ممکن بالذات ہو اور کسی وجہ خارجی سے اس کا استحالہ لاحق ہوا ہو۔ چنانچہ اصل عقل پر غلطی نہیں۔ پس مذہب جمیع محققین اہل اسلام و صوفیا کرام و علماء و نظام کا اس مسئلہ میں یہ ہے کہ کذب داخل تحت قدرت باری تعالیٰ ہے جو شبہات آپ نے وقوع کذب پر متفرع کئے تھے وہ

مستدفع ہو گئے کیونکہ وقوع کا کوئی قائل نہیں یہ مسئلہ دقیق ہے عوام کے سامنے بیان کرنے کا نہیں اسکی حقیقت کے ادراک سے اکثر انبیاء زمان قاصر ہیں آیات و احادیث کثیرہ سے یہ مسئلہ ثابت ہے الخ (فتاویٰ رشیدیہ جلد ۱ ص ۲۰ از عبارات اکابر)

دوسری غلط فہمی اور اسکا ازالہ

اللہ کی شان یہ ہے کہ جب چاہے علم غیب دریافت کر لے کسی ولی، نبی، جن، فرشتہ اور بھوت کو اللہ نے یہ طاقت نہیں بخشی۔ (ایضاً ص ۳۹۸)

جواب: ان اللہ علی کل شیء قدير۔ یہ بات اپنی جگہ مسلم ہے کہ حضرت حق جل مجدہ ہر چیز پر قادر ہیں، اور اس چیز پر بھی قادر ہیں کہ جب چاہے کسی مخلوق سے ان کے دل کی بات دریافت کر لے۔ چنانچہ خداوند قدوس نے خلقت بنی آدم سے قبل فرشتوں سے اپنی مشیت کے مطابق جائزہ لیا تھا بقولہ تعالیٰ: **وَاذْقَال رَبِّكَ لِلْمَلٰئِكَةِ اِنِّیْ جَاعِلٌ فِی الْاَرْضِ خَلِیْفَۃً۔ قَالُوْا اَتَجْعَلُ فِیْہَا مِنْ یُّفْسَد فِیْہَا وَیَسْفُک الدِّمَآءَ وَنَحْنُ نُسَبِّحُ بِحَمْدِکَ وَنُقَدِّسُ لَکَ** قال انی اعلم ما لا تعلمون

خاں صاحب نے ہمارے اکابر کی عبارت کا مطلب یہ بیان کیا کہ ”اگر وہ چاہے تو جاہل رہے یہ کفر ہے“ پہلی بات تو یہ ہے کہ چاہنے سے مراد اظہار خیال ہے یعنی باری تعالیٰ کو اس چیز کا علم ہے پھر بھی مخلوق کی زبان سے اس چیز کی ادائیگی کروانا چاہئے ہیں جیسا کہ ماقبل کی عبارت اس بات پر دال ہے۔

تیسری غلط فہمی اور اسکا ازالہ

خدا تعالیٰ کو جبکہ اور زمانہ اور مرکب ہونے اور ماہیت سے پاک ماننا بدعت ہے (ایضاً ص ۳۹۸)

جواب: لعنة الله على الکاذبین۔

ہارن کرام! جھوٹ بولنے والوں پر باری تعالیٰ نے لعنت بھیجی ہے اور مکرر حضور اکرم کا فرمان ہے الصدق ینجی والکذب یرہک سچائی نجات دلاتی ہے اور جھوٹ ہلاک و برباد کرتا ہے۔ بہر حال خاں صاحب نے جو عبارت پیش کی ہے:

عبارت ہم اہل سنت والجماعت کی نہیں ہے۔ بلکہ خان صاحب نے ایک بہتان تراشی کی ہے۔ اللہ تعالیٰ اس کا فیصلہ کریگا۔

چوتھی غلط فہمی کا ازالہ

خدا تعالیٰ کو بندوں کے کاموں کی پہلے سے خبر نہیں ہوتی جب بندے اچھے برے کام کر لیتے ہیں تب اسکو معلوم ہوتا ہے (ایضاً ص ۳۹۹)

جواب: اللہ تعالیٰ کو جمیع ماکان و مایکون کا علم ہے چنانچہ ارشاد باری ہے ان اللہ یعلم ما لا تعلمون۔

بہر حال خدا تعالیٰ کو بندوں کے کاموں کی پہلے سے خبر ہوتی ہے لیکن ان میں سے برے کاموں کو مخفی رکھنا چاہتا ہے، اور اگر بندہ توبہ کر لیتا ہے تو وہ مخفی برے کام دھل جاتے ہیں اور اگر نیک کام کرتا ہے تو اس کو نامہ اعمال میں محفوظ کروا لیتا ہے۔

اکابر دیوبند کی عبارت مذکورہ کا یہ بھی جواب ہو سکتا ہے کہ جب بندہ برے کام کا ارادہ کرتا ہے تو اس وقت تک باری تعالیٰ نظر پوشی کرتے ہیں لیکن جب برے کام کر گزرتا ہے تو باری تعالیٰ گرفت فرماتے ہیں، لیکن نیک کام کے ارادے ہی کے وقت سے ثواب مرتب ہونے لگتے ہیں۔

پانچویں غلط فہمی کا ازالہ

خاتم النبیین کے معنی یہ سمجھنا غلط ہے کہ حضور علیہ السلام آخری نبی ہیں بلکہ یہ معنی ہیں کہ آپ اصلی نبی ہیں باقی عارضی لہذا اگر حضور علیہ السلام کے بعد اور بھی نبی آجاویں تو بھی خاتمیت میں فرق نہ آوے گا (تحدیر الناس از جاہ الحق: ص ۳۹۹)

جواب: خاں صاحب کی حضرت نانوتویؒ کے حوالہ سے پیش کردہ عبارت میں درمیانی حصہ اس عبارت کا شخص ہے اور یہ عبارت صفحہ ۲۳ کی ہے حضرت مولانا نانوتویؒ مسئلہ ختم نبوت پر نہایت دقیق اور منطقیانہ بحث کرتے ہوئے شروع کتاب صفحہ ۲ میں تحریر فرماتے ہیں:

بعد حمد و صلوٰۃ کے قبل عرض جواب یہ گزارش ہے کہ اول معنی خاتم النبیین معلوم کرنے چاہئیں تاکہ فہم جواب میں کچھ دقت نہ ہو سو عوام کے خیال میں تو رسول اللہ ﷺ

کا خاتم ہونا باری معنی ہے کہ آپ انبیاء سابق کے بعد اور آئیں میں آخری ہیں مگر اہل علم و
روشن ہوگا کہ تقدیم یا تاخیر زمانی میں بالذات کچھ فضیلت نہیں بلکہ مقام ہدایت میں ولسکے
رسول اللہ و عظام انہیں فرمانا اس صورت میں کیوں کر صحیح ہو سکتا ہے۔

خان صاحب نے حضرت مولانا نانوتوی کے حوالہ سے جو عبارت نقل کی ہے اس
کے آخری حصہ میں غور فرمائیے کہ خان صاحب نے کس طرح شعبہ ہدایت کا مظاہرہ کیا
ہے کہ ایک فقرہ تحذیر اللہ اس کے صفحہ ۱۲۲ کا لیا اور دوسرا صفحہ ۲۲۳ کا اور تیسرا صفحہ ۲ کا اور اپنی
الفاظ طبع سے مجبور ہو کر ایک خاص ترتیب دی اور پھر اس سے بزم خویش ایک فقرہ مضمون
تیار کیا اور فقرہ کا فتویٰ مرتب کر کے علامہ حرمین شریفین سے اس کی تصدیق حاصل کی اور
علامہ المسلمین کو یہ یاد کرانے کی سعی کی ہے کہ یہ عبارت اسی طرح مرتب اور مربوط ہے۔
اگر عبارت سے مطلب اخذ کرنے کا یہی طریق ہے تو پھر خدا ہی خیر کرے قرآن کریم ہی
سے استدلال کرنے والا معاذ اللہ بجائے ان الابوار لفی نعیم و ان الفجار لفی
جحیم کے یوں کہہ سکتے ہیں ان الابوار لفی جحیم کیوں کہ جب مختلف صفحات سے
عبارتیں ملا کر مطلب لیا جاسکتا ہے تو ایک ہی سورت کی دو آیتوں میں یہ تقدیم و تاخیر اور
قطع برید اس قاعدہ کے لحاظ سے کیوں درست نہیں اس سے بڑھ کر بددیانتی اور دجلہ
تلمیس اور کیا ہو سکتی ہے؟

لیکن خان صاحب کو اس سے کیا لینا ان کی بلا سے ایسے کرشمے اور کرتب تو ان کے
ہاتھں ہاتھ کا کھیل ہے خان صاحب دنیا سے جا چکے اور ان کے کٹر حواری اور غالی
معتقدین سے جو تکبر کے فقیر ہیں اصلاح کی کوئی توقع نہیں ہاں منصف مزاج
قارئین کرام! اس صحیح بات کو ہآسانی اخذ کر سکتے ہیں اور ہمارے لکھنے کا اصل مقصد بھی
علامہ المسلمین کی اصلاح ہے۔

چھٹی غلط فہمی کا ازالہ

اعمال میں بظاہر امتیازی کے برابر ہو جائیں گے بلکہ بڑھ بھی جاتے ہیں
(تحذیر اللہ) (ایضاً ص ۲۹۹) بہترین جواب یہ ہے کہ حضرت نانوتوی کی بعض عبارتیں!

حوالہ نقل کریں تاکہ حقیقت واضح ہو جائے۔

(۱) الغرض کمالات و اعجاز کل و کتابوں میں محض چھ ایک کمال علی و ہر اکمال علی اور عطاء مع کل انہیں دو باتوں پر ہے۔ چنانچہ کلام اللہ میں چار اور بات کی تعریف کرتے ہیں محکمین، صدیقین، شہداء، صالحین جن میں سے انبیاء اور صدیقین کا کمال تو کمال علی ہے اور شہداء صالحین کا کمال علی انبیاء کو تو منبع العلوم اور عامل باحد صدیقین کو منبع العلوم اور عامل بکسے اور شہداء کو منبع العمل اور عامل اور صالحین کو منبع العمل اور عامل خیال فرمائے، دلیل اس دعوے کی یہ ہے کہ انبیاء اپنی امت سے اگر ممتاز ہوتے ہیں تو علوم ہی میں ممتاز ہوتے ہیں۔ باقی رہا عمل اس میں بسا اوقات بظاہر امت مساوی ہو جاتے ہیں بلکہ بڑھ جاتے ہیں اور اگر قوت عمل اور ہمت میں انبیاء امتیوں سے زیادہ بھی ہوں تو یہ حق ہوئے کہ مقام شہادت اور وصف شہادت بھی ان کو حاصل ہے مگر کوئی مقب ہوتا ہے تو اپنے اوصاف غالب کے ساتھ ملقب ہوتا ہے مرزا جان جاناں اور شاہ غلام علی خان اور شاہ ولی اللہ صاحب اور شاہ عبدالعزیز صاحب چاروں صاحب جامع بین الفکر والعلم تھے پھر مرزا صاحب اور شاہ غلام علی صاحب تو فقیری میں مشہور ہوئے اور شاہ ولی اللہ صاحب اور شاہ عبدالعزیز صاحب علم میں۔ وجہ اسکی یہی ہوئی کہ ان کے علم پر ان کی فقیری غالب تھی کم نہ ہو سو انبیاء کرام میں علم عمل سے غالب ہوتا ہے اگرچہ ان کا عمل اور ہمت اور قوت اوروں کے عمل اور ہمت و قوت سے غالب ہو بہر حال انبیاء علم میں اوروں سے ممتاز ہوتے ہیں۔ (تحدیر الناس ص ۵۳۳)

(۲) خود انبیاء کرام علیہ الصلوٰۃ والسلام ہی کو دیکھو امتی بسا اوقات مجاہد و ریاضت میں ان سے بڑھے ہوئے نظر آتے ہیں مگر مرتبہ میں انبیاء کرام کے برابر نہیں ہو سکتے ہیں اس کی بجز شرف علم و تعلیم اور کیا ہے؟ الغرض بوجہ علم و تعلیم ہی انبیاء امتیوں سے ممتاز ہوتے ہیں بوجہ عبادت و ریاضت ممتاز نہیں ہوتے مگر جب یہ ہے تو پھر علم عمل سے بالضرور افضل ہوگا اس لیے معجزات عملیہ سے کہیں زیادہ افضل و بہتر ہوں گے۔

(۳) مگر جیسے اعمال میں فیما بین بنی آدم تفاوت زمین و آسمان ہے کسی کا دس گنا ہر

ہے کسی کا سات گنا کسی کا اس سے بھی زیادہ ایسے ہی اصحاب مثل میں زمین و آسمان کا فرق ہے کیوں کہ اصحاب اعمال کی فضیلت بوجہ اعمال ہے۔ جتنا ان میں تفاوت ہوگا اتنا ہی ان میں امتیاز ہوگا۔ (آب حیات ص ۱۸۲)

ساتویں غلط فہمی کا ازالہ

حضور علیہ السلام کا مثل و نظیر ممکن ہے (یکروزی) (جاء الحق ص ۴۰۰)

جواب: یقیناً حضور علیہ السلام کا مثل و نظیر بتقصائے بشریت ازل ہی سے رہا ہے اور رہے گا اور ہے، چنانچہ حضور اکرم بشر تھے۔ (قل انما انا بشر مثلکم یوحی) اور ہم بھی بشر ہیں۔ رسول اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کی اولاد تھی اور ہماری بھی اولاد ہے، صرف فرق اتنا ہے کہ وہ رسول رحمۃ للعالمین تھے اور ہم میں یہ چیز مفقود ہے۔

آٹھویں غلط فہمی کا ازالہ

حضور صلی اللہ علیہ وسلم کو بھائی کہنا جائز ہے کیوں کہ آپ بھی انسان ہیں براہین

قاطعہ (جاء الحق ص ۴۰۰)

جواب: مناسب یہ ہے کہ تقویۃ الایمان کے حوالے سے جواب دیا جائے تاکہ مخالف کا اشکال ختم ہو جائے۔ مشکوٰۃ کے باب عشرۃ النساء میں لکھا ہے کہ امام احمد نے ذکر کیا کہ بی بی عائشہؓ نے نقل کیا کہ پیغمبر خدا صلی اللہ علیہ وسلم مہاجرین اور انصار میں بیٹھتے تھے کہ آیا ایک اونٹ پھر اس نے سجدہ کیا پیغمبر صلی اللہ علیہ وسلم کو سوان کے اصحاب کہنے لگے کہ پیغمبر خدا صلی اللہ علیہ وسلم کو سجدہ کرتے ہیں جانور اور درخت سو ہم کو ضرور چاہئے کہ تم کو سجدہ کریں سو فرمایا کہ بندگی کرو اپنے رب کی اور تعظیم کرو اپنے بھائی کی اصل الفاظ حدیث یہ ہیں۔

اعبدوا ربکم واکرموا اخاکم یعنی انسان آپس میں بھائی ہیں جو بڑا بزرگ ہو وہ بڑا بھائی ہے سو اس کی بڑے بھائی جیسی تعظیم کیجئے اور مالک سب کا اللہ ہے بندگی اسی کو چاہئے اس حدیث سے معلوم ہوا کہ اولیاء، انبیاء، امام زادہ، پیر، شہید، یعنی جتنے اللہ کے مقرر سب انسان ہی ہیں اور بندے عاجز اور ہمارے بھائی مگر ان کو اللہ تعالیٰ نے بڑائی

دی وہ بڑے بھائی ہوئے ہم کو ان کی فرماں برداری کا حکم ہے ہم ان کے چھوٹے ہیں سو ان کی تعظیم انسانوں کی سی کرنی چاہئے نہ کہ خدا کی سی۔ (تقویۃ الایمان ص ۱۰۱ و ص ۱۰۲)

پھر آگے ارشاد باری ہے: انما المؤمنون اخوة کہ سب مومن آپس میں بھائی بھائی ہیں۔ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے جب حضرت ابو بکر صدیقؓ سے سیدہ حضرت عائشہ صدیقہ کا رشتہ اپنے لیے طلب فرمایا تو سیدنا حضرت صدیق اکبرؓ نے فرمایا انما اخوانہ کہ میں تو آپ کا بھائی ہوں پھر یہ رشتہ کیسے جائز ہو سکتا ہے۔ پس حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے اس کے جواب میں ارشاد فرمایا انت احی فی دین اللہ و کتابہ تم اللہ تعالیٰ کے دین اور اس کی کتاب کے رو سے میرے بھائی ہو یعنی یہ رشتہ میرے لیے حلال ہے اس کے بعد رشتہ ہو گیا۔ (بخاری جلد ۲ ص ۷۶۰)

ایک موقع پر آپ نے ارشاد فرمایا و دوت انا قدر اینا اخواننا میں اس کو پسند کرتا ہوں کہ کاش ہم اپنے بھائیوں کو دیکھ لیتے۔ (مسلم جلد ۱ ص ۱۲۷)

نویں غلط فہمی اور اس کا ازالہ

شیطان اور ملک الموت کا علم حضورؐ سے زیادہ ہے براہین قاطعہ (جاء الحق ص ۳۰۰)

جواب: مناسب معلوم ہوتا ہے کہ ہم بجائے ادھوری عبارت پیش کرنے اور نامکمل عبارت پر نگاہ ڈالنے کے، پوری اور مکمل عبارت کو اور جس کے جواب میں یہ عبارت لکھی گئی ہے اس کو ایک نظر بخوبی دیکھ لیں۔ اصل بات یہ ہے کہ مولوی عبد السمیع صاحب ساکن رام پور ضلع سہارنپور نے بدعات کی تائید و ترویج اور حضرت مولانا گنگوہیؒ کے رد میں ایک کتاب لکھی جس کو بدعات کے مسائل کی میگزین کہنا چاہیے کہ جس کا نام انبیوں نے انوار الساطعہ در بیان مولود و فاتحہ رکھا ہے۔ اس کتاب کے رد میں حضرت مولانا خلیل احمد صاحب نے کتاب لکھی جس کا نام البراہین القاطعہ تجویز کیا گیا۔ مولوی عبد السمیع صاحب محفل میلاد میں آنحضرت ﷺ کے حاضر و ناظر ہونے کے بارے میں استدلال کرتے ہوئے لکھتے ہیں۔

اقوال عقیدہ اہل سنت والجماعت کا یہ ہے کہ اللہ تعالیٰ کی صفت اسی طرح اور اسی

حقیقت سے کہ اللہ تعالیٰ کی صفت اسی طرح اور اسی حقیقت سے کہ اللہ تعالیٰ کے ساتھ خاص ہے دوسرے میں نہیں ہوتی اور خصوصیت کے معنی یہ ہیں کہ یو جلد و لا یو جلد فی غیرہ اور روئے زمین پر کل جگہ موجود ہو جانا تو کچھ خاص مخصوص خدا کے ساتھ نہیں، تفسیر معالم التنزیل اور رسالہ برزخ جلال الدین سیوطی اور شرح مواہب علامہ ذرقانی میں ہے کہ ملک الموت قابض ہے جمیع ارواح جن و انس و بہائم اور جمیع مخلوقات کا اور اللہ تعالیٰ نے کر دیا ہے دنیا کو اس کے آگے مثل چھوٹے خوان کے اور ایک روایت میں آیا ہے مثل طشت کے فیقبض من ہھنا و ہھنا یعنی ادھر سے لے لیتا ہے جان کو اور ادھر سے اب خیال کرو کہ ایک آن میں مشرق سے مغرب تک کس قدر چوٹی، پچھم، کیڑے مکوڑے اور چرند پرند، درند اور آدمی مرتے ہیں ہر جگہ ملک الموت موجود ہو جاتا ہے۔ اور مشکوٰۃ میں ہے کہ ملک الموت وقت موت کے سر ہانے ہوتا ہے مومن کے بھی اور کافر کے بھی یہ حدیث طویل ہے، اور قاضی ثناء اللہ نے تذکرۃ الموتی میں نقل کیا ہے ایک حدیث کو طبرانی اور ابن مندہ سے اس میں یہ بھی ہے کہ ملک الموت نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے بیان کیا کہ ایسا کوئی گھر نہیں نیک یا بد آدمیوں کا جس کی طرف مجھ کو توجہ نہ ہو، رات دن دیکھتا رہتا ہوں اور ہر چھوٹے بڑے کو ایسا پہچانتا ہوں کہ وہ خود بھی اپنے کو اس قدر نہیں پہچانتے۔

ان احادیث سے معلوم ہوا کہ ملک الموت ہر جگہ حاضر ہے۔ بھلا ملک الموت علیہ السلام تو ایک فرشتہ مقرب ہے دیکھو شیطان ہر جگہ موجود ہے۔ درمختار کے مسائل نماز میں لکھا ہے کہ شیطان اولاد آدم کے ساتھ دن کو رہتا ہے اور اس کا بیٹا آدمیوں کے ساتھ رات کو رہتا ہے۔ علامہ شامی نے اس کی شرح میں لکھا ہے کہ شیطان تمام بنی آدم کے ساتھ رہتا ہے مگر جس کو اللہ نے بچا لیا بعد اس کے لکھا ہے واقدرہ علی ذلک کما اقدر ملک الموت علی نظیر ذلک یعنی اللہ تعالیٰ نے اس بات کی قدرت دی ہے جس طرح ملک الموت کو سب جگہ موجود ہونے پر قادر کر دیا اتنی کلام اب عالم اجسام محسوسہ میں اس کی مثال سمجھئے کوئی آدمی مشرق سے مغرب تک آبادی دنیا کی

اگر سیر کرے جہاں جاوے گا چاند کو موجود پاوے گا اور سورج کو بھی پاوے گا پھر اگر وہ کہے کہ ایک چاند سب جگہ موجود ہے اور ایک سورج سب جگہ موجود، تمہارے قاعدہ سے چاہیے وہ کافر ہو جاوے کہ اس نے چاند کو ہر جگہ موجود کہا حالاں کہ تحقیق یہ ہے کہ نہ وہ مشرک ہے نہ کافر خالص مسلمان ہے پس اسی طرح سمجھو کہ جب سورج سب جگہ موجود ہو کر وہ چوتھے آسمان پر روح نبی صلی اللہ علیہ وسلم جو ساتویں آسمان پر علیین میں موجود ہے اگر وہاں سے آپ کی نظر مبارک کل زمین یا زمین کے چند مواضع و مقامات پر پڑ جائے اور ترشح انوار فیضان احمدی سے کل مجالس مطہرہ کو ہر طرف سے مثل شعاع شمس محیط ہو جاوے کیا محال اور بعید ہے، علامہ زرقانی نے ابوالطیب کا شعر شرح مواہب لدنیہ کی فصل زیارت قبر شریف میں نقل کیا ہے۔

كالشمس في وسط السماء ونورها

يغشى البلاد مشارقا ومغربا

كالبدر من حيث النفث رابنه

يهدى السی عبیک نوراً لائقا

یعنی جس طرح سورج آسمان کے بیچ میں ہے اور روشنی اس کی پھیلی ہوئی ہے مشرق سے مغرب تک اور جس طرح چاند جہاں سے تو اس کو دیکھے اسی جگہ سے تیری آنکھوں میں نور بجھنے کا اتنی کلام۔

پس فرق یہ ہے کہ سورج اور چاند کے دیکھنے کی آنکھ اللہ تعالیٰ نے کھول رکھی ہے اس کے ذریعہ سے جیسا آدمی دیکھ کر کہہ دیتا ہے چاند ہر جگہ موجود ہے اندھا ماوراء دیوں کہے گا کہ چاند کہیں نہیں پس اسی طرح روح کا دیکھنا موقوف ہے اللہ تعالیٰ کی عنایت پر اگر وہ آنکھ باطنی کھول دے اور پردہ اٹھا دے ہر جگہ انسان جلوت احمدی دیکھ سکتا ہے۔ امام شعرانی نے میزان میں لکھا قد بلغنا عن ابی الحسن الشاذلی و تلمیذہ ابی العباس العرسی و غیرہما الہم کانوا یقولون لو احتجبت رؤیة رسول اللہ ﷺ طرفۃ عین ما اعددنا انفسنا من جملة المسلمین

دیکھتے ابوالحسن شاذلی وغیرہ اولیاء فرماتے ہیں کہ اگر ایک پل جھپکنے کے برابر بھی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ہم سے چھپ جاویں تو ہم اپنے تئیں مسلمان نہ جانیں۔

اب دیکھئے یہ اولیاء اللہ ان مفتی صاحبان صافی عقیدت کے نزدیک کس فتویٰ اور کس حکم میں داخل ہوں گے اور ہونا روح انبیاء علیہم السلام کا علیین میں ساتویں آسمان پر جو ہم نے بیان کیا یہ تفسیر عزیزی بیان علیین میں دیکھو لیکن باوجود ہونے علیین میں آپ کی روح کو قبر شریف سے بھی اتصال قوی ہے ہر زائر کو جانتے ہیں کون زیارت کو آیا، سب کو سلام کا جواب دیتے ہیں، قبر میں جسم مبارک زندہ ہے۔ زرقائی نے لکھا ہے ان نبینا

بالرفیق الاعلیٰ وبدنہ فی قبرہ یرد السلام علی من یرسلہ علیہ۔ اس مقام کی تحقیق زیادہ اس سے مقام اثبات مولود شریف میں بیان کریں گے۔ اب فکر کرنا چاہیے جب چاند سورج ہر جگہ موجود اور ہر جگہ زمین پر شیطان موجود ہے اور ملک الموت ہر جگہ موجود ہے تو یہ صفت خاص خدا کی کہاں ہوئی اور تماشا یہ ہے کہ اصحاب محفل میلاد تو زمین کی تمام جگہ پاک ناپاک مجالس مذہبی اور ابلیس کا حاضر ہونا اس سے بھی زیادہ تر مقامات پاک، ناپاک کفر غیر کفر میں پایا جاتا ہے کہ تمہارے استدلال کے موافق تو چاہیے یہ سب محدث اور فقہاء، بعاث اعتقاد حضور ہر جگہ ملک الموت اور ابلیس کے بانیان محفل مولد شریف کی بہ نسبت زیادہ مشرک ٹھہریں معاذ اللہ۔

بریں عقل دانش بیاہد گریست

اہل حق پر واضح ہو کہ ہمارا یہ دعویٰ نہیں کہ ہر محفل میں روح مبارک آتی ہے، ہاں دعویٰ ہے کہ اگر کسی کا یہ اعتقاد ہو وہ مشرک نہیں انتہی۔

وسوئ غلط فہمی کا ازالہ

حضور صلی اللہ علیہ وسلم کا علم بچوں یا پانچلوں، جانوروں کی طرح یا ان کے برابر حفظ الایمان۔ (جاہل حق، ص ۴۰۰)

جواب: حضرت حکیم الامت تھانوی کی عبارت مذکورہ کا مفہوم یہ ہے کہ اگر بعض علوم غیبیہ مراد ہیں تو اس میں آنحضرت ﷺ کی ذات گرامی کی کیا تخصیص ہے ایسا یعنی

اس قدر اور اتنا علم غیب کہ جن کے اعتبار سے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو عالم الغیب کہتے ہو اور اطلاق لفظ عالم الغیب کے لیے جتنے اور جس قدر کی ضرورت سمجھتے ہو یعنی مطلق بعض مغیبات کا علم تو یہ زید، عمر، بکر، بلکہ ہر صبی و مجنون بلکہ جمیع حیوانات اور بہائم کو بھی حاصل ہے تو چاہئے کہ معاذ اللہ تعالیٰ سب کو عالم غیب کہا جائے کیوں کہ خان صاحب کے نزدیک کسی کے عالم الغیب کہنے کے لیے محض اتنا ہی کافی ہے کہ اس کو غیب کی کسی نہ کسی بات کا علم ہو اور ان چیزوں کو بھی بعض مغیبات کا علم ضرور ہے اور نہ صحیح تو کلمہ از کم ذات باری تعالیٰ ہی کا علم ہے۔ اور وہ بھی منجملہ مغیبات سے ہے۔

بہر حال حضرت نانوتویؒ کا معاذ اللہ ہرگز ہرگز یہ مراد نہیں جیسا کہ علم غیب آنحضرتؐ کو حاصل ہے ویسا ہی ان چیزوں کو حاصل ہے اور نہ یہ کہ العیاذ باللہ جناب رسول اللہ کے مساوی اور برابر ہر صبی، و مجنون بلکہ جمیع حیوانات و بہائم کو حاصل ہے جیسا کہ خاں صاحب لکھتے ہیں کہ یہ شخص کیسی برابری کر رہا ہے رسول اللہ کی اور چنیں چناں میں۔

گیارہویں غلط فہمی کا ازالہ

حضور ﷺ کو اردو بولنا مدرسہ دیوبند سے آگیا براہین قاطعہ (جاء الحق، ص ۴۰۰)

جواب: مناسب معلوم ہوتا ہے کہ ہم ان کی بلفظہ اصل عبارت پیش کر دیں اس کے بعد پھر اس کی تشریح کر دیں چنانچہ خاں صاحب کے ہم عقیدہ مولوی عبدالسمیع بریلوی نے اپنی کتاب الانوار الساطع میں مدرسہ دیوبند کے بعض علماء پر علمی سطح سے نیچے اتر کر بلا وجہ اور بے تحقیق تنقید کی تھی چنانچہ وہ لکھتے ہیں:

”واضح ہو کہ اس جواب پر دہلی کے تین صاحبوں کی مہر ہے۔ الہی بخش۔ حفیظ اللہ شریف حسین۔ یہ صاحب دہلی میں غیر مقلد ہیں سب ان کو جانتے ہیں ان کا یہ جواب لکھنا کچھ تعجب نہ تھا لیکن اصحاب دیوبند بھی اس فتوے میں ان کے تابع ہو گئے مدرسہ دیوبند کے طلبہ اور مدرسین کی پانچ مہریں چند دستخط ہیں ایسے ایسے مفتی کہ ان میں سے ایک صاحب کی عبارت یہ ہے ہذا مسئلہ جواب صحیح حسن عفی اللہ عنہ۔

سبحان اللہ عبارت ان مفتی صاحب کی دیکھنے کے قابل ہے اور فصاحت و بلاغت

کے تذکروں میں لکھنے کے لائق ہے لفظ ہذا کی تذکیر و تعریف مسئلہ کی تانیث و تنکیر صحیحہ کی تانیث پھر مسئلہ بمعنی سوا مبتدا اور جواب صحیحہ اسکی خبر سوال کی خبر جواب کیا کیا تماشے ہو رہے ہیں الخ؛ (الانوار الساطع مع البرہین القاطعہ ص ۲۶)

اب اس کے رد میں حضرت مولانا خلیل احمد صاحب سہارنپوری صاحب براہین قاطعہ تحریر فرماتے ہیں کہ باقوال حسن علی نام کا کوئی مدرس دیوبند (مدرسہ) میں نہیں ابتداء ابنا مدرسہ سے آج تک کی کیفیات موجود ہیں دیکھ لو۔ مؤلف کو اگر دیوبند کے مدرسے پر ظعن کرنا مقصود ہے تو اس طرح طعن کرنا کہ جس کا کچھ ٹھکانہ نہ ہو شرم کی بات ہے کہ حق تعالیٰ فرماتا ہے کہ ان بعض الظن اثم پھر خواہ مخواہ حسن علی کو دیوبند کا مدرس یا طالب علم قرار دے کر محض اپنی طرف سے یہ لکھنا کس قدر خلاف امر حق تعالیٰ کے ہے اور جو توہین مدرسہ کی غرض مؤلف صحیح ہے تو ایسے واپسی مطاعن سے کچھ نہیں ہونا اور مدرسہ کا جو کچھ علم ہے اگر کچھ فہم خداداد مؤلف کو ہے تو آدے دیکھے، اس فقیر کے گمان میں یہ آتا ہے کہ مدرسہ دیوبند کی عظمت حق تعالیٰ کی بارگاہ پاک میں بہت ہے صد ہا عالم یہاں سے پڑھ کر گئے اور خلق کثیر کو ظلمات و ضلالت سے نکالا۔ یہی سبب ہے کہ جب ایک صالح فخر عالم علیہ السلام کی زیارت سے خواب میں مشرف ہوئے تو آپ کو اردو میں کلام کرتے دیکھ کر پوچھا کہ آپ کو یہ کلام کہاں سے آگئی آپ تو عربی ہیں؟ فرمایا جب سے علمائے دیوبند سے ہمارا معاملہ ہوا ہے ہم کو یہ زبان آگئی۔ سبحان اللہ اس سے مرتبہ اس مدرسہ کا معلوم ہوا پس جس کا رتبہ عند اللہ زیادہ ہوگا شیطان عدو مبین اس کی تخریب و توہین میں زیادہ سرگرم ہوگا۔ پس مؤلف حالانکہ مدرسہ دیوبند سے اسکو کوئی گزند نہیں پہنچا، اور اسکی دنیا میں مدرسہ نے خلل نہیں ڈالا اللہ اس کے بدعات کے ظلمات کا کاشف ہے لہذا مؤلف کو اس مدرسہ دیوبند سے عناد ہے اور مدرسہ کو اپنا دشمن جانتا ہے مگر جس کا حامی حق تعالیٰ ہو اسکا کوئی کیا کر سکتا ہے؟ (البرہین القاطعہ ص ۲۶ از عبارات اکابر)

بارہویں غلط فہمی کا ازالہ

برچھوٹا بڑا مخلوق (نبی اور غیر نبی) اللہ کی شان کے آگے چہرہ سے بھی ذلیل ہے۔

جواب: حضرت شاہ شہید مظلوم نے سیدنا حضرت عبداللہ ابن مسعود رضی اللہ عنہ کے حوالے سے صحیحین کی ایک عبارت نقل کی ہے (ہیں عربی عبارت نقل کر کے اسکا ترجمہ یوں کیا ہے) بخاری و مسلم نے ذکر کیا کہ ابن مسعود نے نقل کیا کہ ایک شخص نے کہا یا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کون سا گناہ بہت بڑا ہے اللہ کے نزدیک فرمایا یہ کہ پکارے تو کسی کو اللہ کی طرح ٹھیرا کر اور حال اللہ ہی نے تجھ کو پیدا کیا اس حدیث پاک کو نقل کر کے حضرت شاہ صاحب نے فائدہ لکھا ہے۔

(فائدہ) یعنی جیسے کہ اللہ کو سمجھتے ہیں کہ وہ ہر جگہ حاضر و ناظر ہے اور سب کام اس کے اختیارات میں ہے سو ہر مشکل کے وقت یہی سمجھ کر اسکو پکارتے ہیں سو کسی اور کو اسی طرح کا سمجھ کر پکارنا نہ چاہئے یہ سب سے بڑا گناہ ہے اور تو یہ بات خود غلط ہے کہ کسی کو کچھ حاجت بر لانے کی طاقت ہو دے یا ہر جگہ حاضر و ناظر ہو دوسرے یہ کہ ہمارا جب خالق اللہ ہے اس نے ہم کو پیدا کیا تو ہم کو چاہئے کہ اپنے ہر کاموں پر اسی کو پکاریں اور کسی سے ہم کو کیا کام؟ جیسے جو کوئی ایک بادشاہ کا غلام ہو چکا تو وہ اپنے ہر کام کا علاقہ اس سے رکھتا ہے دوسرے بادشاہ سے بھی نہیں رکھتا اور کسی چوہڑے ہمارا کا تو ذکر کیا ہے (تقویۃ الایمان) اس ساری عبارت میں کہیں حضرت شاہ صاحب نے حضرات انبیاء کرام اور اولیاء عظام علیہم الصلوٰۃ والسلام کا خصوصی طور پر نہ تو ذکر کیا ہے اور نہ نام لیا ہے وہ تو عمومی الفاظ استعمال کرتے ہیں سو کسی اور کو اس طرح سمجھ کر پکارنا اور کسی سے ہم کو کیا کام۔ لعنۃ اللہ علی الکاذبین۔

تیرہویں غلط فہمی کا ازالہ

نماز میں حضور علیہ السلام کا خیال لانا اپنے گدھے اور بیل کے خیال میں ڈوب جانے سے بدتر ہے۔ (صراط مستقیم مؤلف مولوی اسماعیل دہلوی) ج۱، الحق، ص ۱۰۰۔

جواب: قارئین کرام! پہلے چند باتوں کو ملحوظ رکھیں۔

(۱) کتاب صراط مستقیم "حضرت شاہ محمد اسماعیل شہید کی نہیں ہے بلکہ یہ کتاب

حضرت سید احمد شہیدؒ کی ہے جیسا کہ صراط مستقیم کے سرورق پر الفاظ موجود ہیں "الحمد للہ والبرکات" کتاب فضائل اکتساب حاوی ملفوظات حضرت شاہ سید احمد شہید صاحب بریلوی موسوم بہ "صراط مستقیم" جمع کردہ عالم نبیل عارف تبیل مولانا شاہ محمد اسماعیل شہیدؒ۔ یہ کتاب حضرت شاہ اسماعیل شہیدؒ کی نہیں بلکہ سید احمد شہیدؒ کی ہے۔

(۲) صراط مستقیم میں حضرت سید شہیدؒ کے سارے ملفوظات حضرت شاہ محمد اسماعیلؒ جمع کردہ نہیں ہیں بلکہ ان میں کچھ خاص اور اہل حق مجاہد تبیل حضرت مولانا عبدالحی صاحب دہاد حضرت شاہ عبدالحزیز محدث دہلوی کے جمع کردہ بھی ہیں۔

بہر حال پہلی بات تو خان صاحب نے کذب بیانی کی کہ اس کتاب کی نسبت حضرت شاہ اسماعیل شہیدؒ کی طرف کی۔ اور قاضی اگر اس عبارت کی وجہ سے حضرت شہیدؒ پر کوئی کفر کا فتویٰ لگاتے ہیں تو۔ العیاذ باللہ حضرت مولانا عبدالحیؒ پر اور حضرت شاہ عبدالحزیزؒ پر بھی ایسے ایسے فتوے مالد ہو گئے۔ بہر حال پیش کردہ عبارت کا مزید جواب یہ ہے کہ اس افادہ اور عبارت میں اصل مقصود یہ ہے کہ نماز کو صحیح معنی میں نماز بنایا جائے اس میں قصد اور ارادہ صرف اللہ تعالیٰ کی تعظیم و جلال ہی مقصود نظر ہو اور اس انداز سے نماز کو ادا کرے کہ نفس اور شیطان کے تمام حربوں کو بے کار کر کے اپنی باطنی نگاہ اور حسیان صرف رب العزت کی طرف رکھے اور اس طریقے سے نماز پڑھے کہ گویا وہ آنکھوں کے ساتھ پردہ کار کو دیکھ رہا ہے اور اس تصوفانہ عبارت میں گویا اس صحیح حدیث شریف کا نسخہ اور مفہوم ادا کیا گیا ہے جن میں آیا ہے کہ سیدنا جبریل علیہ السلام نے بصورت ایک آنکھ سے اس کے آنحضرتؐ سے چند سوالات کئے تھے جن کے آپؐ نے جوابات مرحمت فرمائے ان میں سے ایک یہ تھا کہ آپؐ مجھے اخلاص کے بارے میں خبر دیں تو آپؐ نے فرمایا وہ یہ کہ اللہ تعالیٰ کی اس طرح عبارت کرو کہ گویا تو اس کو دیکھ رہا ہے اس (یعنی جہاد میں) (مسلم جلد ۱ ص ۲۷۲ بخاری جلد ۱ ص ۱۱)

چند ہویں غلط فہمی کا ازالہ

میں نے حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام کو خواب میں دیکھا کہ مجھے آپؐ ہی صراط چلے

گئے اور دیکھا کہ حضور علیہ السلام اسے ہمارے ہیں تو میں نے حضور کو اسے سے روکا اور
الخیر ان مصنف مولوی حسین علی شاہ گنگوہی (ایضاً ص ۲۰۱)

جواب: نکایات سے کسی عقیدے کو ثابت کرنے قطعی طور پر درست نہیں ہے۔
خواب سے استدلال کرنا (باب عقائد میں) ممانعت پائی ہے چنانچہ انبیاء و اہل بیت کے
خواب برحق ہیں لیکن دیگر حضرات کے خواب بھی کبھی برحق ہوتے ہیں اور کبھی کھانا کھانے
خواب ظاہر ابھیا تک ہوتے ہیں لیکن اس کی تعبیر بہت اچھی ہوگی تاکہ ان سے کچھ ایسا ہوتے ہیں
لیکن تعبیر خوف ناک، بہر حال مہارت مذکورہ کی تعبیر اس کے علاوہ مولوی حسین احمد
کوہلی سرگودھا پر حضور علیہ السلام سے ملاقات ہوگی اور حضور علیہ السلام دیکھ کر ہاتھ دھو کر
کہا تھا پکار کر جنت تک پہنچا میں گئے۔

پندرہویں غلط فہمی کا ازالہ

مولوی اشرف علی صاحب نے یہ حوالے میں ایک کسین شاہ کے سے نقل کیا اس
نکاح سے پہلے ان کے کسی مرید نے خواب دیکھا کہ مولوی اشرف علی کے گھر حضرت
عاشق صدیقہ آنے والی ہیں جس کی تعبیر مولوی اشرف علی نے یہ کی کہ کوئی کسین عورت
میرے ہاتھ آئے گی کیونکہ حضرت عاشقہ کا نکاح حضور علیہ السلام سے ہوا تو آپ کی عمر
سات سال تھی وہی نسبت یہاں ہے۔ (۱۰ سال بعد ہدایت ص ۲۰۱)

جواب: ناقل میں بھی میں نے یہ عرض کیا تھا کہ خواب علی حال بھی ہوتا ہے اور
یہ کس بھی، بہر حال حضرت تھانوی نے جو تعبیر دی ہے اس میں اہمات المومنین رضی اللہ
عنہما کی قطعی طور پر توہین نہیں ہے۔

جیسا کہ ایک مرتبہ کان سے نقل حضرت علیؑ نے خواب دیکھا کہ حضرت عائشہؓ کے
گوشت کا کھانا میری گود میں ہے اس کی تعبیر میرے یہی کہ عائشہؓ آپؐ کی زوجیت میں
آنے والی ہے۔

یہ دونوں سے رقیب اچھے ہو چل کر نام لیتے ہیں
گوشت سے غار بہتر ہیں جو دامن تمام لیتے ہیں

خان صاحب کی جہالت

خان صاحب نے لکھا کہ مولوی اشرف علی تھانویؒ کے ایک مرید نے خواب دیکھا کہ میں اس طرح کلمہ پڑھ رہا ہوں لا الہ الا اللہ اشرف علی رسول اللہ پھر وہ شریف پڑھا تو یوں نکلا "اللہم صلی علی سیدنا و نبینا و مولانا اشرف علی" اس کی تعبیر حضرت تھانویؒ نے یہ دی کہ (یعنی اس خواب کی تعبیر بتلائی کہ) اس بات میں تسلی تھی کہ جس طرف تو رجوع کرتے ہو وہ بعونہ تعالیٰ متبع سنت ہے۔

جواب: پہلی بات یہ ہے کہ خواب کی ایک صورت ہوتی ہے اور اس میں پہلے ایک حقیقت ہوتی ہے جس کو تعبیر کہتے ہیں کبھی ایسا بھی ہوتا ہے کہ بظاہر خواب بڑا خوش اور مژدہ افزا معلوم ہوتا ہے لیکن اسکی حقیقت اس کے بالکل برعکس ہوتی ہے اور بعض اوقات ایسا ہوتا ہے کہ بادی النظر میں خواب وحشت انگیز دکھائی دیتا ہے مگر اس کے بالآخر پہلو اور تعبیر بہت ہی خوش کن اور خوش آئند ہوتی ہے اور تعبیر سامنے آنے کے بعد خواب دیکھنے والے کی خوشی کی کوئی انتہا نہیں ہوتی پس اس لیے کہنا کہ العیاذ باللہ حضرت تھانویؒ نے نبوت کا دعویٰ کیا یہ نہایت ہی حماقت پر مبنی ہے اولاً اس لیے کہ یہ خواب مرید نے دیکھا اور اس کی تعبیر اتباع سنت سے کی گئی ثانیاً یہ نیند کی بات ہے نہ کہ بیداری کی۔

دوسرا جواب یہ ہے کہ خواب نیند کی حالت میں دیکھا جاتا ہے اور نیند کی حالت میں جو کلمات زبان سے سرزد ہوتے ہیں شریعت میں ان کا کوئی اعتبار نہیں ہوتا۔ بالفرض اگر کسی سے بحالت نیند کلمات کفریہ سرزد ہوں تو اس پر کفر ارتداد کا کوئی فتویٰ نہیں لگ سکتا کیوں کہ وہ شرعاً مرفوع القلم ہے اور نیند کی حالت میں ایسے کلمات صادر ہونے کی وجہ سے مجرم نہیں ہوگا چنانچہ حضرت عائشہ صدیقہؓ سے روایت ہے کہ حضور اکرمؐ نے فرمایا رفع القلم عن ثلاثہ عن النائم حتیٰ یستیقظ وعن العتلیٰ حتیٰ یبرأ وعن الصبی حتیٰ یکبر (الجامع الصغیر جلد ۲ ص ۲۳) تین شخص مرفوع القلم یعنی شرعی قانون کی زد سے محفوظ ہیں سونے والا جب تک کہ بیدار نہ ہو اور جنون میں مبتلا ہو یہاں تک کہ اس کو افاقہ ہو اور بچہ جب تک کہ بڑا یعنی بالغ نہ ہو جائے۔ پھر آگے خان صاحب تذکرۃ الرشید و لمیرہ کی عبارت پیش کی ہے یہ بھی غلط ہے۔ ❀❀❀

مفتی محمد نسیم رحمانی کے قلم سے

نمبر شمار	اسمائے کتب	نوع	زبان	نفاذات
۱-	مکثرین اسلام کو دنداں شکن جوابات	اسلامیات	اردو	چار جلدیں
۲-	اختلاف الناس اور صراط مستقیم	مناظرہ	اردو	۶۹۰
۳-	بصیرت افروز تقریریں	خطابت	اردو / ہندی / انگریزی	۱۵۲
۴-	سات دن کی دلچسپ تقریریں	خطابت	اردو / ہندی / انگریزی	۱۳۰
۵-	مجموع نامیاں کا غروب	سوانح	اردو	۳۵۲
۶-	علامہ ہند کی افکار	خطابت	اردو	۲۲۰
۷-	ہدایت افروز تقریریں	خطابت	اردو / انگریزی	۱۲۸
	انفع المسلم شرح اردو مسلم جلد اول	احادیث	اردو	
۸-	انفع المسلم شرح اردو مسلم جلد ثانی	احادیث	اردو	۲۸۳
۹-	ادلة قاطعة علی ختم النبوة	ختم نبوت عربی	عربی	۹۶
۱۰-	تبیان الحق بکواب جاء الحق	مناظرہ	اردو / ہندی	۵۳۰
۱۱-	اسلامی انسائیکلو پیڈیا	اسلامیات	اردو	۳ جلدیں
۱۲-	تقاریر رحمانی	خطابت	اردو	
۱۳-	گہائے عقیدت	سوانح	اردو منظوم	۱۹۶
۱۴-	تاریخ صفہ	تاریخ	اردو	۱۹۶
۱۵-	تصانیف حجة الاسلام	متعدد فنون	اردو / فارسی	۹ جلدیں
۱۶-	سکھول رحمانی	وعائیں	اردو / عربی	۱۹۶

محمد نسیم رحمانی بانی و مدیر المعهد العالی الاسلامی دہلی

Mufti Mohammad Nasim Rahmani

Al Mahadul Aali Al Islami 764-Pcket-4 Sec A/6 Narela Delhi 40

Phon & Fax 011-27782371 Mob-9910025652

Email-muftirahmani26@yahoo.com